

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY****KOTA (Raj.)**

Students can retain library books only for two weeks at the most.

BORROWER'S No.	DUE DATE	SIGNATURE

महिमभट्ट



नेशनल पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली-६

महिमभट्ट

संस्कृत-साहित्यशास्त्र में अनुमितिवाद के प्रवक्तृ ध्वनि-विरोधी आचार्य
महिमभट्ट की कृति एवं काव्य सिद्धान्त का शोधपूर्ण अध्ययन

मूल्य : पचीस रुपये

प्रथम संस्करण : १९६८

आवरण : हरिपाल त्यागी

सरगुजाराज्य के भूतपूर्व राजपण्डित
ज्योतिष के प्रकाण्ड विद्वान
अपने पितृव्यचरण
स्वर्गीय प० श्री परशुराम जी चतुर्वेदी
को
अद्भुतजलि के रूप में

आधातुं व्युत्पत्तिं काव्यानुमितौ सहृदयानाम् ।
'महिमभट्ट' कुर्वे नत्वा सत्त्वां परां वाचम् ॥१॥

इह सम्प्रतिपन्नित एव व्यक्तित्विवेककृद्बो विवेचनं नः ।
नियतं यशसे प्रपत्स्यते यन्महतां संस्तव एव गौरवाय ॥२॥

अन्यैरनुलिखितपूर्वमिदं श्रुवाणो नूनं स्मृतेर्विषयतां विदुषामुपेयाम् ।
हासककारणगवेपण्या नवायंतत्त्वावमर्शपरितोपसमीहया वा ॥३॥

मूमिका

भारतीय वाङ्मय के विकास के क्रम में एक समय ऐसा आया जब राष्ट्र का मूर्धन्य प्रदेश काश्मीर विद्या और कला का केन्द्र हो गया था जहाँ प्रत्यभिज्ञा-दर्शन एवं साहित्य की शास्त्रीय-मीमांसा की मरिताएँ एक साथ ही उमड़ पड़ी थी। फलस्वरूप संस्कृत भाषा के साहित्य की उद्भट, रुद्रट, आनन्दवर्णन, कुन्फ, अभिनवगुप्त महिममट्ट एवं क्षेमेन्द्र जैसे मूर्धन्य चिन्तक प्राप्त हुए। इनमें भी आनन्दवर्णन से लेकर मम्मट तक का समय (ई० ८५०-ई० ११५०) काव्य की शास्त्रीय मीमांसा के चूडान्न विकास का निदर्शन है जिमने छवि, वक्रोक्ति, साधारणीकरण एवं औचित्य नामक बड़े ही महत्त्वपूर्ण काव्य-सिद्धान्तों को जन्म दिया। महिममट्ट का अनुमितिवाद भी इन्हीं में से एक है।

काश्मीरी आचार्य महिममट्ट के काव्यशास्त्रीय मतों का उल्लेख व्यक्ति-विवेककार के नाम से अनेकानेक ग्रंथों में पाकर विद्वज्जन पूर्ण सन्दर्भ के साथ उन्हें मूल रूप में पढ़ने के लिए समुत्सुक थे। किन्तु उन्नीसवीं शताब्दी के अन्त तक महिममट्ट की कृति 'व्यक्तिविवेक' की उपलब्धि का सौभाग्य प्राप्त नहीं हो सका था। सन् १९०७ में अनन्तशयनम् संस्कृत ग्रन्थमाला के अध्यक्ष श्री गणपति शास्त्री ने यह सूचना दी कि महिममट्ट का 'व्यक्तिविवेक' उपलब्ध हो गया है। उसी ग्रन्थमाला में उमठे प्रकाशित होने से संस्कृत-जन-मानस हर्ष-विभोर हो उठा। अनन्तर वही ग्रन्थ ऋष्यक-कृत 'व्याख्यान' एवं मधुसूदन शास्त्री कृत 'विवृति' नामक टीकाओं के साथ चौखम्बा संस्कृत सौरीङ्ग, काशी से भी १९२५ में प्रकाशित हुआ जिसमें वह अप्राप्य ग्रन्थ अब अध्ययनार्थ सुलभ हो गया है।

महिममट्ट काव्यानुमितिवादी आचार्य थे। इनके पूर्व श्री शकुन ने रस की व्याख्या अनुमितिपरक की थी जिसके उद्धरण नाट्यशास्त्र की 'अभिनवभारती' टीका (पष्ठ अध्याय) तथा काव्य-प्रकाश (चतुर्थ उल्लास) में उपलब्ध होने हैं। रीति, व्यक्ति एवं औचित्य की तरह ही अनुमिति के द्वारा भी काव्य के विविध तत्त्वों की व्यञ्जना की प्रणाली अति प्राचीन रही है। आचार्य महिममट्ट उसी परम्परा के शिखर-भाषि थे जिसकी महत्ता मट्ट गोपाल के निम्न श्लोक से स्पष्ट

प्रतीत होती है —

रसामृतनदीधने ध्वनिकारे महागुरौ ।

अनुमाया हि महिमा काव्य-मोक्षी न मुञ्चति ॥

यो तो अनुमिति अनुमान प्रमाण से होने वाली मायापूर्ण प्रतीति है, किन्तु उसका क्षेत्र प्रामाण्य-ज्ञान तक ही सीमित नहीं है; न ही वह स्वभावोक्ति, वक्तोक्ति एवं ध्वनि की तरह अभिव्यक्ति का एक प्रकार अथवा बुद्धि का विनाश मात्र है; अपितु यदि यह कहा जाय कि प्राणिमात्र के जीवन में होने वाली प्रायः सभी अतीन्द्रिय प्रतीतियां अनुमान पर ही आश्रित होती हैं तो अतुक्ति न होगी । 'अनु = पश्चात्, मिति = ज्ञातात्मक मानमनुमिति' की व्युत्पत्ति से प्रत्यक्ष के बाद होने वाली प्रत्येक प्रतीति सामान्य रूप से अनुमिति ही कही जायगी । यहाँ तक कि आप्तवाक्य की प्रामाणिकता की पुष्टि भी अनुमिति से ही सम्भव है । अधिक क्या कहा जाय, प्रत्यक्ष की प्रामाणिकता भी प्रायः अनुमिति से ही प्रेरित होती है, अन्यथा उसमें विकल्प सम्भव नहीं । अतः अनुमिति का क्षेत्र अत्यन्त व्यापक एवं असीमित है । किसी एक वस्तु को देखकर या पाकर उससे जिस किसी भी प्रकार सम्बन्धित परोक्ष विषय का ज्ञान अनुमिति ही होता है । काव्य में भी विवक्षित अर्थ की प्रतीति के लिए शब्दों का प्रयोग होता है । शब्द एवं अर्थ में से किसी एक को निमित्त बनाकर अन्य अर्थ की प्रतीतिरूप चमत्कार की अनुभूति भी अनुमिति की प्रक्रिया का ही फल है । यह चमत्कार काव्य-सौन्दर्य से ही उत्पन्न होता है जिसकी अनुभूति शब्द एवं अर्थ के माध्यम से प्रत्येक सहृदय सामाजिक को होनी है । अतः शब्दार्थ रूपी एक वस्तु से चमत्कार या अर्थान्तर रूपी दूसरी वस्तु का बोधक होने से काव्य भी अनुमिति का ही विलास सिद्ध हो जाता है, चाहे वह अलङ्कारित, रीति, वक्तोक्ति या अभिव्यक्ति किसी नाम से क्यों न कहा गया हो । आचार्य महिमभट्ट ने इसी का विवेचन अपनी वृत्ति 'व्यक्तिविवेक' में विशद रूप से किया है । व्यक्ति अर्थात् व्यंजना का सदसद्विवेचन ही उसका विवेक अर्थात् परीक्षण है । प्रतीयमानता या व्यंजनीयता अनुमिति का ही एक प्रकार है जहाँ व्याप्ति-आधक प्रमाण के अभाव में भी परिपुष्ट हेतु के प्रयोग से साध्य की प्रतीति अनाधान हो जाती है । फलतः लक्षणा एवं व्यंजना अनुमान के अतिरिक्त और कुछ नहीं है । महिमभट्ट के काव्य-सिद्धान्त का यही निर्गलितार्थ है जिसका विस्तारपूर्वक विवेचन उनके ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' के प्रथम एवं तृतीय दो उद्योतों में हुआ है ।

ग्रन्थ का द्वितीय उद्योत काव्य-दोषों का भाषिक विश्लेषण करता है जिसमें अनौचित्य की आधार-शिला पर भाषा एवं भावविषयक दोषों का विवेचन अत्यन्त

ही वैज्ञानिक रीति से हुआ है। यहाँ भी महिमभट्ट सर्वथा मौलिक सिद्ध हुए हैं। तथा पौनरुक्त्य, वाच्यावचन प्रभृति पाँच दोषों एवं उनके मूल में निहित समस्याओं के माथ-माथ अलंकारों के प्रयोग में दोष की सम्भावनाओं का भी विवेचन किया है। इस प्रकरण के लिए स्वयं महिमभट्ट ने ठीक कहा है कि वह कवि-मार्ग पर आरोहण के इच्छुक आद्यतन तथा भावी शिक्षार्थियों के लिए एक शास्त्र है—

इदमद्यतनानां च भागिना चानुशासनम् ।

लेखनं कृतमस्माभि कविवर्त्मरक्षताम् ॥ २।१२६॥

इसमें कोई सन्देह नहीं कि 'व्यक्तिविवेक' में विवेचित महिमभट्ट की काव्य-विषयक मान्यताओं की पृष्ठभूमि में एक महती परम्परा है जिसमें व्याकरण, दर्शन तथा साहित्य—तीनों का सामंजस्य सन्निहित है। उसका ऊहापोह करते हुए महिमभट्ट के काव्य-मिद्धान्तों के अनुसन्धानात्मक अध्ययन की महती आवश्यकता थी। आधुनिक युग में सस्कृत-अलंकारशास्त्र के ऊपर काम करने वाले विद्वानों ने भी 'व्यक्तिविवेक' का महत्त्व समझा है तथा उसका निरूपण भी किया है। किन्तु इन सबकी सीमाएँ हैं। महिमभट्ट के ऊपर अनुसन्धानात्मक एक स्वतंत्र ग्रन्थ की आवश्यकता थी जिसमें उनका यथोचित मूल्यांकन किया गया हो। डॉ० ब्रजमोहन चतुर्वेदी की प्रकृत कृति 'महिमभट्ट' उसी कमी की पूर्ति है।

डॉ० चतुर्वेदी को मैं तब से जानता हूँ जब वे काशी हिन्दू विश्वविद्यालय में मेरे अन्तर्वासी थे। महिमभट्ट के 'व्यक्तिविवेक' को ही अपने अनुसन्धान का विषय चुनकर उन्होंने वस्तुतः बड़े साहस का परिचय दिया। इसे साहस मैं इसलिए कहता हूँ कि 'व्यक्तिविवेक' जैसे दुरुह ग्रन्थ को केवल लगा लेना ही कम कठिन नहीं है, उसके अर्थ को समझकर उसका मूल्यांकन करना तो साहित्य के असाधारण विद्वानों के लिए भी सरलतया सम्भव नहीं। जब राजानक स्वयं प्रभृति आचार्यों ने इसे अतिगहन एवं 'कुशाग्रधिपणशोदनीय' कहा है तो उस छात्र के लिए जो अपने साहित्यिक जीवन के अरुणोदय में है, इस पर अनुसन्धान कार्य करना साहस की ही बात है।

श्री ब्रजमोहन चतुर्वेदी मेरे उन थोड़े-से शिष्यों में से हैं जिनकी प्रतिभा की विलक्षणता का आभास उनके अध्ययन-काल में ही हम लोगों को होने लगा था। भविष्य में साहित्य के क्षेत्र में कुछ स्थायी मूल्य के अनुसन्धान कार्य सम्पन्न करने की आशा उनसे उठी समय हो गई थी। प्रकृत ग्रन्थ ने उसे ही सत्यापित किया है। इसके सात अध्यायों में काव्यशास्त्र के विवेचनीय प्रायः सभी तत्त्वों के विषय में महिमभट्ट की उपलब्धियों का तुलनात्मक एवं सागोराग विवेचन हुआ है। भारत के नाट्यशास्त्र से लेकर सस्कृत-अलंकारशास्त्र पर उपलब्धमान आधुनिकतम

सामग्री का इसमें समुचित उपयोग किया गया है। युक्तियों एवं तर्कों से महिमामट्ट के पक्ष का सहानुभूतिपूर्वक विवेचन इस ग्रन्थ की अपनी विशेषता है जिसका निर्वाह ग्रन्थकार ने बड़ी कुशलता एवं विद्वत्ता के साथ आद्योपान्त किया है। ग्रन्थ में प्रयुक्त भाषा एवं शैली ग्रन्थकर्त्ता की मर्मग्राहिणी प्रतिभा के परिचायक हैं जो प्रतिपाद्य विषय का सर्वथा अनुगमन करती हैं। फलतः विषय के बोध में कहीं भी व्याघात नहीं होता। महल शास्त्रीय विषय का विवेचन होने पर भी प्रतिपादन की प्रणाली ग्रन्थ को पढ़ने की रचि पैदा करती है जो शुष्क शास्त्रीय-सिद्धान्त के विवेचक ग्रन्थों में प्रायः नहीं मिलती। मुझे आशा ही नहीं, पूर्ण विश्वास है कि इस ग्रन्थ से साहित्य के क्षेत्र में डॉ० चतुर्वेदी के वैदुष्य की प्रतिष्ठा होगी तथा मार्हित्य-शास्त्र के छात्रों, अध्यापकों एवं शोध-कर्त्ताओं के लिए यह ग्रन्थ अत्यन्त उपयोगी सिद्ध होगा। ऐसे प्रामाणिक ग्रन्थ की रचना के लिए मैं ग्रन्थकार को आशीर्वाद देता हूँ और आशा रखता हूँ कि वे अथान्त उत्साह से अनुसन्धान-कार्य में लगे रहेंगे तथा उपयोगी प्रामाणिक ग्रन्थों का प्रणयन करते रहेंगे। तथास्तु।

संचालक, अनुसन्धान संस्थान
संस्कृत विश्वविद्यालय, वाराणसी
ज्येष्ठ पूर्णिमा, स० २०२५

—वलदेव उपाध्याय

प्ररोचना

सम्भृत-साहित्यशास्त्र के इतिहास में महिमभट्ट का अपना एक विशेष स्थान है। इनकी एकमात्र उपलब्ध कृति व्यक्तिविवेक सस्कृत अलंकारशास्त्र के प्रथम कोटि के उन ग्रंथों में परिगणित है जिन्होंने परवर्ती काव्य एवं तद्विषयक शास्त्र दोनों को प्रभावित किया है। आचार्य आनन्दवर्धन के द्वारा प्रोदमावित काव्य की समीक्षा के सिद्धान्त ध्वनि का स्रष्टन वर उसके आधारभूत तत्त्व व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना नामक नवकल्पित वृत्ति का अनुमान की प्रक्रिया में अन्तर्भाव प्रदर्शित करने के उद्देश्य से प्रणीत इस ग्रन्थमें रस, भाव, गुणालंकार, ध्वनि-वञ्चोक्ति, औचित्यान्तविरत्य तथा शब्दायंशविन प्रभृति साहित्य के प्राय सभी तत्त्वों का विवेचन ॥मालोचनात्मक रीति से हुआ है। महिमभट्ट साहित्य के ऐसे विलक्षण आचार्य हुए हैं जिन्हें वाङ्मय की वेद, पुराण एवं शास्त्र प्रभृति प्राय सभी विधाएँ हस्तामलक थीं। फलतः निरवत, व्याकरण न्याय और मीमांसा के सैद्धान्तिक विवेचनों से ओतप्रोत इनका ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' साहित्य की शास्त्रीय समीक्षा का निकष हो गया है। इससे परोक्षित होकर ध्वनि-सिद्धान्त का भी परिष्कार हुआ है। यही नहीं महिम के द्वारा व्याकरण एवं दर्शन के सिद्धान्तों की साथ मिलाकर ध्वनि का विवेचन करने से उसकी ऐसी अनेक महत्ताओं का प्रकाशन भी होता है जिनकी ओर विबुध व्यक्ति का भी ध्यान महसा नहीं जाता। इसीलिए विद्वग्मण्डली में 'व्यक्तिविवेक' का अवगाहन किए बिना साहित्य का शास्त्रीय बोध पूर्ण नहीं माना जाता।

व्यक्तिविवेककार सम्भवतः अपने विवेचन की गरिमा से भी परिचित थे इसीलिए उन्होंने यथाम्भव उसे सरल एवं सुबोध करने का प्रयास किया है। फिर भी उनकी कृति का सम्यक् अवगाहन साहित्य या किसी भी शास्त्र के सामान्य विद्यार्थी के बराबर की बात नहीं है। यही कारण है कि महिमभट्ट की इस अनुपम कृति का आधुनिक पद्धति से मूल्यांकन अब तक नहीं हो सका था। प्रकृत ग्रन्थ 'महिमभट्ट' मेरे शोध-प्रबन्ध 'द कान्ट्रीव्यूशन ऑफ महिमभट्ट दु सस्कृत पौरोहित्य' का ही एक महत्वपूर्ण अंश है। इसमें आचार्य-प्रवर महिमभट्ट के व्यक्तित्वगत जीवन, वैदुष्य तथा कार्यकाल का निरूपण करते हुए उनके काव्य-सिद्धान्तों का विवेचन अत्यन्त विशद रूप से किया गया है। सस्कृत-साहित्यशास्त्र की उनकी देन का समीक्षात्मक मूल्यांकन करने में भरत-नाट्यशास्त्र से लेकर पण्डितराज जगन्नाथ के रसगंगाधर तक के ग्रंथों में निहित विपुल सामग्री का यहाँ पूरा उपयोग हुआ है। साहित्य का प्रत्येक विद्यार्थी यह मूलोन्नीति जानना है कि महिमभट्ट प्रभृति ध्वनिवादी प्राय सभी परवर्ती आचार्यों ने प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से महिमभट्ट के काव्यानुमिति सिद्धान्त का यथावसर खण्डन ही किया है। उसका सम्यक् अध्ययन कर विस्तारपूर्वक विवेचन का प्रधान अवसर नहीं के बराबर ही हुआ है। इस ग्रन्थ के प्रणयन का मुख्य प्रयोजन व्यक्तिविवेककार के पक्ष का समर्थन करते हुए ध्वनि के खण्डन एवं उसके अनुमान

प्ररोचना

संस्कृत-साहित्यशास्त्र के इतिहास में महिमभट्ट का अपना एक विशेष स्थान है। इनकी एकमात्र उपलब्ध कृति व्यक्तिविवेक संस्कृत अलंकारशास्त्र के प्रथम काण्ड के उन प्रयोगों में परिगणित है जिन्होंने परवर्ती काव्य एवं तदविवेक शास्त्र दोनों का प्रभावित किया है। आचार्य आनन्दवर्धन के द्वारा प्रदत्तभावित काव्य की समीक्षा के सिद्धान्त ध्वनि का उद्घाटन कर उसने आधारभूत तत्त्व व्यक्त अर्थात् व्यञ्जना नामक नववर्णित वृत्ति का अनुमान की प्रक्रिया में अन्तर्भाव प्रदर्शित करने के उद्देश्य से प्रणीत इस ग्रन्थ में रस, भाव, गुणालंकार, ध्वनि वङ्गोक्ति, औचित्यानीचित्य तथा शब्दाद्यंशवित प्रभृति साहित्य के प्रायः सभी तत्त्वों का विवेचन समालोचनात्मक रीति से हुआ है। महिमभट्ट साहित्य के ऐसे बिलक्षण आचार्य हुए हैं जिन्हें वाङ्मय की वेद, पुराण एवं शास्त्र प्रभृति प्रायः सभी विधाएँ हस्तागत थीं। फलतः निरवत, व्याकरण श्याय और मीमांसा के सैद्धान्तिक विवेचनों से ओतप्रोत इनका ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' साहित्य की शास्त्रीय समीक्षा का निष्पत्ति हो गया है। इससे परीक्षित होकर ध्वनि-सिद्धान्त का भी परिष्कार हुआ है। यही नहीं बल्कि महिम के द्वारा व्याकरण एवं दर्शन के सिद्धान्तों को साथ मिलाकर ध्वनि का विवेचन करने से उसकी ऐसी अनेक महत्ताओं का प्रकाशन भी होता है जिनकी ओर विबुध व्यक्ति का भी ध्यान महाम नहीं जाता। इसीलिए विद्वन्मण्डली में 'व्यक्तिविवेक' का अवगाहन किए बिना साहित्य का शास्त्रीय बाध पूर्ण नहीं माना जाता।

व्यक्तिविवेककार सम्भवतः अपने विवेचन की गरिमा में भी परिचित थे इसीलिए उन्होंने यथासम्भव उसे सरल एवं सुबोध करने का प्रयत्न किया है। फिर भी उनकी कृति का सम्यक् अवगाहन साहित्य या किसी भी शास्त्र के सामान्य विद्यार्थी के बस की बात नहीं है। यही कारण है कि महिमभट्ट की इस अनुपम कृति का आधुनिक पद्धति से मूल्यांकन अब तक नहीं हो सका था। प्रकृत ग्रन्थ महिमभट्ट के मेरे शोध-प्रबन्ध 'द कान्दीयूग ऑफ महिमभट्ट द संस्कृत पापेटिशन' का ही एक महत्वपूर्ण अंग है। इसमें आचार्य प्रवर महिमभट्ट के व्यक्तित्वगत जीवन, वैदुष्य तथा कार्यकाल का निरूपण करते हुए उनके काव्य-सिद्धान्तों का विवेचन अत्यन्त विमल रूप से किया गया है। संस्कृत-साहित्यशास्त्र का उनकी देन का समीक्षात्मक मूल्यांकन करने में भरत-नाट्यशास्त्र से लेकर पण्डितराज जगन्नाथ के रमणायपर तक के ग्रन्थों में निहित विपुल सामग्री का यहाँ पूरा उपयोग हुआ है। साहित्य का प्रत्येक विद्यार्थी यह भूलो-भाँति जानता है कि सम्भट्ट प्रभृति ध्वनिवादी प्रायः सभी परवर्ती आचार्यों ने प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से महिमभट्ट के काव्यानुभिनि सिद्धान्त का यथावसर संप्रदान ही किया है। उसका सम्यक् अध्ययन कर विस्तारपूर्वक विवेचन का प्रयत्न अब तक नहीं के बराबर ही हुआ है। इस ग्रन्थ के प्रणयन का मुख्य प्रयोजन व्यक्तिविवेककार के पक्ष का समर्थन करते हुए ध्वनि के संप्रदान एवं उसके अनुमान

प्ररोचना

संस्कृत-साहित्यशास्त्र के इतिहास में महिमभट्ट का अपना एक विशेष स्थान है। इनको एकमात्र उपलब्ध कृति 'व्यक्तिविवेक' संस्कृत अलंकारशास्त्र के प्रथम कोटि के उन ग्रंथों में परिगणित है जिन्होंने परवर्ती काव्य एवं तद्विषयक शास्त्र दोनों को प्रभावित किया है। आचार्य आनन्दवर्धन के द्वारा प्रोद्भावित काव्य की समीक्षा के सिद्धान्त ध्वनि का खण्डन कर उसके आधारभूत तत्त्व व्यक्तित्व अर्थात् व्यञ्जना नामक नवकल्पित वृत्ति का अनुमान की प्रक्रिया में अन्तर्भाव प्रदर्शित करने के उद्देश्य से प्रणीत इस ग्रन्थ में रस, भाव, गुणालंकार, ध्वनि-वञ्चोक्ति, औचित्यान्तौचित्य तथा शब्दाद्यंशवृत्ति प्रभृति साहित्य के प्रायः सभी तत्त्वों का विवेचन समालोचनात्मक रीति से हुआ है। महिमभट्ट साहित्य के ऐसे विलक्षण आचार्य हुए हैं जिन्हें बाह्यमय की वेद, पुराण एवं शास्त्र प्रभृति प्रायः सभी विषाणु हस्तामलक थीं। फलतः निरवत, ध्याकरण, न्याय और मीमांसा के सैद्धान्तिक विवेचनों से ओतप्रोत इनका ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' साहित्य की शास्त्रीय समीक्षा का निकष ही गया है। इससे परीक्षित होकर ध्वनि-सिद्धान्त का भी परिष्कार हुआ है। यही नहीं, महिम के द्वारा ध्याकरण एवं दर्शन के सिद्धान्तों को साथ मिलाकर ध्वनि का विवेचन करने से उसकी ऐसी अनेक महत्ताओं का प्रकाशन भी होता है जिनकी ओर विबुध ध्यवृत्ति का भी ध्यान महमा नहीं जाता। इसीलिए विद्वन्मण्डली में 'व्यक्तिविवेक' का अवगाहन किए बिना साहित्य का शास्त्रीय बोध पूर्ण नहीं माना जाता।

व्यक्तिविवेककार सम्भवतः अपने विवेचन की गरिमा से भी परिचित थे इसीलिए उन्होंने यथासम्भव उसे सरल एवं सुबोध करने का प्रयास किया है। फिर भी उनकी कृति का सम्यक् अवगाहन साहित्य या किसी भी शास्त्र के सामान्य विद्यार्थी के वश की बात नहीं है। यही कारण है कि महिमभट्ट की इस अनुपम कृति का आधुनिक पद्धति से मूल्यांकन अब तक नहीं हो सका या। प्रकृत ग्रंथ 'महिमभट्ट' मेरे शोध-प्रबन्ध 'द कान्ट्रीमूशन ऑफ महिमभट्ट द्यु संस्कृत पोयेंटिबस' का ही एक महत्त्वपूर्ण अंश है। इसमें आचार्य-प्रवर महिमभट्ट के व्यक्तित्वगत जीवन, वैदुष्य तथा कार्यकाल का निरूपण करते हुए उनके काव्य-सिद्धान्तों का विवेचन अत्यन्त विशद रूप से किया गया है। संस्कृत-साहित्यशास्त्र को उनकी देन का समीक्षात्मक मूल्यांकन करने में भरत-नाट्यशास्त्र से लेकर पण्डितराज जगन्नाथ के रत्नगणधर तक के ग्रंथों में निहित विपुल सामग्री का यहाँ पूरा उपयोग हुआ है। साहित्य का प्रत्येक विद्यार्थी यह भली-भाँति जानता है कि मम्मट प्रभृति ध्वनिवादी प्रायः सभी परवर्ती आचार्यों ने प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से महिमभट्ट के काव्यानुमिति सिद्धान्त का यथावसर खण्डन ही किया है। उसका सम्यक् अध्ययन कर विस्तारपूर्वक विवेचन का प्रयास अब तक नहीं के बराबर ही हुआ है। इस ग्रंथ के प्रणयन का मुख्य प्रयोजन व्यक्तिविवेककार के पक्ष का समर्थन करते हुए ध्वनि के खण्डन एवं उसके अनुमान

प्ररोचना

समृत्त-साहित्यशास्त्र के इतिहास में महिमभट्ट का अपना एक विशेष स्थान है। इनकी एकमात्र उपलब्ध कृति 'व्यक्तिविवेक' सस्कृत बलकारशास्त्रके प्रथम कोटि के उन ग्रंथों में परिगणित है जिन्होंने परवर्ती काव्य एवं तद्विषयक शास्त्र दोनों को प्रभावित किया है। आचार्य आनन्दवर्धन के द्वारा प्रोद्भावित काव्य की समीक्षा के सिद्धान्त ध्वनि का स्रष्टन वर उसमें आधारभूत तत्त्व व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना नामक नक्षत्रित वृत्ति का अनुमान की प्रक्रिया में अन्तर्भाव प्रदर्शित करने के उद्देश्य से प्रणीत इस ग्रन्थमें रस, भाव, गुणालकार, ध्वनि-वक्रोक्ति, औचित्यानोंचित्य तथा शब्दार्थशक्ति प्रभृति साहित्यके प्रायः सभी तत्त्वों का विवेचन समालोचनारमक रीति से हुआ है। महिमभट्ट साहित्य के ऐसे बिलक्षण आचार्य हुए हैं जिन्हें बाह्यमय की वेद, पुराण एवं शास्त्र प्रभृति प्रायः सभी विधाएँ हस्तामलक थीं। फलतः निरवत, व्याकरण, ग्याय और भोमामा के सैद्धान्तिक विवेचनों से ओतप्रोत इनका ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' साहित्य की शास्त्रीय समीक्षा का निष्पत्ति हो गया है। इससे परीक्षित होकर ध्वनि-सिद्धान्त का भी परिष्कार हुआ है। यही नहीं, महिम के द्वारा व्याकरण एवं दर्शन के सिद्धान्तों को साप मिलकर ध्वनि का विवेचन करने से उसकी ऐसी अनेक महत्ताओं का प्रकाशन भी होता है जिनकी ओर विद्युध्वनि का भी ध्यान सहमा नहीं जाता। इसीलिए विद्वन्मण्डली में 'व्यक्तिविवेक' का अवगाहन किए बिना साहित्य का शास्त्रीय बोध पूर्ण नहीं माना जाता।

व्यक्तिविवेकवार सम्भवतः अपने विवेचन की गरिमा से भी परिचित थे इसीलिए उन्होंने यथामुम्भव उसे सरल एवं सुबोध करने का प्रयास किया है। फिर भी उनकी कृति का सम्बन्ध अवगाहन साहित्य या किसी भी शास्त्र के सामान्य विद्यार्थी के बश की बात नहीं है। यही कारण है कि महिमभट्ट की इस अनुपम कृति का भाषुनिक पद्धति से मूल्यांकन अब तक नहीं हो सका था। प्रकृत ग्रन्थ 'महिमभट्ट' मेरे शोध-प्रबन्ध 'द कान्डीयूशन ऑफ महिमभट्ट टु सस्कृत पोपेटिबस' का ही एक महत्त्वपूर्ण अंग है। इसमें आचार्य-प्रवर महिमभट्ट के व्यक्तिगत जीवन, वैदुष्य तथा कार्यकाल का निरूपण करते हुए उनके काव्य-सिद्धान्तों का विवेचन अत्यन्त विस्तार रूप से किया गया है। सस्कृत-साहित्यशास्त्र को उनकी देन का समीक्षारमक मूल्यांकन करने में भरत-नाट्यशास्त्र से लेकर पण्डितराज जगन्नाथ के रसगगाधर तक के ग्रंथों में निहित विपुल सामग्रियों का यहाँ पूरा उपयोग हुआ है। साहित्य का प्रत्येक विद्यार्थी यह भली-भाँति जानता है कि मम्मट प्रभृति ध्वनिवादी प्रायः सभी परवर्ती आचार्यों ने प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से महिमभट्ट के काव्यानुमिति सिद्धान्त का यथावसर स्रष्टन ही किया है। उसका सम्यक् अध्ययन कर विस्तारपूर्वक विवेचन का प्रयास अब तक नहीं के बराबर ही हुआ है। इस ग्रन्थ के प्रणयन का मूल्य प्रयोजन व्यक्तिविवेकवार के पक्ष का समर्थन करते हुए ध्वनि के स्रष्टन एवं उसके अनुमान

सामग्री का इसमें समुचित उपयोग किया गया है। मुक्तियों एवं तर्कों से महिमामय के पक्ष का सहानुभूतिपूर्वक विवेचन इस ग्रन्थ की अपनी विशेषता है जिसका निर्वाह ग्रन्थकार ने बड़ी कुशलता एवं विद्वत्ता के साथ आद्योपान्त किया है। ग्रन्थ में प्रयुक्त भाषा एवं शैली ग्रन्थकर्त्ता की मर्मग्राहिणी प्रतिभा के परिचायक हैं जो प्रतिपाद्य विषय का सर्वथा अनुगमन करती हैं। फलतः विषय के बोध में कहीं भी व्याघात नहीं होता। गहन शास्त्रीय विषय का विवेचन होने पर भी प्रतिपादन की प्रणाली ग्रन्थ को पढ़ने की रुचि पैदा करती है जो शुष्क शास्त्रीय-मिद्धान्त के विवेचक ग्रन्थों में प्रायः नहीं मिलती। मुझे आशा ही नहीं, पूर्ण विश्वास है कि इन ग्रन्थ से साहित्य के क्षेत्र में डॉ० चतुर्वेदी के बहुरूप की प्रतिष्ठा होगी तथा साहित्य-शास्त्र के छात्रों, अध्यापकों एवं सांघ-कर्त्ताओं के लिए यह ग्रन्थ अत्यन्त उपयोगी सिद्ध होगा। ऐसे प्रामाणिक ग्रन्थ की रचना के लिए मैं ग्रन्थकार को आशीर्वाद देता हूँ और आशा रखता हूँ कि वे अथान्न उत्साह से अनुसन्धान-कार्य में लगे रहेंगे तथा उपयोगी प्रामाणिक ग्रन्थों का प्रणयन करते रहेंगे। तथास्तु।

सचालक, अनुसन्धान सस्थान
संस्कृत विश्वविद्यालय, वाराणसी
ज्येष्ठ पूर्णिमा, सं० २०२५

—वलदेव उपाध्याय

प्ररोचना

संस्कृत-साहित्यशास्त्र के इतिहास में महिमभट्ट का अपना एक विशेष स्थान है। इनकी एकमात्र उपलब्ध कृति 'व्यक्तिविवेक' संस्कृत अलंकारशास्त्र के प्रथम बाटि के उन ग्रंथों में परिगणित है जिन्होंने परवर्ती काव्य एवं तद्विषयक शास्त्र दोनों को प्रभावित किया है। आचार्य आनन्दवर्धन के द्वारा प्रोदभावित काव्य की समीक्षा के सिद्धान्त ध्वनि का स्रष्टन कर उसके आधारभूत तत्त्व व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना नामक नवकल्पित वृत्ति का अनुमान की प्रक्रिया में अन्तर्भाव प्रदर्शित करने के उद्देश्य से प्रणीत इस ग्रन्थ में रस, भाव, गुणालंकार, ध्वनि वक्रोक्ति, औचित्यानौचित्य तथा शाब्दाद्यशक्ति प्रभृति साहित्य के ऐसे विलक्षण आचार्य हुए हैं जिन्हें बाद में यों की वेद, पुराण एवं शास्त्र प्रभृति प्रायः सभी विधाएँ हस्तामलक थीं। फलतः निरवत, व्याकरण, व्यास और मीमांसा के सिद्धान्तिक विवेचना से ओतप्रोत इनका ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' साहित्य की शास्त्रीय समीक्षा का निकष हो गया है। इससे परीक्षित होकर ध्वनि सिद्धान्त का भी परिष्कार हुआ है। यही नहीं महिम के द्वारा व्याकरण एवं दर्शन के सिद्धान्तों को साथ मिलाकर ध्वनि का विवेचन करने से उसकी ऐसी अनेक महत्ताओं का प्रकाशन भी होता है जिनकी ओर विबुध व्यक्ति का भी ध्यान सहसा नहीं जाता। इसीलिए विद्वन्मण्डली में 'व्यक्तिविवेक' का अवगाहन किए बिना साहित्य का शास्त्रीय बोध पूर्ण नहीं माना जाता।

व्यक्तिविवेककार सम्भवतः अपने विवेचन की गरिमा से भी परिचित थे इसीलिए उन्होंने यथासम्भव उसे सरल एवं सुवाच करने का प्रयास किया है। फिर भी उनकी कृति का सम्यक् अवगाहन साहित्य या किसी भी शास्त्र के सामान्य विद्यार्थी के वक्ष की बात नहीं है। यही कारण है कि महिमभट्ट की इस अनुपम कृति का आधुनिक पद्धति से मूल्यांकन अब तक नहीं हो सका था। प्रकृत ग्रन्थ महिमभट्ट के शोध प्रबन्ध 'द काट्टीव्यूसन आफ महिमभट्ट टु संस्कृत पोयेटिक्स' का ही एक महत्वपूर्ण अंश है। इसमें आचार्य प्रवर महिमभट्ट के व्यक्तिगत जीवन, वैदुष्य तथा कार्यकाल का निरूपण करते हुए उनके काव्य सिद्धांतों का विवेचन अत्यन्त विशद रूप से किया गया है। संस्कृत साहित्यशास्त्र का उनकी देन का समीक्षात्मक मूल्यांकन करने में भरत-नान्द्यशास्त्र से लेकर पण्डितराज जगन्नाथ के रसगगधर तत्त्व के ग्रन्थों में निहित विपुल सामग्री का यहाँ पूरा उपयोग हुआ है। साहित्य का प्रत्येक विद्यार्थी यह भली भाँति जानता है कि मम्मट प्रभृति ध्वनिवादी प्रायः सभी परवर्ती आचार्यों ने प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से महिमभट्ट के काव्यानुमिति सिद्धांत का यथावसर स्रष्टन ही किया है। उसका सम्यक् अध्ययन कर विस्तारपूर्वक विवेचन का प्रयास अब तक नहीं के बराबर ही हुआ है। इस ग्रन्थ के प्रणयन का मुख्य प्रयोजन व्यक्तिविवेककार के पक्ष का समर्थन करते हुए ध्वनि के स्रष्टन एवं उसके अनुमान

में अन्तर्भाव की पुष्टि में प्रदत्त उनकी युक्तियों एवं तर्कों की ग्रंथि को खोलकर उन्हें स्पष्ट रूप से उपस्थित करना है। इसी सत्त्व की पूर्ति के लिए यह एक साहित्यिक अनुष्ठान किया गया है जिसमें उक्त उद्देश्य के आद्योपान्त निर्वाह से ही परम सन्तोष है। इसके युक्तायुक्त होने के सम्बन्ध में आचार्य महिमभट्ट की उक्ति को ही उद्धृत कर देना पर्याप्त होगा —

युक्तोऽप्यमात्मसद्गुणान्प्रति मे प्रयत्नो,
नास्त्येव तज्जगति सर्वमनोहर यत् ।
केचिज्ज्वलन्ति विवमन्त्यपरे निमोलन्त्यग्रे,
यदभ्युदयभाजि जगत्प्रदीपे ॥१॥२॥

इस प्रसंग में आगरा कालेज के ससृष्ट के भूतपूर्व अध्यक्ष पं० श्री बंलाराचन्द्रजी मिश्र का मैं अत्यन्त आभारी हूँ जिनके अगाध पाण्डित्य, नीर-क्षीरविवेकिनी प्रतिभा तथा अतिनिर्मल दार्शनिक बोध से सत्तत साधित्य में ही मुझे यह दृष्टि प्रदान की जिससे 'व्यक्ति-विवेक' जैसे व्याकरण, दर्शन एवं भाषा सम्बन्धी मुक्तियों से परिपूर्ण ग्रन्थ के मर्मोद्घाटन में मुझे कोई विरोध आयास नहीं हुआ। महिमभट्ट पर शोध करने की प्रेरणा के मूलस्रोत मेरे शिष्यगुरुवर प्रो० बलदेव जी उपाध्याय हैं जिनके वेद, पुराण, दर्शन एवं साहित्य विषयक ग्रंथ-रत्न निखिल भारतीय बाहुमय के दिग्दिगन्त को आलोकित कर रहे हैं। भारतीय साहित्य-शास्त्र के तो वे ह्यातनामा आधिकारिक विद्वान् हैं। उनके बं दुष्य का बरहस्त मेरे ऊपर सर्वदा रहा है जो प्रकृत ग्रंथ की भूमिका के रूप में प्रस्फुटित हुआ है। उनके इस अहैतुक स्नेह-मन्मार के प्रति मैं अत्यन्त कृतज्ञ हूँ। वाराणसेय-ससृष्ट विश्वविद्यालय के साहित्य-विभाग के प्रथम अध्यक्ष विद्वद्वरेण्य पं० श्री मुकुन्दशास्त्री जी खिस्ते का पुण्य-स्मरण करना यहाँ मैं नहीं भूलूँगा जिनके प्रियशिष्य होने की योग्यता छात्र का प्रबुद्ध जिज्ञासुभाव ही था। उनके अगाध स्नेह का पात्र होने का सौभाग्य मुझे प्राप्त है। साहित्य के लक्षण-ग्रंथों में मेरी जो कुछ भी छोटी बहुत गति है वह इन्हीं का प्रसाद है। साहित्यिक समीक्षा के पीरस्त्र एवं पारस्वाय उभयविषय सिद्धान्तों के मर्मज्ञ, साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में मौलिक चिन्तक, सहृदय गिरोमणि डॉ० नगेन्द्र के हम (लेखक एवं प्रकाशक दोनों ही) हृदय से आभारी हैं जिनकी सत्प्रेरणा के फल-स्वरूप इस ग्रंथ के प्रकाशन का श्रेय 'नेशनल पब्लिशिंग हाउस' को ही प्राप्त हुआ है। साहित्य-दर्शन एवं तन्त्र के अगाधरहस्यज्ञ, बहुश्रुत विद्वान् तथा सात्विकता के साक्षात् विग्रह गुरु-बल्य पं० श्री कृष्णशंकर जी शुक्ल के प्रति कृतज्ञता ज्ञापन करना मैं अपना परमपमं समझता हूँ जिनके बहुमूल्य सुझावों से प्रकृत ग्रंथ का बड़ा उपकार हुआ है।

अन्त में सौजन्यमूर्ति अपने प्रवागक श्री कन्हैयालाल मलिक को धन्यवाद देना भी मैं अपना विशेष कर्तव्य समझता हूँ जिन्होंने विघ्न पर विघ्न होने पर भी बड़े धैर्य एवं लगन से इस ग्रंथ का सुन्दर प्रवागन किया है। इनके अनिरिक्त मैं उन सबके प्रति कृतज्ञ हूँ जिनकी अनन्त शुभकामनाएँ इस ग्रंथ के प्रवागन के साथ सलग्न हैं।

प्रायः प्रतीतिर्वचिभ्यरमास्वादविदः प्रति ।

सुपचारित्र्येय मे साफल्यमुपयास्यति ॥

संस्कृत-विभाग

दिल्ली विश्वविद्यालय,
दिल्ली

—ब्रजमोहन चतुर्वेदी

विषयानुक्रमणिका

१ महिममट्ट, उनका काल एव कृतियाँ

प्रथम विमर्श	विषय प्रवेश	१-११
द्वितीय विमर्श	आचार्य महिममट्ट	१२-२८
	(क) व्यक्तिगत परिचय	१२
	(ख) नाम एव प्रसिद्धि	१३
	(ग) सफल आचार्य	१४
	(घ) बहुधुन विद्वान्	१८
	(ङ) नैयायिक, मौलाना या बंयाकरण	२२
तृतीय विमर्श	महिममट्ट का समय	२६-३७
	(क) पूर्ववर्ती सीमा	२६
	(ख) उत्तरवर्ती सीमा	३१
	(ग) महिममट्ट और मम्मट	३२
	(घ) महिममट्ट एव अभिनवगुप्त	३५
	(ङ) निष्कर्ष	३७
चतुर्थ विमर्श	महिममट्ट की कृतियाँ	३८-४४
	(क) प्रकाशन	३८
	(ख) नामकरण	४०
	(ग) स्वरूप एव द्विवेद्य-विषय	४१
	(घ) ग्रन्थ-गरिमा	४२
	(ङ) बंगुन्य	४४
पञ्चम विमर्श	व्यक्तिविवेक की टीकाएँ	४५-४६
	(क) ध्यास्यान या व्यक्तिविवेक-ध्यास्यान	४५
	(ख) हृदयक एव मन्त्र या मन्त्रक	४७
	(ग) त्रिवृत्ति या मन्त्रमूदनी त्रिवृत्ति	४८
	(घ) अनुवाद-हिन्दी-व्यक्तिविवेक	४६

२. काव्य की परिभाषा

प्रथम विमर्श	काव्य प्रयोजन	५०-६०
	(अ) काव्य के सामान्य एव विशिष्ट प्रयोजन	५१

(इ) महिममट्ट का मत	५३
(उ) परवर्ती आचार्यों पर महिममट्ट का प्रभाव	५५
(ऋ) उपसंहार	५६
द्वितीय विमर्श : वाच्यहेतु	६१-६६
(अ) प्रतिभा	६१
(इ) व्युत्पत्ति	६२
(उ) अभ्यास	६३
(ऋ) विविध आचार्यों के मत	६३
(लृ) महिममट्ट का मत	६५
तृतीय विमर्श : वाच्य-लक्षण	६७-७६
(अ) वाच्य के सामान्य लक्षण	६७
(इ) शब्दार्थोपपन्न वाच्य-लक्षण	६८
(उ) शब्द-प्रधान वाच्य-लक्षण	७०
(ऋ) रसान्वित लक्षण एवं महिममट्ट	७१
(लृ) महिम के लक्षण का परवर्ती आचार्यों पर प्रभाव	७६
३. शब्द, अर्थ एवं उनकी शक्तियाँ	
प्रथम विमर्श : शब्दार्थ विवेचन	८०-८३
(क) शब्द के स्वरूप और उसके भेद-प्रभेद	८०
(ख) पदों का क्रियाशब्दत्व पक्ष	८२
(ग) वाच्य का लक्षण एवं स्वरूप	८७
(घ) अर्थ एवं उसके भेद-प्रभेद	८०
(ङ) वाच्यार्थ और वानयार्थ	८२
द्वितीय विमर्श : शब्दार्थ-सम्बन्ध	८४-१०२
(क) सवैतग्रह अथवा शब्दबोध का प्रकार	८४
(ख) शब्द-स्वभाव की अनुमानरूपता	८६
(ग) शास्त्रमायनभाव	१००
तृतीय विमर्श : शब्द-शक्ति	१०३-१२१
(क) शब्द की तीन शक्तियाँ—शक्ति, भक्ति एवं ध्वनि	१०३
(ख) अभिधा के अनिरिक्त शब्द-व्यापार की मत्ता का खण्डन	१०४
(ग) अर्थ ही अर्थान्तर का विनिगमक	१०६
(घ) गुणवृत्ति लक्षणा की अनुमान में गतार्थता	१११
(ङ) आर्थोपपन्नता की असम्भाव्यता एवं अनुमानरूपता	११५
४. अनुमेयार्थ की सिद्धि	
प्रथम विमर्श : तात्पर्यार्थ एवं अनुमेयार्थ	१२२-१२८
(क) विपक्षज्ञान वाक्य की अनुमानरूपता का विधान	१२२

(ख) दीर्घ दीर्घतर इयु-ध्यापार का उदाहरण	१२४
(ग) तात्पर्यार्थ की वाच्यता का खण्डन	१२६
द्वितीय विमर्श ध्वनि सिद्धान्त विमर्श	१२६-१२८
(अ) ध्वनिमज्ञा की अनुपपत्ति	१२८
(इ) ध्वनि-लक्षण विमर्श	१३२
१ अय के उभयजनीहृतात्मत्वरूप विशेषण का विफल प्रयोग	१३३
२ दान्द पद का अनावश्यक पाठ	१३५
३ अयंपद का अनिश्चित अभिप्राय	१३७
४ तम् पद म पुल्लिङ्ग का अभिधान	१३७
५ विकल्पार्थक वा का अमश्रव प्रयोग	१३८
६ व्यञ्जन म द्विवचन की अनुपपत्ति	१३८
७ ध्वनि (व्यजना) की तिद्धि म दाप	१४१
८ वाच्य विशेष पद का प्रयोग	१४१
९ वाच्य-लक्षण म ध्वनिपद का व्यर्थ प्रयोग	१४२
१० सूरिभि बहुवचन का निर्देश	१४३
(उ) भक्ति एव ध्वनि की एकरूपता	१४५
(श्रु) दान्द म व्यञ्जकत्व का निषेध तथा अर्थव्यञ्जकता की अनुमिति	१५०
तृतीय विमर्श ध्वनिभेदों की अनुपपत्तिपूर्वक अनुमेयता	१६०-१७०
(क) गुणीभूत-व्यग्य की अनुपपत्ति	१५०
(ख) लक्षणा एव अभिधामूलक ध्वनिया की अनुपपत्ति	१६५
(ग) ध्वनि के अवान्तर भेदों की अनुमेयता	१६८
चतुर्थ विमर्श ध्वनि के उदाहरणों की अनुमानपरक व्याख्या	१७१-१८१
(अ) वस्तु ध्वनि के उदाहरण की अनुमानरूपता	१७१
(इ) अलंकार-ध्वनि व उदाहरणों की अनुमानपरक व्याख्या	१७६
(उ) रस-ध्वनि के उदाहरणों की अनुमितिपरक व्याख्या	१८०
पंचम विमर्श वक्राक्ति सिद्धान्त एव उसकी समीक्षा	१८२-१८७
(क) काव्य म वक्राक्ति का उद्गम	१८२
(ख) वक्राक्ति काव्य-जीविन व रूप म	१८३
(ग) वक्राक्ति और महिममट्ट	१८४
.५ रस-निरूपण	
प्रथम विमर्श रस का महत्त्व	१८८-१९०
(क) आनन्द और रस	१८८
(ख) काव्यरस की महत्ता	१८८
द्वितीय विमर्श काव्य म रस की धारणा व श्रोत	१९१-१९५
(क) उपनिषदा म रस का उल्लेख	१९१

(ख) नन्दिकेश्वर रस के आद्य आचार्य	१६२
(ग) रस की दिव्य उत्पत्ति	१६२
(घ) लौकिक व्यञ्जन-रस से वाच्य-रस की धारणा की प्रेरणा	१६३
(ङ) निष्कर्ष	१६४

तृतीय विमर्श : रस तथा भाव	१६६-२०१
---------------------------	---------

(क) रस का स्वरूप एवं लक्षण	१६६
(ख) भाव का स्वरूप, लक्षण एवं उसके भेद	१६८
(ग) रस एवं भावों का सम्बन्ध	२००

चतुर्थ विमर्श : रस-विषयक विविधवाद	२०२-२०८
-----------------------------------	---------

(क) भट्ट लोल्लट का कृतिवाद	२०२
(ख) श्रीशङ्कर का अनुमितिवाद	२०५
(ग) भट्टनाथक का भुविनिवाद	२०६
(घ) अभिनवगुप्त का अभिव्यक्तिवाद	२०७
(ङ) घनञ्जय का भावनावाद	२०८

पञ्चम विमर्श : महिमभट्ट का रस-विवेचन	२०९-२२१
--------------------------------------	---------

(क) रत्यादि एवं विभावादि की घुमपटप्रतीति का निराकरण	२०९
(ख) रस-ध्वनि की परार्थानुमानरूपता	२१२
(ग) विभावादि का स्वरूप-निरूपण	२१४
(घ) विभावादि से रत्यादि का परामर्श ही रसास्वाद	२१६
(ङ) रस की प्रतीति में सत्यासत्य का विचार अनुपादेय	२१९

६. अनौचित्य अर्थात् काव्य-दोष

प्रथम विमर्श : संस्कृत साहित्यशास्त्र में दोष-सिद्धान्त	२२२-२२६
---	---------

(अ) भरत का नाट्यशास्त्र	२२२
(इ) भामह	२२३
(उ) दण्डी	२२५
(ऋ) वात्मन	२२६
(लृ) आनन्दवर्धन	२२८

द्वितीय विमर्श : महिमभट्ट का दोष-विवेचन	२३०-२५०
---	---------

(क) दोष का सामान्य-लक्षण एवं स्वरूप	२३०
(ख) दोषों का विस्तृत विवेचन	२३१
१. विषेयाविमर्श दोष एवं उभय प्रोद्भूत समस्याएँ	२३२
(अ) नञ् ममाम के प्रसंग में प्रसज्य-प्रतिषेध का विधान	२३२
(इ) यतद् पदों के प्रयोग का विचार	२३५
(उ) ममामाममाम में विवक्षा की विधि	२३८
२. प्रक्रमभेद दोष तथा उसकी समस्याएँ	२४१

३	क्रमभेद दोष का स्वरूप एवं लक्षण	२४३
४	पीनरक्त्य म दोषादोष विचार	२४४
५	वाच्यावचन दोष	२४७
(ग)	महिमभट्ट के दोषविवेचन की विशेषता	२५०
तृतीय विमर्श	उत्तरवर्ती आचार्यों के दोषविवेचन पर महिमभट्ट का प्रभाव	२५१-२५४
(अ)	मम्मट	२५१
(इ)	विश्वनाथ कविराज	२५३

७ अलंकार निरूपण २६८

प्रथम विमर्श	अलंकार का लक्षण एवं स्वरूप	२५५-२६२
द्वितीय विमर्श	अलंकार के प्रयोगाप्रयोग का विवेक	२६३
	१ अलंकार-दोष	
	(क) उपमा एवं रूपकादि	२६३
	(ख) पुनरुक्ति एवं अनुप्रास	२६७
	(ग) शब्द श्लेष म पदकी आवृत्ति	२६८
	(घ) अप्रस्तुत प्रशंसा म प्रस्तुताप्रस्तुत की उक्ति का विधान	२७०
	(ङ) समासोक्ति एवं उत्प्रेक्षा	२७१
	२ एक अलंकार के विषय म अन्य अलंकार का प्रयोग	२७२
	(क) समासोक्ति के विषय म श्लेष का उपनिबन्धन	२७२
	(ख) श्लेष के विषय म उपमा	२७३
	(ग) रूपक के विषय म उपमा	२७३
तृतीय विमर्श	स्वभावोक्ति की अलंकारता	२७६
	(क) भामह दण्डी एवं उद्भट	२७६
	(ख) रुद्रट का ज्ञानि विवेचन	२७७
	(ग) कुल्लक द्वारा स्वभावोक्ति की अलंकारता का खण्डन	२७८
	(घ) महिमभट्ट द्वारा स्वभावोक्ति की अलंकारता का विधान	२७९
	(ङ) निष्कर्ष	२८१

८. उपसंहार

अन्तिम विमर्श	उपलक्ष्यार्थ	२८३-२८६
	१ काव्य-प्रयोजन	२८३
	२ काव्यलक्षण	२८५
	३ शब्दार्थमम्बन्ध, माध्यमाधनभाव	२८७
	४ शब्द-शक्ति	२८८
	५ रस-निष्पत्ति	२८९
	६ दोष तथा गुण	२९४
	७ अलंकार का स्वरूप	२९५

परिशिष्ट

१. ध्वनितदिवेक संग्रहकारिकाः;	२६६-३४२
(क) प्रथमो विमर्शः	२६६
(ख) द्वितीयो विमर्शः	३२॥
(ग) तृतीयो विमर्शः	३३६
२. संग्रंथावली	३४५-३४७
(क) सरहृत्-ग्रन्थ	३४५
(ख) हिन्दी-ग्रन्थ	३४७
(ग) अंगल-ग्रन्थ	३४७

शब्द-संकेत

१	अ० पु०	अग्निपुराण
२	च० वृ० मा०	अभिज्ञा वलि मानका
३	अ० भा०	अभिनव भारती
४	प० म०	अकार मन्त्र
५	ई० प्र० वि	इक्ष्वर प्रत्यभिज्ञा विमर्शिनी
६	एका०	एकावली
७	क० क०	कवि कलाभरण
८	का० द०	काचदश
९	का० वृ०	काव्यानुशासन
१०	का० प्र०	काव्य प्रकाश
११	का० मी०	काव्यमीमांसा
१२	का० ल०	काव्यालंकार
१३	का० मा० म०	काव्यालंकार मातृप्रह
१४	का० मू० वृ०	काव्यालंकार मूलवृत्ति
१५	कु० न०	कुवलयानन्द
१६	ख० लो०	खण्डालोक
१७	वि० मी०	विजयीमांसा
१८	द० क०	दशरूपक
१९	ध्व० लो०	ध्वन्यालोक
२०	ध्व० लो० लो०	ध्वन्यालोकलोचन
२१	ना० द०	नाट्य शास्त्र
२२	प्र० द० य०	प्रताप रत्न मत्तोमूरण
२३	र० ग०	रमागणप
२४	व० जी०	वज्रोक्ति जीवित
२५	वा० प०	वाक्यरदीप
२६	व्य० वि०	व्यक्ति विवेक
२७	व्य० वि० वि०	व्यक्ति विवेक विवृति
२८	व्य० वि० व्या०	व्यक्ति विवेक व्याख्यान
२९	शृ० प्र०	शृंगार प्रकाश
३०	म० क०	सत्त्वती कलाभरण
३१.	हृ० द०	हृदय दर्पण

प्रथम-अध्याय

प्रथम-विमर्श

विषय-प्रवेश

मनुष्य के वाय्वात्मक नाहित्य के समान ही उनकी बोल-चला या इतिहास की अपरन्त मनुष्य एवं परम परमात्मा है। विद्वान्-पूर्व की विश्वम कृति नाट्यशास्त्र में केवल प्रतिपत्ति के ज्ञान के अन्तर्गत ही रचना के ज्ञान तक लगन दो महत्त्वपूर्ण ने मनुष्य के वाय्वा-त्मक नाहित्य की गान्धर्व समीक्षा का ज्ञान निरन्तर विकसित हुआ है उनमें द्रष्टृ गुण जगत्, रीति, वृत्ति प्रवृत्ति प्रवृत्ति अनेकानेक तत्वों एवं ध्वनि वस्तुओं, अनुनिमित्त तथा पौन्य आदि निदानों का ज्ञान दिशा है। इन निदानों के अन्तर्गत में वाय्वात्मक का निवेदन नाहित्यशास्त्र के तन्त्र प्रणाली में विविध प्रकार से हुआ है। विविध रूप में विवेचित होकर ये तन्त्र नाहित्य की गान्धर्व समीक्षा के इतिहास में एक महती परम्परा की मूर्ति बन गये हैं। इन परम्परा ने जगत् प्रकाश की गति में कई माट लिए हैं। प्रत्येक माट पर कोई-न-कौन दिग्गो बाध पड़ा है जो किसी विविष्ट तन्त्र की जगत् अगुत्थानिर्देश करना है तथा उनकी का विद्वान् विवेचन प्रस्तुत कर उनकी ने जगत्-शास्त्र के उद्भव प्राप्त सभी अन्य तत्वों की वाय्वात्मक के रूप में व्यक्त-मित्र बनने का प्रयास करना है। इन प्रकार जलराग, गुण (रीति), ध्वनि, वस्तु, अनु-मिति एवं जीवित्य नामक निदानों का उद्भव एवं विकास इन परम्परा की देन है जिनने जगत्-शास्त्र के इतिहास की मूर्ति की है। उक्त निदान ही इन ऐतिहासिक परम्परा के प्राण हैं जिन्होंने निरन्तर विकसित होते हुए इन जीवन प्रदान कर रखा है।

इन निदानों के उद्भव का क्षेत्र एवं उनका परिवेग पश्यत व्यापक है जो गान्धर्व-शास्त्रों में भी सम्बन्धित है। पर बीज रूप में दो प्रश्न इनकी प्रादुर्भूति के अनाधार वास्तव हैं। इनमें एक यह है कि वाय्वा की आत्मा का प्राप-तत्त्व क्या है? दूसरा भी उनकी सम्बन्धित है कि उन प्राप-तत्त्व या आत्म-तत्त्व की अनिश्चितता किन प्रकार होती है? वाय्वा का व्यक्त-करा कर उनके शरीर एवं अंग प्रत्यक्ष के रूप में विविध तत्वों के विवेचन की प्रणाली उनकी हो पुण्य है जिसका गान्धर्वशास्त्र का इतिहास। आरम्भ में धनतृप्ति एवं अन्तर्गत की वाय्वा का सर्वस्व समझता गया तथा मन्द और अर्थ की ही उनकी अनिश्चितता का नापसन्द या प्रकाश। मानते, दण्डों एवं उद्भव में अन्तर्गतवादी जाचार्य हैं। इनके पूर्व यद्यपि नागार्जुन उपाधि मन्द के सुन्दर प्रयोग की ही जगत्-शास्त्र का आधारक समझा गया था, पर इन लोगों ने उनका स्थिति पर मन्द और अर्थ दोनों को वह धेन दिया।^१ यह प्रश्न माट था। दूसरे माट पर वास्तव या रीतिवाद बाधा है जिसने गुण की वाय्वा की आत्मा होने का विमान विषय तथा रीति की उनकी अनिश्चितता या मूर्ति का प्रकार बनाया। वास्तव का कहना है कि वाय्वा-

१. सत्येशदुः सौम्यं नायं व्युत्पत्तिरौद्भवा । इत्यनिश्चयताशारभेतातिष्ठ इयं तु नः ॥

—भाष्य : 'वाय्वात्कार'—१-१५ ।

जल्य चत्वारः की मृष्टि सौन्दर्यं से होती है, अतः सौन्दर्य ही अलंकार है। पर उपमा, रूपक, दीपक आदि के रूप में नहीं अपितु भाष्यार्थादिगुणों के रूप में। वाक्य में सौन्दर्य की सृष्टि गुणों से होती है जो काव्य के नित्य घर्म हैं। उपमा-रूपक आदि अलंकार तो गुणों द्वारा मृष्ट (कृत) काव्य-गोमा की वृद्धि मात्र करते हैं, अतः वे बहिरंग हैं। हमारे शब्दों में गुण अलंघति है जो अक्षररूप की प्रक्रिया के सौन्दर्य हैं। अतः उनकी मृष्टि रीति के साथ अमित्र रूप में होती है। यहने का आशय यह है कि अलंकरण के साधन (उपादान) मूल तत्त्व अलंकार काव्य की आत्मा या सर्वस्व इसलिए नहीं हो सकते कि वे बाह्य तत्त्व हैं। आत्मा तो कोई आभ्यन्तर तत्त्व होता है जो नित्य भी होता है और एक मात्र गुणों में ही वह योग्यता उपलब्ध होती है। इस प्रकार काव्य की आत्मा या सर्वस्व गुण है तथा उनकी अभिव्यक्ति अर्थात् सृष्टि का माध्यम रीति है जो अलंकरण की प्रक्रिया अर्थात् व्यापार का बोध कराती है। इस प्रवाह की गति का तीव्रता मोट है ध्वनि-मिद्वान्त, जो ध्वनि को काव्य की आत्मा और व्यञ्जना को उनकी अभिव्यक्ति या मृष्टि का प्रकार अर्थात् माध्यम मानता है। इसके उद्भावक आचार्य आनन्दवर्धन ने काव्यात्मा विषयक चिन्तन को आगे बढ़ाया है और व्यापार के काव्यात्मा होने के बामन के पक्ष की अस्वीकार करते हुए व्यापार्य व्यङ्ग्य के रूप में ध्वनि को काव्यात्मा होने का गौरव प्रदान किया है।

महान् माहिरयशास्त्र के इतिहास में ध्वनि-मिद्वान्त का उद्भव एक अत्यन्त ही महत्वपूर्ण घटना है। क्योंकि ध्वनि-मिद्वान्त ने काव्यात्मा के प्रश्न को अपने विवेचन का मुख्य विषय बना कर काव्यमनोविद्या की अन्तर्दृष्टि को अलंकार एवं अलंघति (गुणात्मारोति) से हटाकर अक्षरार्थ की ओर धाष्ट किया। उनका कहना है कि न तो अलंकारों में काव्यात्मा होने की सम्भवा है और न अलंघति रूप गुणात्मारोति में। अलंकारों पद्यचित्र एवं अर्थचित्र रूप काव्य के बाह्य तत्त्व हैं ही, अलंघति भी पदमघटनात्मक व्यापार रूप होने से काव्यात्मा पद की भागिनी नहीं हो सकती। पद्यार्थ के शरीरगत वैचित्र्य रूप अलंकार जब काव्यात्मा नहीं हो सकते तो मनवागमन रूप व्यापार क्या आत्मा होने में समर्थ हो सकती है? बल्कि नहीं। अतः काव्यात्मा तो वही तत्त्व हो सकती है जो गुणों का आश्रय एवं अलंकारी से अलंकाय हो। और यह तत्त्व है ध्वनि जिसकी अभिव्यक्ति व्यञ्जना व्यापार से होती है।

ध्वनि तथा व्यञ्जना पक्षों का प्रयोग यद्यपि आनन्दवर्धन के सुदूर पूर्ववर्ती आचार्य मानह ने अपने 'काव्यालंकार' में करने का किया है^१, किन्तु यह ध्वनि शब्द का प्रयोग मात्र है। उद्धृत व्यञ्जना का प्रयोगमान अर्थ की प्रतीति नहीं होती। ध्वनि के मिद्वान्त का उद्भव एक महत्वपूर्ण घटना इसलिए है कि यह तत्त्व की पदम्परा में हट कर नववा स्वतंत्र रूप में वाक्य के मूलभूत प्रतीकों का विवेचन एवं उन्हीं के अनुसार विविध तत्त्वों के व्यवस्थापन का एक नूतन प्रयास है। आचार्य आनन्दवर्धन ने स्वयं ही ध्वनि को 'प्रतिष्ठ प्रस्थान व्यतिरेकी' अर्थात् अब तक की मान्यताओं में सर्वथा भिन्न तथा 'अनुमोदितपूर्व' (जिसे अब तक किसी ने भी नहीं प्रकाशित किया है) कहा है।^२

१. भाष्य : काव्यालंकार—२१० ६१७, १९, २८।

२. पद्यमोह—२१० १११ पर आलोच (वृत्ति)।

ध्वनि-मिद्धान्त की दूसरी महतीय विशेषता ध्वनि-तत्त्व की व्यापकता है। गुण, अकार, रीति एवं रस आदि काव्य के प्रायः सभी साधारण तत्त्वों का निर्विवाद इन्हीं में समावेश के साथ हो जाता है वह अन्यत्र सूत्रित है। इनमें कोई संदेह नहीं कि ध्वनि-मिद्धान्त गुण अकार आदि मिद्धान्तों की भाँति एकाङ्गी न होकर सर्वाङ्गी एवं सुव्यवस्थित है। यद्यपि यह आनन्दवर्धन की एक नयी उद्भावना है कि जो इन तत्त्वों के अन्वय में सभी तत्त्वों को समाहित करने की अनोख क्षमता है। तन्त्र ध्वनिज्ञान अपने विवेचन में पदे पदे इन 'महाविषय' कहते हैं कि गुण अकार आदि काव्य के अन्य तत्त्वों का ध्वनि का अङ्ग माना है।^१ इन सम्बन्ध में सबसे अधिक जा विज्ञता प्राप्त है वह यह कि रस की वहाँ ध्वनि मन्त्र के अङ्ग के रूप में ही व्यवस्थित हुआ है जिसे 'समो वक्त्र' काव्य की भाषा के रूप में स्थायी प्रतिष्ठा मिली। इन प्रकार नव नव प्रतिष्ठा प्राप्त गुण, अकार रीति एवं रस आदि काव्य तत्त्व जिन्हें प्रसिद्ध प्रमाणों की मज्जा प्राप्त है। यदि या जो या काव्य के प्रापण-तत्त्व मन्त्रों के होते हैं, ध्वनि तत्त्व की उद्भावना के साथ हैं। इनके अङ्ग प्रत्यक्ष रूप में गीत है। यदि और ध्वनि अङ्गी रूप में मूर्त बन गया।

ध्वनि मिद्धान्त की सबसे बड़ी विशेषता है व्यापकता नामक वृत्ति जिसने इसे व्याकरण एवं दर्शन आदि शास्त्रों की वाटि मन्त्रों में बिठा दिया, जिसने ध्वनि वाङ्मय की सभी विभागों के आवाजों की विवेचना का विषय बन गया। 'व्यञ्जना' आनन्दवर्धन की सबसे नयी उद्भावना है जिसने इसे वह न केवल साहित्यशास्त्र यन्त्रि मन्त्रों नामों की वाङ्मय के इतिहास में एक आवश्यक मानक तत्त्व के रूप में अमर हो गये हैं। व्यञ्जना वह तत्त्व है जिसे ऊपर भाषाशास्त्र साहित्यशास्त्र की गहराई और वह अन्य शास्त्रों के समान अपनी मौलिकता एवं महतीता के गौरव से अपना निराला स्थान जीते हुए है। व्यञ्जना की स्थापना इस बात का पुष्कल प्रमाण है कि साहित्यशास्त्र अन्य शास्त्रों के उच्छिष्ट का मञ्जरी नहीं है, यद्यपि उनकी भी विभक्त की अपनी परम्परा है, तथा नव-नवोद्देशों की प्रेरणा से वाङ्मय वृद्ध की उन गहराई में भी जो फल लेते हैं उनका अपना एक विस्तृत स्याद है किन्तु अपनी व्यञ्जना सम्मिलित है। यह वही व्यञ्जना वृत्ति है जिसका निर्माण कर साहित्यशास्त्र व्याकरण एवं दर्शन की परम्परागत अन्तर्गतता में अपने का विमुक्त मानते हैं। नागें प्रवृत्ति सुगहरा वैराग्यता ने जो व्यञ्जना को स्वीकार एवं उनका परिष्कार कर साहित्यशास्त्र का भी उनमें होने के गौरव के प्रति किया है।

ध्वनि-मिद्धान्त की इसी व्यापकता एवं सर्वोपलब्धता ने अनिन्द्य होकर जिनमें गुण, मन्त्र, हेतु, विवेचना एवं पण्डितता आदि प्रवृत्ति उच्छिष्ट के आवाजों ने न केवल ध्वनि का समर्थन ही किया यद्यपि मन-मन पर उत्तरी गई ध्वनि मिद्धान्त मन्त्रों की विप्रतिपत्तियों का निराकरण करने हुए ध्वनि तत्त्व का विस्तृत न विवेचन अपनी वृत्ति में किया है। फलतः ध्वनि का मन्त्र-साहित्यशास्त्र के इतिहास में एक सर्वमान्य स्तर के रूप में प्रकाश प्राप्त हुआ है। अनिन्द्यवृत्ति ने, जो सर्वमान्य एवं न केवल प्रवृत्ति पण्डितता का मानना आवाजों के, काव्यशास्त्र पर भी नहीं केवल उठाया जो आनन्दवर्धन की मन्त्रों

कृति 'ध्वन्यालोक' पर 'लोचन' नाम की टीका लिख कर उसे जमर बना दिया। उन्होंने आनन्द-वर्धन की ध्वनि की इस उद्भावना पर मुग्ध होकर उन्हें 'सहृदय-शिरोमणि' वह वर सम्मानित किया। यही नहीं, 'भरत-नाट्यशास्त्र' की अपनी टीका 'अभिनव भारती' में भरत के रस के मूल की व्याख्या भी ध्वनि-मिद्धान्त की मरणि पर ही करते हुए विभावदि एवं स्थायी नाचों के व्यंग्यव्यञ्जकभाव सम्बन्ध से रस को व्यञ्जना व्यापार का विषय व्यंग्य ही माना। ध्वनि की पचमुखी व्युत्पत्ति प्रदर्शित करते हुए उन्होंने उसकी पाँच प्रकार की व्याख्याएँ समुपस्थापित कीं। अभिनव के प्रसिद्ध, साहित्यशास्त्र के धुरन्धर आचार्य मम्मट ने ध्वनि के सिद्धान्त को ही आधार-शिला बना कर 'काव्यप्रकाश' नाम के जिस महनीय ग्रन्थरत्न की रचना की उसका स्थान ससृष्ट ही नहीं, विश्व के आलोचनाशास्त्र के इतिहास में अद्वितीय है। काव्यप्रकाश की शताधिक टीकाएँ इस बात की प्रबल साक्षी हैं कि ध्वनि के सिद्धान्त एवं उन पर लिखा गया यह ग्रन्थ अत्यन्त लोकप्रिय एवं विद्वानों द्वारा समादृत है। वस्तुतः ध्वनि-मिद्धान्त भारतीय साहित्यशास्त्र की एक अनुपम देन है।

इन पुरे ध्वनि-मिद्धान्त को यदि एक शब्द में कहा जाय तो वह है 'व्यञ्जना-व्यापार'। अभिधा एवं लक्षणा नामक शब्द के दो व्यापार व्याकरण तथा मीमांसा प्रभृति दर्शनशास्त्रों में सुप्रसिद्ध एवं प्रायेण सर्वग्राह्य हैं। सकेत-ग्रह की सहायता से वाच्य की प्रतीति करानेवाला व्यापार अभिधा कहा जाता है। इसे मुष्प-वृत्ति भी कहते हैं। अतएव वाच्यार्थ की 'मुस्त्यार्थ' सजा भी है। वाक्य में शब्द के इन मुख्य अर्थ की प्रतीति में बाधा होने पर उनसे सम्बन्धित ही किन्हीं अन्य अर्थों की कल्पना प्रयोजन-विशेष-वक्ष या परम्परा-प्राप्त प्रयोग (रुटि) के आधार पर करता ही लक्षणा है। अबान्तर व्यापार होने के कारण इसे अभिधा की अपेक्षा गौण माना गया है। अतएव इसे गुणवृत्ति पद से भी कही-वही अभिहित किया गया है। व्यञ्जना-व्यापार लक्षणा से भी विरुद्ध है। इसमें अभिधा की तरह न तो सकेत-ग्रह की अपेक्षा होती है और न ही लक्षणा के समान मुख्यार्थवाच्य आदि तीन हेतुओं का होना आवश्यक होता है। फिर भी वाक्य में विनये प्रकार के शब्दों के प्रयोग से प्रकरण पर्यालोचन द्वारा वाच्य या लक्ष्य ने निम्न अर्थान्तर को जो प्रतीति होती है वह एकमात्र व्यञ्जना-व्यापार वा विषय है। यह इतना व्यापक है कि वस्तु अलंकार और रमादि सभी इसमें अन्तर्निहित हैं।

जहाँ ध्वनि-मिद्धान्त इतना महनीय है वहाँ उसके विरोधी भी सनेक आचार्य हुए हैं जिनमें राजशेखर, भट्टनाथक, कुन्तक, महिमभट्ट, जोब एक श्रेष्ठ के नाम विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं। ये सभी इस बात को तो स्वीकार करते हैं कि भाषन वा व्यापार वाच्य की आत्मा या उनका सर्वस्व नहीं हो सकता, अतः अलंकार वा गुणात्मा रीति को वाच्य की आत्मा या प्राण नहीं माना जा सकता। काव्य की आत्मा व्यापार ही कोई तत्त्व हो सकता है जो अलंकार्य है। दूसरे शब्दों में अलंकार वा बलवृत्ति नहीं अपितु अलंकार्य ही वाच्यात्मा होने की क्षमता रखता है। पर वह ध्वनि नहीं हो सकता। क्योंकि ध्वनि भी तो प्रकारान्तर से व्यापार ही रहता है। व्यञ्जना का निरसन कर दिया जाय तो उसके व्यतिरिक्त ध्वनि क्या है? और व्यञ्जना एक व्यापार मात्र है। अतः ध्वनि-विरोधी इन आचार्यों ने ध्वनि से निम्न रस, विच्छित्ति, अनुमेय प्रभृति तत्त्वों की अलग-अलग अपने-अपने मिद्धान्तों के अनुसार अलंकार्य कहा और ध्वनि के अलंकार्य होने की बात वा मण्डन किया। उस ध्वनिविरोधी आचार्यों में से भट्टनाथक,

कुत्तक एव महिममदृष्टं तान् एमे हुए हैं जिन्होंने प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप से ध्वनि का लपटन किया है। योग ने ध्वनि के विषय में भीन धारण कर उनमें अपनी अमृतमणि मात्र सूचित की है। इन्हीं तानों के विषय में यहाँ कुछ कहा जायगा।

भट्टनायक—रस निष्पत्ति के प्रसंग में भावनात्मक साधारणीकरण व्यापार के उद्भावक आचार्य भट्टनायक का नाम कौन नहीं जानता। यह भरत-नाट्यशास्त्र के अन्त्यतम टीकाकार हैं जिनकी टीका यद्यपि उपलब्ध नहीं है तथापि रस-सूत्र की व्याख्या के प्रसंग में 'अमिनव भारती', मम्मट के काव्यप्रकाश तथा हेमचन्द्र के काव्यानुशासन की उनकी अपनी ही टीका 'विवेक' में उनके कुछ उद्धरण उपलब्ध होने हैं। साहित्यशास्त्र पर इनकी स्वतन्त्र कृति 'महदयदप', 'हृदयदप' या 'दप' की मर्यादा अनुपलब्धि एक बहुत ही बड़े दुर्भाग्य की बात है। इनका वेद-रस-रसि के प्रत्येक अव्येताका है। इस महतीय ग्रन्थ में भट्टनायक ने अवश्य ही व्यञ्जना-महित ध्वनि का मविश्व-इत प्रस्तुत किया होगा। आचार्य महिममदृष्ट ने इनकी कृति का दप के नाम से उल्लेख करने हुए कहा है कि माध्याव्य में उसे देख नहीं मिला।^१ इनमें जान होता है कि उन दिनों भी 'हृदयदप' की प्रतियाँ सरलता से उपलब्ध नहीं थी। महिममदृष्ट का न मिलने का यह भी कारण हो सकता है कि वह अपनी मौलिकता की रक्षा के लिये उस महा-देवता काटने थे। अतः उनकी उपलब्धि के लिये उन्होंने प्रयास ही नहीं किया होगा। पर इनके बाड़े में दिना मरह कृति विश्रुत हो गई थी यह बात तो इन उल्लेख से प्रकट होती ही है। भट्टनायक की व्यञ्जना विरागी प्रवृत्ति का समेत उनके रस-सूत्र की उद्धृत व्याख्या से तथा व्यञ्जनात्मक की अमिनवगुण कृत व्याख्या 'लाचन' में उद्धृत ध्वनि-रक्षण कारिका में प्रयुक्त 'अक' पद में द्विवचन के प्रयोग पर की गई आपत्ति में भी हम स्पष्ट मिलता है।^२ व्यञ्जनात्मक लाचन में आचार्य अमिनवगुण ने भट्टनायक की विप्रतिपत्तियों का अनेक उल्लेख किया है। रस-सूत्र की व्याख्या में इन्होंने प्रतीति एवं उत्पत्ति के साथ रस की अमिनवक की मान्यता का भी खण्डन किया है।^३

भट्टनायक का जना मत समस्त नहीं था कि काव्य की आत्मा एक मात्र रस है। वही अन्कुर है। उनकी प्रतीति जास्वादानात्मक होती है। उनका प्रयोजक व्यापार भावकत्व है जिसे साधारणीकरण कहते हैं। बन्तु एवं अलंकार काव्य के गौण तत्व हैं। ममूद्रवन्त ने अपनी अन्कुर-मर्यादा का टीका में साहित्यशास्त्र के विविध वादा का वर्गीकरण करने हुए भट्टनायक की व्यापार-वादी कहा है, वह रस के सर्वोपात्मक भोजकत्व व्यापार का लेकर ही बनता है। काव्यात्मा की दृष्टि से वह व्यापारवादी नहीं अपितु 'सदादी' है। रस की किनात्मकता का निरसन अमिनवगुण, विद्वन्नाथ एवं पण्डितगण प्रमूनिमनी आ-च्छादित करने किया है। चर्वणा के नाथ ही रस की निष्पत्ति भी उच्चरित ही मानी गयी है, वास्तविक नहीं। भट्टनायक रस का

१ समुद्यनादृष्टदर्शना समर्थी।

—ध्वनिविवेक—का० १।४।

२ व्यञ्जनात्मक—कारिका १।१३ पर लोचन टीका।

३ भट्टनायकस्त्वह—रसो न प्रतीयते। नोत्पद्यते। नाभिव्यज्यते। शक्तिरूपत्वेन पूर्वस्वित्तस्य पदवादिभ्यवर्गो विषयार्जनतारतम्यार्पित।

—नाट्यशास्त्र, प्र० भाग; (अमिनव भारतीटीका), पृ० २७६, (वडीदा)।

मोक्ष मानते हैं जिनका उपनोक्त महद्वय-हृदय ही होता है। उस और विनावादि में मोक्ष—
मोक्ष सम्बन्ध तथा सामाजिक की मोक्षा की मंजा देने से ही इन्हें सांख्य के सिद्धान्त का
अनुपायी भी समझा जाता है। यहाँ अप्रासंगिक होने से हम इनके विस्तार में न जाकर केवल
इतना ही कहना चाहते हैं कि महद्वयत्वक संपत्तया ध्वनि के विरोधी आचार्य थे जिनके विरोध
का स्पष्ट बिन्दु व्यञ्जना ही था।

राज्ञानरु कृतम्—ध्वनि-सिद्धान्त के दूसरे विरोधी आचार्य 'कुल्लक' हुए हैं जिनकी वृत्ति
'वक्रोक्तिर्जीवित' मोक्षार्थ से उत्पन्न है और वही स्थानों से प्रकाशित भी है। कुल्लक ने ध्वनि
के साक्षात् वर्णन के बिना अपने ग्रन्थ की रचना नहीं की किन्तु ध्वनि के विपरीत 'वक्रोक्ति'
नामक तत्त्व की काव्य का जीवित मानकर ध्वनि के स्थान पर वक्रोक्ति तत्त्व का प्रतिपादन एक
महनीय सिद्धान्त के रूप में किया है। ध्वनि-सिद्धान्त में व्यञ्जना वृत्ति और ध्वनि ही तत्त्वों का
निरूपण होने से गौरव होता था। उसका निराकरण कर दोनों के स्थान पर एक मात्र 'वक्रोक्ति'
को स्थापना महान् काम्य है। जहाँ काव्य की आत्मा या जीवित तो वक्रोक्ति है ही, उसकी अनि-
व्यक्ति का माध्यम भी वक्र उक्ति अर्थात् उक्तिर्वचिष्य ही है। इस प्रकार आचार्य कुल्लक की
दृष्टि काव्य-मर्म के विवेचन के अवसर पर उस और गई जहाँ व्यापार एवं व्यापार्य का मंद
नहीं होता तथा वहाँ जटिल और अलंकार्य एक हो जाते हैं। उनका यह पक्ष महद्वय-हृदय को
व्यञ्जना व्यापार की मृदुता में कम आविर्जित नहीं करता। शब्द के व्यापार की अपेक्षा वैदग्ध्य-
मयीमपिति हर उक्ति की विचित्रता का निरूपण काव्यमात्र की विवेचना का अधिक उर-
युक्त विषय था। उन्होंने ध्वनि की अपेक्षा वक्रोक्ति को काव्य का जीवित कहना इसलिये अधिक
उत्तम समझा कि काव्य में विवेच्य विषय की अपेक्षा उसकी अनिव्यक्ति अपात् कहने के प्रकार
का ही विरोध महत्त्व है (कन्टेन्ट नहीं, फार्म ही प्रधान होता है)। बात की अपेक्षा उसके
कहने के ढंग की महत्ता अधिक होती है और वह प्रकार ही वक्रोक्ति है। काव्य के कान्ता-ममित
उपदेश होने का भी यही तात्पर्य है।

यद्यपि वक्रोक्ति एवं व्यञ्जना दोनों ही व्यापार स्वरूप हैं तथापि ध्वनि-सिद्धान्त के अनु-
सार व्यापार में आत्मा होने की क्षमता न होने से व्यापार्य ध्वनि ही काव्य की आत्मा ही
सकता है जब कि कुल्लक ने बिना किसी विम्ववाद के वक्रोक्ति को ही काव्य के जीवित (प्राण)
की मंजा देकर व्यापार और व्यापार्य में तादात्म्य स्थापित कर दिया है। शब्द-वक्ति व्यञ्जना के
व्यापार-विशेष होने से व्यंग्य की अनिव्यक्ति में पार्श्वार्थ भाव तथा विषय के अर्जतादि रूप
तारतम्य की मुद्राया नहीं जा सकता जो व्यञ्जना एवं व्यंग्य की तादात्म्यानुभूति में बाधक
निष्ठ होते हैं। पर व्यापार की आत्मता स्वीकार करना अपने में ही एक दोष है, अन्यथा दान्त
की रीति की ही काव्यात्मा स्वीकार करने में कोई बाधा नहीं थी। वक्रोक्ति के ऊपर महिमनट्ट
का आक्षेप है कि उसमें और व्यञ्जना व्यापार में कोई भेद नहीं। उभयत्र एक उक्ति के द्वारा अन्य
का बोध किया जाता है। व्यञ्जनावादी उस अन्य अर्थ को व्यंग्य या ध्वनि के नाम से कहता है,
कुल्लक उसे भी वक्रोक्ति ही कहते हैं। चूँकि दोनों में एक अर्थ से दूसरे अर्थ का आक्षेपानुभव ग्रहण
या बोध होता है अतः दोनों अर्थों के आध्य-आधन-भाव सम्बन्धी होने से व्यञ्जना एवं वक्रोक्ति
दोनों ही अनुमान में अन्तर्हित हो जाते हैं। क्योंकि अनुमान का विषय ही यही है कि एक
अर्थ से दूसरे अर्थ (अनिवाच) को समझा जाय। इस प्रकार वक्रोक्ति के विवेचन से, जो

प्रायशः ध्वनि की सृणि पर ही हुआ है, ध्वनि या खण्डन न होकर प्रकाशान्तर में मण्डन ही हो जाता है। विशेष रूप से उक्त समय जब हम यह विचारने लगते हैं कि काव्य की आत्मा होने की सामर्थ्य व्यापार विशेष में सम्भव है या नहीं।

राजानक महिममट्ट—जिन सिद्धान्त में प्रबलतम विरोधी आचार्य हैं प्रसिद्ध कश्मीरी निदान् राजानक महिममट्ट, जिनकी रचानि एतमान इसी बात के लिये है कि इन्होंने ध्वनि तत्त्व के साधोपाग रूप से खण्डन को ही अपनी कृति 'व्यक्तिविवेक' का विषय बनाया है। उनका कहना है ध्वनिकार को चरना जिय उद्भावना पर इनका गर्व है उसकी परीक्षा का होना अनिवार्य है। किन्तु निदान् की समीक्षा के दो प्रकार होते हैं—सम्प्रतिपत्ति पूर्वक और विप्रतिपत्ति पूर्वक। सम्प्रतिपत्तिपूर्वक समीक्षा कृति या सिद्धान्त की सौजन्यमूलक परीक्षा को कहते हैं जिसमें उनके गुण का ही गान किया जाता है। उनकी वास्तविक समीक्षा का विप्रतिपत्तिपूर्वक परीक्षण में ही सम्भव है जिसमें ग्रन्थकर्ता के आनन्द का निवेदन खण्डनात्मक रीति से किया जाता है। महिममट्ट का कहना है कि ध्वनिकार के निदान्त का विवेचन इसी विप्रतिपत्ति की प्रणाली से करना मेरा उद्देश्य है।^१ पूर्ववर्ती रतिप्रिय विद्वानों के द्वारा ध्वनि के पृष्ठ-पापण लिये जाने पर वे कहते हैं कि किसी भी कृति या निदान्त के गुण का ग्रन्थ करना ठीक है पर विद्वान् को उनके विषय में निरन्तर माधवान रहना चाहिये, अन्यथा गुणग्रहण के नाम पर दापा का भी प्रयोग हो सकता है। अथवा वास्तविक विद्वान् या समीक्षक वही है जो शर्प के समान नुमी की तरह निस्तत्त्व वस्तु या विषय का कभी स्वीकार न करे।^२

काव्य के समीक्षका में महिममट्ट प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने काव्यत्व के आधायक तत्त्वा की भीमसा दर्शन एवं व्याकरण की पृष्ठभूमि पर की है। काव्य को भी वे शास्त्र ही मानते हैं। उनका कहना है कि शास्त्र के तीन प्रकार होते हैं—शब्दप्रधान, अर्थप्रधान तथा उभय प्रधान। शब्दप्रधान शास्त्र वेद हैं जिनके पाठ मात्र से पुण्य होता है। पाठ में किञ्चित् परिवर्तन से भी प्रत्यवाय होता है। दूसरा प्रकार अर्थप्रधान है निन्दने इतिहास, पुराणादि आते हैं। इनमें चर्य की प्रधानता होती है। शब्द का प्रयोग अर्थ के लिये होने से वह गौण होता है। काव्य ही शास्त्र के तृतीय प्रकार है जहाँ शब्द और अर्थ दोनों का महत्त्व ममाना जाता है। क्योंकि काव्य गन्तव्य होता है और रस का परिपाय शब्द एवं अर्थ दोनों के प्रयोग के औचित्य से ही सम्भव है।^३ अब तीनों प्रकार के शास्त्रों में मूलतः एकरूपता होती चाहिये। इस तथ्य को आज भी

१ इह सम्प्रतिपत्तिनोऽप्या वा ध्वनिकारस्य दक्षोदिवेचनम् ।

—व्यक्तिविवेक—श्री ११३ ।

२ किन्तु तदवधोर्ध्वगुणलेशे सततमवाहितमध्यम् ।

परिवर्तनवदयवा ते न शिशितास्तुप्रग्रहणम् ॥ —व्यक्तिविवेक—वारिदा ११६ ।

३ त्रिविधं हि शास्त्रं शब्द प्रधाननर्थप्रधानभुमयप्रधान चेति । तत्र शब्दप्रधान वेदादि, अध्ययनादेवाभ्युदयध्वजात् रनापि पाठविषयसि प्रत्यवायध्वजाच्च । अर्थप्रधान-मितिहासपुराणादि तत्पार्ययादमात्ररूपत्वात् । उभयप्रधान सगन्दगादिवाध्य तत्पार्ययादमात्ररूपत्वात् रसस्य चोभयोचित्येन परिपोषदर्शनान् । काव्यस्यापि शास्त्रत्वमुत्पादितमेव ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ४२२ ।

हम जानते और मानते हैं कि शास्त्र और नाहित्य दोनों के सिद्धान्तों में कोई मौलिक भेद नहीं होता। ध्वनि नामक नये सिद्धान्त की उद्भावना से साहित्य एवं दर्शन तथा व्याकरण प्रवृत्ति शास्त्रों के बीच व्यञ्जना की दीवार के आ जाने से उनमें परस्पर का सामञ्जस्य ही नहीं बन पा रहा था। इस प्रकार सम्पूर्ण वाङ्मय की एकाता के प्रवाह में इस प्रबल बहरोधक तत्त्व के उत्पन्न होने से जो विमृशलता या विचोपता आ रही थी महिममट्ट ने उसे ही दूर करने का बीड़ा उठाया। इन्होंने शास्त्र से साहित्य के पार्श्व की निम्ति व्यञ्जना का सर्वथा निरन्तर कर साहित्य को भी वेदादि शास्त्रों का ही स्तर प्रदान किया।

यह पहले कहा जा चुका है कि ध्वनि-सिद्धान्त व्यञ्जना-व्यापार और वाक्यात्मा ध्वनि, इन दो तत्त्वों को लेकर नाहित्य की समीक्षा के क्षेत्र में अवतरित हुआ। इनमें प्रथम व्यञ्जना के शब्द-व्यापार होने में वह जहाँ व्याकरण-शास्त्र के विवेचन का विषय है वही वाक्यात्मा का प्रश्न साक्षात् नहीं तो परम्परया ही मही दर्शनों के क्षेत्र की बात है। इसलिए इनकी परीक्षा के लिये महिममट्ट ने व्याकरण एवं दर्शन का समाश्रयण करना उचित समझा। उन्होंने यह ठीक ही समझा कि ध्वनि-सिद्धान्त का प्राथम्य तत्त्व व्यञ्जना ही है। उसी पर ध्वनि वा शिनालप्राप्ति अवस्थित है। व्यञ्जना का विवेचन ही ध्वनि के युक्तयुक्त होने का विवेचन है। वस्तु अर्थात् एवं रस आदि ध्वनि के अन्य भेद-प्रभेदों की व्यवस्था उनके व्यञ्ज होने की अपेक्षा अन्य प्रकार से भी हो सकती है। अतः उनके प्रति महिम की विमति नहीं है^१। क्योंकि व्यञ्जना व्यापार के निरन्तर हो जाने पर ध्वनि के सिद्धान्त की सारी व्यवस्था ही भंग हो जायेगी और व्यञ्जकत्व के साम्य पर कल्पित ध्वनि के तत्त्व की निम्ति के लिये अन्य कोई वाक्य नहीं रहेगा। इस प्रकार वाक्यात्मा के प्रश्न का भी निरूपण स्वतः हो जायेगा कि वह ध्वनि मही हो सकता है। महिममट्ट की दृष्टि 'व्यक्तिविवेक' इन्हीं उद्देश्यों की पूर्ति है। अतएव इसका नाम व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना के युक्तयुक्त होने का विवेक-विवेचन रखा है, जो एक अन्यथा गंजा है।

व्यञ्जना के निराकरण के लिये महिममट्ट ने अनुमान का समाश्रयण किया जिसकी मान्यता सत्त्वतः वाङ्मय में बहुत पहले से थी। इन प्रसंग में इसका उपयोग महिममट्ट के पूर्व भी किया जा चुका था। नाट्य मीमांसकों के मतानुसार वाक्यार्थ सदा अनुमेय ही होता है। अनिष्टा वृत्ति से तो मात्रगण्ड के अर्थ की प्रतीति होती है अतः अनिष्टेय होने से वाक्यार्थ ही वाच्य होता है। पदार्थों के परस्पर के अन्वय के अनन्तर सम्पूर्ण वाक्य में जिस एक अर्थ की प्रतीति होती है वह अनुमेय ही होता है।^२ महिममट्ट ने मीमांसकों के वाक्यार्थ विषयक इस सिद्धान्त का उपयोग वाक्य के क्षेत्र में भी किया तथा वस्तु अलङ्कार एवं रसादि रूप वाक्य के तीनों प्रकार के अर्थों के व्यञ्ज होने की बात का स्पष्टन कर

१. प्रागमुता ध्वनेर्व्यक्तिरिति संब विवेदिता ।

यस्यव्यक्तय विमतिः प्रायो नास्त्युपेक्षितम् ॥

व्यक्तिविवेक—पारि. ३।३२ ।

२. अर्थोर्गोर्गोर्गोर्गो वाक्योऽनुमेयश्च । सत्र शब्दव्यापारविषयो वाक्यः । ॥ एव मुख्य इत्युच्यते । सत्र एव तदनुमिताया लिङ्गभूतान् मय्यन्तरमनुमीयते सोऽनुमेयः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३१ ।

उन्हें ही अनुमेय कहा ।^१ उन्होंने वाक्यार्थ की प्रतीति का हेतु शब्द का न मानकर उसके अर्थ का ही माना । इनके पीछे यह तर्क उपस्थित किया कि अन्य अर्थ की प्रतीति उहाँ की होती है उनका हेतु या नाश्वर शब्द नहीं होता अतः अर्थ ही होता है । मान्य अर्थ के समनर्तक के उपरान्त ही अन्य अर्थ का बाध होता है । अब अन्वयार्थ के प्रति वाक्यार्थ के काप होने से उनमें हेतु-नाश्वर का सम्बन्ध होता है जो एक पदार्थ में दूसरे पदार्थ की प्रतीति बनाने के प्रकार लिङ्गलिङ्गभावमन्वन व्यवस्थित हो जाता है । अब वह अनुमान कहा, विषय है । इन्हीं के लिये यदि व्यञ्जना शब्द का प्रयोग करने हैं तो अनुमान पद का ही प्रयोग क्या नहीं करने ? अनुमान के लिये ही ध्वनि या व्यञ्जना पद का प्रयोग कर हम सर्वथा नूतन कहना कहाँ तक व्यापमग्न है ?

व्यञ्जना का अनुमान में अन्तर्भावमानित हो जाने पर वाक्यात्मा का प्रत्यक्ष रूप रह जाता है जिसके नियम में महिमनष्ट बिलकुल स्पष्ट एवं दृढ़ हैं । उनका कहना है कि वाक्य की आत्मा तो उस के अनिरिक्त अन्य कोई तत्त्व ही नहीं सकती । क्योंकि उसी के बगैरे तो उसे वाक्य की मज्ञा प्राप्त हुई है ।

‘कान्तम्यात्तन्निमज्जिनि ग्मादिरदेन कस्यचिदिमनि ।’ इस वाक्य का कोई नया तत्त्व नहीं है । भगवन्नाटनशान्ति के पूर्ववर्ती प्रश्ना में भी उनका निर्देश उपलब्ध होता है । जब व्यञ्जना वृत्ति की मज्ञा ही सम्भव नहीं तो उसके व्यप्य होने की बात स्वतः समाप्त हो जाती है । इस प्रकार वस्तु एवं अलङ्कार के समान रस भी अनुमेय ही है । रस की अनुमेयता का प्रतिपादन भी संकुच पदों पर चुके थे । अब यह भी कोई नया बात नहीं है । वस्तु और अलङ्कार ने रस का अन्तः यह है कि वे (वस्तु एवं अलङ्कार) वाक्य भी होते हैं पर रस मान अनुमेय होता है । रस का वाक्यार्थ की अनुमेयता के सम्बन्ध में स्वयं ध्वनिकार ने भी जो दाप लिखा है, चतुर्नर अमिननुज ने जिसका विस्तारपूर्वक लिखा ‘ध्वन्यालोक’ की टीका में किया था महिम ने उन सब का संक्षेप समाधान अपनी कृति ‘अन्तिविवेक’ में किया है । प्रकृतम्यात्तन्निमज्जिनि ग्मादिरदेन से हम उसे वहाँ नहीं देख सकते हैं । प्रत्यक्ष म मयाव्यात्तन्निमज्जिनि ग्मादिरदेन से किया गया है ।

उत्तुङ्ग विवेकन में यह स्पष्ट है कि महिम की विप्रतिपत्ति ‘व्यञ्जना’ नामक शब्द शक्ति पर ही देखित है । व्यञ्जना के निराकरण होने के साथ ही ध्वनि निदान के अनुसार न्यायिक ‘प्रतीतिमान’ की वाक्यात्मता का भी स्वतः निराकरण हो जाता है, क्योंकि एक-मान रस ही उस पर प्रतिष्ठित होने योग्य है । ‘अन्तिविवेक’ नामक अपने उद्भूत ग्रन्थ का उन्मूलन करते हुए उन्होंने यह बात स्पष्टतया कह दी है कि ध्वनि का प्रागुक्त तत्त्व ध्वनि अर्थात् व्यञ्जना वृत्ति ही है । यद्यपि व्यञ्जना और ध्वनि में व्यापार-व्यापार नाम सम्बन्ध के होने से वे परस्पर निरन्तर हैं, पर व्यापार का मूल विस्तार का जो तत्त्व बुद्धित होने हैं उनमें ध्वनि का अन्तित्व ही समाप्त हो जाता है ।

यह बात कही जा चुकी है कि राजानक महिमनष्ट वाक्य-मनीषणों में प्रथम वाक्यार्थ है जिन्होंने वाक्य के आन्तरिक दोष, गुण, अलङ्कार एवं रस प्रभृति तत्त्वों की मानाता

दर्शन एवं व्याकरण की पृष्ठभूमि पर की है और इस प्रकार उन्होंने साहित्य की इन शास्त्रीय धारा को भी, जो समवतः आरम्भ से ही विचार की अपेक्षा भाव के घरातल पर ही अधिक प्रवाहित हो रही थी, व्याकरण एवं दर्शन आदि शास्त्रों के विचारों की प्रधान धारा में मिला दिया। फलस्वरूप उन के अनन्तर साहित्यशास्त्र पर 'वाच्यप्रकाश', 'उज्ज्वल-नीलमणि', 'साहित्यदर्पण' तथा 'रमण-झावर' प्रभृति जो भी ग्रन्थ लिखे गये उन सब में न्यूनाधिक रूप से दासनिष्ठता का पुट अवश्य उपलब्ध होता है। अतएव उन्हें पूर्वपक्षिया अधिक महत्त्व भी मिला है। जहाँ तक महिमभट्ट का सम्बन्ध है एक प्रवृष्ट व्याकरण होते हुए भी उनके लिये यह सम्भव नहीं था कि उन समय में भी लोकप्रिय सिद्धान्त-ध्वनि का नीर-क्षीरविवेक दर्शन के अतिरिक्त किसी अन्य आधार पर करते। इनकी कृति के प्रति विचारकों का चाहे जो मतव्य ही पर उनके इस प्रकार के विवेचन से साहित्यशास्त्र का बड़ा उपकार हुआ है, इसके विषय में दो मत नहीं हो सकते। सबसे बड़ा लाभ तो यह हुआ कि सत्सूत साहित्यशास्त्र के अब तक के उद्भावित तत्त्वों एवं विवेच्य-विषयों का यथार्थ स्वरूप शाणोल्लीङ्ग मणि के समान निखर आया। ध्वनि एवं वक्रोक्ति आदि में जो रहस्यात्मकता थी वह स्पष्ट हो गई। साथ ही सताखियों से प्रचलित काव्यहेतु, वाच्यप्रयोजन एवं वाच्यआत्मा तथा वक्रोक्ति एवं स्वभावोक्ति के अलंकारत्व विषयक अनेक भ्रान्त धारणाओं का निराकरण भी हो गया। परम्परावादी आचार्यों एवं ध्वनि के अनुयायियों को उनका खण्डन-मण्डनात्मक यह विवेचन यद्यपि अतिकटु लगा जिससे उनका झुंझलाना भी स्वाभाविक था, परन्तु इसमें निहित सत्य का वह सर्वथा अपलाप भी नहीं कर सके। परिणामतः उन्होंने अपनी कृतियों में जहाँ वही सम्भव हुआ महिम की मान्यताओं को पचा लेने का प्रयास किया है जिसे परम्परा साहित्य के साधारण विचार्यों के बश की बात नहीं है। मेरी तो यह धारणा पुष्ट होती जा रही है कि यदि महिमभट्ट मम्मट के पूर्व नहीं हुए होते तो 'काव्यप्रकाश' इतनी महनीय कृति न हो पाती जितनी वह अब है। मम्मट पर महिमभट्ट का प्रभाव स्वतंत्र रूप से एक प्रवच्य के विवेचन का विषय है जो अक्षुण्ण है। महिमभट्ट की उपलब्धि का मूल्यांकन सर्वथा नहीं हुआ है ऐसी भी बात नहीं है। 'काव्यप्रकाश' के एक टीकाकार भट्ट गोपाल ने अपने एक पद्य में आनन्दवर्धन एवं महिमभट्ट की साहित्यिक तुलना करते हुए कहा है कि—ध्वनिवार काव्य सम्प्रदाय के गुरु मम्मट अमिनवगुप्त प्रभृति के भी गुरु हैं, क्योंकि इन लोगों ने आनन्दवर्धन द्वारा प्रतिष्ठापित ध्वनि-सिद्धान्त का अनुसरण करते ही अपने ग्रन्थों की रचना की है। वे ध्वनिवार रम-रूपी अमृत की नदी में जब गोता लगाने लगे तो नहृदयों की गोष्ठी अनुमान के आधार पर काव्यतत्त्वों की व्यवस्था करनेवाले आचार्य महिमभट्ट की महिमा गाने लगे। कहने का अमिप्राय यह है कि मम्मट प्रभृति आलंकारिकों ने प्रतीयमान रूपध्वनि की काव्यात्मता के सतशः निर्देश के होते हुए भी जब मात्र रम को वाच्य की आत्मा के रूप में स्वीकार कर लिया तो व्यञ्जना का अनुमान में अन्तर्भाव स्वीकार करने का महिमभट्ट का आग्रह क्यों ठीक नहीं है? एकमात्र यही प्रश्न विद्वानों की विचार-गोष्ठियों का विषय बना हुआ है। इसमें जो प्रेरक हेतु है वह भी उमी पद्य में महागुरु शब्द के रूप में निहित है, जिसका आशय यह है कि आनन्दवर्धन का ध्वनि-सिद्धान्त व्यञ्जना आधार एवं उभय व्यापार्य ध्वनि नामक नव्या नवीन दो तत्त्वों की मान्यता के कारण गौरव-

दाय स पुण है जवाक काव्यामाय का अनुभवना मात्र व्याप्य साधन है। उनका सिद्धि के लिये तत्त्वान्तर का कथना का कार्य आवश्यकता नहीं अन इन्म लाघव है। अत्य चिन्तन का प्रक्रिया स लाघव के सा सतिमा है।

रसामसनदीमग्न ध्वनिकार मत्तापुरी ।

अनुमाया हि महिमा काव्यिणाष्ठौ नमुञ्चति ॥

द्वितीय-विमर्श

आचार्य महिममट्ट

(क) व्यक्तिगत परिचय

नामह, दण्डो एव धानन्दवर्धन प्रभृति आलंकारिकों के द्वारा अपनायी गई, अपना व्यक्तिगत परिचय न देने की परम्परा के विपरीत महिममट्ट ने अपना परिचय स्वयं दिया है। अपनी कृति 'व्यक्तिविवेक' के अन्तिम तृतीय-विमर्श में ग्रन्थ का उपनंहार करने हुए महिममट्ट ने अपने परिवार के विषय में प्रकाश डाला है। वे एक कश्मीरी ब्राह्मण थे। यह बात तो उनकी 'राजानक' उपाधि से भी ज्ञात होती है। उन दिनों कश्मीरी ब्राह्मणों में 'राजानक' उपाधि का प्रचलन था जिसका आरम्भ मम्मटः राज्याश्रय-प्राप्त विद्वानों से हुआ। अनन्तर उनका प्रत्येक वंशज इन उपाधि का प्रयोग अपने नाम के साथ करने लगा। बल्हण की 'राजतरङ्गिणी' से भी इसी बात का समर्थन होता है। यह उपाधि महिममट्ट, मम्मट तथा रुच्यक प्रभृति आलंकारिकों एवं 'रत्नाकर' आदि कवियों के नामों के साथ प्रयुक्त हुई है। 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ के तीनों विमर्शों की पुष्पिकाओं में तो यह प्रयुक्त मिलती ही है, ग्रन्थ के एक श्लोक में भी 'राजानक महिममेव' की उक्ति में इसका प्रयोग हुआ है।

महिममट्ट के अपने उल्लेख के अनुसार वह श्री धर्म के पुत्र तथा महाकवि श्यामल के शिष्य थे।

श्रीधर्मस्याङ्गमुखा महाकवेः श्यामलस्य शिष्येण ।

व्यक्तिविवेको विदधे राजानकमहिममेनामम् ॥^१

यहाँ अपने पिता श्री धर्म के विषय में उन्होंने विशेष कुछ नहीं कहा है, जिससे प्रतीत होता है कि वह कोई विशिष्ट विद्वान् या कवि नहीं थे। पर अपने गुरु 'श्यामल' के लिये उनमें द्वारा 'महाकवि' विशेषण का प्रयोग इस बात का सूचक है कि वे (श्यामल) अपने युग में एक विशिष्ट व्यक्ति थे जो 'महाकवि' के रूप में प्रसिद्धि पा चुके थे। परन्तु 'श्यामल'-कृत किमी महावाक्य या अन्य प्रकारके प्रबन्ध की उपलब्धि का मोनाम्ब अथ तक नहीं हो सका है। शोमेन्द्र ने अपनी 'मुवृत्तनिलक' एवं 'औचित्य-विचार-चर्चा' नामक कृतियों में कवि-पुगव 'श्यामल' के कुछ पद्य अवश्य उद्धृत किये हैं।^२ 'गुनापितावली' में भी 'श्यामल' के

१. महिममट्ट, व्यक्तिविवेक—का० ३।३६ ।

२. चम्पनसवनः सोऽस्यादर्शनं च्युतमूलमात्मनो धदनात् ।

जिह्वामूल-प्राप्तं सार्द्धं निरुद्धं ।

—औचित्य-विचार-चर्चा—का० १६ पर उदाहरण ।

नाम से एक पद्य समूहीत है। पर क्षेमेन्द्र एवं 'सुभाषिनावली' के श्यामल या श्यामलक ही महिममट्ट के गुरु महाकवि श्यामल हैं इस बात की पुष्टि अब तक नहीं हुई है। रामचन्द्र कवि ने 'पादनाडितक' नामक एक भाष का प्रकाशन उदीच्य महाकवि 'श्यामलक' के नाम से किया है^१, जिने डॉ० मोनीचन्द्र ने 'चतुर्भाषी' की भूमिका में गुप्तकालीन ठहराया है।^२ डॉ० मोनीचन्द्र का निर्णय 'पादनाडितक' में वर्णित समाज एवं उसके कथानक के विवेचन पर आधारित है जो न तो इतना पुष्ट है, न स्पष्ट कि उसे बिना ननुगच के स्विकार किया जा सके। मेरी धारणा यह है कि महिममट्ट एवं क्षेमेन्द्र के श्यामल, 'सुभाषिनावली' के 'श्यामलक' तथा 'पादनाडितक' के रचयिता 'श्यामलक' एक ही हैं। नाम के असरों में यह अन्तर रुद्रमट्ट रुद्रट, महिममट्ट-महिमक-महिमा तथा मधु-मल्लक आदि के समान स्वामाधिक ही है व्यक्ति भेद के कारण नहीं।

(ख) नाम एवं प्रसिद्धि

महिममट्ट ने अपने नाम का उल्लेख स्वयं कई प्रकार से किया है। 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ के आरम्भिक मङ्गलश्लोक में ग्रन्थकर्त्ता के रूप में 'महिमा' पद का प्रयोग हुआ है—

व्यक्तिविवेकं कुरुते प्रथम्य महिमा परा वाचम् ॥^३

परावाक् को प्रणाम करके महिमा व्यक्तिविवेक की रचना कर रहा है। इसी प्रकार ग्रन्थ की परिष्कारिणी करते हुए 'व्यक्तिविवेक' के तृतीय विमर्श के अन्त में प्रस्तुत ग्रन्थ के रचयिता के रूप में 'महिमक' नाम राजानक उपाधि के साथ प्रयुक्त हुआ है—

व्यक्तिविवेको विदधे राजानक-महिमरेनायम् ॥^४

'व्यक्तिविवेक' नामक यह ग्रन्थ राजानक महिमक के द्वारा रचा गया है। इनके अतिरिक्त 'व्यक्तिविवेक' के आरम्भ एवं तीनों विमर्शों की पुष्पिकाओं में श्री राजानक महिममट्ट यह पूरा नाम अक्षिप्त मिलता है।^५ महिमन् का मट्ट के साथ 'महिमा' चासौ 'मट्ट' कर्म-धारण समान करने प्रातिपदिकान्त न लीप होकर महिममट्ट और फिर राजानक उपाधि के साथ उसी प्रकार राजानकस्वामी महिममट्ट 'राजानक-महिममट्ट' प्रयोग व्युत्पन्न होता है। इस प्रकार 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ के अन्तःसाक्ष्य के अनुसार ग्रन्थकर्त्ता का उपाधि-सहित पूरा नाम 'राजानक महिममट्ट' है। इसी की छन्द में बैजने के लिए कही 'महिमक' (स्वार्थ

१ इति कवेरुदीच्यस्य विश्वेश्वरदत्तपुत्रकस्यायंश्यामलकस्य कृतिः पादनाडितकं नाम भाषः समाप्त : । —शृंगार-हाट, पृ० ५, हिन्दी ग्रन्थ-रत्नाकर कार्यालय, बम्बई ।

२. डॉ० मोनीचन्द्र एवं डॉ० वासुदेवशरण अग्रवाल : शृंगार हाट, भूमिका, पृ० ५ ।

३. व्यक्तिविवेक, १।१ ।

४. वही—३।३६ ।

५. (क) श्री राजानकमहिममट्टकृतो व्यक्तिविवेकः । —व्यक्तिविवेक, प्रथम विमर्श ।

(ख) इति श्रीराजानकमहिममट्टविरचिते व्यक्तिविवेकाख्ये काव्यालंकारे प्रथमो विमर्शः ॥ —द्वितीयो विमर्शः । —तृतीयो विमर्शः ।

—व्यक्तिविवेक, प्रथम, द्वितीय, तृतीय विमर्श की पुष्पिकाएँ ।

में 'क' प्रत्यय के साथ) तो वही केवल 'महिमा' पद का प्रयोग हुआ है। 'व्यक्तिविवेक' के एकमात्र प्राचीन टीकाकार रम्यक ने मूलग्रन्थ की प्रथम मङ्गल-कारिका के व्याख्यान में 'महिमा' पद पर टीका करने हुए कहा है कि 'महिमा' यह ग्रन्थवर्त्ता का नाम है जिसका प्रयोग कीर्ति के लिये किया गया है।^१

साहित्यशास्त्र के उत्तरवर्ती ग्रन्थों में महिमनट्ट 'व्यक्तिविवेकवार' के रूप में ही अधिक विख्यात हैं। अलकार सर्वस्वकार रम्यक^२, उनके टीकाकार जयरथ^३ तथा माणिक्यचन्द्र^४ प्रभृति 'वाच्यप्रकाश' के अनेक टीकाकारों एवं साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ कविराज^५ प्रभृति बालकारिकों ने अपनी कृतियों में 'व्यक्तिविवेकवार' के नाम से ही इनका उल्लेख किया है। यही नहीं, 'किरातार्जुनीय' के तृतीय सर्ग के इक्कीसवें पद्य की व्याख्या करने हुए मल्लिनाथ ने भी इनका उल्लेख 'व्यक्तिविवेकवार' के नाम से ही किया है।^६ इनके एकमात्र मराठा रम्यककृत 'अलकार-सर्वस्व' के अन्यतम टीकाकार ममुद्रबन्ध^७ तथा एकादलीकार विद्याधर^८ जिन्होंने अपनी कृतियों में महिमनट्ट का नामतः उल्लेख किया है। इस प्रकार लक्ष्य एवं लक्ष्य उनयविध ग्रन्थों के उल्लेख तथा बाह्यग्रन्थनर उभयविध प्रमाणों की भाँती से हम इस निश्चय पर पहुँचते हैं कि 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ के कर्त्ता आचार्य का नाम राजानक महिमनट्ट था। वह एक चरमारी ब्राह्मण-कुल में उत्पन्न हुए थे। उनकी धिक्का-धीक्का 'स्यामल' जैसे महान् कवि एवं विद्वान् के चरणों में हुई थी तथा वह अपने नाम की अपेक्षा अपनी कृति 'व्यक्तिविवेक' के वर्त्ता के रूप में ही अधिक विख्यात हैं।

(ग) सफल आचार्य

राजसेखर ने कारमित्री और नावपित्री प्रतिमा के जिन दो प्रकारों का निरूपण किया

१. महिमेति नामरई कीर्यंयम् । —रम्यककृत व्यक्तिविवेक-व्याख्यान—१।१ ।

२. यत्तु व्यक्तिविवेककारो वाच्यस्य प्रतीयमानं प्रति...नेहप्रतप्यते ।

रम्यकः अलकारसर्वस्व, उपोद्घातप्रकरण, पृ० ११ (त्रिवेन्द्रम्) ।

३. ध्वनिकारान्तर्भावो व्यक्तिविवेकवार इति ।

जयरथः अलकार —सर्वस्व-टीका विमर्शिनी, पृ० ११ (त्रिवेन्द्रम्) ।

४. व्यक्तिवादिनेति व्यक्तिविवेकवारेण ।

—माणिक्यचन्द्रः वाच्यप्रकाश पर संक्षेप-टीका, पृ० ११९ ।

५. व्यक्तिविवेकवारेणाप्युक्तम्—वाच्यस्यात्मानि...न कस्यचिद्विमतः ।

—साहित्यदर्पण—का० १।२ पर वृत्ति ।

६. प्रधानोत्सर्जनभावस्त्वप्रयोजकः इतिव्यक्तिविवेकवारः ।

—मल्लिनाथः (घंटापय टीका) किरातार्जुनीय ३।२१ ।

७. महिमनिबोवति व्यञ्जनाध्यापारस्य कथमपहनतत्वमित्याशङ्कपरिहरनि ।

—समुद्रबन्धः अलङ्कार-सर्वस्व-टीका, पृ० ११ ।

८. यत्तुनरनुमानवो नातिरिष्यते ध्वनिरित्याचष्ट महिमनट्टः तदपि पलात्तापमानम् ।

—विद्याधरः एकादली, पृ० ३२ ।

है। उनमें काग्यिकी, प्रतिमा, कविगन होनी है और नावयित्री बालेचक्रगन। उनका जन्मना मन है कि जालाचक्र चार प्रकार के होते हैं—अरोचकी, सन्तुषाम्भवहारी, मत्तरी तथा तत्त्वानिनिवेशी^२। ये ननों पयानाम तथागुण होते हैं। अरोचकी का जहाँ कोई भी रचना नहीं रचती, वहाँ सन्तुषाम्भवहारी पतल के निम्नको तक जो नाज्य पदार्थ के साथ निगल जानेवाले की तरह किसी भी प्रकार की रचना की प्रशंसा का पुट बाँध देता है। मत्तरी के करने कुछ पूर्वाग्रह होते हैं। उनके विपरीत कोई भी उत्तम-रचना उनके लिये हय ही होती है। या वह स्वभाव से ही गुणवती रचना के प्रति भी मालय्ययुक्त है। जाता है। तत्त्वानिनिवेशी आलाचक्र मनुष्य में नाज्य एक हो पाता है। राजेश्वर उनके गुणों का निरूपण करते हुए कहते हैं कि वह (तत्त्वानिनिवेशी आरोचक) श्रद्धा की गुम्फनविधि का विवेचन करता है तथा कवि को अच्छी उक्तिया में आह्वानित हो उठता है। काव्यरत्न रत्नी अनूठ का आम्वाद वह जमकर करना है तथा तात्पर्य की मुद्रा का भी चयन करना जानता है। जन्मभूमि, कविता के भावा का साज्जर उनके मत्त्व का प्रतिपादन करनेवाला ऐसा नावक कभी-कभी ही पैदा होता है जा महाकविता के काव्यधन को ठीक-ठीक आव मकता है।^३

महिममट्ट निश्चित रूप में तत्त्वानिनिवेशी मयालोचका की जाति में ही जाते हैं। 'धरतिविवेश' के दोष नानक द्वितीय-विमर्श में उनकी तत्त्वानिनिवेशिनी नावयित्री प्रतिमा का पूर्ण परिचय हमें प्राप्त होता है। बालिदास, नारवि प्रभृति विर्म, भी मदान् कवि के पद्या का विवेचन कर उनके दाप तथा गुण प्रदशन जिन नाट्यिक स्तर पर वे करते हैं वह अन्यत्र दुर्लभ है। उदाहरणस्वरूप बालिदास के 'कुमारसम्भव' के निम्न-लिखित पद्य—

इय गन सम्प्रति शीघ्रनीयता समागम-प्रार्थनया वपालिन ॥

—कुमारसम्भव, ५।७१

में (ब्रह्मचारी वेशभारी निव) पावनी जो निव-प्राप्ति की इच्छा की मत्तना करने हुए कहते हैं कि अब तक तो चन्द्र की कला ही लापा के लिये चिन्ता का विषय बनो हुई थी, अब तुम्हारी निव प्राप्ति-विषयक प्रार्थना में तुम दोनों ही लोगों के लिये चिन्ता का विषय हो गई हो।

इन पद्य में शीघ्रनीयता के हेतु समागम की प्रार्थना के विशेषण के रूप में निव के वपाली

१ द्विधा च सा कारयित्री भावयित्री च ।

—राजतेश्वर : काव्यामीमांसा, पृ० १२, गायकवाड ओरियण्टल सोरंज, बडौदा ।

२ ते च द्विधा । अरोचकिनः । सन्तुषाम्भवहारिणश्च इति मङ्गल । 'चतुर्द्धा' इति ।
यागवल्कीयः 'मन्सरिणस्तत्त्वानिनिवेशिनिश्च ।'
—वही, पृ० १४ ।

३ तत्त्वानिनिवेशी तु मध्येरुत्तमं यद्येक । तदुक्तम्—
शब्दानां विविक्तानि गुम्फनविधौनामोदते सूक्तिनिः
सान्द्रं लेडि रसामृतं विचिनुते तात्पर्यमुद्रा च यः ।
पुष्पः सङ्घटते विवेक-विरहादन्तर्मुखं ताम्रता
वैपान्द वदाचिदेव सुधिया काव्यधनसो जन ॥

—वही, पृ० १४-१५ ॥

होने का उल्लेख किया गया है, जिसका अनिप्राय यह है कि जो व्यक्ति हाथ में मनुष्य की खोसड़ी लिये रहता है, वह उसी प्रकार के अनङ्गलों का घर है तथा वह मुदा निन्दित वाचार् में ही निरत रहता है। उसका दर्शन तथा उसने बातें करना भी निषिद्ध है। अतः उसकी प्राप्ति की प्रार्थना तो निश्चय ही घोर चिन्ता का विषय है।^{१३}

इसी प्रकार भवभूति के प्रसिद्ध श्लोक—'ये नान वेचिदिह नः' इत्यादितया बाणनट्ट की 'वादम्बरी' के पद्य 'स्तनयुगनयुस्तातम्' के विवेचन में कवि ने अनिप्राय की गहराई का परिचय आलोचक महिमनट्ट की व्याख्या ने ही मिल पाता है।

आचार्य आनन्दवर्धन की भाँति महिमनट्ट भी कवि एवं नाटक दोनों हैं। बालिशानु प्रभृति महाकवियों की रचनाओं में दोष दिक्ताकर उनमें दोष-रहित पाठ का मुताब दे देना उनके लिए खिलवाड़-सा है। समूचे द्वितीय-विमर्श में इसके अनन्य उदाहरण उपलब्ध हैं। आनन्दवर्धन तो कवि के रूप में प्रसिद्धि भी पाये हैं और अवन्तिदर्श की राजमना में सम्मान भी।^{१४} पर महिमनट्ट के अपने किसी समनामयिक राजा के आश्रय में रहने का कोई प्रमाण नहीं है। कवि और नाटक में एक अन्य अन्तर यह होता है कि कवि स्वच्छन्द विवरण करता हुआ राज्याश्रय का उपनोग करता है जबकि उत्तम कोटि का आलोचक प्रायः अध्यापक होता है। अध्यापन एक ऐसी वृत्ति है जिनमें राज्याश्रय की प्राप्ति की अपेक्षा उन्हें प्रति अपेक्षा का भाव ही अधिक बलवान् होता है। इनमें सन्देह का कोई अवसर नहीं कि महिमनट्ट एक सकल अध्यापक थे। 'व्यक्तिविवेक' के द्वितीय-विमर्श में दोषविवेचन का कारण करने हुए वे कहते हैं कि छात्रों की अन्यर्था पर ही मैंने दोष का विवेचन करना स्वीकार किया है; अन्यथा दोष के प्रति दृष्टि रखना और उसे बहना यह सज्जनों का काम नहीं है।^{१५} छात्रों की विशेष अन्यर्था नकल अध्यापक में ही होती है तथा अपनी इच्छा के विरुद्ध उसे स्वीकार कर उसका सम्यक् विवेचन करने का साहम भी कुछ विशिष्ट अध्यापकों का ही हो पाता है। आचार्य महिमनट्ट उन्हीं विशिष्ट कोटि के अध्यापकों में से एक थे।

वस्तुतः महिमनट्ट ने 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ की रचना ही छात्रों के लिये की थी। ग्रन्थ के अन्त में इस रहस्य का उद्घाटन करते हुए वे कहते हैं कि मैंने इस ग्रन्थ की रचना अपने पित्र-नातिनों के ज्ञानवर्धन के लिए की है।

१. अत्र कर्त्तार इति दासमागमप्रार्थनायाः शीवनीयतायनी हेतुत्वेनोत्तमायाः सम्प्रति-
द्वारेण विशेषं तन् तस्मास्तत्र यत् सामर्थ्यं तत्पुत्ररामपुत्रह्यपि तस्य सरलानन्द-
नित्यतया निन्दितवाचरनिरततया च दर्शनसम्भाषादीनामपि प्रतिनिद्धितान् ।
—व्यक्तिविवेक, पृ० २०३-२०४ ।

२. भुवनारुणः शिवस्वामी कविरानन्दवर्धनः ॥

प्रयां रत्नाकरदवागान् साम्राज्येऽवन्तिदर्शयः ॥ —कहलपः राजतरङ्गिणी—५।२५।

३. छात्रान्यर्थेन सतोऽयं सहर्षोत्सुग्य मार्गं स्तां ।

पीरोभाष्यमभाष्यनाञ्जननासेष्यं मयाङ्गीकृतम् ॥ —व्यक्तिविवेक—४।० २।१ ।

आघातुं व्युत्पत्तिं नप्तृणां योगक्षेममाजानाम् ।

सत्तु प्रथितनयानां नीमित्यामितगुणस्य सनयानाम् ॥^१

राजानन्द महिमनन्द ने अपने उन नातियों की ज्ञानवृद्धि के लिये 'व्यक्तिविवेक' की रचना की। जो अपरिमित गुणधर्मा भीम के पुत्र थे तथा समाज में उत्तमस्थान को प्राप्त कर अपने सद्ब्यवहार से सज्जनों की प्रशंसा के पात्र हो गये थे। इसी प्रसंग में उन्होंने अपने परिवार का भी संक्षेप में परिचय दे दिया है। इन पद्य की व्याख्या से विद्वानों ने अनेक निष्कर्ष निकाले हैं। डॉ० पी० बी० काणे का कथन है कि 'नप्तृणाम्' के प्रयोग से यह द्योतित होता है कि भीम इन के जामाता थे और इस प्रकार भीम के पुत्र इनके दौहित्र हुए। अन्यथा यदि भीम इनके पुत्र होते तो नप्तृणाम् के स्थान पर 'पौत्राणाम्' पाठ रखने में कोई दोष नहीं था। साथ ही अनिप्राय की स्पष्ट तौर पर अभिव्यक्ति हो जाती। क्योंकि पौत्र पुत्र के पुत्र की ही संज्ञा है। नप्तृ पद का प्रयोग पुत्र के पुत्र पौत्र एवं पुत्रों के पुत्र दौहित्र दोनों के लिये होता है।^२ अमरकोश भी यही बात बताना है।^३ हलायुध से भी इसी का समर्थन होता है।^४ इसके अतिरिक्त एक बात और है जो भीम के पुत्र की अवेज्ञा जामाता हो सिद्ध करती है। वह है भीम के लिये 'अमितगुण' विशेषण का प्रयोग। पिता के द्वारा अपनी कृति में अपने ही पुत्र की प्रशंसा में अमितगुण पद का प्रयोग अस्वभाविक सा प्रतीत होता है। इसका अर्थ यह नहीं कि पिता को अपने गुणी पुत्र की प्रशंसा नहीं करने चाहिये। किन्तु अपने पुत्र की अवेज्ञा जामाता के गुणा का वर्णन बड़ाबड़ा कर भी करने की प्रथा लोक में जो पायी जाती है उसी का यह भी एक निदर्शन है। मज्जन पिता लोगों के समक्ष अपने पुत्र की बड़ाई करने सक्तुचाता है माना वह अपनी ही बड़ाई कर रहा हो। इस प्रकार भीम उनके पुत्र नहीं अपितु जामाता ही थे और भीम के पुत्र जो शिष्य के रूप में महिमनन्द से विद्याध्ययन भी करने थे उनके अपने ही दौहित्र थे। यद्वा 'नप्तृणाम्' वा भी विशेषण पद 'योगक्षेममाजानाम्' प्रयुक्त हुआ है। डॉ० काणे ने इसे उन नातियों के नाम योग, क्षेम एवं भाज परक होने की समावधाना की है^५ जो ठीक नहीं है। योग एवं क्षेम शब्द भारतीय वाङ्मय में अत्यन्त प्रसिद्ध हैं। अप्राप्त की प्राप्ति को योग एवं प्राप्त के परिरक्षण को क्षेम कहते हैं। यहाँ इसका अनिप्राय यह है कि भीम के पुत्र अवोधबालक या अकर्मण्य नहीं थे, अपितु योग्य एवं उत्तम कोटि के विद्वान् थे। उन्हें समाज में उत्तमस्थान भी प्राप्त था। फिर भी वे नित नूतन ज्ञान के अर्जन एवं अर्जित के परिरक्षण में तत्पर रहते थे। अतएव वह योग क्षेम के भागी थे। 'योगश्च क्षेमश्च भजन्ति इति योग-क्षेममाजा तेषाम् योगक्षेममाजानाम्।' यहाँ योगक्षेमपूर्वक भज् सेवायाम्, घातु से 'वर्मण्यम्' से कर्म में अण्

१ व्यक्तिविवेक—का० ३।३५ ।

२ पी० बी० काणे : हिस्ट्री ऑफ सस्कृत पोयेटिक्स, पृ० २५४ (तृतीय संस्करण) ।

३ नप्तृ पौत्री सुतात्मजा ।

—अमरकोश, २।१।२९ ।

४ दूहिता सनया नृजो जामाता दुहितुः पतिः । दौहित्रस्तत्सूतो नप्ता सच पौत्रश्च कथ्यते ॥

—हलायुधकोश, द्वितीय काण्ड—५०५ ।

५ पी० बी० काणे : हिस्ट्री ऑफ सस्कृत पोयेटिक्स, पृ० २५४ (तृ० सं०) ।

प्रत्यय एवं उदात्त अक्षर की वृद्धि होकर 'योगसेमनाज' इस वृद्धन्त प्रातिपदिक के पष्ठो बहुवचन में 'योगसेमनाजानाम्' ही रूप बनेगा। सम्भवतः डॉ० काणे ने सोचा हो कि यहाँ वृद्धन्त विभु प्रत्यय होकर 'योगनाजाम्' की तरह 'योगसेमनाजाम्' ही होगा। अतः योग, सेम एवं नाज को संज्ञा पद मानकर इनमें द्वन्द्व संज्ञास होकर पष्ठो विभक्ति बहुवचन का प्रयोग होने से ही यह रूप बन सकता है। इस प्रकार योग, सेम एवं नाज उनके नातिपों के नाम नहीं हो सकते। योग, सेम का तो कुछ अनिश्चित है, फिर भी नाम के लिये केवल इनका प्रयोग नहीं होता। 'नाज' नाम तो स्वयं व्यावहारिक है। नाज को 'नाज' मान लेता भी कोई बुद्धिमत्ता नहीं है। अतः उपर्युक्त विवेचन के अनुरार यह स्पष्ट है कि अपने परम गुणवाली जानाता मोन के कुशल एवं दस पुत्रों की ज्ञानवृद्धि के लिये तथा छात्रों के आग्रह पर महिमनट्ट ने 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ की रचना की है। उनके नाती अपने नरपरोपण में समर्थ एवं समाज में सुप्रतिष्ठित थे। इससे ज्ञात होता है कि उन नातियों की अवस्था लगभग पञ्चीन से तीसरे दर्ब के बीच की रही होगी। इस आधार पर उनके पिता मोन भी पचास से कम के नहीं रहे होंगे। इसी क्रम से महिमनट्ट की अवस्था सत्तर से कम किसी भी प्रकार नहीं ठहरती। अधिक चाहे नले हो। मेरा तो विश्वास है कि ग्रन्थकार ने अपने जीवन के अन्तिम दिनों में ग्रन्थ को बोल कर लिखाया है। इसमें भी शीघ्रता की गई है कि वहाँ उसके पूर्ण होने के पूर्व ही उनका शरीर छूट न जाय। इसीलिये ग्रन्थ एक बार जैसे बोल कर लिखाया गया वैसे ही रह गया है। उसे सुस्पष्टिष्ठ भी नहीं किया जा सका है।

(घ) बहुधृत विद्वान्

प्रसिद्ध मोनांसक विद्वान् भुक्कुल नट्ट की शान्यता है कि व्याकरण ग्याय और मोनांसक तीनों शास्त्र साहित्य के लिये परम उपादेय हैं, अतः वही सकल कवि एवं समीक्षक हो सकता है जो इन तीनों शास्त्रों का साहित्य में उपयोग करना जानता है।^१ महिमनट्ट इसी कोटि के आचार्य हैं। उनकी गणना संस्कृत भाषा एवं साहित्य के उद्भूत विद्वानों में होती है। इन्हें व्याकरण ग्याय एवं मोनांसा के साथ ही अलंकारशास्त्र के ग्रन्थों पर भी अज्ञात-रण अधिकार प्राप्त है। यास्क के 'निरुक्त',^२ पटञ्जलि के 'महानाट्य',^३ एवं मनुहरि के 'वाक्यपदीय'^४ के सारण इनकी वृत्ति 'व्यक्तिविवेक' में परस्पर उपलब्ध होती है।

१. पदवाच्यप्रमाणेषु तदेतत्प्रतिविन्दितम् ।

यो योजयति साहित्ये तस्य वाणी प्रसीदति ॥ —अभिधावृत्तिमानुषा—भा० १३ ।

२. नाजप्रधानमाह्वीतम् अस्तत्वनूतायां उपसर्गादिभ्यः.... । —व्यक्तिविवेकः पृ० २६ ।

नाजप्रधानमाह्वीतं सत्यप्रधानानि नामानि—इति । —निदरुत, अ० १, खण्ड १ ।

३. व्यक्तिविवेक—भा० २।१२३, १२४; २।४, ५, ७ ।

४. द्विधा कश्चित्पत्रं निम्नं चतुर्धा पञ्चधापिवा ।

अरोप्यतेव वाक्येभ्यः प्रवृत्तिप्रत्ययादिदन् ॥

—वाक्यपदीय—भा० २।१, व्यक्तिविवेक, पृ० २७-२८ ।

आचार्य पाणिनि एवं उनके सूत्रा^१ के भी उल्लेख यत्र तत्र विद्यमान हैं। न्याय एवं मीमांसा के मिद्धान्तों का जिनका अधिक तथा अच्छा उपयोग साहित्य शास्त्र के ग्रन्थ में हो सकता था, महिममट्ट ने किया है। लक्षणा एवं व्यञ्जना के अनुमान में अन्तर्भाव की प्रक्रिया का निरूपण जहाँ न्याय^२ पर आधारित है वहाँ शब्दार्थ सम्प्रत्य एवं वाक्यार्थ के स्वरूप का निर्वचन मीमांसा^३ की पद्धति से हुआ है।

काव्यों, नाटकों एवं सुनापित ग्रन्थों का जहाँ तक सम्बन्ध है ऐसा लगता है कि महिममट्ट ने अपने समय तक उपलब्ध सभी कृतियों का स्वाध्याय कर डाला था। रामायण-महाभारत से लेकर कालिदास, भारवि भाष्य रत्नाकर, मयूर प्रभृति कवियों, वाचस्पति प्रभृति गद्यकारों एवं श्री हर्ष, भवभूति, भट्ट नारायण तथा राजसेनर प्रभृति नाटककारों की प्रायः सभी कृतियों के पद्य 'व्यक्तिविवेक' में उदाहृत हुए हैं। इनके अनिरिक्त अपने कथन के समर्थन में आचार्य ने 'पदुक्त', 'तदुक्त', 'यदाहु', 'तदाहु' के नाम से अनेक उद्धरण प्रस्तुत किये हैं जिनमें से सबका स्रोत आज तक के प्रकाशित साहित्य में पा सकना दुष्कर हो गया है। जिन उद्धरणों का पता लगता है उनमें से कुछ वास्तव के निरुक्त, अन्त के 'नाट्य शास्त्र', भर्तृहरि के वाक्यपदीय, धर्म-कोटि के 'प्रमाणवार्तिक' प्रभृति अत्यन्त ही महनीय ग्रन्थों से लिये गये हैं। उन विविध ग्रन्थों एवं ग्रन्थकारों का नामोल्लेख महिममट्ट ने अपनी कृति 'व्यक्तिविवेक' में नहीं के बराबर किया है जिनके अनेकानेक उद्धरण इन बातों के पुष्कल प्रमाण हैं कि महिममट्ट भारतीय परम्परा के उन विद्वानों में से थे, जिन्हें वैश्वेश्वरपुराणेतिहास तथा सभी प्रकार के साहित्य एवं शास्त्र सम्बन्धी अनेक वाङ्मय सदा हस्तामलकवत् उपस्थित रहता था। तर्क एवं युक्ति के उपस्था-पन में तो अलङ्कार शास्त्र के समूचे इतिहास में उनकी नौटि के एक मात्र रत्नगङ्गापरकार ही ठहरने हैं। विद्वत्ता की दृष्टि से वह पूर्वोत्तरकालीन किसी भी आलोचक आचार्य की तुलना में उच्चकाटि के ही ठहरते हैं। इनके टीकाकार ध्यक ने, जो मिद्धान्तज्ञ इनके विरोधी और ध्वनि के समर्थक थे, अपने स्वतन्त्र ग्रन्थ 'अलङ्कारमर्षस्व' में इनके विवेचन का अनिगहन कहा है जो कुशाग्र बुद्धि व्यक्ति के लिये ही वाच्यगम्य है।^४ वास्तव में आचार्य का नीर-सीर विवेक की शक्ति प्राप्त थी। इन्होंने जिस विषय का भी अपनी विवेचना का विषय बनाया है उनका इनकी मूर्धन्या से विवेचन किया है कि उन सम्बन्ध में कुछ भी अवगोप नहीं रह जाता।

किसी मिद्धान्त के विवेचन एवं एक निश्चय पर पहुँचने में वे युक्ति एवं तर्क के साथ-साथ परम्परा का भी आदर देना चाहते हैं। सुशोभ शास्त्रीय परम्परा की अवहलना का वे

१ ननु आचार्यगं जानिष्टनिवृत्त्यर्थं समासविधौ बहुलग्रहणं कृतम्।—व्यक्तिविवेक पृ० २२७।

(1) यहाँ आचार्य से पाणिनि का एक बहुल से 'त्रितोषज-विशेष्येण बहुलम्' सूत्र का ग्रहण होता है।

(11) व्यक्तिविवेक—का० २।२३, २४ में 'समर्थ पदविधि' पाणिनीयसूत्र २।१।१ का उल्लेख है।

२ व्यक्तिविवेक, पृ० ४००-४०२, तथा का० ३।१, २, ३।

३ वाक्यार्थ बौद्धिध्य. 11

—व्यक्तिविवेक, प्र० वि०, पृ० ४०।

४ तदेतत् कुशाग्रोपधिपणक्षोदनीयमतिगहनम् इति. . .

—ध्यक : अलङ्कारसर्वस्व, उपोद्घात प्रकरण, पृ० ११ (निवेद्यम्)।

इच्छासे भी सहन नहीं करना चाहते कि उनसे संन्यसि की आत्मा का प्रवाह अवरुद्ध होता है। उन्हें वेदादि शास्त्रों की मान्यता में अक्षरशः विश्वास है। वे एक अम्बादान् आचार्य हैं।

महिमभट्ट के ग्रन्थ का परिवर्धन एवं परिष्करण कर उनकी विद्वत्ता एवं गहन मनःशक्ति को सराहना करनेवाला कोई अनुयायी उन्हें नहीं मिल सका इसका यह अर्थ न्यूनता नहीं कि उनके विचारों एवं सिद्धान्तों का सम्यक् समझना नहीं हुआ है। अन्तिम विद्वद्गुरु उनको प्रति 'अकिञ्चिद्विदुः' की मंदा से ही गौरव की दृष्टि में देखता रहा है। टी० बामे ने 'वाच्य-प्रकाश' के अन्त्यतम टीकाकार गीतास के निम्न श्लोक का दल्लेख किया है।^१

रत्नामृतनदीमन्ने ध्वनिवारो महागुरो ।

अनुमायाहि महिना वाच्यगोष्ठौ न मुमुक्षुः ॥

“महागुरु ध्वनिवार के रत्नामृत की नदी में नमन हो जाने पर भी अनुमा (अनुमान) की महिमा वाच्य गोष्ठों की नहीं छोड़ती।” यहाँ ध्वनिवार आनन्दबर्धन की ‘महागुरु’ कहने का अतिशयोक्ति यह है कि यद्यपि संन्यस्त वाच्यशास्त्र के इतिहास में गुण, अलंकार, रीति, वर्तमान, स्वतया ध्वनि अनेकवाद हैं पर आनन्दबर्धन के ध्वनिवाद की अतिशयोक्ति यह है उसकी अपर किसी की नहीं। अतः इस सम्प्रदाय के अनुयायियों की मर्यादा भी नबने लगी है जिसमें अनिरुद्धगुण, मम्मट, कम्पक, विश्वनाथ एवं पण्डितराज जगन्नाथ जैसे उद्भट आचार्य आते हैं। अतः ध्वनिकार महागुरु हैं। उनका रत्नामृत नदी में नमन होने का अर्थ यह है कि प्रतीतिमान रूप ध्वनि की ही आनन्दबर्धन ने वाच्य की आत्मा कहा तथा उससे ही वाच्यत्व का व्युत्पत्ति माना है।^२ पर अनिरुद्धगुण एवं मम्मट ने प्रच्छन्न रूप में तथा विश्वनाथ ने स्पष्टतया रस की ही वाच्य की आत्मा होने का गौरव प्रदान किया है।^३ उसे आनन्द की सूर्य पर व्यङ्ग्यमान वरद्वन्द्वता की भी स्वीकार कर लिया है। यही ध्वनिकार का रस की नदी में नमन होना है। अनुमान की

१. बी० पी० बामे : हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोयेटिक्स, पृ० २५०, टिप्पणी (नृतीय मंस्वरण)।

२. अनुमायावि पाठ ही यहाँ उद्धृत है जिसमें सन्धि व्याकरण की दृष्टि में अशुद्ध है। महिमभट्ट ने अनुमान की अनुमा भी कहा है। उसका पंथी के एकवचन में ‘अनुमायाः’ रूप होता है, अवि के साथ सन्धि होने पर द्वित्व की मन्द दत्त दलोप होकर ‘अनुमाया अवि’ बनाता है। दलोप के अन्विष्ट होने के कारण स्वर्ण दीर्घ नहीं हो सकता। किन्तु य के दने रहने पर छन्दोर्वण होता है। अतः ‘अनुमायाहि’ पाठ होना चाहिये जहाँ द्वित्व का हल् दत्त होकर जीव हो जाता है।

३. (क) वाच्यस्यात्मा ध्वनिरिति.....। —ध्वनिकारिका ३।१।

(ख) वाच्यस्यात्मा स एवायः। —वही, ३।१।

(ग) प्रतीतिमानच्छायां नूपा सज्ज्वेयं योषिताम्। —वही, ३।२८।

४. (क) (i) रसस्य सर्वेषाम्भूतः प्राधान्यं दर्शयन् रसध्वनेरेकध्वनेन मुख्यमनुमानम् एवं दर्शयति। —अनिरुद्धगुण : ध्वन्यालोक — बा० ३।१ पर लोचन टीका।

(ii) वाच्यस्यात्मा स ध्वनेति-प्रतीतिमानमात्रेण।

प्रधाने नृतीय एवं रसध्वनिरिति मन्व्यम्।

तेनरस एव सन्नुत आत्मा सम्बन्धः शरध्वनी तु सर्वथा सौ परदत्तेन।

—अनिरुद्धगुण : ध्वन्यालोक — बा० ३।५ पर लोचन टीका।

महिमा काव्यगोष्ठो को नहीं छोड़नी का भी विशेष अनिप्राय है। आनन्दवर्धन के समूचे ध्वनि विवेचन के दो ही निष्कर्ष हैं—व्यञ्जना एव प्रतीयमान अर्थ। यह दो बातें उनकी देन कहीं जा सकती हैं। इनमें एक वृत्ति (शब्द व्यापार) है दूसरा काव्यात्मा रूप अर्थ। इन दोनों में से एक काव्यात्मा प्रतीयमान का अन्तर्भाव तो 'रस' तत्त्व में ही गया क्योंकि वस्तु अलंकार एव रस रूप प्रतीयमान-आमान्य के स्थान पर केवल रस को ही काव्यात्मा स्वीकार किया गया। दूसरे तत्त्व व्यञ्जना का अन्तर्भाव भी अनुमान में हो सकता है क्या? यह बात अभी भी विद्वानों की गोष्ठियों में विचार का विषय बनो हुई है। उक्त कथन महिममट्ट के विवेचन को ही दृष्टि में रख कर किया गया है। व्यक्तिविवेक कार के पाण्डित्य का चूडान्त निदर्शन उनके ग्रन्थ का द्वितीय विमर्श अनौचित्य विषयक प्रकरण है। यहाँ आचार्य ने सञ्जन-मञ्जन की प्रवृत्ति से विरत होकर दोष, गुण एवं अलंकार के विवेचन के प्रसंग में अनेक शास्त्रीय समस्याओं का अदम्य ही मूडनानिमूढ विचार किया है जो उनके प्रगाढ़ पाण्डित्य एवं बहुधन होने का परिचायक है।

आचार्यत्व की दृष्टि से भी महिममट्ट विद्वानों की प्रथम क्रांति में ही जाते हैं। कवि-प्रतिभा, काव्य प्रयोजन एवं काव्यलक्षण जैसे काव्य-उपबन्धों सामान्य विषयों की सीमाओं आचार्य ने जिन मौलिकता में की है वह अन्यत्र दुर्लभ है। इनका ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' विविध आचार्यों के मनो का सकलन न होकर मौलिकता का ज्वलन्त उदाहरण है। इनका औचित्य दोष इतना सूक्ष्म एवं स्पष्ट है कि कालिदास, भारवि, माघ एवं भवभूति प्रभृति महाकवियों की रचनाओं में दोष पहचान कर तत्काल उनका निराकरण करना एवं निर्दूषित पाठ का सुज्ञाप दे देना इनके लिये माधारण सी बात है। उदाहरणस्वरूप शाकुन्तल के 'गाता मट्पा' इत्यादि पद्य में 'विस्तृत क्रिडा बराहपतिनिर्मुस्तासति पत्न्ये' चरण में कारक शक्ति प्रत्यय भेद दोष है। प्रथम, द्वितीय एवं चतुर्थ चरणों में कर्ता 'मट्पा', 'मृगकुल' तथा 'धनु' प्रथमान्त प्रत्युक्त हुए हैं। अतः तृतीय, स 'बराहपतिनि' तृतीयान्त का होना प्रक्रमभेद दोष है। उनके स्थान पर 'कुर्वन्त्यन्तमिषो बराहपत्यो मुस्तासति पत्न्ये' पाठ होने से दोष का निवारण हो जाता है।^१ इसी प्रकार भारवि की प्रसिद्ध उक्ति 'विद्यतात्पुत्रा निरापतेः परीयान्नव नृपथिय' में प्रक्रमभेद दोष इत्यलिये है कि यहाँ 'लघुना' में 'लघु' प्रहृति तथा 'तल्' प्रत्यय, एवं 'अगरीयान्' में प्रहृति 'गुरु' तथा 'इयन्' प्रत्यय के प्रयोग हुए हैं। अतः इनके स्थान पर 'नलनुवांत् पद नृपथिय' पाठ होता चाहिये।^२ 'व्यक्तिविवेक' के द्वितीय विमर्श में ही इस प्रकार के अनेक उदाहरण विद्यमान हैं जो कवि की काव्यात्मिक एवं नर्तकशात्मिक प्रतिभा के यातक हैं। ध्वनिकार की परम्परारिखित उक्तिपा का 'व्यक्तिविवेक' में अनेक प्रदर्शन हुआ

(ख) ये रसात्म्यज्ञानो धर्मः शीर्षद्वयइवात्मनः

उत्कर्षहेतवस्ते स्फुरत्तलस्थितयो गुणाः ॥ —मम्मटः 'काव्यप्रसाद'—८।६६

(ग) वाक्यं रसात्मकं काव्यम् ॥१॥

रस एव आत्मा साररूपतया जीवनापायको यस्य ।

विश्वनाथ : साहित्यदर्पण, सू० १ एव उन पर वृत्ति ।

१ व्यक्तिविवेक, पृ० ६१-६२, ८०, ९१-९३ ।

२ वही, पृ० ९०-९१ ।

है। अभिनवगुप्त के विवेचन को उद्धृत कर उनका सण्डन जिन युक्तियों एवं तर्कों से इन्होंने किया है वे इनके प्रखर पाण्डित्य के प्रबल परिचायक हैं। इस प्रकार हम देखते हैं कि साहित्य-शास्त्र के उद्भट आचार्य होने के साथ महिमनट्ट पद-वाक्य-प्रमाणित एक ऐसे विद्वान् थे जिन्हें वाङ्मय की सभी विधाओं पर असाधारण अधिकार प्राप्त था जो किसी समीक्षक के लिये अत्यन्त अशेषित एवं परम उपादेय होता है।

(छ) नैयायिक, भौमांसक या वैयाकरण

यद्यपि साहित्य एक स्वतंत्र शास्त्र है, जिसका अपना चिन्तन भी है पर वह अन्य शास्त्रों से सर्वथा निरपेक्ष नहीं। शब्द, अर्थ एवं उनका सम्बन्ध तथा शब्द-शक्ति आदि अनेक विषय ऐसे हैं जिनका विवेचन प्रायः सभी शास्त्र करते हैं। अतः साहित्यशास्त्री विद्वान् के लिये यह सम्भव है कि वह न्याय, भौमांसा एवं व्याकरण आदि शास्त्रों में से किसी एक से अधिक प्रभावित हो या मूलतः न्यायादिशास्त्रों में से किसी एक का पारंगत पण्डित, साहित्य में गाढ़ी रुचि होने से कवि या समीक्षक भी हो। वैयाकरण होते हुए भी पाणिनि ने कवि होने के प्रमाण मिलते हैं। प्रसिद्ध वैयाकरण नागेश 'वाचस्पतिकृत' एवं 'रसगङ्गाधर' दोनों ही साहित्यिक ग्रन्थों के टीकाकार हैं। अभिनवगुप्त कश्मीरी शैव सम्प्रदाय के दार्शनिक आचार्य थे। पण्डितराज जगन्नाथ भी एक उद्भट वेदान्ती होने के साथ कवि और भावक (समीक्षक) दोनों थे।

आचार्य महिमनट्ट के सम्बन्ध में यह आम धारणा है कि वह एक दुर्भट नैयायिक थे जिन्होंने न्याय की सर्वांग पर ही शुष्क तर्कों का आश्रय ले ध्वनि के सण्डन का प्रयास किया है। यह धारणा निराधार नहीं है। इसका आधार महिमनट्ट द्वारा ध्वजना की अपेक्षा अनुमान की मान्यता देना है। यों तो अनुमान एक प्रमाण है जिसका विवेचन भारतीय दर्शन की प्रायः सभी विधाओं में हुआ है। चार्वाक को छोड़कर बौद्ध, जैन एवं सभी वैदिक दर्शन अनुमान की प्रामाणिकता में विश्वास करते हैं। फिर भी नैयायिकों एवं बौद्धों ने अनुमान को सर्वाधिक महत्त्व दिया है। हेतु, साध्य, पक्ष, सप्तक्ष, विपक्ष, व्याप्ति एवं परामर्श के साथ साथ सद्-हेतु तथा हेतुभासों के सूक्ष्मातिसूक्ष्म विवेचन द्वारा अनुमान की प्रक्रिया के परिष्कार के लिये सभी बाद एवं सम्प्रदाय नैयायिकों के ऋणी हैं। अतः जब कोई विद्वान् अनुमान का आश्रय कर किसी सिद्धान्त का प्रतिपादन या सण्डन-मण्डन करता है तो उसका नैयायिक समझा जाता अत्यन्त स्वाभाविक है। महिमनट्ट के साथ भी ऐसा ही हुआ है। जब वह व्यङ्ग्य की अनुमेय कहते हैं तो वहाँ अनुमान की पुरी प्रक्रिया का निरूपण भी करते हैं। इन सबके लिये उन्होंने न्यायदर्शन की प्रणाली ही अपनाई है। अतः उनके नैयायिक होने की बात मत्त ही प्रतीत होती है।

किन्तु 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ का उद्घोषण करने से वस्तुस्थिति इसके विपरीत ही सिद्ध होती है। वहन केवल नैयायिक हैं अपितु न्याय दर्शन के कुछ मूलभूत सिद्धान्तों के विरोधी भी प्रतीत होते हैं। उदाहरणतः गौतम का एकमूर्त है "आप्तोपदेयसामर्थ्याच्छब्दाद्यन्तप्रत्ययः।" जिसका अर्थ है शब्द में अर्थ का बोध आप्तोपदेय के सामर्थ्य में होता है। एक

मात्र आप्तवाक्य प्रमाण के आधार पर ही शब्द से अर्थ की प्रतीति होती है। महिममट्ट का कहना है कि वचनमात्र से अर्थ का सम्प्रत्य नहीं हो सकता। क्योंकि शब्द और अर्थ के बीच साध्यसाधनभाव रूप में सम्बन्ध काम करता है। अतः शब्द से अर्थ की अनुमिति होती है। कोई भी व्यक्ति शब्दार्थ के बीच की युक्ति अर्थात् साध्यसाधन भाव का रहस्य समझे बिना केवल आप्त वचन के द्वारा शब्द से अर्थ का बोध नहीं कर सकता^१ अन्यथा शब्दार्थ के परस्पर के हेतुसाध्यभाव सम्बन्ध के बिना समझे, आप्तवचन से ही यदि अर्थ की प्रतीति हमने लगे तो वह आपत्तपरिर्वक्तृत्व की हानि चाहिये। पर ऐसा होता नहीं है।

इसका नैदानिक न होना अन्य प्रकार से भी सिद्ध होता है। हम यह जानते हैं कि सत्त्व की स्थापना से ही अनिष्टा युक्ति बाध्य अर्थ का प्रतिपादन करती है। पर सत्त्व-ग्रह किन्तु ही इस विषय में ऐकनस्य नहीं। चूँकि अर्थ-विद्या-कारिता व्यक्ति में है अर्थात् जब हमें किसी वस्तु की आवश्यकता होती है तो व्यंग्यार 'व्यक्ति' से ही होता है अतः व्यक्ति ही सत्त्व-ग्रह का आत्मद है। यह मन्व-नैदानिक का मत है। किन्तु व्यक्ति में सत्त्व-ग्रह मानने पर उनके अनन्त होने के कारण अनन्त सत्त्व करने होंगे। पर ऐसा होता नहीं है। अनन्त माया की तब एक ही सत्त्व 'मय' के समझते हैं। अतः सत्त्व-ग्रह जानि में ही सत्त्व-ग्रह मानते हैं और सत्त्व के व्यक्ति का प्रत्यक्ष करते हैं। उनका कहना है व्यक्ति में सत्त्व-ग्रह मान कर सत्त्व के जाति का ग्रहण श्रुतिये नहीं हो सकता कि वहाँ मुख्यार्थ का बाध नहीं होता। उक्तसाध्यान् व्यक्ति से जाति का प्रत्यक्ष कर लेने पर अनिष्टा से अनन्त-विशेष अर्थ का भी बाध हो जाने में व्यभिचार होगा। अतः प्राचीन नैदानिक जाति-विशिष्ट-व्यक्ति में ही सत्त्व-ग्रह मानते हैं। क्योंकि उन्हें सत्त्व अनिष्टा नहीं। बौद्ध चूँकि जाति का नहीं मान सकते तब व्यक्ति में सत्त्व-ग्रह मानने में मानस्य एव व्यभिचार बाध आते हैं अतः उन्होंने 'अनाह' अर्थात् 'अद्वयवृत्ति' में सत्त्व प्रत्यक्ष माना है। उनका कहना है कि सत्त्व न व्यक्ति में होता है न जाति में अतः तद्विनिर्दिष्टता में। किसी पदार्थ की तब घट इत्युक्ति करने और समझते हैं कि हमारे द्वारा ज्ञान घट में निहित ज्ञान में बिजली वस्तुएँ हैं उन सबके यह निश्चय है। वैशालरत्न का मतना अन्त हो मत है। नायकार पञ्च-व्यक्ति ने जाति, गुण, क्रिया एव मत्ता नामक व्यक्ति की चार-उपनिषदों में ही शब्दों की प्रवृत्ति होने का विधान किया है। शब्द में वहाँ जाति, वहाँ गुण, वहाँ क्रिया तथा वहाँ एकमात्र व्यक्ति-वाचक मत्ता का ही बोध होता है।

महिममट्ट ने जाति गुण क्रिया एव द्रव्य (मत्ता) नामक व्यक्ति की चार उपनिषदों की शब्दों की प्रवृत्ति का निमित्त कह कर २ अर्थों को वैशालरत्न के पक्ष का ही प्रमाणित किया है न कि नैदानिक या मौनोक्त। उनका तो यहाँ तक कहना है कि एकमात्र क्रिया ही सभी प्रकार के शब्दों की प्रवृत्ति का व निमित्त हो सकती है।^३ इसका विस्तृत विवेचन

१ नहि युक्तिमनवदच्छन् कश्चिद्विनिर्दिष्टं वचनमात्रात् सम्प्रत्यक्षमागमवति ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २२ ।

२ जातिगुणक्रियाद्रव्याणां तत्तत्प्रवृत्तिनिमित्तानां बहुत्वान् । —व्यक्तिविवेक, पृ० २२ ।

३ केचित्पुनरेषा क्रियैवैका प्रवृत्तिनिमित्तमिति क्रियाशब्दत्वमेव सर्वेषामानुमानानुपपत्तिः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २३ ।

तृतीय परिच्छेद के प्रथम विमर्श में किया जायगा। यही नहीं बाव्यानुमिति के पक्ष में हेतु के सन् या असन् होने तथा व्याप्ति विशिष्ट पक्ष-धर्मता के ज्ञान रूप परामर्श की प्रक्रिया (हेतु के तृतीय चार ज्ञान) के ठीक बैठने के विचार को वह बहुत उपयोगी नहीं मानते। उनका तो यहाँ तक विश्वास है कि श्रान्त ज्ञान भी हेतु साध्य नाव से होने पर प्रमा अर्थात् परामर्श-ज्ञान के रूप में ही गृहीत होता है।^१ काव्यानुमिति में व्याप्ति-ज्ञान एवं तद्वाहक प्रमाण को आवश्यकता से नहीं समझते। उनका कथन है कि प्रबल हेतु के प्रयोग से साध्य की प्रतीति व्याप्ति ज्ञान के बिना भी हो सकती है। व्याप्ति-ज्ञान तो न्याय-शास्त्र के साधारण विद्यार्थी के लिये ही अवेजित होता है, विद्वानों के लिये नहीं।^२ इन सब तथा इसी प्रकार के उल्लङ्घ्यमान जन्म तथ्यों के आधार पर यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि महिमनन्द नैयायिक नहीं थे।

द्वितीय सम्भावना उनके मोमांसक होने की हो सकती है। व्यञ्जना की सर्वथा अस्वीकृति तथा एकमात्र अनिघा को ही शब्द का व्यापार मानना, मोमांसकों के इषुवत् दीर्घ दीर्घतर अनिघा व्यापार के पक्ष का ही मर्मण्य प्रतीत होता है। बाप के समान दीर्घ दीर्घतर अनिघा व्यापार अन्वितानिघानवादी प्रमाकर के अनुयायी मोमांसकों का मत माना जाता है। क्या महिमनन्द भी उन्हीं के अनुयायी हैं? इसके अतिरिक्त वाक्य का लक्षण बरतते हुए महिमनन्द ने यदाहुः से एक कारिका उद्धृत की है।^३ जिसे क्षीर-स्वामी ने 'अमरकोश' की व्याख्या में 'नदटोऽपि' के नाम से उद्धृत किया है जिसका तात्पर्य कुमारिलनन्द से लिया जाना है। यद्यपि कुमारिलकृत 'श्लोक-वातिक' नामक ग्रन्थ में यह कारिका उल्लङ्घ्य नहीं होती तथापि "अर्थेकरादेकं वाक्यं साक्षात् चैद्विभागः" (अर्थ के एक होने से समूचा वाक्य एक होता है और उसमें पदों का विभाग उनमें परस्पर की आकांक्षा के आधार पर होता है) मोमांसा-मूल में उल्लङ्घ्य वाक्य के लक्षण से उक्त कारिका के समानार्थक होने से उनके (महिमनन्द के) भी मोमांसक होने की सम्भावना की जा सकती है। ध्वनि-विवेक में विधेयित शब्दार्थ-सम्बन्ध एवं शब्द-शक्ति के स्थलों को पढ़ने पर सहसा यह बात ध्यान में आने लगती है कि महिमनन्द भी मुकुल-नन्द आदि की तरह मूलतः मोमांसक आचार्य हैं। लेकिन यह भी एक भ्रम ही है। महिमनन्द ने मात्र अनिघा को शब्द का व्यापार अवश्य कहा है। किन्तु साथ ही उन्होंने अनिघा के इषुवत् दीर्घ दीर्घतर व्यापार एवं तात्पर्य-शक्ति के आधार पर 'यत्परः शब्दः स शब्दार्थः' के सिद्धान्तों को अपने ग्रन्थ में उद्धृत कर उनका विधिवत् खण्डन भी किया है।^४ इस प्रकार प्रमाकर के अन्वितानिघान तथा कुमारिल के

१. श्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा ।

—यशस्विनिवेक, पृ० ७४ ।

२. तद्भावहेतुभावी दृष्टान्ते तदवेदिनः ।

एवाप्येने विदुषां याच्यो हेतुरेव च केवलः ।

—यही, पृ० ६५ ।

३. शब्दस्यैकानिघा शक्तिः ॥

—यही, १२६

४. साक्षात्तावयवं भेदे परानाकांक्षशब्दकम् ।

किमप्ययानं गुणवदेवार्थं वाच्यमिष्यते ॥

—यही, पृ० ७ ।

५. मोमांसा सूत्र—२।१।४६ ।

६. यशस्विनिवेक, पृ० १२२-१२३ ।

अभिहितान्वय दोनों पक्षों को अस्वीकार्य कहा है। इनके मीमांसक न होने का प्रबलतम प्रमाण इनके द्वारा लक्षणा की अस्वीकृति है। लक्षणा मीमांसकों का प्राण है। भाट्ट एव गुह दोनों मत लक्षणा के विषय में एक हैं, क्योंकि उसकी स्वीकृति के बिना उनका जाति में सबैत ग्रह का सिद्धान्त ही नहीं बन सकेगा। इन सबका समुचित रूप से विवेचन इस ग्रन्थ में यथावसर हुआ है। अब अधिक विस्तार में न आकर यहाँ हम इतना ही कहना चाहते हैं कि महिमभट्ट मीमांसकों के अभिहितान्वय एव अन्विनामिवान पक्षों में से किसी के भी अनुयायी नहीं माने जा सकते।

महिमभट्ट के सम्बन्ध में अब तीसरी सम्भावना तोप रह जाती है कि वह वैयाकरण थे। पाणिनि, कात्यायन और पतञ्जलि के बाद वैयाकरणों की परम्परा भी दो शाखाओं में विभक्त हो जाती है। एक शाखा उन्हीं सूत्रवातिक एव भाष्य ग्रन्थों की टीका-प्रटीका की है जिसमें काशिकाकार, कंयट एव नागेश आते हैं। एक दूसरी शाखा ने व्याकरण-दर्शन को अपनाया और उसके मूलभूत सिद्धान्तों का शास्त्रीय स्वरूप पर निरूपण करने का बीड़ा उठाया। इनके सुप्रसिद्ध आचार्य मनुहरि हैं जिनका महनीय ग्रन्थ 'वाक्यपदीय' आज भी आकर ग्रन्थसमसा जाता है। महिमभट्ट निश्चित रूप से इस दूसरी शाखा के अनुयायी थे। इसकी पुष्टि उनके ग्रन्थ में हुए शब्दार्थ विवेचन से होती है। शब्द, अर्थ, वाक्य एव शब्दार्थ-सम्बन्ध तथा शब्द-शक्ति के विवेचनों में अपनी उक्ति के समर्थन में महिमभट्ट ने 'वाक्यपदीय' की कारिकाएँ बिना नामोल्लेख के उद्धृत की हैं। इनमें से अधिकांश 'वाक्यपदीय' के द्वितीय काण्ड की हैं जो सम्प्रति उपलब्ध नहीं।

वाक्य से द्युक् शब्द की कोई स्वतंत्र सत्ता नहीं होती। 'निरुक्त' तथा 'भाष्य' आदि में जो पद के दो, चार, या पाँच प्रकार बताये गये हैं वह उसी प्रकार कल्पित हैं जिस प्रकार एक ही शब्द में प्रकृति एव प्रत्यय का विभाग करके भेद समझ लिया जाता है।^१ इसी प्रकार वाक्य की परिमाणा करते हुए जो कहा है कि वाक्य में क्रिया की प्रधानता होती है, उनमें प्रयुक्त पद परस्पर तो साक्षात् होते हैं पर वाक्य से बाहर के किसी पद की आकांक्षा वे नहीं करते, उसके समर्थन में 'वाक्यपदीय' की ही कारिका उद्धृत की है।^२

महिमभट्ट ने अर्थ के केवल दो भेद माने हैं—वाच्य एव अनुमेय। अभिधा प्रतिपादित अर्थ वाच्य है जिसे ही मुख्य अर्थ कहते हैं। इसके अतिरिक्त अन्य अर्थों की जो प्रतीति होती है वह शाब्दी न होकर आर्थी होती है और अर्थ अनुमेय होते हैं। इन्हें ही गौण अर्थ कहा गया है। पद का अर्थ वाच्य ही होता है। वाक्यार्थ अनुमेय होता है।^३ इस विवेचन का आधार भी वाक्यपदीय की निम्नलिखित कारिका ही है जो वही उद्धृत भी की गई है —

१. द्विधा कश्चित्पदं भिन्नं चतुर्धा ऽञ्चधामि वा ।

अरोद्धत्प्रयं वाक्येभ्यः प्रकृति-प्रत्ययादिवत् ॥ धा० ३।१; व्यक्तित्वविवेक, पृ० ३७-३८ ।

२. साक्षादसावयव भेदे परानाकाङ्क्षशब्दसम् ।

क्रियाप्रधानं गुणवदेकार्यं वाक्यमिष्यते ॥ भाष्य० २।४; व्यक्तित्वविवेक, पृ० ३८ ।

३. व्यक्तित्वविवेक पृ० ३९ ॥

श्रुतिमात्रेण यथास्य तादर्थ्यमवस्यति ।

तं मुख्यमर्थं मन्यन्ते गौणं यत्नोपपादितम् ॥^१

“शब्द को सुन कर ही जिन अर्थ का निश्चय हो जाता है उसे मुख्य तथा जिस अर्थ की प्रतीति (मुख्यार्थ के बाद या प्रकरण पर्यालोचन रूप) प्रयत्न के बाद होती है वह गौण अर्थ है ।” महिममट्ट की यह मान्यता भी कि प्रादि उपसर्ग अपना स्वतंत्र अर्थ नहीं रखते, बल्कि घातु के अर्थ में उनका अर्थ अन्तर्निहित रहता है, तथा उपसर्ग सहित घातु का एक ही अर्थ होता है, ‘वाक्यपदीय’ प्रतिपादित ही है । इसके समर्थन में उद्धृत कारिका भी ‘वाक्यपदीय’ की ही है ।^२ स्थाली-मुञ्जकन्याय से वृत्त इस विवेचन से हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि महिममट्ट भर्तृहरि की शाखा के बंयाकरण थे ।

इनके बंयाकरण होने का पौत्रक प्रबलतम प्रमाण ‘व्यक्तिविवेक’ का मञ्जुल श्लोक है जिसमें आचार्य ने परावाक् को प्रणाम निवेदन किया है ।

व्यक्ति-विवेकं कुरुते प्रणम्य महिमा परां वाचम् ॥^३

“महिममट्ट परावाक् को प्रणाम निवेदन कर ‘व्यक्तिविवेक’ की रचना करते हैं ।” परावाक् व्याकरण दर्शन का एक निगूढ विषय है । भर्तृहरि प्रनृति बंयाकरणों की यह मान्यता है कि अनादि अनन्त निर्गुण ब्रह्म शब्द तत्त्व के रूप में अवस्थित है । उसका विकास पहले अर्थ के रूप में होता है । अनन्तर उसी से निखिल जगत् की उत्पत्ति होती है ।^४ इस प्रकार ‘परावाक्’ ‘शब्द-ब्रह्म’ ही है । ब्रह्म वेद को भी कहते हैं । वेद अनादि एवं अनन्त हैं । साथ ही अक्षर भी । इन्हीं के अनुसार ब्रह्मा जगत् की सृष्टि करते हैं । वेदों का मूल प्रपञ्च कहा गया है । वेद शब्दतत्त्व होने से वाक् रूप हैं तथा उनका मूल प्रपञ्च ही परावाक् है ।^५ वाक् के दो भेद होते हैं—परा और अपरा । शब्द-ब्रह्म से अपर्याक् मूल सूक्ष्म उस शक्ति को परा कहते हैं जो गुदा और लिङ्ग के अन्तरालवर्ती मूलाधार चक्र में स्थित होती है । वाक्यपदीयकार का कहना है कि परमार्थ का विमर्श रूप जो चमत्कृति है पदार्थों के सारमूल उसी परमार्थ को परावाक् कहते हैं ।^६ जीव के रूप में जो सभी प्राणियों में अवस्थित है वह नाद नामक सूक्ष्म वाक् ही है जो अनादि और अनन्त है तथा जिसका विनाश कभी नहीं होता ।^७ अनादि,

१. वाक्यपदीय, २।२८०; व्यक्तिविवेक, पृ० ३९ ।

२. अनादीनां व्यवस्थार्षं पृथक्त्वेन प्रवक्ष्याम ।

घातूपसर्गयोः शास्त्रे घातुरेव च तादृशः ॥

—वाक्यपदीय, २।८२ ।

३. व्यक्तिविवेक, १।१ ।

४. अनादिनिधनं ब्रह्म शब्द-तत्त्वं यदक्षरम् ।

विवर्ततेऽर्पभावेन प्रक्रिया ज्योतिः स्तः ॥

—वाक्यपदीय, बा० १।१ ।

५. सत्या विदुर्द्विस्तत्रोक्ता विद्वद्वक्पदागमा ।

युक्ता प्रगवरूपेण सर्ववादाविरोधिनी ॥

—वही, १।९ ।

६. येन विमर्श-रूपेण परमार्थ-चमत्कृतिः ।

संवसारं पदार्थानां परावागनिषीयते ॥

७. नादाहता सर्वभूतेषु जीवरूपेण संस्थिता ।

अनादिनिधना भव सारमावागनपादिनी ॥

—वाक्यपदीय प्रकीर्ण

अनन्त एवं अक्षर (अविनाशी) शब्द तत्त्व ब्रह्म ही अर्थ के रूप में विवृत होता है जिससे अणु की उत्पत्ति होती है। इस प्रकार वेदान्ती जिसे चित्तत्व अर्थात् आत्म-तत्त्व रूप अक्षर ब्रह्म कहते हैं वैधाकरण उसे ही परावाक् कहते हैं। अपरावाक् से पश्यन्ती, मध्यमा और बैलरी नामक गतिया का ग्रहण होता है। इनका विवेचन भी 'वाक्यपदीय' में ही उपलब्ध होता है—

बैलरी मध्यमायाश्च पश्यन्त्याश्चैतद्वदभुतम् ॥

अनेकतीर्षभेदायास्त्रय्या वाचः पर पश्य ॥^१

वैधाकरण तिरोमणि नागेश ने अपनी 'परमलघुमञ्जूषा' में एक तत्त्व के विवेचन के अवसर पर परा, पश्यन्ती, मध्यमा एवं बैलरी नामक वाक् को चार अवस्थाओं का निरूपण किया है। इनमें से परावाक् का वर्णन निम्न प्रकार से किया है —

चतुर्विधा हि वागस्ति परा पश्यन्ती मध्यमा बैलरी च । तत्र मूलाधारस्मयवनतस्कारी-
भूता मूलाधारस्या शब्द-ब्रह्म-रूपा स्पन्दशून्या बिन्दुरूपिणी परावागुच्यते ।^२

विस्तारपूर्वक इनके विवेचन का यह अवसर नहीं है। यहाँ हम केवल इतना ही कहना चाहते हैं कि शब्द-ब्रह्म रूप परावाक् को ध्वनि के आदि में प्रणाम अर्पण करनेवाले विद्वान् की मान्यताओं से उसका सम्बन्ध होना स्वाभाविक है। अन्य प्रमाण भी सहायक हैं। 'ध्वनि विवेक' में व्याकरण सम्बन्धी विषय जहाँ भी आया है उसका विवेचन महिममदृष्ट ने बड़े ही विशद एवं गहन रूप में किया है। अब इसमें कोई सन्देह का अवसर ही नहीं है कि महिममदृष्ट व्याकरण के एक विशिष्ट विद्वान् थे। वैधाकरणा का साहित्य से साक्षात् सम्बन्धित होना भी स्वाभाविक माना गया है। आनन्दवर्धन एवं मम्मट दोनों आचार्यों ने अपनी कृतियों में वैधाकरणा की प्रशंसा की है और विद्वानों में उन्हें प्रथम कोटि का कहा है। साथ ही व्याकरण को सभी विद्याओं का मूल भी माना है।^३ अतः वैधाकरण होने से महिममदृष्ट के साहित्य-शास्त्र के आचार्यत्व में किसी भी प्रकार का व्याघात नहीं होता। व्यास एवं व्याकरण तो सभी शास्त्रों के उपकारक माने गये हैं।

काणाद पाणिनीय च सर्वशास्त्रोपकारकम् ।

साहित्य और व्याकरण का सम्बन्ध बहुत ही घनिष्ट है। जहाँ साहित्य शास्त्री व्याकरण नहीं जानता उसे शब्द और अपशब्द का विवेक किम प्रकार हो सकता है? व्याकरण ज्ञान के बिना उनमें वाक्य रचना की प्रवृत्ति में प्रवीणता का अभाव सर्वदा खटकेगा तथा वाक्य आदि के विषय में दोष-अदोष की दृष्टि भी नहीं बन पायेगी। कोई वाक्य सदोष क्या है? अथवा एक ही दोष स भ्रान्त वा वाक्यों में एक दोष युक्त तथा दूसरा निर्दोष कैसे हो सकता है? इसे ही वाक्य-दोष दृष्टि कहते हैं। उदाहरणस्वरूप 'चिन्ता रत्नमिव चतुर्जिन करनी बिदमन्द नागवन्ध मे।' (मुक्त बनाने को विष्कार है जिन्हे तुम इस प्रकार विचुड़ गये जैसे चिन्तामणि ही हाथ में मरक कर वही गिर गया हो) तथा 'गुणैर्गन्धैः प्रथितौ

१ वाक्यपदीय, १।१४३ ।

२. नागेश परमलघुमञ्जूषा, पृ० २३ (चौलभा, काशी, १९१७) ।

३ प्रथमे हि विद्वानो वैधाकरणाः । व्याकरणमूलत्वात् सर्वविद्वानाम् ॥

—आनन्दवर्धन ध्वन्यालोक—का० १।१३ पर वृत्ति ।

रत्नैरिव महाणवः" (जिस प्रकार महासमुद्र बहुमूल्य रत्नों से भरा होने के लिये विख्यात है उसी प्रकार वह अपने महनीय गुणों के कारण प्रसिद्ध है।) इन दोनों वाक्यों में एक ही दोष है—उपमान एवं उपमेय में भिन्न लिङ्ग का प्रयोग। किन्तु इनमें से प्रथम वाक्य ही सदोप है, द्वितीय नहीं। यह बात हम तभी समझ सकते हैं जब यह मान लेते हैं कि द्वितीय वाक्य में पुल्लिङ्ग 'गुण' तथा नपुंसक 'रत्न' शब्दों के विशेषण के रूप में प्रयुक्त अनर्घ्य पद का लिङ्ग नियत नहीं है। अतः तृतीया के बहुवचन में एक साथ ही दोनों के विशेषण के रूप में इसका प्रयोग निर्दुष्ट ही नहीं चमत्कारी भी है। इस प्रकार वाक्य के प्रयोग में प्रवीणता के लिये व्याकरण का ज्ञान सर्वथा अपेक्षित है। इस प्रकार व्याकरण होना आचार्यत्व का विघातक न होकर साधक ही है। मेरी मान्यता है कि आचार्य महिमभट्ट मूलतः व्याकरण के पर साहित्य की शास्त्रीय समीक्षा में भी वह किसी से पीछे नहीं, अपितु प्रथम कौटि के ही आचार्य हैं।

तृतीय-विमर्श

महिमभट्ट का समय

किसी भी लेखक या कवि के काल का निर्धारण अन्त एव वाह्य उभयविध प्रमाणों से किया जाता है। ग्रन्थकर्ता की कृति में प्रसंगवश कुछ पूर्ववर्ती व्यक्तियों या उनकी कृतियों का नामत अथवा उद्धरण के रूप में उल्लेख अवश्य होता है। इसी प्रकार उत्तरवर्ती लेखकों द्वारा भी उन व्यक्ति या उसकी कृति के विषय में कुछ कहा जाना अत्यन्त स्वाभाविक है। इन तरह अन्तर्माध्य से उनके काल की पूर्ववर्ती सीमा एवं वाह्य-साध्य से उत्तरवर्ती सीमा का निर्धारण कर प्रमाणान्तरो से एक निश्चित तिथि पर पहुँचा जाता है।

(क) पूर्ववर्ती सीमा

जहाँ तक महिमभट्ट के काल निर्धारण की पूर्व-सीमा का सम्बन्ध है उनके लिये इनके ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' की अन्त-परीक्षा करने पर हमें भाग होता है कि इन्होंने 'नाट्यशास्त्र' के कर्ता मुनिमरत का नामत उल्लेख किया है, साथ ही 'नाट्यशास्त्र' से उद्धरण भी दिये हैं।^१ 'नाट्यशास्त्र' के रचनाकाल के विषय में अनेक विस्मवाद हैं। उसे, जिस रूप में वह उपलब्ध हुआ है, किसी एक व्यक्ति की रचना न मानकर सग्रह-ग्रन्थ करने की प्रथा भी चल पड़ी है। 'नाट्यशास्त्र' के वर्तमान स्वरूप की रचना भी ईसा की तीसरी शताब्दी के बाद की नहीं है यही विद्वानों की धारणा है।^२ आमह, दण्डी एवं वामन का 'व्यक्तिविवेक' में न तो नामत उल्लेख हुआ है, न इनकी कृतियों का ही कोई अंग समुद्धृत है। यद्यपि आमह के काव्यालंकार में उदाहृत एक पद्य को व्यक्तिविवेककार ने भी उद्धृत किया है तथा दण्डी एवं वामन के विवेचनों के माध्य 'व्यक्तिविवेक' के कतिपय अंश नाम्य रखते हैं पर इन सबके परवर्ती वामन के समनामयिक आलंकारिक आचार्य उद्भट की कृति 'काव्यालंकार-सार-संग्रह' से समासोक्ति का लक्षण, कर्ता या कृति के नाम के उल्लेख के बिना भी अविकल रूप से उद्धृत जब 'व्यक्तिविवेक' में उपलब्ध है^३ तो भट्टोद्भट के साथ ही उन सब की महिमभट्ट से पूर्ववर्तिता स्वतः सिद्ध हो जाती है। 'राजतरङ्गिणी' के अनुसार भट्टोद्भट वास्मीर-नरेश जनापीड की राजकीय विद्वत्-सभा के सभापति थे।^४ जनापीड का समय 'राज-

१ व्यक्तिविवेक, पृ० ६८, ६९।

२ पृ० बी० कार्णो : हिस्ट्री ऑफ़ सस्कृत पोयेटिक्स, पृ० ४७ (तृतीय संस्करण)।

३ प्रकृतार्थेन वाक्येन तत्समानविशेषणः।

अप्रस्तुतार्थक्येन सभासोक्तिवदाहता ॥ भट्टोद्भट, काव्यालंकार-सार-संग्रह, पृ० २११०।

—महिमभट्ट : व्यक्तिविवेक, पृ० ३३७।

४. विद्वान् दीनारत्नस्य प्रत्यहं कृतयेननः।

भट्टोद्भटस्तस्य भूमिभर्तुः सभापतिः ॥

—राजतरङ्गिणी- ४४९५।

तरङ्गिणी' के ही अनुसार ७७९ ने ८१३ ई० है। इस परम्परा को स्वीकार करने पर उद्भट लगनग ८०० ई० के ठहरते हैं। आनन्दवर्धन ने 'ध्वन्यालोक' में उद्भट का उल्लेख वड़े ही सम्मानपूर्वक अनेकत्र किया है।^१

आनन्दवर्धन के ध्वनिसिद्धान्त का खण्डन कर अनुमान में उसका अन्तर्भाव प्रदर्शित करने के लिये ही महिमनट्ट का यह प्रयास है। 'व्यक्तिविवेक' में ध्वनिवार के नाम से आनन्दवर्धन का एक उनकी कृति 'ध्वन्यालोक' का उल्लेख पदेपदे हुआ है। अतः महिमनट्ट ध्वनिवार आनन्दवर्धन के बाद हुए हैं इसमें कोई विसम्बाद नहीं। 'राजतरङ्गिणी' के अनुसार आनन्दवर्धन काश्मीरनरेश अवन्तिदर्मा के सम्राट् तथा मुक्ताकण, शिव स्वामी एवं महाकविरत्नाकर के समसामयिक कवि एवं समालोचक थे।^२ अतः अवन्तिदर्मा का समय ही आनन्दवर्धन का समय है जो 'राजतरङ्गिणी' के ही अनुसार ८५५ से ८८३ ई० के बीच निश्चित है। आनन्दवर्धन के समय का निश्चय अन्य प्रकार से भी यही होता है। इन्होंने उद्भट को नामतः उल्लिखित किया है,^३ जिनका समय ८०० ई० के लगनग निश्चित हो चुका है। अतः ये उसके बाद के स्वतः सिद्ध हो जाते हैं। पर राजशेखर ९५० ई० ने ये (आनन्दवर्धन) पूर्ववर्ती हैं क्योंकि राजशेखर ने 'काव्यमीमांसा' में आनन्दवर्धन का नामतः उल्लेख किया है।^४ राजशेखर के समय के विषय में बहुत विसम्बाद इसलिए नहीं है कि उन्होंने 'यशस्तिलक' एवं 'तिलकमञ्जरी' नामक कृतियों से पच उद्धृत किये हैं जो १००० ई० की निश्चित हो चुकी हैं। इनके अतिरिक्त सोइडल नामक व्यक्ति ने राजशेखर की प्रशंसा अपनी कृति में की है जो प्रमापान्तरों से १०२५ से १०५० ई० के बीच में हुए थे। इस प्रकार आनन्दवर्धन का समय राजशेखर से किञ्चित्पूर्व ८५० से ९०० ई० के बीच मानना युक्तियुक्त है।

इनके अतिरिक्त भट्टनायक, कुन्तक एवं अग्निदगुप्त का भी उल्लेख साक्षात् या परोक्ष रूप में 'व्यक्तिविवेक' में हुआ है जो निश्चित रूप से आनन्दवर्धन के बाद के हैं। भट्टनायक का अनुपलब्ध ग्रन्थ 'हृदयदर्पण' के नाम से प्रसिद्ध है। इसको ही व्यक्तिविवेकवार ने 'दर्पण' के नाम से अमिहित किया है।^५ 'हृदयदर्पण' भी ध्वनिविरोधी ही कृति थी यह बात 'व्यक्तिविवेक' के टीकाकार रम्यक ने बही है।^६ भट्टनायक नाट्यशास्त्र के अन्वयन

१. ध्वन्यालोक, पृ० ११६, १३१, काव्यमाला सीरीज बम्बई।

२. मुक्ताकणः शिवस्वामी कविरानन्दवर्धनः।

प्रयां रत्नाकरदत्तायान् साग्राब्धेऽवन्तिदर्मणः॥

—राजतरङ्गिणी, ५, ३४।

३. ध्वन्यालोक, पृ० १३१, काव्यमाला सीरीज, बम्बई।

४. प्रतिनाम्पुत्पत्तयोः प्रतिमा धेयमो इत्यानन्दः।

—राजशेखरः काव्यमीमांसा, अध्याय ५, पृ० १६ (वर्द्धना नृतीय मञ्जरण)।

५. समुद्रतादृष्टदर्पणा मनधीः।

—व्यक्तिविवेक काविका १।४।

६. दर्पणो हृदयदर्पणाख्यो ध्वनिध्वंसप्रणोदनि।

—रम्यक, व्यक्तिविवेक —पा० १।४ पर व्याख्यान टीका।

टीकाकार भी थे और अभिनवगुप्त से पूव हो चुके थे। अभिनवगुप्त ने 'ध्वन्यालोक' नामक टीकाकारों से पूव ही मद्दनायक का नाम उल्लेख किया है और इन्हें विनावादि के साधारणोक्त्यात्मक व्यापार के प्रतिपादन का श्रेय दिया है। मम्मट ने भी नरन के रसनूव की व्याख्या पर इनका मत दिया है।^१ सर्वत्र ये व्यञ्जना विरोधी एवं आनन्दवर्धन के आलापक के रूप में ही उद्धृत हुए हैं। इस प्रकार मद्दनायक अभिनवगुप्त से पूर्व किन्तु आनन्दवर्धन के बाद के ठहरते हैं। महिमभट्ट ने ध्वनिलक्षण-कारिका 'यथाय शब्दो वा' में प्रयुक्त 'व्यञ्जन' पद में द्विवचन के प्रयोग की युक्त्यायुक्तता के निरूपण के प्रसंग में मद्दनायक एवं अभिनवगुप्त दोनों का उल्लेख किया है।^२ अतः दोनों के अनन्तर ही इनकी स्थिति समाविष्ट है।

इसी प्रकार महिमभट्ट ने कुन्तक के दशकेति सिद्धान्त का खण्डन अपनी कृति 'व्यक्तिविवेक' में किया है।^३ वन कुन्तक भी इनके पूर्ववर्ती ही ठहरते हैं। पर इन दोनों के बीच कितने समय का अन्तर है यह बताना कुछ कठिन-भा है। आगे 'महिमभट्ट और अभिनवगुप्त' नामक शीर्षक से अभिनव एवं कुन्तक के पूर्वापर भाव का भी निरूपण किया जायेगा। यहाँ हम केवल इनका ही कहना चाहते हैं कि मद्दनायक, कुन्तक, अभिनवगुप्त और महिमभट्ट का स्थिति काल परस्पर-सापेक्ष तथा इतना घनिष्ठ है कि महिमभट्ट के काल की पूव सीमा के लिए हमें पुनः आनन्दवर्धन की तिथि पर ही लौटना पड़ता है। उक्त चारों आचार्यों ने अपनी अपनी कृतियाँ में आनन्दवर्धन का साक्षात् या परोक्ष रूप से उल्लेख कर उनकी महत्ता प्रदर्शित की है। चूँकि महिमभट्ट के विवेचन का सम्बन्ध आनन्दवर्धन के ध्वनि-सिद्धान्त से है अतः इन्हीं के काल को महिमभट्ट के काल की पूवसीमा निर्धारित करना युक्तियुक्त है। पहले कहा जा चुका है कि आनन्दवर्धन काश्मीर नरेश 'अवन्तिवर्मा' के समकालीन थे जिनका समय ८५५ से ८८३ ई० है। महिमभट्ट उनके बाद के हैं। अतः ९०० ई० ही महिमभट्ट के काल की पूर्वसीमा है।

(ख) उत्तरवर्ती सीमा

महिम के उत्तरवर्ती अनेक प्रयत्नकारों की कृतियाँ में उनका उल्लेख हुआ है। पण्डितराज अजनाथ (१६०० ई०),^४ विद्वान् कविराज (१३५० ई०)^५ तथा अलङ्कार-सर्वस्वकार दय्यक (११५० ई०)^६ ने अपनी कृतियाँ में महिमभट्ट का उल्लेख

१ तत्र मद्दनायकेन द्विवचनं यद् द्रुपितं तद्गङ्गानिमित्तव्ययम् ।

—अभिनवगुप्त ध्वन्यालोक—का० १।१३ पर लोचन टीका ।

२ मद्दनायकस्त्वाह—रसो नप्रतीयते । नोदद्यते । नाभिर्व्यज्यते ।

—नाट्यशास्त्र (अभिनवभारती), प्रथम भाग—पृ० २७६, दशोदा, द्वि० स० ।

३ मम्मटः काव्यप्रकाश (सलकीकर (पुना) । चतुर्थे उल्लास, पृ० ९० ।

४ महिमभट्ट व्यक्तिविवेक—पृ० ९०, ९१ ।

५ व्यक्तिविवेक, कारिका १।६९-७३ ।

६ रसगङ्गाधरा, पृ० ४७, चौतम्या विद्याभवन, काशी (प्रथम आन्त) १९५५ ई० ।

७ साहित्यदर्पण, पृ० १८, चौतम्या, वाराणसी (कृष्णमोहन शास्त्री कृत संस्कृत टीकापत्र, द्वितीय संस्करण) ।

८ दय्यक अलङ्कारसर्वस्व, पृ० ११ (त्रिवेन्द्रम्)

व्यक्तिविवेककारके नामसे किया है। इन सब में प्राचीनतम राजानकख्यक हैं, जो 'व्यक्ति-विवेक' के टीकाकार भी हैं। टीकाकार ख्यक या उनके शिष्य मंसक ये इसका निर्णय बाद में किया जायगा। ख्यक के टीकाकार होने की बात यहाँ छोड़ दी जाये, तो भी उनकी स्वतंत्र कृति 'अलङ्कार-सर्वस्व' तथा उसके सभी टीकाकार—जयरथ (१२०० ई०), श्री विद्याचक्रवर्ती (१२५० ई०) तथा समुद्र बन्ध (१३०० ई०) ने व्यक्ति विवेककार तथा महिममट्ट दोनों ही नामों से इनका उल्लेख किया है। किन्तु इनके मूलग्रन्थकार ख्यक के द्वारा ही इनका स्पष्ट उल्लेख होने से महिममट्ट निश्चित रूप से ख्यक के पूर्ववर्ती सिद्ध होते हैं। ख्यक की तिथि का निर्धारण अनेकाकृत सरल है। इन्होंने 'विक्रमादिकदेव चरित' से पद्य उद्धृत किये हैं जिसकी रचना १०८५ ई० में मानी जाती है। ख्यक ने काव्य-प्रकाश पर 'सङ्केत' नामक टीका लिखी है। अतः दोनों के बाद ही ख्यक हुए हैं। ख्यक के प्रसिद्ध शिष्य मंसु या मंसक ने 'श्रीकण्ठचरित' में अपने बड़े भाई 'मंसक' को काश्मीर नरेश जयसिंह का सांख्य-विप्रहिक बताया है^१, जिनका समय ११२८-११४९ ई० निश्चित है। बूलर के काश्मीर-प्रतिवेदन के अनुसार जयसिंह के समय में ही मंसक ने श्रीकण्ठचरित की रचना ११३५-११४५ ई० के बीच की। श्रीकण्ठचरित से पाँच श्लोक अलङ्कार 'सर्वस्व' की वृत्ति में उद्धृत किये गये हैं। अतः अलङ्कार-सर्वस्व मंसक के श्रीकण्ठचरित के बाद की रचना ठहरती है। किन्तु काव्य-प्रकाश के प्रसिद्ध टीकाकार माणिक्यचन्द्र ने अपनी 'सङ्केत' टीका में 'अलङ्कार-सर्वस्व' का अनेकत्र उल्लेख किया है।^२ माणिक्य चन्द्र का समय उनके स्वयं के उल्लेख के अनुमार वि० सं० १२१६ (११५९ ई०) है।^३ इसका अर्थ यह है कि 'श्रीकण्ठचरित' की रचना ११४५ ई० से माणिक्य चन्द्र के 'काव्यप्रकाश-सङ्केत' की रचना ११६० ई० के बीच ही हुई 'अलङ्कार-सर्वस्व' की रचना का काल ११५० ई० के लगभग है। चूँकि ख्यक के पूर्ववर्ती एवं आनन्दवर्धन के पूर्ववर्ती मम्मट, क्षेमेन्द्र, भोज, राजशेखर, तथा धनञ्जय में से किसी ने भी किसी रूप में महिममट्ट का उल्लेख नहीं किया है अतः उनके काल-निर्धारण की उत्तर-वर्ती सीमा ख्यक द्वारा 'अलङ्कार-सर्वस्व' की रचना से कुछ पूर्व लगभग ११०० ई० मानी जा सकती है। इस प्रकार अन्तः एवं बाह्य साक्षियों के आधार पर महिममट्ट का समय आनन्दवर्धन से ख्यक तक ९०० से ११०० ई० के बीच सिद्ध होता है।

(ग) महिममट्ट और मम्मट

महिममट्ट और मम्मट में से किसी एक के द्वारा दूसरे का उल्लेख न होने से इनके बीच पूर्वानुभव का निर्धारण हम उस प्रकार नहीं कर सकते जिस प्रकार आनन्द एवं महिम तथा महिम एवं ख्यक के बीच निर्धारित हो गया है। महिममट्ट के समान ही मम्मट भी प्रतिपत्ती का उल्लेख नामतः करना पसन्द नहीं करते। पर माणिक्यचन्द्र प्रभृति 'काव्यप्रकाश' के प्रायः

१. मंसक, श्रीकण्ठचरित, ३।६६ ।

२. काव्यप्रकाश सङ्केत, पृ० ३२१, ३५५ (मंसूर संस्करण) ।

३. रसवन्द्यप्रहाषादित्तरे मासि भाषये ।

बाधे बाधप्रकाशस्य संकेतोऽयं समर्पितः ।

सभी प्रमुख टीकाकारों ने पञ्चम उल्लास के अन्त में पूर्वपक्ष के रूप में मम्मट के द्वारा किये गये अनुमान में व्यञ्जना के अन्तर्भाव की सिद्धि के विवेचन को व्यक्तिविवेककार का मत कहा है।^१ परम्परा में यही है कि महिमभट्ट पूर्ववर्ती और मम्मट परवर्ती हैं। मेरे विचार से भी 'व्यक्तिविवेक' का प्रभाव 'काव्यप्रकाश' पर अवश्य पड़ा है जो उसने पञ्चम उल्लास पर परोक्ष रूप से एवं सप्तम उल्लास पर साक्षात् परिलक्षित होता है।

(१) महिमभट्ट ने अमिहितान्वयवादी मीमांसका के तात्पर्यवाद एवं अन्विताभिप्राय वादिया के इषुवद् दीर्घदीर्घतर अमिवा व्यापार के खण्डन में जो युक्तियाँ दी हैं उनकी छाया काव्यप्रकाशकार की युक्तियों एवं तर्कों पर बिद्यमान है।^२ दोनों ही इनका खण्डन करते हैं। महिमभट्ट ने जहाँ इनका अन्तर्भाव अनुमेयार्थ में समर्पित किया है वहाँ मम्मट ने इसे व्यञ्जना-व्यापार का विषय कहा है। दोनों की युक्ति एक ही है कि सकेत ग्रह के आधार पर ही अमिवा किसी अर्थ को प्रकट करती है। तथा 'शब्द-बुद्धि-कर्मणा विरम्य व्यापारामात्र' के अनुसार वाच्यार्थ की प्रतीति वरकर विरत हुए अमिवा-व्यापार की पुनः प्रवृत्ति नहीं हो सकती।

(२) लक्षणा में ही व्यञ्जना के अन्तर्भाव को समावना का विवेचन करते हुए काव्यप्रकाशकार ने दृष्टान्त के लिये तीन वाक्य 'रामोऽस्मि सर्वं सहे', 'रामेण प्रियजीवितेन तु हृत प्रेम्णा प्रिये नोचितम्' तथा 'रामोऽस्मि भुवनेषु विक्रमगुणं प्राप्तं प्रसिद्धिं परम्' उद्धृत किये हैं।^३ तथा कहा है कि 'लक्षणीयोऽप्यर्थो नानात्व नजने' वह 'व्यक्तिविवेक' के इन विवेचन की छाया पर किया हुआ रचना है कि 'एक' शब्द सामग्रीवैचित्र्याद् विभिन्नानर्थानवगमयति, यथा 'रामोऽस्मि सर्वं सहे', इति, 'रामेण प्रियजीवितेन तु कृत प्रेम्णा प्रिये नोचितम्' इति, 'रामस्य पाणिनि निर्भरगर्भेति-सत्ता विवासनपटो' कृत्वा कुन्त्वे' इति, 'रामे तटान्तवसती कुशतल्पशायिन्यद्यापि नान्ति भगवन् भवतो व्यपेक्षा' इत्यादावेक एव राम शब्द।^४

(३) 'काव्यप्रकाश' के पञ्चम उल्लास में ही अनुमान में व्यञ्जना के अन्तर्भाव के पूर्वपक्षान्तर्गत विवेचन में जिस व्यापक-विरुद्धोपलब्धि का उल्लेख हुआ है वह 'व्यक्ति-

१ 'अयानुमानादुपज्ञप्रतीतिः' इति न्यायाचार्य-व्यक्तिविवेकग्रन्थकृत् महिमभट्टः त निराकर्तृमाशकते नन्विष्यादिना विरुद्धोपलब्धिः' इत्यन्तेन।

—ताव्यप्रकाश पंचमउल्लास, बालबोधिनीटीका, पृ० २५२ (सलकीकर, पूना, पष्ठ संस्करण)।

२ विषं भसय मा चास्य गृहे भुक्त्वा... यदप्यन्ये भवन्ते... ययंकएव दीर्घदीर्घतरश्चरये-पोरिव व्यापारः...। किंच यत्परः शब्दः स त्र्यशब्दार्थः इति ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२१-१२२।

काव्यप्रकाश—'ये त्वभिदधति सोऽग्रमिषोरिव दीर्घ-दीर्घतरव्यापारः इति' यत्परः शब्दः स त्र्यशब्दार्थः इति...। यन्तु विषमसय मा चास्य गृहे भुक्त्वाः इत्यत्र...।

—काव्यप्रकाश, पृ० २२५-२२९, (सलकीकर, पूना, पष्ठ संस्करण)।

३ काव्यप्रकाश, पृ० २४६ (सलकीकर, पूना, पष्ठ संस्करण)।

४ व्यक्तिविवेक, पृ० १२८।

उदाहृत पद्य 'व्यक्तिविवेक' में भी उपलब्ध होते हैं पर ये जानबूझकर उसने लिये गये हैं। मुष्पाक्षर न्याय से इनका दोना ग्रन्थ में पाया जाना स्वयां अस्वानाविक है।

यही नहीं, विषेयाविमल दाप के प्रमग म समाप्त, अलमान, तथा मन्त् समाप्त म दाप की स्थिति तथा प्रक्रमभग के निरूपण व प्रसङ्ग म यन् तद् आदि सञ्ज्ञामा के प्रयोग विपयक जो सैद्धान्तिक विवेचन हम 'व्यक्तिविवेक' म विवाद रूप से उपलब्ध होता है^१ उसका निर्गलित उसी सरणि पर 'काव्यप्रकाश' के इस सुप्तम उल्लास म भी प्राप्त होता है।^२ इसलिये यह निश्चिन है कि काव्यप्रकाशकार जययुक्त स्थला म महिमनट्ट के श्रुपी हैं। अत उत्तर-वर्ती हो उदरते हैं। मम्मट एक बार जहाँ अपने प्राचीनतम टीकाकार रघ्वर (११५०) एवं माणिक्य चन्द्र (११६०) न पूवर्षी हैं वही 'मृङ्गारप्रकाश' एवं 'मुरन्वनी कष्ठाभरण' के कर्ता राजा मान के अनन्तर हा हुए हैं। क्योंकि इन्होंने अपनी कृति 'काव्यप्रकाश' के दशम उल्लास म उदात्तालङ्कार का उदाहरण एक ऐसा पद्य दिया है जिसके चतुर्थ चरण म भोजनूपति का नाम आया है।^३ मान का समय निश्चिन है। राजतरङ्गिणी के अनुसार मालवाधीश भोज और कर्मीर नरेश अनन्तराज समग्रामायिक, ममदानी, समवीर एवं समनिद्धान् ये।^४ उनकामय (९९६ मे १०५१ ई०) तक का निश्चिन है। इन प्रकार मम्मट का समय ११०० ई० म पूव एवं १०५० के बाद लगभग ११०० ई० निश्चिन प्राय है। महिमनट्ट हमके भी पूव के हैं।

(घ) महिमनट्ट एवं अभिनवगुप्त

अभिनवगुप्त और महिमनट्ट दाना मम किनी ने एकदूसरे का उल्लेख नहीं किया है। यही स्थिति वक्राकिञ्चाविनकार कुलक और अभिनवगुप्त की है। कुछ विद्वानों का अनुमान है कि 'अभिनव भारती' कालज्ञा का विवेचन वक्राकिञ्चावित न प्रभावित है। डॉ० शंकरन और डॉ० राघवन इसे नहीं मानते। क्योंकि यदि अभिनवगुप्त का वक्राकिञ्चा विद्वान्त विदिन होता तो वह उसका भी खण्डन करने में नहीं चूकते। जतएव डॉ० कामे ने कुन्तक एवं अभिनवगुप्त दाना के समग्रामायिक होने की मभावना की है।^५

महिमनट्ट ने कुन्तक तथा अभिनवगुप्त दाना काही उल्लेख अप्रत्यक्ष रूप से 'व्यक्ति-

१ व्यक्तिविवेक, पृ० १५६, १६०, १६३-१६९, १९०-१९५ (चौथम्भा)

२ काव्यप्रकाश, पृ० ३१३, ३४९ (पुना) ।

३ मुक्ता, केलिदत्तप्रहारगलित ।

यद्विदभवनेषु भोजनूपतेत्वन्त्यागर्तोलालितम् ॥ —काव्यप्रकाश, उदाहरण १०।५०५ ।

४ सच भोजनरेन्द्रश्च दानोत्कषपविधुती ।

सूरी तस्मिन्भगे तुभ्यो द्वावास्ता कविदाग्यवी ॥ —राजतरङ्गिणी, ७।२५९ ।

५ डॉ० पी० सी० लाहिडी इण्डियन कल्चर, तृतीय भाग, पृ० ५३०-५३४ तथा डॉ० मुखर्जी बी० सी० ला०, प्रथम खण्ड, पृ० १८३ ।

६ पी० बी० कामे हिस्ट्री आफ सस्कृत पोयेटिक्स, पृ० २३५-२६ (तृतीय संस्करण) ।

विवेक' में किया है तथा इनमें से एक कुन्तक को सहृदयमानी^१ और दूसरे अमिनवगुप्त को विद्वन्मानी^२ कहा है। महिम ने 'वक्रोक्तिजीवित' की कारिका का उल्लेख कर वक्रोक्ति सिद्धान्त का पूर्वपक्ष के रूप में निरूपण अनन्तर खण्डन भी किया है। तथा ध्वनि के समान उभे भी अनुमान में ही अन्तर्भूत माना है।^३ इसी प्रकार 'ध्वन्यालोक' पर अमिनवगुप्त की टीका 'लोचन' का एक अंग 'व्यक्तिविवेक' में ज्यों का त्यों उद्धृत हुआ है।^४ इन दोनों आचार्यों का उल्लेख तो करना पर नाम न लेना तथा उनके लिये 'सहृदयमानी' और 'विद्वन्मानी' जैसे विशेषणों का प्रयोग करना इस बात का द्योतक है कि महिममट्ट भी इन दोनों के समसामयिक ही थे। यह बात अवश्य है कि 'व्यक्तिविवेक' की रचना के समय 'वक्रोक्तिजीवित' एवं 'ध्वन्यालोक' पर 'लोचन' टीका प्रकाश में आ गये थे। जो भी हो 'व्यक्तिविवेक' दोनों कृतियों के बाद की रचना है इसमें सन्देह का अवसर नहीं है।

वक्रोक्तिजीवितकार ने 'ध्वनि' या 'व्यङ्ग्य' की स्वतंत्र सत्ता का खण्डन कर उसे वक्रोक्ति में ही अन्तर्भूत माना है। अतः जवरथ ने ठीक ही कहा है कि वक्रोक्ति जीवितकार तथा हृदयदर्शकार दोनों ही यद्यपि ध्वनिकार के बाद में हुए हैं तथापि प्राचीन मत के अनुयायी हैं।^५ इस प्रकार कुन्तक, आनन्दवर्धन के बाद एवं महिममट्ट के पूर्व के हैं। अमिनवगुप्त का समय उन्हीं के स्वयं के उल्लेखों के आचार पर निश्चितप्राय है। स्वरचित 'क्रमम्नव' के अन्तिम श्लोक से स्पष्ट है कि उसकी रचना उन्होंने ६६वें लौकिक वर्ष के अग्रहायण में की है जो ९९० ई० होना है।^६ 'ईश्वर-प्रत्यभिज्ञा' पर 'विमर्शिनी' टीका के अन्त के श्लोक के अनुसार उसकी रचना ४११५ कलि संवत् में हुई जब काश्मीर का लौकिक वर्ष ९० था।^७ यह समय १०१४ ई० है। इसके अनन्तर ही उन्होंने 'अमिनव-मारती' आदि की रचना की है। क्षेमेन्द्र की 'बृहत्कथामञ्जरी' एवं 'मारतमञ्जरी' के उपसंहारात्मक पद्यांशों से भी इनकी पुष्टि होती है जिनमें उन्होंने अमिनवगुप्त को अपना साहित्यिक गुरु कहा है। इस प्रकार अमिनवगुप्त का काल ९८०-१०२० ई० तक निश्चित होता है। लगनग यही समय कुन्तक का भी है।

१. मत्स्युनः 'शशशर्मासहिती—इत्यादिना शास्त्रादिप्रसिद्धाख्याभिः सिद्धाध्व्यतिरिक्तं दर्श-
विश्वं तन्मात्रलक्षणं वक्रत्वं नाम काव्यस्यजीवितमिति सहृदयमानिनः केचिदाचक्षते
तदप्यसमीचीनम् ॥ —व्य० वि० पृ० १२४-१२५।

२. अत्र केचिद्विद्वन्मानिनः . . . 'अयं शब्दो वेति विवर्त्तमानिधानं प्राधान्यानिप्रायेण'
इति यदाहुस्तद् भ्रान्तिमात्रमूलं न सत्त्वमित्यलमवस्तुनिर्वन्धनेन । ।
—व्यक्तिविवेक, पृ० ९०-९१।

३. व्यक्तिविवेक, पृ० १२४-१२७।

४. वही, पृ० ९१।

५. अलंकारसर्वस्व, टीका विमर्शिनी, पृ० १५।

६. पञ्चपट्टिनामके वर्षे नवम्याभसितेऽह्नि । मयांमिनवगुप्तेन मार्गशीर्षे स्तुतः शिवः ॥
—के० सी० पाण्डेय : अमिनवगुप्त, पृ० ४१२।

७. नश्वरितमेऽस्मिन्वत्सरेऽन्त्ये युगांशे त्रिपिंशद्विजलधित्ये मार्गशीर्षावसाने ।
जगति विहितबोधासीद्वरप्रत्यानितां ध्वनून् परिपूर्णं प्रेक्षितः शम्भुपदः ॥१५॥
—प्रत्यभिज्ञाविवृतिविमर्शिनी, पृ० ४०७।

(६) निष्कर्ष

उन विवेचन के आधार पर महिमभट्ट के काल की पूर्वोत्तरसीमा सर्वचित होकर अभिनवगुप्त और मम्मट के बीच मोटे तौर पर १००० से ११०० ई० तक ठहरती है। इसमें भी अभिनवगुप्त के काल के ही अधिक निक्कट इन्हें होना चाहिये। क्योंकि मम्मट ने पूर्वविवेचन के अनुसार 'काव्यप्रकाश' में 'व्यक्तिविवेक' की सामग्री का जो उपयोग किया है वह सम्भव न होना यदि महिम कालत उनके अधिक निक्कट के होते। दूसरी ओर अभिनवगुप्त को महिम के द्वारा 'विद्वन्मानी' सम्बोधित करना एक प्रकार से उनकी विद्वत्ता को अस्वीकार करना है 'व्यक्तिविवेक' में खण्डन तो उन्होंने आनन्दवर्धन के सिद्धान्त का ही किया है पर उनके लिये इस प्रकार के तिरस्कारपूर्ण शब्दों का प्रयोग कही नहीं हुआ है। इसके विपरीत उन्हें महान्ही कहा गया है^१ तथा उनकी प्रस्थापना ध्वनि की आदर प्रदान करते हुए उसे एक गुरु सिद्धान्त माना है।^२ कुन्तक एवं अभिनवगुप्त के लिये सहृदयमानों तथा विद्वन्मानी विशेषणों का प्रयोग एवं उनकी उक्तिओं को नि मार कहना महिमभट्ट एवं उनकी समसामयिकता का ही परिचायक है। अतः मेरी मान्यता है कि कुन्तक, अभिनवगुप्त एवं महिमभट्ट सम्यक्तया नहीं तो अद्यत तो अवश्य ही समसामयिक थे। इस प्रकार महिमभट्ट को अभिनवगुप्त के ही समीप १००० ई० के लगभग का मानना ही युक्तियुक्त एवं सर्वथा सगत है।

श्री नरसिंह आयङ्गर ने अपने एक निबन्ध में महिमभट्ट के काल के सम्बन्ध में जो कहा है कि वह १००० ई० के पूर्व के नहीं माने जा सकते,^३ यहाँ मेरा निवेदन है कि महिम को १००० ई० के बाद का भी कथमपि स्वीकार नहीं किया जा सकता। क्योंकि जिस रूप में उन्होंने अभिनवगुप्त का उल्लेख किया है उससे तो यही प्रतीत होता है कि महिमभट्ट मन्मदत अभिनवगुप्त से अवस्था में अधिक थे और 'व्यक्तिविवेक' की रचना के काल तक अभिनवगुप्त की विद्वत्ता पूर्ण रूप से प्रतिष्ठित नहीं हो पायी थी। 'ध्वन्यालोक' पर लोचन उनकी आरम्भ की कृतियों में से होगी जब कि 'व्यक्तिविवेक' महिमभट्ट की वृद्धावस्था की रचना है। इनकी पूर्वापरभाव का यही सामञ्जस्य है।

१. इहसम्प्रतिपत्तितीक्ष्णया वा ध्वनिकारस्य वधो विवेचनं नः।

नियतं पशसे प्रपत्स्यसे यन्महतां संस्तव एव गौरवाय ॥ —व्यक्तिविवेक १।३।

२. ध्वनिवर्त्मस्थसिगहने स्तलितं बाष्पाः पदे पदे सुलभम्।

—वही १।५।

३. जर्नल आफ् रॉयल एशियाटिक सोसाइटी, जमवरी, १९०८, पृ० ६५ एक

चतुर्थ-विमर्श

महिममट्ट की कृतियाँ

राजानक महिममट्ट के नाम से एकमात्र एक ही ग्रन्थ 'व्यक्तिविवेक' उपलब्ध होता है। किन्तु इस ग्रन्थ में एक और ग्रन्थ 'तत्त्वोक्तिकोश' के नाम से उल्लिखित है जिसके भी वर्ता महिममट्ट ही थे। 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ के द्वितीय विमर्श के अन्तिम भाग में प्रतिभा के निरूपण के प्रसङ्ग में ग्रन्थकार ने स्वयंकृत अपने उस ग्रन्थ का उल्लेख किया है :—

इत्यादि प्रतिभातत्त्वमस्माभिरुपपादितम् ।

शास्त्रे तत्त्वोक्तिकोशाख्ये इतिनेह प्रतीयते ॥^१

'तत्त्वोक्ति-कोश' ग्रन्थ कैसा था इसका अनुमान उसके मात्र उल्लेख से लगा सकता है। पर इतना तो निश्चित है कि वह ग्रन्थ भी साहित्य विषयक ही था। चूँकि यह ग्रन्थरत्न उपलब्ध नहीं हो सका है अतः उसका विस्तृत विवरण दे सकना संभव नहीं है। 'व्यक्ति-विवेक' उनकी एक मात्र उपलब्ध कृति है। उसका ही अध्ययन इस ग्रन्थ में किया गया है।

व्यक्तिविवेक

(क) प्रकाशन

रसवादी आचार्य महिममट्ट की एक मात्र उपलब्ध कृति 'व्यक्तिविवेक' अलङ्कार-शास्त्र का एक महनीय ग्रन्थ है। इसका उल्लेख 'काव्यप्रकाश' की प्रायः सभी टीकाओं, रघ्वक के अलङ्कार-सर्वस्व एवं उसकी टीकाओं, हेमचन्द्र के 'काव्यानुशासन', विद्याधर की 'एकावली', विश्वनाथ के 'साहित्यदर्पण' तथा पण्डितराज जगन्नाथ के 'रसगङ्गाधर' में विशेषरूप से उपलब्ध होता है।

'व्यक्तिविवेक' का प्रकाशन दो स्थलों से हुआ है। इसे सर्वप्रथम प्रकाशित करने का श्रेय त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज को है जहाँ से अतन्तसयनम् ग्रन्थावली के पञ्चम ग्रन्थाटक के रूप में गणपति शास्त्री ने इसे १९०९ ई० में प्रकाशित किया था। इसमें आरम्भ के पृष्ठों में 'व्यक्ति-विवेक' मूलग्रन्थ है अन्तर 'व्यक्त' के नाम से 'व्याख्यान' नाम की टीका दी गई है। आरम्भ में दश पृष्ठों की अंग्रेजी भूमिका है। प्रकाशक के कथनानुसार मूलग्रन्थ जब आधा मुद्रित हो चुका था तभी 'टीका' की पाण्डुलिपि प्राप्त हुई। फलतः उसे मूल के नीचे न देकर अन्त में ही दिया जा सका। त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज ने अनेक बहुमूल्य ग्रन्थरत्नों का प्रकाशन कर समृद्ध मापा एवं साहित्य की महती सेवा की है। आचार्य महिममट्ट का 'व्यक्तिविवेक' उन्ही ग्रन्थ-रत्नों में से अग्र्यतम है। इसका दूसरा प्रकाशन काशी संस्कृत सीरीज पुष्पकमाला के १२१ वें

तथा उसके जन्मगत जन्मद्वारा-विभाग के चतुर्वेष्ट गुण के रूप में मन्त्रत् १९९३ अर्थात् १९४७ ई० में काशी में हुआ है। इसके मन्मादक पण्डित भवमुदय शास्त्री हैं। इस प्रकाशन में मूल पर दृष्टक कृत 'व्याख्या' एवं स्वयं भवमुदय शास्त्री कृत 'विवृति' नाम की दो टीकाएँ हैं। टीकाकार एवं टीकाओं के सम्बन्ध में जागे विशेष रूप से विवेचन किया जायगा।^१ टीकाएँ एवं कागज की दृष्टि से दोनों ही प्रकाशन उत्तम हैं। विवेचनम् का प्रकाशन काशी के प्रकाशन की ओरशा अधिक उत्तम है। उसमें पाठ ओरशाकृत अविक मुद्र एवं अविक प्रामाणिक है। साथ ही पाठान्तर भी दिये गये हैं। दोनों ही सम्पत्तियों के अन्त में श्लोकानुक्रमण एवं शुद्धिगत भी दिये गये हैं।

(ख) नामकरण

महिममट्ट के ग्रन्थ का नाम 'व्यक्तिविवेक' है जिसका उल्लेख ग्रन्थकार ने भी मङ्गल श्लोक में कर दिया है।^२ यह व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना के विवेचन के नाम पर रखा गया प्रतीत होता है। 'व्याख्यान' टीका में इसकी व्युत्पत्ति प्रदर्शित करने हुए कहा है—'व्यक्तिर्ब्यञ्जन तद्विवेकस्य वर्ण स्वप्नभूति, व्यञ्जना का नाम ही 'व्यक्ति' है उसका विवेक वर्णना ही ग्रन्थकार की प्रवृत्ति का प्रयोजन है। चूँकि ध्वनि-मिदाल का मूलानाम व्यञ्जना है इसलिए व्यञ्जना के युक्तायुक्त होने के विचार से ध्वनि के दशार्थ स्वरूप का बोध हो सकता है यहाँ व्यक्ति-विवेककार का भी अर्थाष्ट है। 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ का समापन करते हुए वे कहते हैं कि व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना ही ध्वनि का प्राणभूत तत्त्व है। उर्मा का विवेचन मैंने इस ग्रन्थ में किया है। ध्वनि के अन्य तत्त्व—वस्तु अदृष्टकार एवं रसादि भेद तथा इसके अन्वय प्रभेदों के माध्यम द्वारा विवेचन नहीं के बराबर है। अतः उनके विवेचन के विचार में न जाकर व्यञ्जना का ही विवेचन इस ग्रन्थ में किया गया है। अतः व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना का विवेचन होने से इस ग्रन्थ का नाम इसकी व्युत्पत्ति 'व्यक्ति व्यञ्जनाया विवेक' युक्तानुक्तविवेचनम् के अनुसार 'व्यक्तिविवेक' सर्वथा उपयुक्त ही है। यहाँ यह बात भी स्पष्ट हो जाती है कि आनन्दवर्मन ने महिममट्ट के विरोध का मुख्य स्थल व्यञ्जनावृत्ति ही है अतः विवेचन कर उर्मा का निम्नग्रन्थकार को अर्थाष्ट है।

ग्रन्थ प्रणयन के उक्त उद्देश्य का, जिसका निरूपण ग्रन्थ के उद्देश्यारात्मक श्लोकों में हुआ है ग्रन्थकार की ही ग्रन्थ के आगमन में की गई प्रतिज्ञा से, विरोध प्रतीत होता है जहाँ वे कहते हैं कि सभी ध्वनि का अनुमान में अन्तर्भाव मानित करने के लिये ही व्यक्तिविवेक की रचना कर रहा हूँ :

अनुमानेऽन्तर्भाव सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम् ।

व्यक्तिविवेकं कुरुते प्रथम्य महिमा परा वाचम् ॥१॥

१. 'व्यक्तिविवेक' का तीसरा प्रकाशन चौबेना विद्याभवन, काशी से मूल, व्याख्यान टीका तथा उन सब के हिन्दी अनुवाद के साथ 'हिन्दी व्यक्तिविवेक' के नाम से १९६४ में हुआ है। इसके हिन्दी रूपांतरकार श्री रेवाप्रसाद द्विवेदी हैं।

२. व्यक्तिविवेकं कुरुते प्रथम्य महिमा परा वाचम् ॥

—व्यक्तिविवेक, १।१।

३. प्रागनुना ध्वनेर्न्यस्तिरिति सर्व विवेचिता ।

मत्स्वम्यतन विवर्तितः प्रायो नामान्तरावसितम् ॥

—व्यक्तिविवेक—का० ३।३३।

यहाँ 'सर्वस्वैव' पद से ध्वनि के सभी प्रकारों तथा अङ्गोपाङ्गों का बोध होता है। व्याख्यानकार 'सर्वस्वैव' पद की टीका करते हुए कहते हैं कि—“सर्वग्रहणेन निरवशेषतामाह, अन्यथा काव्यानुमानस्यातिव्याप्तिः स्यात् ॥” सर्व से ध्वनि के सभी प्रकार के भेदोपभेदों का ग्रहण होता है अन्यथा किसी तत्त्व विशेष का ही अनुमान में अन्तर्भाव साधित करने पर काव्यानुमान पक्ष में अव्याप्ति दोष पड़ेगा। व्यञ्जना ध्वनि-मिद्धान्त का एकत्व है। केवल उसी का विवेचन करने से समूचे ध्वनि का तो अन्तर्भाव नहीं सिद्ध हुआ। अतः यदि केवल व्यञ्जना का ही विवेचन इसमें हुआ है तो यह विवेचन अव्याप्त है। 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ का विवेचन अतिव्याप्त भी है क्योंकि ग्रन्थ का द्वितीय विमर्श 'अनोचित्य' अर्थात् काव्यदोषों का निरूपण करता है। उसमें ध्वनि के अनुमान में अन्तर्भाव तथा व्यञ्जना-वृत्ति के युक्तायुक्त होने की चर्चा का अवसर भी नहीं है। फिर ग्रन्थकार की प्रतिभा का महत्त्व क्या रह जाता है कि ध्वनि का अनुमान में अन्तर्भाव दिलाने के लिये ही 'व्यक्तिविवेक' की रचना की जा रही है तथा ग्रन्थ के नाम 'व्यक्तिविवेक' की साधकता वहाँ तक प्रमाणित होती है ?

जहाँ तक प्रथम प्रश्न का सम्बन्ध है कि 'व्यक्तिविवेक' में व्यञ्जना-मात्र का विवेचन होने से ग्रन्थ अव्याप्ति-दोष-ग्रस्त है, समाधान के रूप में यह कहा जा सकता है कि व्यञ्जना ध्वनि का सर्वस्व ही नहीं उसकी आधारगिला भी है। अतः उसके खण्डित हो जाने पर 'मूलं नास्ति कुतः शाखा' न्याय से उस पर आधारित ध्वनि के अशेष भेद-प्रभेदों का खण्डन स्वतः हो जाता है। ध्वनि के अर्थान्तर संक्रमित, अत्यन्ततिरस्कृत, अलक्ष्यक्रम एवं मंलक्ष्य क्रमव्यङ्ग्य आदि भेद-प्रभेद व्यञ्जना-मूलक ही हैं। अतः व्यञ्जना-वृत्ति के अनुमान में अन्तर्भूत हो जाने पर ध्वनि के उक्त भेदों की अनुमेयता स्वतः सिद्ध हो जाती है। इस प्रकार ध्वनि के अनुमान में अन्तर्भाव के प्रसङ्ग में व्यञ्जना-मात्र का विवेचन अव्याप्ति दोष ग्रस्त नहीं रहा जा सकता। दूसरा जो अतिव्याप्ति दोष सम्भावित किया गया है वह भी इसलिये नहीं बनता कि दोषों का सदृशगोदाहरण रूप में विस्तृत विवेचन प्रस्तुत कर आचार्य महिममट्ट यह दिखा देना चाहते हैं कि प्रतीतमान अर्थ की प्रधानतया अभिव्यक्ति होने पर भी दोष विशेष के सद्भाव में कोई रचना काव्य का उत्कृष्ट उदाहरण नहीं हो सकती। इसके विपरीत जहाँ कोई दोष नहीं है उस रचना में तयाकथित व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति हो चाहे न हो, वह काव्य का उत्तम निदर्शन है। अतः महिममट्ट का दोष विवेचन भी प्रकारान्तर से काव्य में ध्वनि के महत्त्व का निरूपण ही है। इन दोनों प्रकार की विप्रतिपत्तियों का एक तीसरा समाधान 'प्राधान्येन व्यपदेशाः नवन्ति' यह न्याय भी है। चूँकि इस ग्रन्थ में व्यञ्जना का ही मुख्य रूप से विवेचन हुआ है, अतः इसका नाम 'व्यक्तिविवेक' साधक ही है।

ग्रन्थ के नाम के सम्बन्ध में एक आशय यह भी है कि इसे 'काव्यानुमितिविवेक' जैसा मण्डनात्मक होना चाहिये या न कि व्यक्ति के नाम पर जिनका कि इसमें खण्डन ही किया गया है। क्योंकि विवेक सद्वस्तु का ही होता है। जब व्यञ्जना वास्तव में है ही नहीं तो उसका विवेक कैसा ? किन्तु एक तो विवेक पद का प्रयोग उक्त प्रकार से नियमित नहीं है तथा 'नित्यादिष्वस्तु विवेक' के समान विवेक पद हेय एवं उपादेय दोनों प्रकार के विषयों के साथ प्रयुक्त हो सकता है। दूसरे, विवेक शब्द यहाँ यथार्थ ज्ञान परक न होकर विवेचन-मात्र परक है। इस की पृष्टि 'व्यक्तिविवेक' के प्रथम विमर्श की तीसरी बारिका से भी होती है जहाँ 'व्यक्तिविवेक' का

कार ने अपना उद्देश्य ध्वनिकार की उक्ति (निदान) का विवेचन करना बताया है । 'अथवा विवेक पद का अर्थ 'बोध या ज्ञान' होता है । 'हृत्पाठ्यविवेक', 'सद्गुरुविवेक' आदि शब्दों में भी विवेक पद इसी अर्थ में प्रयुक्त हुआ है । यहाँ भी व्यक्ति अर्थात् ध्वन्यज्ञान का यथार्थ बोध ही ध्वनिका विषय है वह ध्वन्य व्यक्ति विवेको यस्मिन्तनी व्यक्ति-विवेको ग्रन्थ ' अभिप्रेत है । अथवा व्यक्ति के बोध को व्यक्ति-विवेक कहते हैं तादात्म्य में तत्त्वनिष्पादक ग्रन्थ के लिये भी 'व्यक्ति-विवेक' सत्ता संबंधा समीचीन एवं परम उपादेश है । वस्तुतः महिमनन्द जैसे विद्वान् आचार्य की कृति का नामकरण भी यही होना चाहिये । आगे चल कर इन ग्रन्थ का नाम ही इनका लोकप्रिय हो गया कि ग्रन्थकर्ता की व्यक्तिविवेककार के रूप में जिनकी प्रसिद्धि है उनकी महिमनन्द नाम से नहीं ।

(ग) स्वरूप एवं विवेच्य विषय

व्यक्ति-विवेक ग्रन्थ की रचना अपने दृग को विलक्षण है । इनमें ग्रन्थकार विषय का विवेचन पहले गद्य में करता है तथा यथावसर पूर्ववर्ती आचार्यों के उद्धरण एवं कान्यों से उदाहरण देता है, अनन्तर सम्पूर्ण विवेचन कारिकाओं में सङ्गृहीत कर देता है जिन्हें सग्रह श्लोक कहा है । दो-तीन स्थानों पर उन्हें ही अन्तरद्वयों से एक स्थान पर 'सग्रहाया' की भी सत्ता दी है । इनकी कुल संख्या २३० है जिनमें आरम्भ के ९ श्लोक प्रस्तावनात्मक एवं अन्त के चार उपसंहारात्मक हैं । इस प्रकार कृति, उदाहरण और अन्त में कारिकाएँ, यही ग्रन्थ के विवेचन की प्रणाली है । साहित्यशास्त्र के प्रायः सभी ग्रन्थ इनके विपरीत पहले कारिका या सूत्र, अनन्तर उनकी वृत्ति एवं उदाहरण देने की प्रणाली से लिखे गये हैं । सम्पूर्ण ग्रन्थ तीन विमर्शों में विभक्त है । विचार, विमर्श के बिना विवेक सम्भव नहीं, सम्भव इसीलिये 'व्यक्ति-विवेक' में ग्रन्थ का विभाजन ग्रन्थकार ने विमर्शों में किया है ।

प्रथम विमर्श का नाम 'ध्वनिलक्षणार्थेप' रखा है । हमने मुख्य रूप से आनन्दवर्धन कृत ध्वनि के लक्षण पर आशेष के प्रयुक्त मही अन्य विषयों का विवेचन हुआ है । आरम्भ में मण्डाचार्य के बाद पाव श्लोकी में ग्रन्थ के प्रथम के प्रयोजन आदि का कथन हुआ है । अनन्तर ध्वनि के लक्षण के सङ्ग का आरम्भ हो जाता है । फिर ध्वन्यव्यवहार की अनुमान रचना प्रदर्शित करने के प्रयुक्त में शब्द, अर्थ, उनके भेद प्रभेद एवं परस्पर के सम्बन्ध तथा क्रिया नाद-स्वपक्ष का विवेचन किया गया है । इनके बाद ही रसादि के विषय में व्यङ्ग्य-व्यञ्जक नाव की अनमन्यता का प्रदर्शन कर वस्तु एवं अलंकार ध्वनिया में भी व्यङ्ग्य-व्यञ्जक-नाव की उक्ति का परिहार किया गया है । फिर व्यञ्जना का लक्षण तथा उनके तीन भेदों का विवेचन कर उनकी अनमन्यता दिखाई गई है । आनन्दवर्धन कृत ध्वनि के लक्षण में दस प्रकार के दोषों की उदाहरण करते हुए ध्वनि का शुद्ध लक्षण देकर उनकी अनुमानपरक व्याख्या प्रस्तुत की गई है । अनन्तर व्यक्ति अर्थात् लक्षणों ही ध्वनि है इन पक्ष का समर्थन कर उनके साथ ही मीनामकों के तात्पर्यवाद एवं दीर्घ दीर्घान्तर अभिन व्यञ्जक नामक दोनों पक्षों का सङ्गठन किया गया है । इनके बाद ही वक्रोक्ति का अलंकार अनुमान में साधित करते हुए ध्वनि के अविवक्षित-वाच्य आदि भेदों की अनुपपन्नता के प्रदर्शन के साथ प्रथम-विमर्श की परिसमाप्ति

हो जाती है। इस प्रथम-विमर्श में ही ग्रन्थकार अगले विमर्श में अनौचित्य का विवेचन विधे जाने की सूचना भी दे देते हैं।

द्वितीय विमर्श का नाम 'सव्दानौचित्यविचार' है। इसमें मुख्य रूप से वाक्य-दोषों का निरूपण पर्याप्त विस्तारपूर्वक हुआ है। अन्त में अलंकार के स्वरूप का सैद्धान्तिक रूप में प्रतिपादन हुआ है। अनौचित्य अर्थात् दोष का सामान्य लक्षण प्रस्तुत कर उसके मुख्य पाँच भेद विधेया-विमर्श, प्रथम-भेद, प्रथम-भेद, पौनरुक्त्य तथा वाच्यावचन का एक-एक करके अत्यन्त विस्तार में विवेचन किया गया है। समूचे विमर्श के विवेच्य विषय का संकलन अलग-अलग स्थलों पर कुल १२७ सग्रह-कारिकाओं में हुआ है। आचार्य ने इस विवेचन को तत्कालीन एवं भावी कवियों के लिये किया गया अनुशासन (शास्त्र) कहा गया है।

इदमद्यतनानां च भाषिणां चानुशासनम् ।

लेशतः कृतमस्माभिः कविचर्मादरुक्षताम् ॥^१

व्यक्ति-विवेक ग्रन्थ का अन्तिम तृतीय-विमर्श ध्वनि के अनुमान में अन्तर्भाव का निरूपण विविध उदाहरणों में करता है। अतएव इसका नाम 'ध्वनेरनुमानेऽन्तर्भावप्रदर्शन' रखा गया है। ध्वनिकार आनन्द-वर्धन द्वारा ध्वन्यालोक में उदाहृत ध्वनि के चालीस उदाहरणों में अनुमिति की प्रक्रिया का दिग्दर्शन यहाँ विधिपूर्वक हुआ है। विभावानि के साधारणीकरण से होने वाली रमानुभूति की व्याख्या भी अनुमितिपरक प्रस्तुत कर ग्रन्थ का समापन प्रथम विमर्श में की गई प्रतिज्ञा के अनुरूप ही इस वाक्य से हुआ है कि ध्वनि के सभी भेद-प्रभेदों का अनुमिति में अन्तर्भाव ही श्रेयस्कर एवं युक्तियुक्त है। इस विमर्श के सग्रह-द्वारा की कुल संख्या ३८ है। अन्तिम चार पद्यों में ग्रन्थकार ने अपने परिवार का परिचय दिया है। साथ ही यह आशा भी व्यक्त की है कि इस कृति के कर्ता के रूप में वह विद्वानों की स्मृति के विषम सदा बने रहेंगे। क्योंकि उन्होंने जो कुछ लिखा है सबका मौलिक एवं उनका अपना है, दूसरों के मतों का सग्रह नहीं। अतः विद्वान् लोग दो प्रकार से उन्हें याद रख सकने हैं। कुछ तो इसलिये कि उन्होंने ध्वनि-सिद्धान्त का खण्डन कर एक ऐसा प्रयास किया है जो उपहान का विषय है। दूसरे लोग जो इसको समझेंगे वह इस दृष्टि से उनको नहीं भूलेंगे कि उन्होंने ध्वनि नामक तत्त्व की गवेषणा करके नवीन विषयों का जो प्रतिपादन किया है उससे उनकी बुद्धि को परितोष मिला है—

अधोऽनुल्लिखितपूर्वमिदं दृष्ट्वाणो नूनं स्मृतेर्विषयतां विदुषामुपेयाम् ।

हासककारणगवेषणया नवार्थतत्त्वावमर्शपरितोषसमोहया वा ॥^२

(घ) ग्रन्थ-गरिमा

व्यक्ति-विवेक ग्रन्थ की गरिमा के विषय में भी कुछ कहना आवश्यक है। इस ग्रन्थ की सबसे बड़ी गरिमा इसकी मौलिकता में है जिसके ऊपर ग्रन्थकार को भी गर्व है। वह अपनी युक्तियों एवं तर्कों को 'अनुल्लिखित पूर्व' कहते हैं। जिसका उल्लेख उनके पूर्व के किसी भी विद्वान् ने नहीं किया है अर्थात् वे सबका नवीन अतः मौलिक हैं। वास्तव में ध्वनि का यह विवेचन

१. व्यक्ति-विवेक का०, २।१२६

२. व्यक्ति-विवेक कारिका, ३।३८

एक प्रकार का शोध-कार्य है जिसे महिममट्ट ने इस दृष्टि से प्रस्तुत किया है कि विद्वद्गण इस पर विचार करे। इनकी युक्तियाँ अच्छे से अच्छे विद्वान् को भी प्रभावित किये बिना नहीं रहती। यह बात और है कि उनको यथार्थ रूप में समझने के लिये एक विशिष्टस्तर की योग्यता अपेक्षित है। महिममट्ट ने ग्रन्थ के आरम्भ में ही स्पष्ट कर दिया है कि हमारा यह प्रयास साहित्यशास्त्र के साधारण विद्यार्थी के लिये नहीं है अपितु उन विद्वानों के लिये है जो मेरी तरह (व्याकरण न्याय एवं मीमांसा आदि शास्त्रों में भी पारगट) हैं।

युक्तोऽयमात्मसदृशान् प्रति मे प्रयत्नः

महिममट्ट यह भली भाँति जानते थे कि उनकी कृति, ध्वन्यालोक आदि की तरह अत्यधिक लोकप्रिय नहीं हो सकेगी। उन्हें इस बात का क्षोभ भी नहीं था। क्योंकि जैसा कि उनका ही कहना है—सत्सार में ऐसा कोई भी विषय, वस्तु या व्यक्ति है ही नहीं जो सर्वमनाहर हो।

नास्त्येव तज्ज्ञाति सर्वमनोहर यत्

सर्वमनोहर के दोना अर्थ सम्भव हैं—सब प्रकार से मनोहर या सर्वप्रिय। इस बात का निदर्शन देते हुए उन्होंने लिखा है कि मेरी इस बात का प्रमाण प्रत्यक्ष है। जगत् के जीवन-दायक सूर्य के उदय होने पर सभी प्रसन्न हो नहीं होते। अपितु सूर्यकान्त भणि प्रभृति कुछ ऐसे भी होते हैं जो जलने लगते हैं तथा कुमुदिनी जैसे कुछ अन्य भी हैं जो उसे सहन न कर जब कुछ कर नहीं पाते तो अपनी आँखें ही मंद लेत हैं।

केचिज्ज्वलन्ति विकसन्त्यपरे निमील—

न्यन्ये यदभ्युदयभाजि जगत्प्रदीपे ॥१।२॥

व्यक्ति विवेक ग्रन्थ को विद्वानों की परीक्षा का विषय बनाते हुए वह उनके न्याय में अपनी आस्था प्रकट करते हैं। उनका विश्वास है कि उच्च-कोटि के विद्वान् शृंग के समान होते हैं जिसका यह स्वभाव ही होता है कि वह भूमी को ग्रहण नहीं करे।^१

व्यक्ति-विवेक ग्रन्थ की गरिमा का आघातक दूसरा तत्त्व उनके द्वारा अपनायी गई विषय विवेचन की समाप्त शैली है। अपनी प्रणाली की उपयुक्तता पर प्रकाश डालते हुए ग्रन्थ-कार कहते हैं कि—विषय का संक्षेप में या विस्तारपूर्वक विवेचन पाठका की योग्यता की ध्यान में रख कर ही किया जाता है। यदि बोद्धा साधारण कोटि का है तो व्यास शैली का अपनाना आवश्यक हो जाना है। चूँकि इस ग्रन्थ का प्रणयन कुछ विशिष्ट कोटि के विद्वानों को ही दृष्टि में रख कर किया गया है अतः विस्तार में जाना उचित नहीं समझा गया। कहने का अभिप्राय यह है कि व्यक्ति विवेक ग्रन्थ समाप्त शैली में लिखा गया है जो सर्व-साधारण के लिये बोधगम्य नहीं है। इसी प्रसंग में महिममट्ट ने विद्वानों की इस प्रवृत्ति का मनोवैज्ञानिक निरूपण किया है कि जब किसी बात का बहुत विशद रूप से विवेचन किया जाता है तो विद्वान् लोग गुण में भी दोषाविष्कार रूप असूया करने लग जाते हैं।^२

१. किन्तु तदवधीर्मायिर्गुणलेपो सततमवहितं भव्यम्।

परिपवनवदयवा ते न सिंशितास्तुयग्रहणम् ॥

—व्य० वि० का०, ३। ३६।

२. प्रतिपाद्यबुद्धयपेक्षौ प्रायः संक्षेपविस्तरौ कर्तुः।

तेन न बहुभाषित्वं विद्वद्भिरसूयितव्यं न।

—वही—३। ३७

(इ) वैगुण्य

इन सब के अतिरिक्त व्यक्ति-विवेक में कुछ वैगुण्य भी है। ग्रन्थ में विषय का विवेचन जितनी विद्वत्ता के साथ किया गया है उतनी योग्यता या परिश्रम के साथ उसे व्यवस्थित रूप नहीं दिया जा सका है। फलतः सारी सामग्री इतस्ततः अँधेरे कमरे में बिसरी-सी पड़ी है। ग्रन्थकार विषयवस्तु के प्रतिपादन में सहसा विषयान्तर से उलझ जाता है और कई पृष्ठ के अनन्तर अपने पूर्व विवेच्य विषय की पुनः चर्चा सहसा कर बैठता है जिससे पाठक की बुद्धि भ्रम में पड़ जाती है और उसमें विषय के प्रवाह की एकरूपता बनी नहीं रहती। एक ही साथ अनेक विषयों के बोध का भ्रम बनाये रखने की क्षमता किसी असाधारण पाठक में ही संभव है। प्रथम विमर्श में यह दोष विशेष रूप से है। इसका एक कारण ग्रन्थकार द्वारा अपनायी गई समास शैली में विषय का विवेचन करना भी है। यही कारण है कि ग्रन्थ के आरम्भ में विवेच्य-विषयों की एक तालिका प्रस्तुत कर सकना संभव नहीं। ध्वनिकाव्य लक्षण की मीमांसा में ही काव्य के आधायक प्रायः सभी महत्वपूर्ण तत्वों का बिना किसी भ्रम एवं व्यवस्था के अस्तव्यस्त रूप में निरूपण हुआ है। मुझे तो ग्रन्थकार की यह कृति शीघ्रता में की गयी प्रतीत होती है। लगता है कि आरम्भ में सुव्यवस्थित रूपरेखा प्रस्तुत किये बिना ही ग्रन्थ का सहसा आरम्भ कर दिया गया है। यहाँ तक कि ध्वनिविरोधी अन्य आचार्यों की उन कृतियों का भी उपयोग नहीं किया जा सका जो सम्भवतः उन दिनों उपलब्ध थीं पर आज सर्वथा अलभ्य हैं। यद्यपि महिमनदट ने इस बात को बड़े गर्व से कहा है कि मेरी बुद्धि ने दर्पण एवं चन्द्रिका के प्रकाश के बिना ही ध्वनि का खण्डन किया है।^१ आज के पांडित्य की दृष्टि से किसी भी ग्रन्थ की यह एक बहुत बड़ी कमी है कि तद्विषयक निखिल सामग्री का उपयोग न किया जाय। व्यक्ति-विवेककार के समय तक उनके ही उल्लेख के अनुसार 'भट्टनायक' का 'हृदय-दर्पण' एवं 'चन्द्रिका' नामक कृतियाँ ध्वनि सिद्धान्त के विरोध में की गई थी। चन्द्रिका संभवतः ध्वन्यालोक की कोई टीका थी जिसमें ध्वनिसिद्धान्त का खण्डन किया गया था। 'दर्पण' या 'हृदय-दर्पण' भट्टनायक की अनुपलब्ध कृति है। इसका क्या स्वरूप था कहा नहीं जा सकता। अभिनवगुप्त की टीका 'लोचन' में उपलब्ध 'दर्पण' के उद्धरणों से तो यही प्रतीत होता है कि वह भी ध्वन्यालोक की कोई टीका ही थी। जो भी हो व्यक्ति-विवेक के शीघ्रतापूर्वक लिखे जाने के कारण इनमें विषय के विवेचन में पूर्वापर भाव का विधान यथास्थान नहीं हो पाया है। ग्रन्थकार को जो उक्ति जब मूखी है उसने उसका वही उपन्यास कर दिया है। फलतः विषय का विवेचन कुछ उलझा हुआ सा है जो ग्रन्थ की गरिमा को निश्चित रूप से ठेस पहुँचाता है।

इन सबके होते हुए भी ग्रन्थ की उपादेयता का अपलाप नहीं किया जा सकता। महिमनदट की दृष्टि में जब दुनिया की कोई वस्तु सर्वमनोहर नहीं हो सकती तो उनकी कृति में भी दो-एक दोषों का होना स्वामाविक ही है। आधुनिक समीक्षक इन चान में एकमत हैं कि महिमनदट के ग्रन्थ व्यक्ति-विवेक का मूल्यांकन जैसा अपेक्षित है अभी तक नहीं हुआ। डॉ० पी० वी० नाणे का यह कथन सर्वथा यथार्थ है कि व्यक्ति-विवेक अलंकारशास्त्र में मूर्धन्य एवं उत्तम कोटि की कृति है। पर अभी तक उपेक्षा के अन्वकार में पड़ी हुई है।^२

१. व्यक्ति-विवेक का० ११४, ५।

२. हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोयेटिक्स—पृ० २४३ (तृतीय संस्करण)

पंचम-विमर्श

व्यक्ति-विवेक की टीकाएँ

व्यक्ति-विवेक पर टीकाएँ नहीं के बराबर हुई हैं। उनका कारण ग्रन्थ का ध्वनि-विरोधी होता समझा जाता है। किन्तु यह बात सत्य-प्रतिपादित यथार्थ नहीं। प्रसिद्ध-परम्परा के विरुद्ध एक सर्वथा नवीन होने पर भी आनन्दवर्धन के ध्वन्यालोक की टीकाएँ उन्हीं दिनों हुई। उनकी 'चन्द्रिका' टीका आ जब उपलब्ध नहीं है निश्चित रूप से ध्वनि-विरोधी विद्वान् द्वारा की गई थी। 'वर्ण', 'हृदय वर्ण' या 'सहृदय वर्ण' जिसके कर्तृत्व का श्रेय मद्भट्टनाथक को दिया जाता है तथा जो अब अनुपलब्ध है, सम्भव है ध्वन्यालोक की टीका ही रहा हो। अनिमग्नान् हृत्त 'लोचन' टीका भी उपलब्ध है। इस प्रकार थोड़े ही दिना में ध्वन्यालोक की अनेक टीकाओं के होने के मक़ेन जिन प्रकार मिलने हैं उन्हीं प्रकार व्यक्ति-विवेक की अनेक टीकाओं के होने के सकेन भी नहीं मिलने। उनका कारण ग्रन्थ का विलक्षण होता ही प्रतीत होता है। व्यक्ति-विवेक की भाषा उसके विषय-विवेचन की जैसी एक विवेक्य विषय की दृष्टिना आदि कुछ ऐसी बातें हैं कि व्यक्ति-विवेक की टीका करना मानारण काल नहीं है। ग्रन्थकार की स्थापनाओं से सहमत न होने हुए भी उस पर टीका लिखी जा सकती है। पर उसके यथोचित निर्वाह में मन्दह अवसर होता है। अतः टीकाकार में टीका करने की अन्य आवश्यक योग्यताओं के साथ-साथ उनका उन्हीं मिष्ठान्त का समर्थक होना भी अपेक्षित है। महानाथकार पञ्जलि का कहना है कि पक्षों का विभाग कर देना मात्र व्याख्यान नहीं होता अपितु उदाहरण प्रत्युदाहरण वाक्या-ध्याहार प्रमृति अनेक ऐसी बातें होती हैं जिन सब को मिला कर ही टीका कहने हैं।^१

व्यक्ति-विवेक की जब तक कुल दो टीकाएँ तथा एक हिन्दी अनुवाद हुआ है। इनमें से एक मात्र प्राचीन टीका 'रस्यक' हृत्त व्यक्ति-विवेक-व्याख्यान है। दूसरी टीका का नाम 'विवृति' या मनुस्मृत-विवृति है जिसके र्त्ता मनुस्मृत शास्त्री हैं तथा एकनाम हिन्दी अनु-वाद हिन्दी-व्यक्ति-विवेक के नाम से रेवाप्रसाद द्विवेदी ने किया है।

१. व्याख्यान या व्यक्ति-विवेक-व्याख्यान

'व्याख्यान' या 'व्यक्ति-विवेक-व्याख्यान' व्यक्ति-विवेक की एकमात्र प्राचीन टीका है जो रस्यक के नाम से 'विवेकम्' तथा वाक्यांशों से प्रकाशित हुई है। यह टीका सम्पूर्ण व्यक्ति-विवेक पर उपलब्ध भी नहीं होती, द्वितीय विमर्श के मध्य में ही समाप्त हो जाती है।

१. न केवलानि चर्चामदानि व्याख्यानम् वृद्धिः आत् ऐव इति किन्तिहि उदाहरण प्रत्युदाहरण-वाक्याध्याहार इत्येवन्तमुदितं व्याख्यानं भवति । व्याकरणमहानाथ पन्थनाहिक ।

स्थल पर ग्रन्थकार की उक्तिया के दोषोद्भावन में ही रचि लेता है। अनएव कहीं पर ग्रन्थकार के किसी स्थल की व्याख्या करना यह कह कर टाल देना है कि यह तो अपने सामने किसी को या समूचे विश्व को बूढ़ न गिनने वाले (महिममट्ट) का अपने को सबसे बट कर बताना मान है^१, तो कहीं ग्रन्थकार को साहित्य के विचार का दुर्निरूपक^२ कह कर उसके स्थलन एव प्रमाद^३ का ही उल्लेख करता है। यह सही है कि कृति की व्याख्या में गुणों के साथ दोषों का विवेचन होना चाहिये। किन्तु कृत्तिकार के प्रति उक्त प्रकार के भाव का प्रकाशन टीकाकार की उस अनास्था का द्योतक है जो ग्रन्थकार के सिद्धान्तों के प्रति उमकी वृद्धि में पूर्व विद्यमान है। फिर ऐसे टीकाकार से मूलग्रन्थ की समीति बैठाने एव उसके महत्त्वपूर्ण स्थलों को खोल कर पाठकों के समक्ष प्रस्तुत करने का परिश्रम ही क्यों करते बनेगा। व्यक्ति-विवेक ग्रन्थ की टीका उस व्यक्ति के बरा की बान भी नहीं है जो केवल अलंकारशास्त्र में ही पारगट है।

व्यक्ति-विवेक पर उक्त 'व्याख्यान' टीका के कर्ता होने का श्रेय प्रसिद्ध आलंकारिक विद्वान् अलंकार-सर्वस्व प्रभूति अनेक ग्रन्थों तथा 'संकेत' आदि टीकाओं के कर्ता रघ्यक को दिया जाता है जो महिममट्ट के समान ही राजानक उपाधि से विभूषित एक काश्मीरी ब्राह्मण थे। टीका की प्रथम विमर्श में प्रयुक्त पुष्पिका में यह तथ्य विदिन होता है।^४ इसकी पुष्टि रघ्यक के प्रसिद्ध ग्रन्थ अलंकार-सर्वस्व की टीका 'विमर्शिनी' से भी होती है जिसमें रघ्यक की ओर से यह कहा गया है कि इसका निर्णय मैंने ही व्यक्ति-विवेक विचार में विस्तारपूर्वक किया है।^५ रघ्यक का समय उनके काव्यप्रकाश के टीकाकार होने से मम्मट (११०० ई०) के बाद एव काव्यप्रकाश के ही अन्यतम टीकाकार माणिक्यचन्द्र (११५९ ई०) के द्वारा उल्लिखित होने से उनसे पूर्व लगनग (११५० ई०) है जिसका विस्तृत विवेचन इसी ग्रन्थ में महिममट्ट के समय के विवेचन के अवसर पर किया जा चुका है।

'रघ्यक एव मख या मखुक'

कुछ विद्वानों की धारणा है कि अलंकार-सर्वस्व के सूत्रों की रचना रघ्यक ने की थी, उन पर वृत्ति उनके शिष्य मख या मखुक ने लिखी। चकि अलंकार-सर्वस्व की वृत्ति में ही व्यक्ति-विवेक पर टीका लिखने की बान का संकेत मिलता है अतः वह टीका (व्याख्यान) मखुक इत ही होनी चाहिये, रघ्यक इत नहीं। किन्तु यह कथन निराल इसलिये है कि एक तो अलंकार-सर्वस्व के सूत्र एव वृत्ति दोनों ही रघ्यक इत हैं। इनके अन्गान्य प्रमाण उपलब्ध होने हैं; तथा व्यक्ति-विवेक के व्याख्यान टीका की पुष्पिका में भी जब टीकाकार का नाम

१. तदेतदस्य विद्वद्वयमणीय मन्यमानस्य स्वान्मनः सर्वोन्कर्षशालिताख्यापनमिति।

—व्यक्ति-विवेक, पृ० ४१। व्याख्यान टीका।

२. एतच्चास्य साहित्य-विचार दुर्निरूपकस्य प्रभूते एव स्थलितमिति महान् प्रमादः।

—वही, पृ० ५

३. इतिथी राजानक-रघ्यक-विरचिते व्यक्ति-विवेक-व्याख्याने प्रथमो विमर्शः समापतः।

—व्यक्ति-विवेक व्याख्यान, (चौलम्भा)

४. व्यक्ति-विवेक-विचारे हि मयैवंतद्वितत्य निर्णयमिति भावः।

—अलंकार-सर्वस्वटीका विमर्शिनी—पृ० १६ (त्रिवेन्द्रम्)

राजानक रम्यक मिलता है तब एक तो इस टीका को रम्यक के अतिरिक्त किसी अन्य द्वारा, कृत्र मानने का कोई प्रश्न नहीं उठता। दूसरे इससे जलकार-मर्दस्व की वृत्ति के कर्ता को स्वयं रम्यक ही मिद्ध होते हैं, क्योंकि वृत्ति में ही यह सबैत उपलब्ध होता है कि वह व्यक्ति-विवेक के टीकाकार हैं।

राजानक रम्यक अश्वारोहास्व के प्रसिद्ध आचार्य हैं। इनकी वृत्ति जलकार-सर्वस्व अश्वारो के स्वरूप एवं लक्षण के निरूपण के सम्बन्ध में सर्वस्व मनसी जाती है। यद्यपि यह ध्वनिवादी आचार्य हैं जैसा इनके ग्रन्थ जलकार-मर्दस्व के प्रथम उपोद्घात-प्रकरण में स्पष्ट है तथापि इन्होंने एवमात्र जलकारों का ही निरूपण अपने इन ग्रन्थ में किया है। ध्वनि या गुणी-भूत-ध्वन्य का नहीं। इसके अतिरिक्त रमदत् प्रय ऊर्जस्वि एवं मनाहित तथा द्वितीय-उदात्त नामक अश्वारो का भी निरूपण अन्य अश्वारो को ही सखी पर किया है जो ध्वनि सिद्धान्त के अनुसार उपयुक्त नहीं प्रतीत होना। ध्वनि-मग्नप्रदाय रमवन् आदि को जलकार नहीं मानता। व्यक्ति-विवेक की इनकी टीका में स्पष्ट-म्यल पर अनुमिति के खण्डन एवं ध्वनि के पोषण की प्रवृत्ति पायी जाती है।

२. विवृति या मधुसूदनी विवृति

व्यक्ति-विवेक की दूसरी मन्वृत टीका विवृति है जिसको टीकाकार ने अपने नाम के साथ लगाकर मधुसूदनी-विवृति भी कहा है। इस टीका को नाट्यकार के गद्दों में 'बर्चा-पदानि' कहा जाय तो अत्युक्ति न होगी। इसकी विवेचना यह है कि यह जप से लेकर इति तक के समूचे मूल-ग्रन्थ पर है और अनिघेय की समझने के लिये पर्याप्त सहायक है। यह अत्यन्त ही सरल भाषा और शैली में लिखी गई है तथा अन्वय-मुखेन वाक्य एवं मंत्रह श्लोकों या उदाहरणों की व्याख्या प्रस्तुत करती है। मोटे तौर पर ग्रन्थ को लगाने के लिये यह टीका जहाँ उपादेय है वही विशिष्ट स्थलों की विषय व्याख्या प्रस्तुत कर वक्ता के अनिघेय को खोज कर रखने एवं उसके महत्त्व का नहीं मूल्यांकन करने की क्षमता से रहित भी है। पाणिनि के सूत्र वात्स्यायन के वार्तिक, पतञ्जलि के महानाट्य, ननुहरि के वाक्य-पदीय तथा बुनाग्लि-मड्ट आदि के संगृहीत उद्धरणों का उल्लेख करना तो दूर की बात है, इसके विपरीत यह टीका कही-कही भ्रान्ति भी पैदा करने से नहीं चूकती। शान्तिरसित के तन्त्रदानिक की कारिका 'मार्णिसिद्धि प्रमयोः' इत्यादि की श्री शंभुक की^१ तथा अग्निनन्दनारती में उल्लिखित 'सर्विदनास्व-व्यामस्वपरसंवित्तिगोचर' इत्यादि कारिका को 'तादृशः पाठः श्री शंभुकस्य हृदयदर्पणवर्त' में श्री शंभुक की कहा है^२; जब कि साहित्यशास्त्र का प्रत्येक विद्यार्थी इस बात को जानता है कि 'हृदय-दर्पण' मड्टनायक की वृत्ति था, श्री शंभुक की नहीं।

इस टीका के कर्ता श्री मधुसूदन शास्त्री हैं जो काशी हिन्दू विश्वविद्यालय के मन्वृत महाविद्यालय में साहित्य के प्राध्यापक हैं। व्यक्ति-विवेक की टीका का यह दूसरा प्रमाण है जिसको करके शास्त्री जी ने मन्वृत जगत् का बहुत उपकार किया है।

१ व्यक्ति-विवेक टीका, पृ० ७४

२. यही, पृ० ६७

३—अनुवाद—हिन्दी-व्यक्ति-विवेक

'हिन्दी-व्यक्ति-विवेक', व्यक्ति-विवेक तथा इस पर एक मात्र उपलब्ध रच्यक को अधूरी मस्कन टीका 'व्याख्यान' का अविकल हिन्दी अनुवाद है जो चौवमा-विद्या-भवन, वाराणसी से १९६३ ई० में प्रकाशित हुआ है। यह एक बड़ा ही उत्तम एवं मराहनीय कार्य है जिम्मे आज के अनेक विद्वानों को महिममद्द के काव्यानुमिति-सिद्धान्त विषयक जिज्ञासा को अवश्य ही शान्ति प्रदान किया होगा। अनुवादक श्री रेवाप्रसाद जी द्विवेदी मेरे छात्र जीवन के मित्रा में से हैं जो आरम्भ से ही बड़े व्युत्सन्न एवं कुशल छात्र रहे हैं। वार्षिक हिन्दू विश्वविद्यालय के मस्कन एवं भारतीय महाविद्यालय के वह छात्र रहे हैं और सम्प्रति मध्यप्रदेश के रायपुर नगर के राजकीय सन्तुत महाविद्यालय में प्राध्यापक हैं। इनका यह कार्य सर्वथा प्रशंसनीय है। 'विमर्श' के नाम से साहित्य गस्त्र की अन्य प्रकार की जानकारी का विस्तार पूर्वक विवेचन यहाँ सर्वथा अनपेक्षित था जो अन्य के कलेवर की वृद्धि मात्र करना है। साथ ही अनुवाद कार्य की गरिमा को भी ठेक पहुँचाता है। इनको अज्ञेयता का भी सहायता से मूल के खोलने का कार्य अधिक श्रेयस्कर हुआ होगा। जिन उपादानों के लिए महिममद्द ने व्यक्ति विवेक की रचना की है उनकी समुचित गवेषणा हुए बिना व्यक्तिविवेक का विवेक यथावत् नहीं हो सकता। इन आवश्यकता की पूर्ति के लिये व्यक्ति-विवेक पर अनेक शोध-कार्य अपेक्षित हैं।

द्वितीय-अध्याय

प्रथम-विमर्श

काव्य-प्रयोजन

(अ) काव्य के सामान्य एवं विशिष्ट प्रयोजन

‘प्रयोजनमनुद्दिश्य मन्त्रोऽपि न प्रदत्तं’ किसी भी कार्य में वस्तु की प्रवृत्ति या गति न कोई प्रयोजन अवश्य होता है। मन्दबुद्धिजन भी कार्य में प्रवृत्ति के पूर्व प्रयोजन या उद्देश्य के प्रति जिज्ञासु अवश्य होते हैं। यही कारण है कि विषय या कार्य के अत्यन्त महत्वपूर्ण होने पर भी जब तक प्रयोजन न बताया जाय तब उन्हें स्वीकार तक नहीं करना चाहते, इसमें प्रवृत्ति होने की बात तो दूरगते है^१। अतएव किसी भी प्रश्न के प्रणयन में अनिवार्य, विषय, मन्त्र और प्रयोजन हर अनुबन्ध-चतुष्टय का विवेचन आवश्यक माना गया है। काव्य में प्रवृत्ति के प्रयोजन का प्रतिपादन आरम्भ से ही संस्कृत काव्यशास्त्र का मुख्य विवेच्यविषय रहा है। अग्नि-पुराण तथा भरत-नाट्यशास्त्र में लेकर पण्डितराज जगन्नाथ तत्त्व के अलङ्कार-शास्त्र के सभी प्रयोगों में काव्य के प्रयोजन का विविध एवं साक्षात्साक्ष निरूपण हुआ है। प्रवृत्त स्थल पर हम काव्यप्रयोजन-विषयक विविध मन्त्रों का उपन्यास कर राजानव महिमनट्ट के मन्त्र का मूलाद-कन करेंगे कि उसके ऊपर किन आचार्यों का कितना प्रभाव है, उनमें कितनी मौलिकता है तथा उत्तरकालीन आचार्यों को उन्होंने कितना प्रभावित किया है।

काव्य केवल एक कला ही नहीं है अपितु ललित कलाओं में इसका मूर्धन्य स्थान है। कला का जो प्रयोजन या उद्देश्य हो सकता है वही सामान्यरूप से काव्य का भी प्रयोजन स्वीकार किया जा सकता है। साथ ही उसका अपना विशेष प्रयोजन भी हो सकता है जो अन्य कलाओं का न हो। कला का उद्देश्य क्या है? यह एक विवादास्पद प्रश्न है। कोई कला या एकमात्र उद्देश्य कीर्ति वहेंगे तो अन्य उसे अव्योमार्जन या साधन मात्र। जनस्मृति, विनोद आदि और भी अनेक ऐसी बातें हैं जिनकी प्रयोजनीयता का अपलाप नहीं किया जा सकता। यही प्रश्न काव्य के साथ भी है। अग्निपुराणधर्म, जय और काम इस त्रिवर्ग को ही काव्य का साध्य बताया

१. सर्वस्वं हि शास्त्रस्य धर्मोवापि वस्तुचित् ।

यावन् प्रयोजनं नोक्तं तादत्तत्वेन गृह्यते ॥ —कुमारिलनट्ट-श्लो-वार्तिक १।१३

२. शास्त्रादी यवकषेत्रे अधिकारि विषयप्रयोजनसम्बन्धेषु—

प्रानार्थं ज्ञान-सम्बन्धं धोर्वं धोला प्रदत्तं ।

प्रयादी तेन यवकषेत्रः सम्बन्धः सप्रयोजनः ॥ इति । इत्युक्तविषयप्रयोजनादीनामात्म्य-प्रयोजकत्वात्तद्वैतुत्वम् ।

—वाचस्पति मिश्र ।

है^१ तो कविराज विखनाथ आदि साचार्य ऐसे हैं जो काव्य से ही मोक्ष की भी प्राप्ति मानते हैं और चतुर्वर्ग—उभय अर्थ, काम, मोक्ष को ही काव्य का फल कहते हैं।^२

अलङ्कारशास्त्र के प्राचीनतम आचार्य भरत ने नाट्य को धर्म अर्थ, यशस्य और सापदेश्य कहा है^३। नामह के अनुसार उत्तम काव्य की रचना धर्म-अर्थ, काम एवं मोक्ष प्रदता होती है। है नाथ ही। वरु कलामनिपुणता का आधान तथा कीर्ति और प्रीति की भी प्राप्ति कराती है^४। वामन ने काव्य की प्रशंसा करते हुए उसके दृष्ट और अदृष्ट उभय-विध प्रयोजन का प्रतिपादन किया है। काव्य का दृष्ट प्रयोजन है प्राप्ति यथात् आनन्द और अदृष्ट प्रयोजन कीर्ति।^५ काव्यप्रकाशकार मम्मट ने पूर्ववर्ती आचार्यों के मता को श्रुतलित कर काव्य के ६ प्रयोजना का विवाद विवेचन किया है^६। यश अर्थ व्यवहारज्ञान अशुभविनाश, जानन्द एवं उपदेश। इनमें से यश और अर्थ केवल कविगन हैं व्यवहारज्ञान और उपदेश केवल सहृदयगत एवं अनुभवनाश तथा आनन्द उभयगत होने हैं। पण्डितराज जगन्नाथ ने कीर्ति, परमाह्लाद और गुरु राजा तथा देवता विष्णु का प्रसादन तीन प्रयोजना में ही जिन सबका समाहार किया है^७। प्रसिद्ध तीन आचार्य हमचन्द्र ने भी मम्मट की सरणि पर ही आनन्द, यश और उपदेश को काव्य का प्रयोजन बनाया है^८। यदि मम आचार्यों के मता का सङ्कलन कर उनका धर्मा-करण करें तो इन सबका पांच वर्गों में रखा जा सकता है।

१ शिवग-साधनम्-नाट्यम् ।

—अग्निपुराण, ३३७।१

२ चतुर्वर्गस्य प्राप्तिं सुखादल्पप्रियामपि ।

कान्धादेव यत्स्वेन तत्स्वरूपं निगद्यते ॥

—साहित्यदर्पण—१।२

३ (क) सोऽशोऽयं निष्छानो दृश्य ध्वज्य च यद्भवेत् ॥

—नाट्यशास्त्र, १।७

(ख) विनोदजननं लोके नाट्यमेतद् भविष्यति ॥

—नाट्यशास्त्र १।११

(ग) धर्ममर्ष्यं यशस्य च सोपदेश्यं करोम्यहम् ॥

—नाट्यशास्त्र १।१२

४ धर्मयशकामोभेद्यु वैचक्षण्यं क्लासु च ।

प्रीतिं करोति कीर्तिं च साधु-काव्यनिबन्धनम् ॥

—काव्यालङ्कार १।२

५ काव्यं सद् दृष्टादृष्टार्थं प्रतीकीनिहेतुत्वात् ॥५॥

काव्यं सत्त्वाद् दृष्टप्रयोजनं प्रतीतिहेतुत्वात्, अदृष्टप्रयोजनम् कीर्तिहेतुत्वात् ।

प्रतिष्ठासाध्यबन्धस्य यशसः सरणिं विदुः । अकीर्तिवर्तिनीत्वेन कुक्कित्वविडम्बनम् ॥

कीर्तिं स्थापकानामहुरातसारं त्रिपिच्छतः । अकीर्तिं तु निराकारान्तरकोद्देशवृत्तिराम् ॥

तस्मात्कीर्तिं नु सादातुमकीर्तिं तु निर्वर्हिष्यम् । काव्यालङ्कारशास्त्राय प्रसाद्य कविपुङ्गवम् ॥

वामन—काव्यालङ्कारसूत्र एव वृत्ति—प्रथम अधिकरण १।५

६. काव्ययशोऽर्पकृते व्यवहारविदे शिवेतरक्षतये ।

सद्यः परनिवर्तये कान्तासाम्भिततयोपदेशयुजं ॥ मम्मट—काव्यप्रकाश का० १।२

७ तत्र कीर्तिरमाह्लादगुरुराजदेवताप्रसादाद्यनेकप्रयोजनवस्य काव्यस्य॥

—रसाङ्गाधर (काव्यमाला), पृ० ४ ।

८. काव्यनान्वयं यशसे कान्तातुल्योपदेशाय च ।

—काव्यानुशासन, पृ० २ ।

- (क) आनन्द—इसमें सर्वपरनिर्वृति, परमाह्लाद, प्रीति, स्वान्तःसुख आदि सब आ जाते हैं।
 (ख) विनोद—विश्राम, मनोरंजन, दुःखनाश।
 (ग) कीर्ति।
 (घ) धर्माधिकारमोक्ष रूप पुरुषार्थ-चतुष्टय की प्राप्ति।
 (ङ) उपदेश—कृत्वाकृत्य त्रिवेक, विधिनिषेधमय धर्माधर्म की व्युत्पत्ति।

कला के उद्देश्य या प्रयोजन का आज का स्वरूपो डिज़ाइट, प्लेजर अथवा एस्से—डिज़ प्लेजर माना जाता है जिसका आनन्द में भलोभांति अन्तर्भाव किया जा सकता है। प्राचीन मस्कृत के अठ्कारशास्त्र के आचार्यों को कला का वह प्रयोजन जो बीसवीं सदी के विद्वानों की चमत्कारपूर्ण देन समझी जाती है, ज्ञात या और वह लगभग सभी आचार्यों के द्वारा इसी शब्द या प्रीति आदि शब्दान्तरों से अभिविहित किया गया है। अब प्रश्न उठता है कि इन प्रयोजनों में प्रधान और गौण भाव भी है या सब समान महत्त्व के हैं। विद्वानों में इसपर ऐकमत्य नहीं। फिर भी जैसा कि महामहोपाध्याय डा० पी० बी० काणे का मत है—आनन्द ही काव्य का मुख्य प्रयोजन माना गया है शेष गौण^१। समयन में उन्होंने नाट्यशास्त्र, अमित्रवगुप्त, मम्मट एवं अन्य आचार्यों के मतों को उद्धृत किया है जो विचारणीय है।

विशुद्ध आनन्द को काव्य का प्रयोजन या परमप्रयोजन कहने वाले आचार्य हैं अमित्रवगुप्त। लोचन में कुछ स्थल ऐसे जाये हैं जहाँ उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है कि आनन्द ही इन सबमें प्रधान प्रयोजन है।^२ रस को आनन्द स्वरूप बताकर नाट्य या काव्य की प्रधानता का ठारालम्ब उसी से प्रतिपादित किया है और इस प्रकार आनन्द का ही काव्य के परमप्रयोजन के रूप में विधान किया है।^३ इसके बाद मम्मट ने 'सर्वः परनिर्वृतये' की व्याख्या करते हुए सर्वः रसास्वादन समुद्भूत, वेदान्तरसर्गगून्स्वरूप आनन्द को ही सकल प्रयोजन का मूलनूत कहा है।^४

अब विचारणीय प्रश्न यह है कि आनन्द काव्य का प्रधानप्रयोजन हो सकता है या नहीं। काव्य में आनन्द की प्रचुरता एवं रस-प्रवणता की प्रधानता अवश्य अपेक्षित है किन्तु वही काव्य का परमप्रयोजन हो यह आवश्यक है क्या? जीवन के संचार के लिए भोजन अनिवार्य तत्त्व है लेकिन भोजन को ही जीवन का परमप्रयोजन आज भी कोई स्वीकार नहीं करता। तथा यदि आनन्द को ही काव्य का मुख्यप्रयोजन मान लेते हैं तो काव्य की उत्तमता एवं अथमता का आधायक भी आनन्द की मात्रा ही होगी। जो कविता जितना आनन्द प्रदान करेगी वह उतनी ही अधिक उत्कृष्ट कही जायेगी। यहाँ तक तो कोई आपत्ति नहीं क्योंकि काव्य की उत्तमता का मूल्यांकन ऐसे ही होता भी है। परन्तु जो काव्य अधिक से अधिक लोगों को आनन्द प्रदान

१. दिक्ष हैव बीज रिक्रानाइज्ड बाई संस्कृत क्रिटिक्स फ़ाम बेरी एनर्नाएन्ट टाइम्स।

—हि० बाण सं० पोये०, पृ० ३३३।

२. सप्रापिप्रोतिरेकप्रधानम् — — — प्रधान्येनानन्दएवोक्तः। —लोचन, पृ० १२

३. प्रोऽनात्माचरसस्तदेव नाट्यम्, नाट्यएव च वेद इत्यस्मदुपाध्यायाः। —वही, पृ० १४९

४. सकलप्रयोजनमौलिनूतं समनन्तरमेव रसास्वादनमुद्भूतं विगलितवेदान्तरमानन्दम्।

—काव्यप्रकाश, ११२, वृत्ति।

करेंगे वही उत्तम काव्य होगा और इस प्रकार जनरूप के अनुसार सिनेमा के वे गीत जो अस्लीला भरे होते हैं तथा जनसामान्य की जिह्वा पर नाचते रहते हैं उत्तम काव्य के ज्वलन्त उदाहरण कहे जायेंगे । साथ ही काव्य के संवेदन की महदम अन्तर्दम की व्यदस्वार्थी लड़ाई में पट जायेंगे । यह कहना न होगा कि सिनेमा देखने में होने वाले जनसामान्य एवं कलामर्मज की आनन्दानुभूति की मात्रा में कोई अन्तर होता है । अनुभूति के माध्यम में अन्तर अवश्य हो सकता है किन्तु अनुभूति के स्वरूप एवं प्रकार में किसी प्रकार का अन्तर सम्भव नहीं । अत आनन्द को काव्य का परम या मुख्यप्रयोजन स्वीकार नहीं किया जा सकता ।

(इ) महिममट्ट का मत

महिममट्ट ने भी काव्यलक्षण निरूपण के अवसर पर काव्य के प्रयोजन का विवेचन किया है । उन्होंने मम्मट आदि के समान काव्य के विविध प्रयोजनों का परिगणन नहीं किया अपितु काव्य के मुख्य प्रयोजन का प्रतिपादन कर उनके समर्थन में कुछ युक्तियाँ दी हैं । जो काव्य के उद्देश्य एवं प्रयोजन की शास्त्रीय रीति से सीमाया करती हैं । इन्हींलिए काव्यशास्त्र के विकास के इतिहास में इनका अपना विशेष महत्व है । महिममट्ट का कहना है कि दृश्यव्यात्मक उन्मेष विषय काव्य का वही प्रयोजन है जो वेदादि शास्त्र का है और वह है विधिनियेष्टात्मक व्युत्पत्ति या कृत्याकृत्य-विवेक का उपदेश ।^१ आचार्य का कहना है कि फल की दृष्टि से काव्य और शास्त्र में कोई भेद नहीं । दोनों में परस्पर भेद का विनियामक उपाय-भेद या साधन-भेद है और इस प्रकार अधिकारि-भेद भी । शास्त्र का अधिकारी व्युत्पन्न एवं बहुधन व्यक्ति होता है जब कि काव्य का मार्ग सुकुमारमति जनसामान्य के लिए है । इनमें व्यवसाय जहाँ राम-रावणादि प्रयात नायक-प्रतिनायक का आश्रयण कर विधिनियेष्टास्पर्ध प्रसिद्ध-चरित का वर्णन करते हैं वहाँ नाट्य अवस्थानुकृति पुरस्सर उनी चरित का दृश्यकाव्य के रूप में प्रदर्शन करता है ।^२

इन प्रकार काव्य सुकुमारमति वारे सुखी उन राजपुत्रादि के लिए है जो शास्त्र के ध्वज, पठन, मनन, निदिग्गमन आदि से सर्वथा विमुख होते हैं, जयवा मन्दबुद्धि उन सामान्य-जनों के लिए भी है जो श्री नृत्य मङ्गल जादि में प्रसक्त होने से शास्त्र की समझने में अनर्थ हैं । इन दोनों प्रकार के लोगों को शास्त्रीय कृत्याकृत्य-विवेक किस प्रकार हो इनके लिए काव्य का मार्ग है । इनने 'गुणजिह्विका' स्यात् ने उन्हें व्युत्पत्ति करानी जानी है । जिन प्रकार कष्टी औषध स्वादिष्ट राहद में मिलाकर देने में एक बालक भी बड़े प्रेम में उनका पान कर जाता है उसी प्रकार अनिमन वस्तु नृत्य मङ्गलतमय रस में मग्न शास्त्रीय उपदेश को सर्वसामान्य की बुद्धि, बिना जिन्हीं ननु नच के ग्रहण कर लेते हैं ।^३

१. सामान्येतीममपि च तत् शास्त्रवद्विधिनियेष्टव्युत्पत्तिफलम् । — व्य० वि० प्र० वि० पृ० १५

२. केवलं दृष्ट्याद्यजनजाड्यतास्तत्प्रापेक्षया काव्यनाट्यशास्त्ररूपेऽयमुपायमात्रभेदः न फलभेदः ।
— वही प्रथम विमर्श, पृ० १६

३. तत्राद्य प्रयातरामरावणादिनायकप्रतिनायकसमाश्रयेण प्रसिद्धविधिनियेष्टास्पर्धचरित-वर्णनपात्रात्मकम् । अपरं पुनरनुकारकमेण साक्षान् सत्प्रदर्शनात्मकम् ॥ — वही, पृ० १६

४. एवं च ये सुकुमारमतयः शास्त्रध्वजादिविमुक्ताः सुस्तिनो राक्षसप्रभृतयः पूर्वत्रागृहताः ये चात्यन्ततोषि जडमनसस्तावता दृष्ट्यादयितुमशक्याः स्त्री नृत्यातोद्यादिप्रसक्ता उभये-

इन प्रकार महिमनट्ट ने विधिनिषेधमय वृत्यावृत्य-विवेक रूप उपदेश को ही काव्य का परमप्रयोजन प्रमाणित किया एवं रमानुमति या आनन्द को उसकी प्राप्ति का साधन या उपाय बताया। कवि को सावधान सा करते हुए उन्होंने बहुत जोर देकर यह कहा है कि— काव्य की सफ़लता के लिए उनमें उपदेशात्मक निबन्धन के माध्य-माध्य रमात्मकता का आसन परम आवश्यक है। अन्यथा लोगों की उसमें प्रवृत्ति ही न होगी। उनमें वृत्यावृत्य रूप विवेक तो दूर की बात है।^१ यहाँ आचार्य ने काव्य से आनन्द की अनिवार्य रूप से उपलब्धि के विधान के साथ उसकी मर्यादा भी बांध दी है और इन प्रकार 'आनन्द के लिए कला है' या 'कला के लिए कला है' इन पक्ष का सर्वथा निरसन करते हुए उन्होंने काव्य या कला में आनन्द के लिए बहुरस्तिवापेक्षता या उपदेशपरता का अक्षुण्ण लगाकर उसे मर्यादित कर दिया है। वह काव्य जो केवल आनन्द की भावना से ओतप्रोत है, यदि वृत्यावृत्य विवेकमय उपदेश-शून्य हो तो काव्य की ही गणना में नहीं आ सकता, उसका उत्कृष्ट-काव्य होना तो बहुत दूर की बात है। क्योंकि अधिकाधिक लोगों को आनन्दप्रद होते हुए भी उसमें काव्य का चरमस्तर उपदेश निहित नहीं है। इसी परमप्रयोजन के उपनिबन्धन को लेकर ही काव्य के युक्तायुक्त स्वरूप एवं उत्तमावन भेद का निर्धारण होगा। अतएव प्राक्जन्त ऐङ्गन्तव्य उन्मयविष वाचनान्विशिष्ट सहृदय हृदय मवेदनशीलता की ही आवश्यकता होगी। तभी काव्यशास्त्र की सारी व्यवस्था बन पायेगी। अन्यथा यदि आनन्द को ही काव्य का सर्वस्व या परमप्रयोजन मानेंगे, जैसा कि अभिनवगुप्त आदि एवं आधुनिक कुछ पादशास्त्र विचारकों का कथन है, तो काव्य की उत्तमता का आघातकत्व भी वही आनन्द होगा। जिस काव्य में अधिक आनन्द हो या जिसमें अधिक से अधिक लोगों को मजा आए वहीं सर्वोत्तम काव्य होगा। फिर सिनेमा के वे दृश्य और गीत जो जनसामान्य के दिल और जवान पर सदा नाचा करते हैं काव्य के उत्कृष्ट निर्माण होंगे और उनकी सहृदय संवेद्यता जहाँ की वहाँ घरी रह जायेगी। फिर ऐसी काव्य कला के लिए तो 'वाद्यालापविवर्जयेत्' की उक्त ठीक ही है।

कला के आनन्दवादी दृष्टिकोण का ही यह प्रभाव है कि आज जिने देखिए वही दाँड़-मुड़ा सिर के बाल बढ़ाकर कलाकार बनने का पाखण्ड करने लगा है और कला के नाम पर समाज में धूर्तता, पाखण्ड और व्यभिचार की प्रवृत्ति का खुलेआम प्रचार हो रहा है। कवि स्वाध्याय या मनन चिन्तन से प्रेरणा लेने की अपेक्षा तक शोक को ही प्रेरणा का स्रोत मान बैठा है और इसी की साधना में बेचैन है।

महिमनट्ट ने विधिनिषेधमय वृत्यावृत्य विवेक रूप जिम उपदेश को काव्य का परमप्रयोजन कहा है उसका ज्ञान चिरन्तन आचार्यों को सर्वथा नहीं या ऐसी बात नहीं है। वाङ्मय में वाक् का प्रयोजन दूसरे को उसके हितार्थ से अवगमन कराना ही माना गया है। कला का उद्देश्य ही इसीलिए हुआ कि हम अपने अनुभवों से दूसरों को लाना-निहित करें। भरत-

१. त्वे अभिमतवस्तुतुरतकारेण गुडजिह्विक्या रसास्वादनसुखं मुलेदत्तां तत्र बट्टकोप-पानादाश्रित प्रवर्तयितव्याः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १६-१७

१. काव्यारम्भस्य साकश्यमिच्छता तत्प्रवृत्तिनिबन्धनभावेनास्थरसात्मकत्वमवेद्यमुपगन्तव्यम् ।

अन्यथा प्रवृत्तिरेयं न स्यात्, विमुक्त व्युत्पत्तिः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १७

नाट्यशास्त्र में स्पष्ट तौर पर यह बताया गया है कि नाट्य जो कला मात्र का प्रतीक है, उत्तम मध्यम अधम सब प्रकार के लोगों को जा अपने-अपने कर्म में लगे हैं, हिनोपदेशप्रद होगा ।^१ यह रमभाव एव सब प्रकार के क्रियाकलापों में सब को उपदेश देगा ।^२ यह नाट्य, धर्म, अर्थ और आयु का प्रयाजक, हिनकारी एव ज्ञानदर्शक होने के साथ ही लोगों के लिए उपदेशप्रद भी होगा ।^३ नामह ने भी अपने काव्यालङ्कार में स्पष्ट तौर से कहा है कि काव्य के स्वादिष्ट रस से मिश्रित शास्त्र का भी उपनाम उसी प्रकार रखा जाता है जैसा लज्जा शब्द को चाटकर कटु-अपिष का पान कर जाते हैं ।^४ दण्डी ने भी एक स्थान पर कहा है कि शास्त्र में प्रतिज्ञा हेतु दृष्टान्त आदि कठोर शैली में सरल विचार भी वर्णन हो जाता है उनके लिए काव्य के सरल मार्ग का अनुसरण ही उपयुक्त है ।^५ अश्वघोष ने मौन्दरानन्द से कहा है कि जिम कार्य का मोक्ष के लिए अन्यत्र किया गया है मैंने काव्य धर्म से उसी का प्रवचन किया है क्योंकि वह निम्न औपधि के समान था अतः मधुसूदन कहकर किसी प्रकार बड़ हृद्य हा जाय यही मेरा प्रयास है ।^६ छद्म ने न, स्पष्ट ही कहा है कि काव्य में मृदुत्व लगा कर सरलतापूर्वक एव यथा धर्मार्थ नाम मात्र रूप वस्तुओं में प्रवृत्त किया जाता है क्योंकि वे शास्त्रों से नयान्वित हैं । इसलिए मैं यह कहता हूँ कि वे नीरस होते हैं ।^७

(उ) परवर्ती आचार्यों पर महिममट्ट का प्रभाव

महिममट्ट के बाद के आचार्यों ने नाट्य शास्त्र को स्वीकार-मा कर लिया और सबने उपदेश को काव्य के प्रयोजन में समुचित स्थान दिया है । महिम के बाद मम्मट ने भी निष्ठ ध्वनिवाद व्यञ्जनावाद के प्रस्तापन का श्रेय है कृताकृत्य विवेक रूप उसी उपदेश का व्याख्यात्मित उपदेश कहा और मधु परनिवृत्तये के अनन्तर 'उपदेशमुजे' को रचकर उनकी प्रधानता का निर्देश भी कर दिया है । सनूचे वाचस्पत्यक, उन्होंने भी उपदेश ही माना है । यह उपदेश तीन

१. उत्तमायममप्याना नराणां कर्मसधयम् ।

हिनोपदेशजनन नाट्यमेतद्भविष्यति ।

—नाट्यशास्त्र १।१०९

२. एतत्रमेव भावेषु सर्वकर्मक्रियासु च ।

सर्वोपदेशजनन नाट्यमेतद्भविष्यति ।

—वही १।११०

३. धर्म्यं यशस्यमायुष्यं हितं बुद्धिदिवर्धनम् ।

लोकोपदेशजनन नाट्यमेतद्भविष्यति ।

—वही १।११२

४. स्त्रादुकाव्यरसोन्मिथ शास्त्रमप्युपयुज्यते ।

प्रमालोडमत्र पिवन्ति कटुमेवजम् ॥

—नामह, काव्यालङ्कार ५।३

५. प्रतिज्ञाहेतुदृष्टान्तहानिर्घोषो न वैतयसी ।

विचार कर्कशश्राव्यस्तेनालोडेन किफल्म् ।

—दण्डी; काव्यालङ्कार ३।१०७

६. यन्मोक्षाद्वृत्तमन्यद्वरहिमया तत्काव्यधर्मावृत्तम् ।

पानुनिवन्मिषोपय मयुधुन हृद्य कथ स्यादिति ॥ अश्वघोष, मौन्दरानन्द—१।१६३

७. ननु काव्येन क्रियन्ते सरसानामवगमद्वस्तुवर्ग ।

लघुमुदुखनोरसेन्यस्तेहि त्रस्यन्ति शास्त्रेन्य ॥

—छद्म; काव्यालङ्कार १।४

प्रकार का है—प्रभुसंमित, सुहृत्संमित और कान्तासंमित ।^१ प्रभुसंमित उपदेश वेदादि शास्त्र हैं । इनको प्रभुसंमित इसलिए कहते हैं कि जिन प्रकार राजा का आदेश अक्षरमः परिपालनीय होता है उसी प्रकार शास्त्र का विधान भी है । उदाहरण-स्वरूप राजा ने विनी योद्धा को 'समर-सिंह' कहे जाने का आदेश दिया तो उसे 'सग्राम केसरी' के रूप में शब्द-परिवृत्ति करके पुरारा नहीं जा सकता । ठीक उसी प्रकार 'अग्निमोहे पुरोहितम्' इस वैदिकमंत्र की शब्दावली 'बहिर्मोहे' या 'ईलेग्निम्' भी नहीं हो सकती । इस प्रकार इसमें शब्द की ही प्रधानता होती है ।^२ सुहृत्संमित उपदेश इतिहास पुराणादि हैं । ये मित्र की सलाह के समान अर्थप्रधान होते हैं । बाव्य कान्तासंमित उपदेश हैं । जिन प्रकार प्रिया नायिका की उक्तियाँ भावभरी होती हैं तथा उनमें शब्द और अर्थ की गौणता हो रहती है । उसी प्रकार लोकोत्तर वर्णना में निपुण कवि का कर्म रसागमूत विभावादि सयोजनात्मक व्यापार की प्रवणता के द्वारा ऐसे विलक्षण बाध्य का स्वरूप धारण कर लेता है जहाँ शब्दार्थ गौणभाव से रहते हैं और जो कान्ता के समान सरमता का संचार करते हुए सहृदय एवं कवि दोनों को अभिमुख करके यथायोग्य यद् उपदेश देता है कि रामादि की तरह ही बरतना चाहिए रावणादि की तरह नहीं ।^३ ऐसे ही काव्य ने लिए प्रयत्न करना श्रेयस्कर है । मम्मट के अनन्तर के अलंकारशास्त्र के आचार्यों ने कविराज विश्वनाथ विशेष रूप से प्रशंसा है । इनके ऊपर महिमनदट का सबसे अधिक प्रभाव है । व्यञ्जनावादी होते हुए भी इन्होंने अनेकत्र ध्वनिवाद की सरणि का प्रत्याख्यान किया है । विशेष रूप से मम्मट से कई विषयों पर वह अपनी अलहमति व्यक्त करते हैं । कई स्थलों पर तो इन्होंने अपने मत की पुष्टि में व्यङ्ग्यविवेककार महिमनदट को उद्धृत भी किया है । बाव्य के प्रयोजन के विषय में यह पूर्ण रूप से महिमनदट से प्रभावित हैं । इनके अनुसार काव्य का एकरात्र प्रयोजन जनसामान्य को सरलतापूर्वक धर्मार्थकाममोक्ष रूप चतुर्वर्ग-फल की प्राप्ति कराना ही है ।^४ इनका कहना है कि वेदादिशास्त्रों का विषय इतना नीरस और जटिल है कि उनसे चतुर्वर्गफल प्राप्ति के लिए परिपक्व-बुद्धि के लोगों को भी अथरु-परिथम का कष्ट उठाना पड़ता है । अतः शास्त्रों के द्वारा

१. प्रभुसंमितशब्दप्रधानवेदादिशास्त्रेभ्यः, सुहृत्संमितार्थतात्पर्यवत्पुराणादीतिहासेभ्यश्च, शशशर्पयोः गुग्मभावेन काश्यम् कान्तेव उपदेशं च करोति । —काव्यप्रकाश, वृत्ति १।२
२. शब्दप्रधानं नाम शब्द-परिवृत्त्यहसत्वम् यथा देवदत्तः समरसिंहतया व्यवहियताम् इति प्रभोरादेशो सद्यश्चामकेसरोति शब्दपरिवृत्त्या न व्यवहारः किन्तु समरसिंहतयेवेति शब्दप्रधानता प्रभोरादेशस्य । एवं वेदस्यापि । नहि 'अग्निमोहे पुरोहितम्' 'बहिर्मोहे, ईलेग्निम्' इतिवेवेकलसाधकम् भवति ।

—यामनाचार्य शतकोर, बालबोधिनी—काव्यप्रकाश टोका—१।२

३. शब्दार्थयोः गुग्मभावेन रसाङ्गमूतव्यापारप्रवणतया विलक्षणम् यत् बाध्यम् लोकोत्तर-वर्णनानिपुण कविकर्म तन् कान्तेव सरसतापादनेनाभिमुखोत्पत्त्य रामादिवद्व्यतिरिक्त्यं न रावणादिवद्व्युपदेशं च यथायोग्यं कवेः सहृदयस्य च करोति इति सर्वथा तत्र मतनीयम् ।

—काव्यप्रकाश, वृत्ति १।२

४. चतुर्वर्गफलप्राप्तिः सुखादल्पधियामपि । काव्यादेव यत्स्नेन तत्स्वरूपं निगद्यते ॥

—सा० बर्षण १।२

परिणत बुद्धि के व्यक्ति को ही अमीष्ट की प्राप्ति सम्भव है, अनसाधारण या मन्दबुद्धि के व्यक्ति को नहीं। उनके लिए काव्य का सरल एवं सुखद मार्ग है। काव्य परम आनन्द के दायक हैं अतः सुकुमारमति के व्यक्ति की भी उनमें सुखपूर्वक गति सम्भव है।^१ इनका अभिप्राय यह नहीं कि परिपक्व या तीक्ष्ण बुद्धि के व्यक्ति के लिए काव्य नहीं हैं, अथवा जब वेद-शास्त्रों से ही अमीष्ट फल की प्राप्ति हो जानी है तो काव्य के प्रति प्रयत्नशील होने की उन्हें आवश्यकता नहीं। अपितु उन्हें भी यह उपदेश है कि जिस रोग की औषध कड़वी नूनैः है वह रोग यदि तपेद चीनी खाने से ही अच्छा होने लगे तो कौन ऐसा रोगी है जो सितशर्करा के सेवन के प्रति ही प्रयत्नशील न हो।^२ काव्य स चतुर्गुणफलप्राप्ति की वाग सुतरां मिद्ध है। यह सर्वविदिन है कि काव्य पितृ-भक्ति आदि सत्कर्मों में प्रवृत्ति एवं परदारापहरणादि अस्वकर्मों से निवर्तित रूप कृत्याकृत्य का विवेक कराते हुए सहृदय पाठक-श्रोता या प्रेक्षक को अप्रत्यक्ष रूप से यह उपदेश देना है कि रामादि के समान ही आचरण करना चाहिए, रावणादि के समान नहीं।^३ कहा भी है कि सत्काव्य के निबन्धन या सेवन से धर्मार्थकाममोक्ष की प्राप्ति एवं कलाओं में प्रवीणता का आधान होता है, साथ ही वह कीर्तिदायी और प्रीतिपद भी होता है।^४ उदाहरणतः काव्य से धर्म की प्राप्ति पहले तो भगवान् नारायण के चरणारविन्द की स्तुति से होती है यह सभी जानते हैं। वेद भी कहता है कि एक शब्द को भी ठीक-ठीक समझकर उसका शुद्ध प्रयोग करने वाले व्यक्ति को इस लोक और परलोक उभयत्र यथामित्युक्त मनोरथ की सिद्धि होती है। अर्थ की उपलब्धि तो प्रत्यक्ष ही मिद्ध है। अर्थ से ही काम की प्राप्ति सुतरां मिद्ध है। काव्यजन्य धर्म के फल के प्रति निष्काम भाव से एवं मोक्षोपयोगी वाक्यों का बोधक होने से काव्य से मोक्ष की प्राप्ति भी निःसन्देह है।^५

काव्य को निष्कृष्ट समझकर किसी ने जो उनके सेवनादि का नियेष किया था^६ उसका समाधान करते हुए विष्णुपुराण काव्य को भगवान् विष्णु की शब्दमयी मति कहना है जो भगवान्

१. चतुर्गुणफलप्राप्तिर्हि वेदशास्त्रेभ्यो नीरसतया दुःखादेव परिणतबुद्धीनामेव जायते ।

परमानन्दसबोहजनकतया सुखादेव सुकुमारमतीनामपि पुनः काव्यादेव ।—सा० ६०, वृत्ति ११२

२. तनुर्हि परिणतबुद्धिभिः सन्सुवेदशास्त्रेषु किमिति काव्ये यत्न करणीय इति न वक्तव्यम् । कटुकौषधोपशमनीयस्य रोगस्य सितशर्कराशामनीयत्वे कस्य वा रोगिणः सितशर्कराप्रवृत्तिः साधीयसी न स्यात् । —साहित्य-दर्पण, वृत्ति ११२

३. चतुर्गुणफलप्राप्तिर्हि काव्यतो रामादिवत् प्रवर्तितव्य न रावणादिवत् इति कृत्याकृत्यप्रवृत्ति-निवृत्त्युपदेशद्वारेण सुप्रतीतव । —साहित्य-दर्पण, वृत्ति ११२

४. उक्तच-धर्मार्थकाममोक्षेषु वैचक्षण्य कलासु च ।

प्रीतिं करोति कीर्तिं च साधुकाव्यनियेवणम् ॥

—भाष्य, काव्यालंकार, ११२

५. किंच—काव्याद् धर्मं प्राप्तिर्नपवत्नारायणचरणारविन्दस्तदादिना, 'एक' शब्दः सुप्रयुक्तः । सम्यग्ज्ञानः स्वर्गं लोके च कामधुन्यवति, 'इत्यादिवेदवाक्येभ्यश्च सुप्रसिद्धं । अर्थ—प्राप्तिश्च प्रत्यक्ष-सिद्धा । कामप्राप्तिश्चाप्यद्वारेणैव । मोक्षप्राप्तिश्चैतज्जन्याधर्मफलाननुसंधानात्, मोक्षोपयोगिवाक्ये व्युत्पत्त्याधाप्यत्वाच्च । —साहित्य-दर्पण, वृत्ति ११२

६. "काव्यालंकारश्च वज्रयेत्" ।

—प्रकीर्ण ।

का ही अंग है ।^१ अग्निपुराण भी कवि और वाच्यशक्ति का माहात्म्य वर्णन करते हुए कहता है कि लोक में पहले तो मनुष्य होता ही दुर्लभ है, मनुष्यता में विद्या का नानागन तो और अधिक दुर्लभ । कवित्व की अपेक्षा विद्वत्ता फिर भी आमान है, कवि होने पर भी वाच्य की नवनवीन-शालिनी प्रतिभा से सम्पन्न तो इने-गिने कवि ही होते हैं ।^२ ऐसा कविकर्म, वाच्य ही जनमानस तक को अनापान ही शास्त्रजन्म फल की प्राप्ति कराने में समर्थ होता है । तभी तो कवि के लिए प्रयुक्त मनीषी, परिमृन्धयम् पदों की सार्थकता है ।

कविराज विद्वन्नाथ तो महिममट्ट के मत से इनके प्रभावित हैं कि उन्होंने वाच्य प्रयोजन की उपदेशपरता का साहित्यदर्पण में स्थूल-मूल पर प्रतिपादन किया है । वाच्यलक्षण विवेचन के प्रसंग में भी वाच्य ने रस की अनिवार्यता एवं जैसा कि महिममट्ट मानते हैं^३ रस की उपायपरता का विधान करते हुए कहते हैं कि रसास्वाद-मुखपिष्टदान द्वारा वेदशास्त्र विद्वत् मुकुमारमणि राजपुत्रादि शिष्यों को 'रमादिदत्त आचरण करना चाहिए न कि रावणादिदत्त' इत्यादि रूप में वृत्त में प्रवृत्ति और अहृत्य से निवृत्ति का उपदेश ही वाच्य का प्रयोजन है ।^४ यही पर उन्होंने अग्निपुराण एवं व्यक्तिविवेककार महिममट्ट का वाच्यारत्ना विषयक मत नामित उद्धृत किया है कि 'वाणी में विदग्धता की प्रधानता होने पर भी रस ही वाच्य का प्राण है ।'^५ 'वाच्य की आत्मा रस ही है इसमें किसी की अशम्भति नहीं ।'^६ गोस्वामी तुलसीदास ने रमयण की कथा की विधिनिषेधमय एवं वेदादिशास्त्रों के समान ही 'कलमलहरि' कहा है जिनने वाच्य के कृत्याहृत्य विवेक रूप उपदेश की प्रधानता के पक्ष का ही मनर्पण होता है ।

महिम के परवर्ती आचार्यों में फणितराज जगन्नाथ ही एक ऐसे हैं जिन्होंने उपदेश की उसी रूप में वाच्य का प्रयोजन स्वीकार नहीं किया है । इनके अनुसार जीति, परमाह्लाद आदि गुरु, राजा एवं देवता का प्रसाद आदि वाच्य के प्रयोजन हैं ।^७ प्रयोजन रूप में जीति का उल्लेख नामहादि अनेक पूर्वाचार्य वर चुके हैं । गुरु, राजा और देवता का प्रसाद धर्माधिकार की प्राप्ति

१. वाच्यलापांश्च धेवेभिर्दु गीतकाम्याललानि च ।

शब्दमूर्तिधरस्थिते विष्णोरंशा महात्मनः ॥

—सा० २० में उद्धृत, वृत्ति ११२

२. नरत्वं दुर्लभं लोके विद्यातत्र सुदुर्लभा । कवित्वं दुर्लभं तत्र शक्तिस्तत्र सुदुर्लभा ॥

—अग्निपुराण, ३३७।३

३. वाच्यस्य साधन्यमिच्छता तद्वृत्तिनिबन्धनभावादस्य रमात्मकत्वमवश्यमप्युपगम्यम् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ९७

४. वाच्यस्यप्रयोजनं हि रसास्वादमुखपिष्टदानद्वारा वेदशास्त्रविद्वत्पुत्रानां मुकुमारमनीषी राजपुत्रादीनां विनेयानां रमादिदत्तवर्तिनस्य न रावणादिदत्तित्यादि कृत्याहृत्यवर्तिन-निवृत्त्यपदेश एव इति चिरन्तनरम्पुवनत्वान् ।

—साहित्य-दर्पण, वृत्ति ११२

५. वाच्यदग्ध्यप्रधानेऽपि रस एवात्र जीवितम् ।

—अग्निपुराण, ३७१५

६. व्यक्तिविवेककारेणाप्युक्तम्—वाच्यस्यात्मनि संज्ञिनि रमादिरूपे न वस्तुविद्वन्मनिः ।

—साहित्य-दर्पण, वृत्ति ११२

७. तत्र-जीतिपरमाह्लादगुरुराजदेवताप्रसादाद्यनेकप्रयोजनवस्य वाच्यस्य ।

—रसगंगाधर, पृ० ३

के श्रोतक हैं। परमाह्लाद पद से उम आनन्द का ग्रहण किया है जो लोकोत्तर हो। पण्डितराज आनन्द-सामान्य को काव्य का प्रयोजन नहीं मानते। 'तुम्हे पुत्र हुआ', 'तुम्हे धन दंगा' आदि वाक्यों के बोध से जो आनन्द होना है वह लौकिक है। काव्य का आनन्द लौकिक नहीं अपितु लोकोत्तर होता है। यदि काव्य से लौकिक-आनन्द हो अभिप्रेत हो तो वह जिन किसी प्रकार से उपलब्ध है, पुनः काव्य की आवश्यकता ही क्यों। अतः लोकोत्तर आनन्द ही काव्यानन्द है। लोकोत्तरता आह्लादगत वह चमत्कार है जिसका साक्षी एकमात्र सहृदय का हृदय ही होता है।^१ साहित्य-दर्पण ने भी सहृदयो की अनुमति को ही जन्मे प्रमाण माना है।^२ रस। गाधर के टीकाकार प्रसिद्ध वैयाकरण नागेशमहोदय लोकोत्तर शब्द की मीमांसा करते हुए कहते हैं कि—आनन्दगत लोकोत्तरता सान्निध्य है या निरतिशय? यदि सान्निध्य है अर्थात् इसमें भी बचकर दूसरा आनन्द सम्भव है तो लोकोत्तर कहने से कोई लाभ नहीं। क्योंकि व्यक्ति और स्वार्थ भेद से आनन्द के सभी प्रकार लोकोत्तर सिद्ध हो जायेंगे तथा यहाँ अभिप्रेत लोकोत्तरता का निश्चय नहीं हो सकेगा, और वह लोकोत्तरता यदि निरतिशय है अर्थात् इसमें बचकर कोई दूसरा आनन्द सम्भव नहीं तो वह आनन्द ब्रह्मानन्द ही हो सकता है।^३ पण्डितराज का अभिप्राय इसी आनन्द से है। वह काव्यानन्द को ब्रह्मानन्द-महोदर न कहकर ब्रह्मानन्द ही कहना चाहते हैं। इसीलिए रस की व्यक्ति को मग्नावरणाचिन् कहते हैं। व्यक्ति से यहाँ व्यञ्जना वृत्ति नहीं अभिप्रेत है अपितु आनन्दस्वरूप वह शुद्ध चैतन्य ही विवक्षित है जिसका अज्ञान रूप आवरण दूर हो गया है। इसका विशेष विवेचन यहाँ अप्रासंगिक होगा। यहाँ हम केवल इतना ही कहना चाहते हैं कि पण्डितराज काव्य का परम प्रयोजन रस चर्वणा मानते हैं जो परमाह्लादस्वरूप ब्रह्मानन्द की अनुमति ही है। शास्त्रादि का भी परमप्रयोजन अन्तर्गतत्वा परमेश्वर या ब्रह्म साक्षात्कार ही है। दोनों में भेद इतना ही है कि उपनिषद् प्रमाण वेदान्तादि दर्शनशास्त्र उस ब्रह्मानन्द की अनुमति के प्रयोजक समानि आदि का विग्रह करते हैं जो अधिकारी विरोध के लिए ही सम्भव है। काव्य इसके विपरीत विभावादि के संयोजनात्मक व्यापार रूप कवि-कर्म के द्वारा ही उस परमत्व का साक्षात्कार कराते हैं।^४

(श्रु) उपसंहार

इस प्रकार काव्य-प्रयोजन के विषय में महिमहोदय का मत है कि काव्य का मुख्य प्रयोजन

१. रसगीयता च लोकोत्तराह्लादजनकज्ञानगोचरता। लोकोत्तरत्व च आह्लादजनरश्मिचमत्कार-
स्वापरपर्यायोऽनुभवसाक्षिको जानि विशेषः। —रसगंगाधर, पृ० ४-५
२. सचेतसानुभवः प्रमाणं तत्र केवलम्। —साहित्य-दर्पण, ३।३
३. ननुलोकोत्तरत्व इया क्यञ्चिन् चतुर्नवोपः, आत्यन्तिकं चेद् ब्रह्मानन्द एव अत आह—
लोकोत्तरत्वमिति। —रसगंगाधर टीका, पृ० ४, काव्यमाला, बम्बई।
४. वस्तुनस्तु-वश्यमाणश्रुतिस्त्वारस्येन रत्याद्यवच्छिन्ना मग्नावरणाचिदेवरसः चर्वणा चास्त्य
चिद्वृत्तावरणमंगः एव प्रागुक्ता। इय च परब्रह्मास्वादान् समाधिविलक्षणा विभावादि-
विषयसवन्तिचिदानन्दालम्बनत्वान्। भाव्या च काव्यव्यापार मात्रात्।

—रसगंगाधर (काव्यमाला), पृ० २७

कृत्याकृत्य विवेक रूप उपदेश है। काव्य और शास्त्र में प्रयोजन की दृष्टि से कोई भेद नहीं। तत्तद् शास्त्र जहाँ अपने बठोर मार्ग से कुछ विशिष्ट अधिकारियों को ही लामान्वित कर पाते हैं वहाँ काव्य जनसामान्य को सरलतापूर्वक वहीं उपदेश देता है। इसका माध्यम-रसानुभूति है। रसानुभूति या आनन्द ही काव्य का सर्वोत्कृष्ट तत्त्व नहीं है, वह तो उपायमात्र है।

काव्यशास्त्र के प्राचीनतम ग्रंथ भरतनाट्यशास्त्र आदि में काव्य की उपदेशपरता का विधान अवश्य हुआ है। किन्तु इस तत्त्व पर इतना जोर नहीं दिया गया है जितना अपेक्षित था। अनन्तर के आचार्यों ने क्रमशः उसकी अवहेलना आरम्भ की और आनन्द या प्रीति ही काव्य का मुख्य प्रयोजन माना जाने लगा। महामाहेदवर अभिनवगुप्त में, जो प्रत्यभिज्ञादर्शन के गिर तत्त्व में आनन्द का ही प्राधान्य मानते थे, वह अपनी चरम-सीमा पर पहुँच गया जब वह काव्य का एकमात्र प्रयोजन^१ या सकलप्रयोजन का मूलभूत प्रयोजन^२ माना जाने लगा। महिमनट्ट ने वेदादि शास्त्र से काव्य की तुलना करते हुए इस आनन्द को काव्य का प्रयोजन नहीं अपितु प्रयोजन का साधक तत्त्व बताया और शास्त्रों के प्रयोजन को ही काव्य का भी मुख्य प्रयोजन निर्धारित किया। इनका यह विवेचन उनकी बुद्धि की विदग्धता का परिचायक रूप पाण्डित्य-प्रदर्शन मान नहीं है अपितु हमारी सांस्कृतिक परम्परा के भी अनुरूप है। काव्य का आनन्दवाद जहाँ समाज को उच्छृंखलता की ओर ले जाता है वहाँ उपदेशवाद उसकी उत्तमता का प्रयोजक है। व्यक्ति और समाज का परमकल्याण ही काव्य का परम प्रयोजन होना चाहिए। यह मत मूर्ति एवं आध्यात्मिक उन्नयनप्रवृत्ति के लोगों को मान्य एवं सादर स्वीकार्य है।

१. तत्रापि प्रीतिरेवप्रधानम्... प्रधान्येनानन्दएवोक्तः । —अभिनवगुप्त, लोचन, पृ० १२

२. सकलप्रयोजनमौलिभूतं समनन्तरमेव रसास्वादनसमुद्भूतं विगलितवेद्यान्तरम् आनन्दम् ।

—भम्मट, काव्यप्रकाश, वृत्ति ११२

द्वितीय-विमर्श

काव्यहेतु

कवि के विषय में यह विवाद सर्वसाधारण है कि वह जन्मजात होता है या द्युग एव परिस्थितियाँ की देन। उनप्रश्न के समर्थन में तक, युक्तियाँ एव अनेकानेक दृष्टान्त विद्यमान हैं। किन्तु एक सामान्य व्यक्ति भी इस तथ्य से अनवगत नहीं है कि प्रत्येक व्यक्ति कवि नहीं हो सकता। इनके विपरीत जो कुछ थोड़े से विशिष्ट व्यक्ति कविता के प्रति उद्युक्त होते हैं उनमें से भी ऐसे बहुत कम ही निकलते हैं जिन्हें सफलता की देवी वरण करती है। आनन्दवर्धन ने ठीक ही कहा है कि जात में सर्वदा कविता की मूर्ति परम्परा रही है लेकिन विचार कर देखा जाय तो कालिदास प्रभृति दो-तीन या पाँच-छ कवि ही ऐसे निकलते जिन्हें वास्तव में कवि कहा जाना चाहिए।^१ कालिदास के प्रशंसक किसी भावुक व्यक्ति की यह उक्ति यद्यपि अत्युक्ति ही लगती है कि—पहले कभी कविता की गणना के प्रसंग में सर्वप्रथम होने से कालिदास का नाम कनिष्ठाशुली पर रखा गया और उसके बगल की अशुली का नाम अनामिका इसलिए सार्यक है कि आज भी कालिदास के तुल्य कवि का अभाव ही है।^२ फिर भी जिस सिद्धान्त की आड़ में ऐसा कहा गया है उसमें सबहूँ का अवसर नहीं। साहित्यशास्त्र इस प्रकार के सभी विषयों का वैज्ञानिक रीति से विवेचन करता है। प्राचीन भारतीय प्रायः सभी आलोचकों ने इस विषय पर पर्याप्त प्रकाश डाला है और जिन उपादानों एवं लक्षणा से समन्वित होने पर ही किसी कवि को सफलताश्री के समालिखन का सौभाग्य प्राप्त होता है, उन्हें शास्त्रीय परम्परा में 'काव्यहेतु' की संज्ञा दी है। सामान्यतः काव्य के तीन हेतु बताए गये हैं प्रतिभा, व्युत्पत्ति और अभ्यास।

(अ) प्रतिभा

प्रतिभा के अनेक लक्षण किये गये हैं। साधारणतः प्रतिभा शब्द कवि की नवनवोन्मेष-शालिनी बुद्धि के लिए प्रयुक्त हुआ है।^३ अग्निवस्तु ने अपूर्ववस्तु की रचना में समर्थ प्रज्ञा को प्रतिभा कहा है।^४ बामन्य के अनुसार कवि की पङ्कती हुई उस बुद्धि को प्रतिभा कहते हैं जो सर्वतोमुखी हो तथा प्रसन्न पदावली और नवीन अर्थ एवं युक्ति का उद्बोध कराने वाली

१ अस्मिन् अतिविचित्र कविपरम्परावाहिनि ससारे कालिदासप्रभृतयो वित्रा पद्ये एव वा महाकव्य इति गण्यन्ते ।
—ध्वन्यालोक, वृत्ति १।६

२ पुरास्वीना गणनाप्रसंगे कनिष्ठिकाधिष्ठितकालिदासा ।

अद्यापि तत्तुल्यकवेरभावादनमिका सार्यवती बभूव ॥

—प्रकीर्ण ।

३ प्रज्ञा नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभा मता ।

—काव्य कौतुक, पृ० २१२

४. प्रतिभा अपूर्ववस्तुनिर्माणक्षमा प्रज्ञा ।

—ध्वन्यालोक लोचन, पृ० २९

हो ।^१ राजगोखर ने प्रतिभा को एक अन्य तरह में समझाया है । उन्होंने एक ही प्रतिभा के गुणानुसार तीन भेद किए हैं—स्मृति, मति और प्रज्ञा । अतिक्रान्त अर्थात् व्यतीत विवर को यथावत्तर समुपस्थापित कराने वाली बुद्धि को स्मृति, वर्तमान में युक्तायुक्त की निश्चयान्विता बुद्धि का नाम मति और अनागत अर्थात् भावी विषय या वस्तु को यथावत् समझने वाली बुद्धि को प्रज्ञा कहा है । यह तीनों प्रकार की प्रतिभा कवियों के लिए परम उपादेय है ।^२ काव्यप्रकाश की 'सम्प्रदाय-प्रकाशिनी' टीका में स्मृति, मति तथा बुद्धि को त्रयम्, यतीत, अनागत एवं वर्तमान विषयक बताने हुए पदार्थोपस्थापन की त्रैकालिकी शक्ति को प्रज्ञा कहा है और यही प्रज्ञा नवनवोन्मेषशालिनी होने पर प्रतिभा कहलाती है ।^३ आचार्य महिमनट्ट का कहना है कि—रम के जन्मरूप शब्दार्थ की योजना के प्रति जागरूक कवि की वह प्रज्ञा ही प्रतिभा है जो क्षणमात्र में ही वस्तु या विषयस्वरूप का ग्रहण करने में परमपटु हो । कवि की वह प्रतिभा भगवान् गिब के तृतीय नेत्र के समान होती है जिससे वह कवि त्रैलोक्यवर्ती अलिख भावों का अनामान ही साक्षात्कार करने लग जाता है ।^४ जैसा कि महिमनट्ट का कहना है—उन्होंने तत्त्वोक्तिबोध नामक एक और ग्रन्थ की रचना की थी और उनमें प्रतिभा का विवेचन विस्तारपूर्वक किया था ।^५

(इ) व्युत्पत्ति

व्युत्पत्ति बहुज्ञता को कहते हैं । इसमें प्रायः सभी आचार्य सहमत हैं । लेकिन राजगोखर इतने से ही सन्तुष्ट नहीं हैं । उनके अनुसार शास्त्रों एवं काव्यों का गहन अध्ययन एवं लोकोप्यवहार में निष्णात होने से एक प्रकार का काव्यानुगुण उचितानुचित विवेक उत्पन्न होता है ।

१. प्रसन्नवदनव्यार्ययुक्त्युद्बोधविधायिनी ।

स्फुरन्ती सतकवेर्बुद्धिः प्रतिभासर्वतोमुखी ॥

—भागवतलक्षणा, ११४

२. प्रिधा च सा स्मृतिः मतिः प्रज्ञेति । अतिक्रान्तस्यार्थस्य स्मर्या स्मृतिः, वर्तमानस्य मन्त्री मतिः, अनागतस्य प्रज्ञात्री प्रज्ञा । सा त्रिप्रकारा पि कवीनामुपकर्त्री । —का० मी०, पृ० १०

३. स्मृतिर्व्यतीतविषया मतिरागामिगोचरा ।

बुद्धिस्तात्कालिकी ज्ञेया प्रज्ञा त्रैकालिकी मता ।

प्रज्ञां नवनवोन्मेषशालिनीं प्रतिभां विदुः ॥

—सम्प्रदाय-प्रकाशिनी, काव्यप्रकाश टीका (त्रिवेन्द्रम्), पृ० १३

४. रसानुगुणशब्दार्थचिन्तास्तिमितचेतसः ।

क्षणं स्वरूपस्पर्शांत्या प्रज्ञैव प्रतिभाकवेः ॥११७॥

साहि चक्षुर्भगवत्तत्तृतीयमितिगीयते ।

येन साक्षात्करोत्येष भावास्त्रैलोक्यवर्तिनः ॥११८॥

—ध्य० वि०, द्वि० वि०

५. इत्मादिप्रतिभातत्वमस्मानिच्छपपादितम् ।

शास्त्रे तत्त्वोक्तिबोधाख्ये इति नेह प्रपञ्चितम् ॥११९॥

—ध्य० वि०, द्वि० वि०

उत्ती को व्युत्पत्ति कहते हैं।^१ श्रुट ने कहा है कि छन्द, व्याकरण, कला, लोकन्यायि एवं परम्पराय-
निष्ठान से जो युक्त्यायुक्त विवेक उत्पन्न होता है सञ्ज्ञे में उसे ही व्युत्पत्ति कहते हैं।^२ मम्मट ने
इसी को निपुणता के नाम से अभिहित किया है जो लोकशास्त्र, काव्य आदि के अवक्षेप से होती
है।^३ बाद के प्रायः सभी आलंकारियों ने मम्मट की सरणि पर ही व्युत्पत्ति की परिभाषा की
है।

(उ) अभ्यास

कविता लिखने में पौनः पुन्येन प्रवृत्ति को ही अभ्यास कहते हैं। यह दो प्रकार से सम्पन्न
होता है। एक तो किसी उत्तम कवि के निर्देशन में कविता करना एवं उनके समाधान से शिक्षा
लेना। दूसरा प्रकार यह है कि काव्य के समीक्षक आचार्यों के लक्षण प्रयोग का पुनः-पुनः अनुशीलन
करना। इसी बात को मम्मट ने लिखा है कि जो काव्य की रचना एवं उनका विचार करता
जानते हैं उनके उपदेशानुसार रचना के निर्वाह एवं श्रुतिनिष्ठ चाम्बादबोधक प्रशस्तिवदविविध्यास
में पौनः पुन्येन प्रवृत्ति का होना कवि की कविव्यवसायि के लिए परम आवश्यक है।^४

(च) विविध आचार्यों के मत

प्रतिभा क्या है? व्युत्पत्ति और अभ्यास किसे कहते हैं? इत्यादि का विवेचन महिन-
मदट ने नहीं किया। क्योंकि इनके स्वरूप एवं लक्षण के विषय में पूर्ववर्ती आचार्यों से इनका
नानेद नहीं था। यही मौन स्वीकृति का लक्षण है। नानेद का नियम यह है कि काव्यरचना
या कविव्यवसाय के लिए इनमें से किसी अवस्थिति अनिवार्य है। शास्त्र के प्रायः सभी आचार्यों
ने अपने मत का प्रतिपादन करते हुए इस पर प्रकाश डाला है। कुछ लोगों ने तीनों को
काव्यहेतु माना है तो दूसरों ने किसी एक या दो को ही। इनके अनिश्चित स्तर में गौतम मुन्य
नाम का भी विज्ञान हुआ है। आचार्य नामह इनमें प्रथम हैं जिसका कथन है कि काव्य की
सृष्टि एकनाम किन्ती प्रतिभावान् के ही वक्ष की बात है। यह और बात है कि वह अभ्यासकाव्य-
कौशल व्याकरणादि का अध्ययन और काव्य के मर्मज्ञ विद्वानों की उपमनना एवं अन्य कविता
की कृतियों का अवक्षेप भी कर ले।^५ वामन ने भी प्रतिभा को ही कविव्यवसाय की बीज बनाया
है।^६ आनन्दवर्मन ने व्युत्पत्ति और शक्ति की तुलना करते हुए काव्यशक्ति अर्थात् प्रतिभा

१. बहुकृता व्युत्पत्तिरिति आचार्याः ।

उचितानुचितविवेको व्युत्पत्तिरिति धायाशरीय ॥

—श्री० मो०, पृ० १६

२. धर्मोन्माकिरणकलालोकस्थितिपदपरिचयविज्ञानान् ।

पुरातनपुरातनविवेको व्युत्पत्तिरिति समासेन ॥

—श्रुट, काव्या० १।१८

३. निपुणता लोकशास्त्रकाव्याद्यवक्षेपज्ञात् ।

—मम्मट, काव्य प्र०, १।३

४. काव्यं कर्तुं विचारयितुं च ये जानन्ति तदुपदेशेन करणे योजने च पौनः पुन्येन प्रवृत्ति ॥

—मम्मट, काव्यप्रकाश, वृत्ति १।३

५. काव्यं तु जायते जातु कस्यचि प्रतिभावतः ॥

शब्दानिधेये विज्ञाय कृत्वा तद्विदुषासनम् ।

विलोचयान्तिबन्धाच्च कार्यः काव्यक्रियादरः ॥ —भामह, काव्यालंकार, १।५, १०

६. कवित्वबीजं प्रतिभासम् ।

—वामन, काव्यालंकारसूत्र, वृत्ति १।३।१६

को ही श्रेयसी बताया है क्योंकि व्युत्पत्ति की कमी से उत्पन्न दोष का आवरण तो शक्ति से सुतरां हो जाता है किन्तु शक्तिहीनता से जो दोष उत्पन्न होता है उसकी प्रतीति झटिति हो जाती है।^१ राजशेखर ने विलक्षण शक्ति को ही काव्य का एकमात्र हेतु कहा है और प्रतिना एवं व्युत्पत्ति दोनों को उस शक्ति का कार्य बताया। उनका विश्वास है उन शक्ति से सम्पन्न की ही काव्यप्रतिना होती है और वही व्युत्पन्न हो सकता है, सनी नहीं।^२ पण्डितराज जगन्नाथ ने प्रतिना को ही काव्य का एकमात्र हेतु माना है।^३ इस प्रतिना के दो कारण हैं, वही तो देवना या महापुरुष की कृपा से उत्पन्न अदृष्ट और वही विलक्षण व्युत्पत्ति एवं निरन्तर का अभ्यास। मम्मट के तीनों के समुचित रूप से हेतुत्व के पक्ष में अपनी अमहमति व्यक्त करते हुए उन्होंने महापुरुष की कृपामात्र से बालक में भी काव्यप्रतिना के उत्पन्न होने की बात कही है तथा गौरवादि के कारण वहाँ जन्मान्तरीय व्युत्पत्ति अभ्यास की कल्पना का खण्डन किया है और इसकी सिद्धि विशदबिबेचनपूर्वक की है।^४

राजशेखर की काव्यमीमांसा के अनुसार केवल व्युत्पत्ति या केवल अभ्यास को ही काव्यहेतु मानने वाले विद्वान् भी रहे हैं। इनके अतिरिक्त समाधि को ही काव्य प्रतिना का परम हेतु मानने वाले भी थे। राजशेखर ने स्वयं समाधि एवं अभ्यास दोनों को ही काव्य-शक्ति का उद्भासक माना है और काव्यकर्म में समाधि को आभ्यन्तर एवं अभ्यास को बाह्य प्रयत्न कहा है।^५ आचार्य दण्डी भी इसी बात को मानने हैं कि जन्मजान अद्भुत प्रतिना के अभाव में भी व्युत्पत्ति एवं अभ्यासपूर्वक निरन्तर उपासना करने पर भगवती वाणी का परम अनुग्रह अवश्य ही हो सकता है।^६ आचार्य रुद्रट ने प्रतिना को सहजा और उत्पाद्या उभयविध माना है।

१. 'प्रतिभाव्युत्पत्त्योः प्रतिभा श्रेयसी' (इति आनन्दः)—राजशेखर—काव्यमीमांसा, पृ० १०
अव्युत्पत्तिहेतुदोषः शक्त्या संश्रियते कवेः ।
यस्त्वशक्ति-कृतो दोषः स झटित्यवभासते ॥ —ध्वन्यालोक, परिकरश्लोक ३।६
२. सा (शक्ति) केवलं काव्यहेतुरिति ध्यायावरोधः । शक्तिकर्तृके हि प्रतिभाव्युत्पत्तिरहमनी ।
शक्तस्य प्रतिनाति, शक्तद्वय व्युत्पद्यते । —राजशेखर—काव्यमीमांसा, पृ० ११
३. तस्य च कारणं कविगता केवला प्रतिना । —पं० जगन्नाथ—रसगंगाधर, पृ० ९
४. तस्याश्च हेतुः शब्ददेवतामहापुरुषप्रसादादिजन्यमदृष्टम् । बवचित्च विलक्षण-व्युत्पत्ति-
काव्यकारणान्यासी । ननु त्रयमेव । बालादेस्तो विनापि केवलान्महापुरुषप्रसादादिपरीति-
भोत्पत्तेः । न च तत्र तयोः जन्मान्तरीययोः कल्पनं वाच्यम् गौरवान्मानानावात्कार्यस्यान्वया-
प्युपपत्तेरिव । —पण्डितराज जगन्नाथ—रसगंगाधर, पृ० ९-१०
५. 'काव्यकर्मणि कवेः समाधिः परं व्याप्रियते' इति श्यामदेवः ।
'अभ्यासः' इतिमंगलः... समाधिरान्यान्तरः प्रयत्नोवाह्यपस्त्वभ्यासः ।
तावदुनावपि शक्तिमुद्भासयतः । सा केवलं काव्यहेतुः इति ध्यायावरोधः ।
—राजशेखर—काव्यमीमांसा, पृ० ११
६. नविद्यते यद्यपि पूर्ववासानामुपानुवर्षि प्रतिमानमद्भुतम् ।
युतेन यत्नेन न च बाधुपासिता ध्रुवं कारोत्येव कमप्यनुग्रहम् ॥ —दण्डी—काव्यादर्श, १।१०४

इसके अनिरिक्ता आचार्यों का एक तीसरा वर्ग भी है जो शक्ति, व्युत्पत्ति एवं अन्त्यान तीनों को समवेत रूप से काव्य का कारण मानता है। सर्वप्रथम दाजी ने ही इन पक्ष का उद्घाटन करने हुए कहा कि—मह्व स्वाभाविक प्रतिभा, अत्यन्त निर्मल ज्ञान, विनाश व्युत्पत्ति एवं निरन्तर का निरन्तर अन्त्यान काव्यनम्रदा के कारण है।^१ कारण पद में एकवचन का प्रयोग इन बात का सकेत करता है कि तीनों मिलकर ही काव्य के कारण हैं, अलग-अलग नहीं। अन्तर दृष्ट ने इसका समर्थन करते हुए कहा कि काव्य का कारणत्व, शक्ति, व्युत्पत्ति और अन्त्यान तीनों में व्याप्त है।^२ मम्मट ने भी इसी दिशा में शक्ति, निपुणता और अन्त्यान इन तीनों को काव्य का कारण कहते हुए बताया कि मूल कारिका में 'इतिहेतु' इस एकवचन का प्रयोग जानबूझकर इसलिए किया गया है कि तीनों समवेत रूप में ही काव्य के हेतु हैं, व्यन्त रूप से अर्थात् अलग अलग नहीं।^३

(ल) महिममट्ट का मत

आचार्य महिममट्ट ने काव्यहेतु के रूप में शक्ति, व्युत्पत्ति या अन्त्यान का विनोय-विवेचन नहीं किया, न ही उनमें से किसी एक को दूसरे का कारण या कार्य कहा है। इनमें प्रधान और गौणत्व का भी उन्होंने विचार नहीं किया अपितु शक्ति और व्युत्पत्ति दोनों को समवेत रूप से काव्य का हेतु माना।^४ साथ ही स्वल्ङ्गने शब्दस्य निवन्ध कहकर अन्त्यान का भी महत्त्व कर दिया है। क्योंकि पद का ऐसा निवन्धन त्रिकी गति विवक्षितार्थ के प्रयोजन में स्थिति न हो, शक्ति और व्युत्पत्ति के रहने हुए भी निरन्तर अन्त्यान के बिना सम्भव नहीं जब तक कि देवता प्रमाद आदि कोई अलौकिक कारण न हो।

महिममट्ट के काव्यहेतु विषयक श्लोक से ज्ञान होता है कि उन्होंने काव्यहेतु के विवेचन के लिए इसे नहीं लिखा अपितु अनुमेयार्थ के निष्पत्ति के प्रमाण में इसका निर्देनमात्र हो गया है। इसका तात्पर्य यह है कि महिम के पूर्व के आचार्यों ने काव्यहेतु विषयक जो निवार मर्ण चली आ रही थी कि शक्ति, व्युत्पत्ति और अन्त्यान तीनों काव्य के हेतु हैं, महिम उनमें से एक या अन्त्यान को उनका महत्त्व नहीं देना चाहते जिनका शक्ति और व्युत्पत्ति को, दूसरे आनन्दवर्धन का यह निराय कि शक्ति ही काव्य का प्रधान हेतु है उन्हें मान्य नहीं था। काव्यज्ञान के इतिहास पर दृष्टि डालने में ज्ञान होता है कि उन दिनों यह विवाद विनोय रूप से विद्वानों की चर्चा का विषय बना हुआ था कि प्रतिभा और व्युत्पत्ति में से कौन श्रेयसी

१. नैसर्गिकी च प्रतिभा श्रुतं च बहुनिर्मलम् ।

अमन्दवानिभोगोभ्याः कारण काव्यसम्भवः ॥

—दण्डी— काव्यादर्श, १।१०३।

२. त्रिपत्तिरपि व्याप्रियते शक्तिव्युत्पत्तिरन्त्यासः ॥

—दण्डी— काव्यालंकार, १।१४।

३. शक्तिनिपुणता लोककाव्यज्ञानाद्यवेषणान् ।

काव्यज्ञातिसयान्ताय इति हेतुस्तुष्टुधर्मः ॥

—मम्मट— काव्यप्रकाश, १।३।

प्रयः समुद्रिताः न तु व्यस्तान्तस्य काव्यस्योद्भव निर्याने समुत्पत्ते च हेतुर्ननु हेतवः ।

—काव्यप्रकाश दृष्टि— १।३।

४. तन्माद् व्युत्पत्तिशक्तिव्यां निवन्धो यः स्वल्ङ्गनेः ।

शब्दस्य सौमि विज्ञेयोऽनुमान-विषयोऽप्यवन् ॥ —म० न०, व्यक्तिविवेक, पृ० १२१।

है। मामह ने जब यह कहा कि कोई प्रतिभावान् ही कविता करने में समर्थ होता है, अन्य नहीं तो लोगों को उनकी यह उक्ति सम्भवतः पसन्द नहीं आयी और इस पर नादा-प्रकार की टिप्पणियाँ हुईं तथा दण्डी, रूद्रट प्रभृति आचार्यों ने व्युत्पत्ति और अभ्यास को भी प्रतिभा के समान स्तर पर काव्यहेतु होने का विधान किया। अनन्तर आनन्दवर्धन ने पुनः इस भेददृष्टि को उठाकर प्रतिभा की व्युत्पत्ति से श्रेयसी कहा। आचार्य मंगल ने इसके ठीक विपरीत व्युत्पत्ति को ही प्रतिभा से श्रेयसी बताया। राजशेखर ने काव्यमीमांसा में इन विवादों का उल्लेख विस्तारपूर्वक किया है। इस मध्यस्थ में अपने मन का प्रतिपादन करते हुए राजशेखर ने एक नयी व्यवस्था दी कि प्रतिभा और व्युत्पत्ति दोनों शक्तिवृत्त हैं, और वह शक्ति सनाति और अभ्यास में उत्पन्न होती है। जो उन शक्ति से सम्पन्न है वही प्रतिभावान् है और उन्हीं की व्युत्पत्ति भी हो सकती है।

महिमनट्ट ने प्रतिभा को शक्ति से व्यतिरिक्त नहीं माना है और न उन्हें यही स्वीकारा है कि प्रतिभा और व्युत्पत्ति शक्ति के ही कार्य हैं, अपितु शक्ति ही प्रतिभा है^१ तथा व्युत्पत्ति का भी काव्य के हेतुत्व में उतना ही महत्त्वपूर्ण स्थान है जितना शक्ति अपांश प्रतिभा का। इस प्रकार अभ्यास की अभ्युत्पत्तिवृत्त स्वतः निष्ठ हो जाती है। अतः हम देखते हैं कि महिमनट्ट का मत मामह, दण्डी, आनन्द, मंगल एवं राजशेखर प्रभृति प्राक्कालीन सभी आचार्यों से पूरक एव स्वतन्त्र है। प्रतिभा और व्युत्पत्ति में प्रधानतः नाव का निवेश करते हुए राजशेखर ने व्यवस्था दी थी कि जैसे लावण्य के बिना रूप और रूप के बिना लावण्य अविचित्र है अपितु दोनों मिलकर ही सौन्दर्य का आधान करते हैं वही भाव प्रतिभा और व्युत्पत्ति में भी है।^२ इसीलिए कवि का लक्षण उन्होंने दिया है कि जो प्रतिभाव्युत्पत्तिमान् है वही कवि है।^३ महिमनट्ट का मत इसके बिल्कुल अनुरूप है। यह सम्भवतः राजशेखर का महिमन पर प्रभाव कहा जा सकता है किन्तु दोनों के समय में बहुत कम एवं स्थान में बहुत अन्तर होने से यह कहना कठिन है कि महिमन पर राजशेखर का प्रत्यक्ष प्रभाव है। मन्ट ने भी काव्यहेतु-निरूपण पर आनन्दवर्धन के मत की स्पष्टतया अवहेलना की है। प्रतिभा के स्थान पर शक्ति और उसके साथ व्युत्पत्ति का प्रयोग इस बात का प्रमाण है कि उन्होंने राजशेखर के सिद्धान्त को नहीं अपनाया। फलतः महिमनट्ट का ही उन पर प्रभाव माना जा सकता है कि काव्यहेतु में शक्ति, व्युत्पत्ति और अभ्यास तीनों समवेत रूप से अवलोकित हैं।

[१. रसानुगुणशब्दार्थचिन्तास्तिमित चेतसः ।

क्षणं स्वरूपस्पर्शोत्था प्रज्ञैव प्रतिभा कवेः ॥ —म० न० —अश्विनविवेक, २।११७।

२. 'मित्रः समवेने श्रेयसी' इति यायावरीयः । न सतु लावण्यलानादुते रूपमभ्यद्, अने रद-संपदो वा लावण्यलभिः भूते सौन्दर्याय कल्पने ।

—राजशेखर— काव्यमीमांसा, पृ० १६।

३. प्रतिभाव्युत्पत्तिमांशव कविः कविरित्युच्यते । —राजशेखर— काव्यमीमांसा, पृ० १७।

तृतीय-विमर्श

काव्यलक्षण

(अ) काव्य के सामान्य लक्षण

किसी भी विषय या वस्तु का लक्षण उसका असाधारण धर्म होना है ।^१ पदार्थ की वह विशेषता जो उसके सिवाय अन्यत्र कहा न मिले उसका असाधारण धर्म कहलाती है । धर्म में असाधारणता या असाधारणधर्मता का स्वरूप यह है कि वह विषयान्तर विषय में अम्यून और अननिरुद्धि का भाव स रह । अर्थात् कभी भा या किसी भी अन्त में यह सम्भव न हो कि उन विशेषता का उस विषय में अभाव हो या विषयान्तर में भी वह विशेषता विद्यमान हो ।^२ यह असाधारणता अव्याप्ति अनिव्याप्ति एवं असम्भव दोषों के परिहारस्वरूप होती है ।

काव्य एक ऐसा विषय है जिसका स्वरूप और उद्देश्य के द्वारे में कविता और आलोचना की धारणों नाना प्रकार की रही हैं । अतः उसका एक ऐसा निरूपण दे सकना जो सर्वमान्य हो सम्भव नहीं । दश काल एवं पात्र के अनुसार काव्य के स्वरूप, प्रकार एवं आदर्श की भिन्नता के साथ ही उनके लक्षण भी अनेक हुए हैं । आज भी, क्या पूर्व क्या पश्चिम सबका काव्य की परिभाषा के विषय में जिनने आलोचक बनने लगे हैं । संस्कृत अलङ्कारशास्त्र व विकास की तो यह परम्परा ही रही है कि प्रत्येक आचार्य ने न केवल काव्य अपितु उसके आधारक गुणालंकारादि प्रत्येक तत्त्व के लक्षणादि का स्वतंत्र रूप से विवेचन किया है तथा सबने अपना अपना विषय लक्षणेदाहरण प्रस्तुत किया है । यहाँ तक कि एक ही सम्प्रदाय के अनेक आचार्यों में भी काव्यादि के लक्षण पर ऐकमत्य नहीं । अपितु इसके विपरीत अपने पूर्ववर्ती आचार्यों के मत का खण्डन करना गौरव की बात समझी गई है । प्रकृतस्थल में हम सबके लक्षणा का तुलनात्मक अध्ययन कर महिमन्ट के काव्यलक्षण की मीमांसा करते हुए उसके महत्त्व पर प्रकाश डालेंगे ।

संस्कृत अलङ्कारशास्त्र के आचार्यों के काव्यलक्षणा का अध्ययन करने से हम इन निष्कर्षों पर पहुँचते हैं कि इनमें वर्णित असाधारण धर्म कही उद्देश्यमय, कही शब्दमात्र तो कही रस है । काव्यलक्षण निम्नलिखित या तो उद्देश्य के आधार पर हुआ है या रस के आधार पर । क्योंकि शब्दार्थ काव्य के शरीर मान गये हैं और रस आत्मा । इस प्रकार कही शरीर को लेकर तथा कही आत्मा का लेकर काव्यलक्षण का विवेचन हुआ है । शब्दार्थ में भी कुछ आचार्य केवल शब्द को ही काव्य के लक्षणा में प्रधानता दते हैं, दूसरे शब्द और अर्थ दोनों को समान महत्त्व का मानते हैं ।

१ असाधारणधर्मों लक्षणम् ।

—तत्सप्तप्रह दीपिका, सूत्र १ ।

२ धर्मोऽसाधारणत्व, असाधारणधर्मत्व वा अन्यतूतिरिक्तवृत्तिस्वरूपम् । —टिप्पणी, वही ।

(इ) शब्दार्थोभय काव्यलक्षण

शब्दार्थ युगल को काव्य का लक्षण कहने वाले आचार्यों में चिरन्तन ज्ञानह है जिनका कहना है कि सहित शब्दार्थ ही काव्य है।^१ प्रसिद्ध साहित्य शब्द की प्रवृत्ति यही सहित पद है। लक्षण में प्रयुक्त सहित पद का अर्थ है सहमावापन्न जर्थात् जहाँ शब्द और अर्थ सहमाव अर्थात् तुल्यकोटिक महत्त्व के हो वह काव्य है। इतिहासादि से काव्य के नेद का विनियामक भी यही सत्य है। इतिहासादि शास्त्रों में अर्थ की प्रधानता होनी है और शब्द गौण होना है। अर्थ-विशेष की अभिव्यक्ति के लिए शब्द का आश्रयमात्र लिया जाता है। अर्थ साध्य और शब्द साधन होता है। वहाँ अर्थ की प्रतिपत्ति के लिए किसी भी शब्द का प्रयोग किया जा सकता है। काव्य में ऐसी बात नहीं होती। यहाँ शब्द और अर्थ दोनों समान महत्त्व के होते हैं क्योंकि दोनों ही दोषगुणालंकारादि बाध्यत को के समानरूप से आघातक हैं। अतः इनमें मुख्य गौण भाव न होकर सदा सहमाव ही होता है। शब्दी व्यञ्जना, आर्थोप्यञ्जना, शब्दशक्त्युत्पध्वनि, अर्थशक्त्युत्पध्वनि, शब्ददोष, अर्थदोष, शब्दगुण, अर्थगुण और शब्दालंकार अर्थालंकारादि सर्वत्र शब्दार्थोभय-मय व्यवस्था है। यही शब्दार्थ का सहमाव है और इसी आधार पर काव्य शास्त्रों से भिन्न हैं। इसीलिए रट्ट ने तो बिना किसी विशेषण के ही यह दिया कि शब्दार्थ युगल ही काव्य है।^२ क्योंकि जिस सहमावापन्न अर्थ की प्रतीति के लिये सहित पद का शब्दार्थ के विशेषण रूप में प्रयोग करने की आवश्यकता समझी गई है उसकी अभिव्यक्ति 'शब्दार्थ' में प्रयुक्त द्विवचन से ही सुतरां हो जाती है। द्विवचन का प्रयोग यहाँ 'शब्दश्च अर्थश्चेति' विग्रह के अनुसार उत्तरेतर द्वन्द्व-समास का बोधक है। द्वन्द्व समास जहाँ होता है वहाँ उसमें प्रयुक्त दोनों पदों के अर्थ की प्रधानता होती है—उभयपदार्थप्रधानो द्वन्द्वः। इस प्रकार यही द्विवचन के प्रयोग से ही शब्द और अर्थ की सहमावापन्नता स्वन. बन जाती है, क्योंकि इनी में अर्थ के साथ शब्द की प्रधानता निहित है। 'सहितौ' विशेषण के द्वारा भी आचार्य को यही यत्नाना अनीष्ट है कि वेदादि अन्य शास्त्रों में, जहाँ शब्दमात्र की तथा इतिहास पुराणादि में अर्थमात्र की प्रधानता होनी है वहाँ काव्य में शब्द एवं अर्थ दोनों की ही प्रधानता अनीष्ट है। यही साहित्य है। अतएव रट्ट ने काव्यलक्षण वाक्य में 'ननु'^३ शब्द का प्रयोग किया है—'ननु शब्दार्थो काव्यम्', जो नामह के द्वारा किये गये काव्यलक्षण में सहितौ पद के प्रयोग के प्रति अरवि का द्योतक है। इसका अभिप्राय यह है कि जब 'शब्दार्थ' में प्रयुक्त द्विवचन मात्र से ही हम शब्द और अर्थ की सहमावापन्नता की अभिव्यक्ति कर सकते हैं तो लक्षणावाक्य में 'सहितौ' पद के प्रयोग की क्या आवश्यकता है। क्योंकि कोई भी लक्षणावाक्य मुक्तवद् होता है जिसमें अपेक्षा से अधिक पदों का प्रयोग दोषावह माना जाता है। आनन्दवर्धन ने उसे ही ध्वनिवाक्य कहा है जहाँ शब्द अपने अर्थ को या अर्थ स्वयं को गौण कर एव ऐसे अर्थ को अभिव्यजित करे जो वाच्यार्थ से अधिक चमत्कारी हो।^३ इस प्रकार इन्होंने भी

१. शब्दार्थो सहितौ काव्यम् ।

—नामह—वाच्यालंकार, १।१६।

२. ननु शब्दार्थो काव्यम् ।

—रट्ट—वाच्यालंकार, ३।१।

३. यत्रार्थः शब्दी या तत्पर्यमुपसर्जनोक्तस्वाधी । व्यञ्जनः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूचितः

वक्षितः ॥

—आनन्दवर्धन—ध्वन्यालोक, १।१३।

काव्य में व्यञ्जक शब्दार्थ की प्रशानता का ही प्रतिपादन किया है। वक्रोक्तिजीवितकार कुल्लुक ने नामह को ही सरणि पर कहा है कि सहभावापन्न शब्दार्थ दुगल ही जय कवि के वक्रोक्तिम्य व्यापारयुक्त वचन में व्यवस्थित हो जाना है तो काव्य कहलाता है। और इन प्रकार वह समस्तने बाह्य के लिए आत्मा का विषय होता है।^१ राजशेखर ने भी काव्य-मीमांसा में कहा है कि रास्य और अर्थ के टीका-टीक सहभाव से सम्पन्न विद्या साहित्य विद्या है।^२ अलङ्कारमान्य के दिग्गज—आचार्य मम्मट का काव्यलक्षण भी शब्दार्थदुगलपरक ही है। उन्होंने दोषरहित गुणमहित नया श्यामम्भ्र अलङ्कारगुण शब्दार्थदुगल को काव्य कहा है।^३ अलङ्कार की मत्ता को वैचस्पित करके उनके मध्य व का कृत्त कम स्वयं कर दिया है। प्रसिद्ध जैन आचार्य हेमचन्द्र ने मम्मट की सरणि पर ही गुणाश्रयित दोषरहित शब्दार्थ को ही काव्य कहा है।^४ ऐसे ही वाग्मट्ट^५, निजानाथ^६ आदि बाद के पनेक ज्ञाचार्यों ने शब्दार्थदुगल को ही काव्य का प्रवृत्ति निमित्त मानकर उस काव्यलक्षण में अत्रिकात्रिण महत्त्व दिया है। राजानक मय्यक इन अलङ्कार-नर्वस्व के एक टीकाकार मन्मथ ने विनिष्ट शब्दार्थ को ही काव्य कहा है।^७ शब्दार्थ की विनिष्टता का आशयक, घम व्यापार एक व्यंग्य उन पक्षों को ही माना है। धर्मपक्ष में विनिष्टता का आशय गुण या अलङ्कार दो प्रकार में होता है। व्यापारपक्ष में भणिति वैचित्र्य और भोग-व्यापार उन दो विरोधनाश का उल्लेख किया है। व्यङ्ग्यपक्ष में विनिष्टता का आशयक एकमात्र व्यञ्जना वृत्ति या व्यंग्यजनितचमत्कार ही है। इन पक्षों में ने गुणान्वयमविनिष्ट शब्दार्थ को काव्य मानने वाले आचार्य वामन हैं। काव्य में अलङ्कारादि धर्म विनिष्ट शब्दार्थ की महत्ता के प्रतिपादक नामह, दग्गी, उद्भटादि अलङ्कारवादी आचार्य हैं। भणिति वैचित्र्य व्यापार की विरोधना कुल्लुक को मूर्धकार्य है तो भोग (भोगवत्त्व) व्यापार की विरोधना ने रम को ही काव्य का नर्वस्व कहने वाले भट्टनायक हैं। उन में व्यंग्य की विरोधना का प्रतिपादन आनन्दवर्धन आदि ने किया है। इस प्रकार

१. शब्दार्थों सहितो वक्रकविव्यापारशालिनी । शब्देव्यवस्थितो काव्य तद्विदाह्लादकारिणि ।

—कुल्लुक—वक्रोक्तिजीवित, पृ० २१७ ।

२. शब्दार्थमोदयवाक्कहभावेन रिजा साहित्यविद्या ।

—राजशेखर—काव्यमीमांसा, अध्याय २, पृ० ५ ।

३. तद्वदोपी शब्दार्थों सगुणादनलङ्कृती पुन. ववापि । —काव्यप्रकाश उल्लास, १।४ ।

४. अक्षोपी सगुणी सालकारी च शब्दार्थों काव्यम् । —हेमचन्द्र, काव्यानुशासन, पृ० १६ ।

५. शब्दार्थों निर्दोषों सगुणों प्रायः सालङ्कारो काव्यम् । —वाग्मट्टालङ्कार—

६. गुणालङ्कारसहितो शब्दार्थों दोषवर्जितो । ...काव्य साध्यविदो विदुः ।

—विद्यानाथ—प्रतापरुद्र यशो भूषण ।

७. इह विनिष्टो शब्दार्थों तावत्काव्यन् । तयोश्च वैशिष्ट्य धर्ममुखेन, व्यापारमुखेन व्यंग्यमुखेन वेति त्रयः पक्षाः; आद्येऽप्यलङ्कारतो गुणतो वेति द्वैविध्यम् । द्वितीयेऽपि भणिति-वैचित्र्येण भोगवृत्त्येन वेति द्वैविध्यम् । इति पक्षेषु पक्षेषु आद्य उद्भटादिभिर्भीकृत, द्वितीयो वामन-नेन, तृतीयो वक्रोक्तिजीवितकारेण, चतुर्थ भट्टनायकेन, पचम आनन्दवर्धनेन ।

—अलङ्कार सर्वस्व टीका, पृ० ४ ।

शब्दार्थयुगल की विशेषता के आधार पर अलंकारशास्त्र में पाँच पक्षों का प्रतिपादन हुआ। ये ही अलंकारशास्त्र के पाँच मुख्य सम्प्रदाय हैं।

(उ) शब्दप्रधान काव्यलक्षण

काव्यलक्षण का दूसरा प्रकार वह है जिसमें शब्द की प्रधानता प्रतिध्वनित होती है। सबसे पहले 'अग्निपुराण' में कवि-विक्षित अग्निप्राय से युक्त उस पदावली को काव्य कहा गया है जो दोपरहित एवं गुणालंकारसहित हो।^१ दण्डी का काव्यलक्षण 'अग्निपुराण' से अधिक साम्य रखता है कि—विवक्षित अर्थ से युक्त पदावली ही काव्य है।^२ इनके बहुत दिनों बाद चन्द्रालोककार जयदेव ने उस वाक्य को काव्य कहा जो दोपरहित एवं रीतिगुणालंकारादि अनेक सत् लक्षणों से युक्त हो।^३ इन्होंने काव्यप्रकाशकार मम्मट के काव्यलक्षण में प्रयुक्त 'अनलङ्घनी' शब्द पर झुंझलाते हुए कटाक्ष किया है कि जो विद्वान् अलंकाररहित शब्दार्थ को काव्य के रूप में स्वीकार करता है, वह कृती यह क्यों नहीं मानता कि अग्नि अनुष्ण अर्थात् शीतल होती है।^४ शब्द को ही काव्य का प्रवृत्तिनिमित्त मानते हुए पण्डितराज जगन्नाथ ने कहा है कि "रमणीय अर्थ का प्रतिपादक शब्द ही काव्य है।"^५ इन्होंने मम्मट के काव्यलक्षण की समालोचना करते हुए शब्दार्थयुगल की काव्यता का खण्डन किया है। इनका कथन है कि शब्दार्थयुगल काव्य नहीं हो सकते क्योंकि काव्य पद का वाच्य शब्द एवं अर्थ दोनों होता है इसमें कोई प्रमाण नहीं। अपितु काव्य पद का प्रवृत्तिनिमित्त शब्दमात्र ही है। 'काव्य जोरों से पढ़ा जा रहा है', 'काव्य से अर्थ समझा जाता है', 'काव्य सुना पर अर्थ न जाना' इत्यादि सार्वजनीन व्यवहार से यह सिद्ध होता है कि काव्य पद का प्रवृत्तिनिमित्त विशेष प्रकार का शब्द ही है, अर्थ या शब्दार्थयुगल नहीं। क्योंकि शब्दार्थयुगल से उक्त व्यवहार नहीं बन सकते।^६ केवल शब्द की काव्यता के विषय में वह इतने दृढ़ हैं कि लक्षणा के द्वारा भी शब्दार्थोभय को काव्य का लक्षण मानने को प्रस्तुत नहीं। उनका कहना है कि—यह कथन कि 'काव्यं पठ्यते' आदि उक्त व्यावहारिक वाक्यों में काव्य पद का लाक्षणिक प्रयोग हुआ है अर्थात् शब्दार्थयुगल वाच्य काव्य पद का प्रयोग केवल शब्द में भी हो सकता है—ऐसा मानना तब तक युक्तिसंगत

१.इष्टार्थव्यवदिष्टा पदावली।

काव्यं स्फुटदलंकारं गुणवद्वोपवर्जितम्।

—अग्निपुराण, अध्याय ३३६।६७।

२. शरीरं तावदिष्टार्थव्यवदिष्टा पदावली।

—दण्डी, काव्यादर्श, परिच्छेद १।१०।

३. निर्दोषा लक्षणवती सरोतिर्गुणभूषणा।

सालङ्काररसानेकवृत्तिर्वाक् काव्यनामभाक् ॥ —जयदेव—चन्द्रालोक—मयूखः, १।१३।

४. अंगो करोति यः काव्यं शब्दार्थोवनलङ्घ्यते।

असौ न मन्यते कस्मादनुष्णमनलङ्घ्यते ॥

—चन्द्रालोक—मयूखः, १।१८।

५. रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्।

—रसगंगाधर, पृ० ४।

६. यत् प्राचः "अदोषी सगुणौ सालङ्कारौ शब्दार्थौ काव्यम्" इत्याहुः सत्र विचार्यते- शब्दार्थयुगलं न काव्यशब्दवाच्यम्। सानाभावात्, काव्यमयुष्यः पठ्यते काव्यार्थोवगम्यते, काव्यं भूतमर्थो न ज्ञातः" इत्यादि विद्वजनीनव्यवहारतः, प्रत्युत शब्द विशेषस्यैव काव्यपदार्थत्व-प्रतिपत्तेरिव।

—रसगंगाधर, पृ० ६।

नहीं जब तक कि किसी प्रबल प्रमाण से पहले यह मिथ न हो जाय, कि काव्य पद का वाच्यार्थ शब्दार्थयुगल है। परन्तु ऐसा प्रमाण ही तो नहीं दृष्टिगोचर होता।^१ आगे काव्यलक्षण विवेचन का उपसंहार करते हुए वह कहते हैं कि इस तरह शब्द विशेष म ही काव्यता मिथ होने पर तदनुसार शब्दमात्रपरक काव्यलक्षण ही ठीक है, न कि स्वकल्पित शब्दार्थयुगलपरक। अतः वेदपुराणादि का भी इसी प्रकार लक्षण करना चाहिए अन्यथा वहाँ पर भी यही दुर्गम्यता होगी।^२

काव्यलक्षण म शब्द की प्रयानता मानने वाला म पण्डितराज अन्तिम आचार्य है। इनके अनिरिक्त शेष कुछ आचार्य व है जिन्होंने शब्दार्थ की अपेक्षा रम का ही काव्य का परम आधारक त व कहा है, अनएव काव्यलक्षण में उसका उल्लेख आवश्यक बनाया है।

(८) रमान्वित लक्षण एव महिममट्ट

काव्य के लक्षणपरक लक्षणकारा म महिममट्ट, मोन गौडादनि चण्डीदाम और कविरान विश्वनाथ मुन्य हैं। महिममट्ट का कथन है कि कवि का बिनावादि सयोजनारमक वह व्यापार ही काव्य है जिसमें रम की अनित्यक्ति अनिवार्य रूप से हानी है।^३ इस लक्षण की विवाद व्याख्या अपेक्षित है।

सामेय में कवि व्यापार ही काव्य है। कवि पद के साहित्य स व्यापार शब्द उमक काव्यात्मक व्यापारविशेष का ही बोध कराना है वचनादानविहरपादि व्यापारमामान्य का नहीं। काव्यात्मक व्यापार की सम्भाव्यता शब्दार्थ को लेकर ही है। अतः 'कवि-व्यापार' पद म काव्य में शब्दार्थ की मत्ता स्वन मिथ हो जाती है।^४ इस प्रकार कवि के शब्दार्थ विपन्न व्यापार को ही काव्य कहो। 'कवि-व्यापार' कहने में धर्मदानपुराणेतिहानादिगत शब्दार्थ-विषयक व्यापार से जहाँ जयमान की प्रयानता हानी है कवि का शब्दार्थविषयक व्यापार काव्य सर्वथा निर हो जाता है। क्योंकि यहाँ शब्दार्थ की समानता हानी है। उन 'शब्दार्थो-काव्यम्' की अपेक्षा 'कविकर्म या कवि-व्यापार काव्यम्' कहना काव्यलक्षण की दृष्टि स अधिक उपयुक्त है। अनएव काव्यप्रकाश के प्रसिद्ध टीकाकार श्लोकाकर वामन ने काव्य का लक्षण महिम की ही सरणि पर 'कविकर्म काव्यम्' किया। कवि की परिभाषा करते हुए उन्होंने 'लोकौत्तरवर्णनानिपुण कवि' कहा। महिम का कवि का शब्दार्थ सम्बन्धी प्रत्येक व्यापार भी काव्य पद से अनिप्रेत नहीं है, किन्तु वही व्यापार जिसम रम की अनित्यक्ति में व्यभिचार न हो। इसीलिए व्यापार पद का विशेषण 'रमान्वितकव्यव्यभिचारी' कहा। व्यभिचार पद का

१. व्यवहार शब्दमात्रे लक्षणयोपपादनीय इति, स्यादप्येव यदि काव्यपदार्थतया पराभिमाने शब्दार्थयुगले काव्यशब्दशक्तिने प्रमाणक दृष्टतर किमपि प्रमाण स्यात्। तदेव तु न पश्याम।

—रसगणधर, पृ० ६।

२. तदेवं शब्दविशेषस्यैव काव्यपदार्थत्वे सिद्धे तस्यैव लक्षण वक्तुं युक्तम्, न तु स्वकल्पितस्य काव्यपदार्थस्य, एवं च वेदपुराणलक्षणेष्वपि गतिः। अन्यथा तत्रापीयं दुर्बलस्याभ्यान्।

—रसगणधर, पृ० ७।

३. कवि-व्यापारो हि बिनावादिसंयोजनानामा रसाभिव्यक्त्यव्यभिचारी काव्यम्।

—व्य० वि०, पृ० ९५।

विशेष अभिप्राय है। एक तो वह अपेक्षाकृत अधिक महत्व का है। विभावादि सजासे कारणादि की अलौकिकता एवं एकमात्र काव्यानुगुणता का स्वतः ग्रहण हो जाना है। दूसरे सयोजनात्मक पद में सम्पूर्वक युज् क्रिया से ल्यट् का अर्थ औचित्यात्मक योजन है, जो विभावादि में ही सम्भव है, अन्यत्र नहीं। इस प्रकार काव्यलक्षण में 'विभावादि सयोजनात्मा' पद सर्वथा युक्ति-युक्त एवं सामिप्राय प्रयुक्त हुआ है। अतएव एक स्थल पर महिमनदट्ट ने किसी के काव्य-लक्षण का प्रसंगवश उल्लेख किया है जिसमें विभावादि के वर्णन को ही काव्य कहा है।^१ उन्होंने स्पष्ट कहा है कि गुणालंकार सन्तुत शब्दार्थमात्र काव्य नहीं है क्योंकि रसात्मना के अभाव में मुख्यवर्ति से उसे काव्य ही नहीं कहा जाना चाहिए। रसात्मा काव्य में वस्तुभावादि के द्वारा विशेषता का आगम कथमपि नहीं हो सकता क्योंकि वह विभावादि के सप्रधान रूप से ही रसानिब्यक्ति का प्रयोजक होता है।^२

इस पर यह कहा जा सकता है कि काव्य में रस की अव्यभिचारित उपस्थिति का कथन तो 'विभावादि सयोजनात्मा' इस उक्ति से ही हो जाना है, पुनः रसानिब्यक्त्यव्यभिचारी विशेषण की क्या आवश्यकता है? क्योंकि रसवादी सभी आचार्य विभावादि के सयोग से रस की स्वतः निष्पत्ति मानते हैं। रसों को विभावादि जीविनाशधि कहा गया है। अन्वय-व्यतिरेक से विभावादि को ही रमानुति का साधक माना गया है। क्योंकि विभावादि के रहने पर तो रस रहना है, उनके अभाव में नहीं रहता। काव्यलक्षण में विभावादि सयोजनात्मा पद से विभावादि की स्थिति अनिवार्य रखी गयी है, फिर रसानिब्यक्ति का अर्थ स्वतः सिद्ध हो जाना है, उसके लिए रसानिब्यक्त्यव्यभिचारी पद व्यर्थ है।

लेकिन यह कथन सम्मन नहीं क्योंकि इसमें भी अन्तर्विरोध है। रस विभावादि-जीविताशधि होने हैं। यह तो ठीक है और बिना विभावादि के रस की यत्किंचित् सत्ता भी सर्वथा असम्भव है। किन्तु यह आवश्यक नहीं कि विभावादि हों तो रस अनिवार्य रूप से निष्पन्न हो ही। अपितु विभावादि के विद्यमान होने पर भी दोषविशेष या प्रतिबन्धक विशेष से रस की प्रतीति में बाधा हो सकती है। रमरोप के प्रसंग में ऐसी अनेक अवस्थाएँ परिगणित हैं जहाँ विभावादि के साक्षात् विद्यमान होने पर भी रस की निष्पत्ति नहीं होती। रस का स्वशब्द से या शृंगारादि पद से अथवा स्याद्विभाव एवं सचारिभावों का उनके नाम से ही कथन करने से, विभावादि के विद्यमान रहने पर भी कथमपि रस की प्रतीति नहीं होती।^३ आनन्दवर्धन ने स्पष्ट ही कहा है कि सारी सामग्री के रहने हुए भी औचित्य के अभाव में रस परिपाक नहीं हो पाता।^४ रसविहीन रचना को काव्य कहना आचार्य को कथमपि अभीष्ट नहीं। अतः 'विभावादि सयोजनात्मा' पद के रहने हुए भी 'रसानिब्यक्त्यव्यभिचारी' शब्द

१. अनुभावविभावानां वर्णना काव्यमुच्यते । —व्यक्तिविवेक, प्रथम विमर्श, पृ० ९६ ।

२. अतएव च न गुणालंकारसंस्कृतशब्दार्थमात्रशरीरं तावत्काव्यं . . . तेषां विभावादि-रूपतया रसानिब्यक्तिहेतुत्वोपगमात् । —व्यक्तिविवेक, पृ० ९८, ९९ ।

३. रसस्योक्तिः स्वशब्देन स्याद्विचारिणोरपि । —साहित्यदर्पण, ७।१२-१५ ।

४. अनीचित्वादानेनान्यद्वस्तुसंभगस्य कारणम् ।

औचित्योपनिबन्धस्तु रसोत्पत्तिरित्यत्र ॥ —ध्वन्यालोक, तृतीय उद्योत, पृ० २५९ ।

का कवि-व्यापार पद के विशेषण के रूप में काव्यलक्षण में निर्वचन निम्न आवश्यक, परम्-उपादेय एवं अत्यन्त सार्थक है। आचार्य रघ्यक ने व्यक्तिविवेक के व्याख्यान में इस बात का संकेत किया है कि यहाँ कवि-व्यापार सामान्य रूप से अभीष्ट नहीं है अपितु विभावादि घटना-नुरूप ही, अतएव नियमेन रमापेक्षी भी।^१ महिमनट्ट ने इसीलिए स्पष्ट कर दिया है कि रस के अभाव में काव्य काव्य ही नहीं है, फिर चाहे वह ध्वनि पद से ही क्यों न अभिहित किया गया हो। अनन्तर ध्वन्यालोक से यह उद्धरण दिया है जिसमें उसी अर्थ को ही काव्य की आत्मा कहा गया है।^२ उसके अभाव में काव्य जब काव्य ही नहीं है तो उससे कृत्याकृत्य व्युत्पत्तिरूप फल की कामना करने की अपेक्षा उसका आरम्भ न करना ही श्रेयस्कर है।^३

रसपरक काव्यलक्षण को सामान्यतया अव्याप्त अर्थात् अव्याप्तिदोषग्रस्त बताया जाना है। काव्य में रस की अव्यभिचरित उपस्थिति मानने से परिणाम यह होगा कि वाल्मीकि, व्यास आदि उत्कृष्ट कवियों की कृतियों के वह अंश जो निःसन्देह रसोद्बोधक नहीं हैं, तथा काव्य के वह प्रमेद जहाँ वस्तु एवं अलंकार मात्र से चमत्कार का आधान होता है, काव्य की कोटि में आने से वञ्चित रह जायेंगे, और इस प्रकार काव्य का विषय अत्यन्त स्वल्प हो जायेगा। यदि यह कहे कि परम्परया उन रचनाओं में भी रस का लक्ष्य मानकर उनमें काव्यता बन जाती है तो—'अद्वावय प्रज्वलत्याग्निरुच्यं प्राज्यं प्रोक्षद्भुल्लसन्त्येषधूमः ॥' इत्यादि स्थलों में भी वेन वेन प्रकारेण यत्किञ्चित् माया में रसात्मकता मानकर काव्यता अतिव्याप्त होने लगेंगी और कृप से बचने के लिए घोर गर्त में गिरना होगा।

पण्डितराज जगन्नाथ ने रसगंगाधर में साहित्यदर्पणकार कविराज विश्वनाथ के काव्य-लक्षण 'वाक्यं रसात्मकं काव्यम्' की रसपरकता का खण्डन करते हुए उसे अनिर्णीत कहा है। क्योंकि रसवद् वाक्य को ही काव्य मानने पर वस्तु एवं अलंकार प्रधान काव्य रसाभास के कारण काव्यत्व से वञ्चित हो जायेंगे। जो इसलिए इष्ट नहीं है कि ऐसा मानने पर महाकविमग्नदाय का ही उच्छेद हो जायेगा। वाल्मीकि, व्यास, कालिदास प्रभृति सभी महाकवियों ने अपने वाक्यों में जलप्रवाह, निपतन, उत्पतन, भ्रमण एवं कपि बालादि चरितों का स्थल-स्थल पर वर्णन किया है। वह सब अकाव्य हो जायेगा। यदि, यथाकथंचित् परम्परा से उनमें भी रस-स्पर्श मानकर काव्य व्यवहार चल सता है यह कहेंगे, तो ऐसा रसस्पर्श 'गोश्चलति, मृगो धावति' इत्यादि वाक्यों में भी सम्भव होने से इनमें काव्यत्व की अतिप्रसक्ति होने लगेगी। इसलिए रसाग्विड काव्यलक्षण कथमपि सम्भव नहीं।^४

१. कवि-व्यापारस्य न सामान्येन किन्तु विभावादिघटनास्वभावः अतएव नियमेन रसापेक्षा।

—व्यक्तिविवेक-व्याख्यान, प्रथम-विमर्श, पृ० ९५।

२. काव्यमात्रस्य ध्वनिव्यपदेशविषयत्वेनेष्टत्वात् तस्य रसात्मकत्वोपपत्त्या—यत् स एवाह—काव्यस्यात्मा स एवायंस्तथावादि कवेः पुरा।

श्रीचन्द्र विद्योयोगेयः शोकः श्लोकत्वमागतः ॥—म्य० वि०, प्र० वि०, पृ० ९२-९३।

३. तदभावे (रसाभावे) चास्य काव्यत्वं न स्यात् किमुत् विशेष इति अनारम्भणोपमेवंतत् प्रेक्षावतां स्यात् संख्यात् ।

—व्यक्तिविवेक, प्रथम विमर्श, पृ० ९५।

४. यत् 'रसवदेव काव्यम्' इति साहित्यदर्पणे निर्णीतम् तन्न । वस्तुवत्प्रकारप्रधानानां काव्यानां काव्यत्वानापत्तेः । न चेष्टापत्तिः, महाकविसम्प्रदायस्य भङ्गप्रसङ्गात् । जलप्रवाह-वंग-

किन्तु ऐसी बात है नहीं। रसान्वित काव्यलक्षण पर जथाप्ति एव अनिज्वाप्ति दोन साहित्यदर्पणकार के ऊपर ही क्यों मटा जाता है? मम्मट के ऊपर भी क्यों नहीं? क्योंकि उन्होंने भी शब्दार्थों का विशेषण मनुषी पद दिया है। गुणवाच्यात्मा रस के धर्म हैं और परम्परया उनकी शब्दार्थ में विद्यमानता भी ठीक है। किन्तु गुण तो वही रहेंगे जहाँ रस होगा। जब भाषान् नहीं तो परोक्षरूप में ही मही, मम्मट ने भी उन बात को माना है कि रस काव्य का वह तत्त्व है जो उमरे रा-रस में व्याप्त है। स्वयं पण्डितराज जगन्नाथ का काव्यलक्षण कि रमणीयार्थप्रतिपादक शब्द ही काव्य है क्या रसपरक नहीं है? पण्डितराज ने बहुत विचार करते ही रमणीयार्थ प्रतिपादक शब्द को काव्य का लक्षण कहा है।^१ अर्थ में रमणीयता क्या हो सकती है? यह प्रश्न उनके समक्ष ननपम्वित हुआ। क्योंकि यदि जय का अच्छा लगना ही उसकी रमणीयता मान ले तो यह रमणीयता अथर्वस्म्यित हो जायगी। रचिभेद में एक ही अर्थ किनी को अच्छा और किनी को बुरा लग सकता है। अब पण्डितराज को व्यर्थस्म्यित रमणीयता का विवरण करना पड़ा कि जिसके ज्ञान में लोकोत्तर आनन्द की अनुभूति हो वही अर्थ रमणीय है।^२ अब प्रश्न उठता है कि लोकोत्तर आनन्द किमको कहेंगे? आनन्दगन लोकोत्तरत्वं यदि मानिगन है अर्थात् जिसमें बड़ाका दूसरा भी आनन्द हो सकता है तो लोकोत्तर कहने में कोई लाभ नहीं। क्योंकि व्यक्तिभेद एव रचिभेद में प्रायः सभी आनन्द लोकोत्तर मिष्ट हो जायेंगे और अथर्वस्म्यता बनी रहेगी। अथवा यदि आनन्दगन लोकोत्तरत्वं निरतिशय है जिसमें बड़ाका दूसरा आनन्द ही नहीं तो वह ब्रह्मानन्द के अनिगित कुछ और नहीं हो सकता। अब लोकोत्तरत्वं का निर्वचन करते हुए कहा है कि लोकोत्तरत्वं आनन्दगन एक जाति विशेष है जिसका दूसरा नाम समत्कारत्वं है।^३ इसकी सत्ता में महदयो का अनुभव ही एकमात्र प्रमाण है। अर्थात् जिस-जिस आनन्द में महदयो को लोकोत्तर-लोकोत्तर ऐसा अनुभव हो वही लोकोत्तर आनन्द है। इनमें प्रमाण-स्वरूप उनकी मूर्ति करने वाले कारण का भी निर्देश किया है कि लोकोत्तर आनन्द में पुनः-पुनः अनुनयनात् एव अर्थात् धारावाहिक भावना विशेष आश्रयवात्मक अनुभव ही इनका कारण है। यह आनन्द लोकोत्तर इसलिए है कि 'मुम्हारे घर पुन उत्पन्न हुआ', 'मैं तुम्हें धन दूंगा' इत्यादि वाक्यों में होने वाली भावना में यह सर्वथा भिन्न होता है।^४ यह लोकोत्तराह्लाद रसानुभूति में भिन्न नहीं है अनितु रसानुभूति ही है। कविराज विश्वनाथ प्रभूति नमी ने रसानुभूति

नित्यनोत्पन्नमननपानिं कविभिर्विमतानि कपिबालादिविलिनितानि च । न च तत्रापि यथाकथंचित्तरसपरया रसतृप्तांस्तत्रैवेतिवाच्यम् । इदं-रसतृप्तांस्तत्रैवेतिवाच्यम् 'गौडचलनि मृगो धात्रि' इत्यादावतिप्रभवत्वेनाप्रयोजकत्वान् ।

—रसगंगाधर, प्रथम आनन, पृ० २३, चौथी भा, काशी ।

१. रमणीयार्थ प्रतिपादकः शब्दः काव्यम् । —रसगंगाधर, पृ० ४ ।

२. रमणीयता च लोकोत्तराह्लादजनकज्ञानगोचरता । —वही, पृ० ४ ।

३. लोकोत्तरत्वं चाह्लादपदचमत्कारत्वारपरपर्यायो अनुभवनाशिको जातिविशेषः । —वही, पृ० ५ ।

४. कारणं च तदवच्छिन्ने भावना विशेषः पुनः पुनरनुनयनात्मा । 'पुनस्ते जानः, धनं ते दास्यामि' इति वाक्यार्थबोधन्याह्लादस्य न लोकोत्तरत्वम्, अतो न तस्मिन् वाक्ये काव्यत्व प्रसक्तिः । —वही, प्रथम आनन, पृ० ५ ।

के स्वरूप को ऐसा ही बताया है कि उनकी अनुमति में महद्यों का अनुभव ही एकमात्र प्रमाण है ।^१

इन प्रकार पण्डितराज के काव्यलक्षण का जहाँ उनकी ही पदव्याख्या के अनुसार यह हुआ कि रमणीयार्थ प्रतिपादक अर्थात् रमोद्बोध में समर्थ शब्द ही काव्य है । फिर इनके मत में भी महाकवि प्रणीत कवि बाल चरित में लोकोत्तराह्लाद रूप रम के उद्बोध की क्षमता बँते है ? यह प्रश्न बना ही रहता है । इसलिए जहाँ पर दोनों पक्ष में शोध ममान हो और उनका परिहार भी ममान हो वहाँ किसी एक को ही बोधो टहराना उचित नहीं ।^२ अतः काव्य में रम की नियत उपस्थिति का विरोध करना वाग्विहम्बना मात्र है । इसका समानागम ब्रम्हट्ट की सरणि पर यहही है कि वस्तु और अलंकार, ध्वनियों के म्यल में या दिग्गुह्य चित्रकान्य में भी यत्किंचित् भाषा में गुप्त रहते हैं; फलतः वहाँ रसादि की भी उनी भाषा में उपस्थिति प्रकट रहती है । उनकी स्पष्ट प्रतीति इसलिए नहीं होती कि वे अत्यन्त अन्तुष्ट होते हैं ।

वास्तव में काव्य का कोई भी निष्कृष्ट लक्षण एकमात्र रमपरक ही हो सकता है, अन्य शब्दार्थपरक नहीं । क्योंकि लक्षण अनाधारणधर्म के प्रवचन को कहते हैं । काव्य का यदि कोई धर्म अनाधारण है तो वह केवल रम ही है, शब्दार्थ नहीं । शब्दार्थ की मत्ता तो काव्येतर इतिहासादि में भी सामान्य है अतः वह काव्य के ही अनाधारणधर्म बँते हो सकते हैं । जैसे गन्धर्व पृथ्वी का लक्षण इसीलिए है कि गन्धर्व पृथ्वी का अनाधारणधर्म है जो अल, तेज, वायु एवं आकाशादि में कथमपि नहीं रहता । इसी प्रकार रम ही एकमात्र काव्य का ऐसा धर्म है जो काव्य के अनिरिक्त विद्वत् के किसी भी वस्तु एवं विषय में नहीं रहता । अतः महिम्ननट्ट इस काव्य का लक्षण इसीलिए द्रष्ट नहीं कि वह रमपरक है अनितु इसीलिए निर्दृष्ट है कि वह काव्य के अनाधारणधर्म रस में अन्वित है ।

(ल) महिम के लक्षण का परवर्ती आचार्यों पर प्रभाव

काव्यलक्षण में रम के समावेश की परम्परा मंदया नवीन है जिसका समानागम मंदनपद्म महिम्ननट्ट ने ही किया । अनन्तर प्रायः सभी आचार्यों ने इनके महत्व को समझा । इनके बाद सबसे पहले जोश ने सरस्वती वन्दानरण में काव्य का लक्षण रमपरक करते हुए कहा—
कवि दीपरहित गुणसहित एक अलंकार में अन्वृत्त रचना को रसान्वित करते ही रस और आनन्द दोनों का भागी होता है ।^३ अलंकारास्तनकार श्रीदोशनि ने महिम के बाद सबसे पहले अपना काव्यलक्षण एकमात्र रमनिष्ठ किया कि—रसादिमद्वाक्य ही काव्य है । क्योंकि उनी के मुनने में मृग्य विशेष अर्थान् जानन्द होता है ।^४ काव्यप्रकाश के प्रख्यात टीकाकार चण्डीदान

१. सचेतसामनुभवः प्रमाणस्तत्र केवलम् ॥ —साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद, ३।३ ।

२. यत्रोभयोः समोदोहः परिहारोऽपि वा समः

नैकः पदेन्योक्तव्यस्तादृगर्थविचारणे ॥

—सर्वभाषा-ग्रामाभ्युदाय निरूपण (निर्णयभागर प्रेम, बम्बई), पृ० १७ ।

३. निर्दोषं गुणदन् काव्यमलंकारैरलङ्कृतम् ।

रसान्वितं कविः ददर्श कोनि प्रीतिं च विदति ॥

—जोश, सरस्वती वन्दानरण ।

४. काव्यं रसादिमद्वाक्यं श्रुतं श्रुतिविदोऽहम् । —श्रीदोशनि-अलंकार, टीका, पृ० २ ।

ने अपनी 'दीपिका' नामक टीका में शब्दों के उभे प्रबन्ध को काव्य कहा है जिसका सर्वस्व रसास्वादन ही है। रसास्वादन को उन्होंने काव्य का प्राण कहा है जो उसके रग-रग में व्याप्त रहता है।^१ और अन्त में साहित्यदर्पणकार कविराज विजयनाथ पर तो महिम का पूर्णप्रभाव पङ्क्तिजित होता है जिन्होंने न केवल काव्य का लक्षण ही रसात्मक किया है^२ जपितु उसके समर्थन में अनेक अवाध्य युक्तियाँ भी दी हैं और अन्यो की विप्रतिपत्तियों का निराकरण किया है।

काव्यप्रकाशकार वृत्त काव्यलक्षण में प्रयुक्त 'सगुणों' शब्द की अनुपपत्ति एवं उसके स्थान पर 'सरसों' शब्द की ही उपादेयता का विधान करते हुए साहित्यदर्पणकार कहते हैं कि— 'शब्दार्थों' इनका सगुणौ यह विशेषण भी युक्तियुक्त नहीं है। क्योंकि गुण केवल रस में ही रहते हैं, शब्द और अर्थ में नहीं। यह बात अष्टम उल्लास में गुणा का वर्णन करते हुए काव्य-प्रकाशकार ने स्वयं कही है कि—जैसे आत्मा के गुण शरीर आदि हैं इसी प्रकार नायुर्मादिगुण काव्य के आत्मरस के ही धर्म हैं और अचल हैं।^३ इसमें यह स्पष्ट है कि गुण रसों में ही होते हैं, शब्द या अर्थ में नहीं। यदि यह कह कि शब्द और अर्थ रस के व्यञ्जक होते हैं अतः उपचारन अर्थात् परम्परा सम्बन्ध में इनमें गुणों के रहने की बात ठीक ही है और इस प्रकार स्वाश्रयरसामिष्यञ्जकत्व सम्बन्ध में शब्द अर्थ भी सगुण हो सकते हैं, तो ठीक नहीं क्योंकि हम पूछते हैं कि 'आप जिन शब्दों और अर्थों को काव्य समझते हैं उनमें रस रहता है कि नहीं?' यदि नहीं तो गुण भी नहीं रह सकते। क्योंकि गुण तो रस के अन्वय व्यतिरेक का अनुगमन करते हैं। यदि रस है तो वह भी रहेंगे। रस के अभाव में उनका भी अवश्य अभाव रहेगा।^४ और यदि आप कह कि रस उनमें भी रहता है तो 'रसवन्तों' या 'सरसों' विशेषण ही युक्तियुक्त है। यदि यह कहें कि गुण शब्द का जहाँ प्रयोग हुआ है वहाँ भी तो अन्वय-व्यतिरेक व्याप से रस स्वतः रहेंगे ही पुनः सगुणौ पद के रहने में क्या दोष है। इस पर वह कहते हैं कि जिस प्रकार यह प्राणिमान् देश है इस वाक्य के स्थान पर शीर्षवान् देश है ऐसा वाक्य कोई नहीं कहता। यद्यपि शीर्ष बिना प्राणी के नहीं रह सकता तथापि बिना प्रयोजन किसी मीठी बात को घुमाकर कहना कोई भी पमन्द नहीं करता। अतः यहाँ सरसौ कहना ही ठीक है।^५ अनन्तर ध्वनिशब्द की

१. आस्वादजीवातुः पदसम्बन्धः काव्यम् । —बङ्गीदास, दीपिका, काव्यप्रकाश टीका, १।४ ।

२. वाक्य रसात्मक काव्यम् । दोषान्तस्थापकपर्यं ।

उत्कर्षहेतवः प्रोक्ता गुणालङ्काररीतयः ॥ —साहित्यदर्पण, प्रथम परिच्छेद, ३ ।

३. ये रसस्याग्निर्धर्मा शीर्षादय इवात्मनः ।

उत्कर्षहेतवस्तेस्युरचलस्थिनयो गुणाः ॥

—काव्यप्रकाश, ८।६६ ।

४. किंच शब्दार्थयोः सगुणत्वविशेषणमनुपपन्नम् । गुणानां रसोन्मत्तत्वस्य 'ये रसस्याग्निर्धर्मा शीर्षादय इवात्मनः' । उत्कर्षहेतवस्तेस्युरचलस्थिनयो गुणाः । इति तेनैवोक्तत्वात् । रसामिष्यञ्जकत्वेनोपचारात् उपपन्न इति चेत्तथाप्युक्तम् । तथाहि तयोः काव्यस्वरूपेणाभिमतयोः शब्दार्थयोः रसोऽस्ति न वा ? नास्ति चेन् गुणवत्वमपि नास्ति, गुणानां तदन्वय-व्यतिरेकानुविधायित्वात् । अस्ति चेन् कथं नोक्तं रसवन्ताविति विशेषणम् । गुणवत्वान्य-यानुपपत्त्येनदुद्भूत इति चेत्तस्मिन् सरसावित्येव वक्तुं युक्तम् । न सगुणाविति । नहि प्राणि-मन्तोद्देशा इति वक्तव्ये शीर्षादिमन्तोद्देशा इति केनापि उच्यते ।

—साहित्यदर्पण, प्रथम परिच्छेद, वृत्ति १।३ ।

काव्यात्मक उक्ति का विस्फेपण करते हुए दर्शनात्तर कहते हैं कि काव्य की आत्मा ध्वनि है। इस ध्वन का अन्विष्टाव्य क्या वस्तु-अलङ्कार और रत्नादि इन सब ध्वनियों की काव्य की आत्मा मानना है या केवल रसध्वनि को ही? इसमें प्रथम पक्ष का ग्रहण इसलिए ठीक नहीं होगा कि पहले आदि में—जहाँ वस्तुमान ध्वनि होता है अलङ्कार में अलङ्कार के जानने से काव्यलक्षण अति-व्याप्त हो जायेगा। यदि दूसरा पक्ष मानें तो हमें स्वीकार है।^१ रस को ही हम काव्यात्मा मानते हैं।

अब प्रश्न यह होता है कि यदि केवल रसध्वनि ही काव्यात्मा है तो 'अनुरूप निमग्नता' इत्यादि स्थलों में जहाँ वस्तुमान व्यङ्ग्य है, काव्यत्व का व्यङ्ग्य कैसे मानव होगा? इसका उत्तर देते हैं कि—यहाँ भी रसानाम के कारण ही हम काव्यत्व मानते हैं। उक्त पद में आनन्द परपुरुष में नायिका का अनुचित अनुराग प्रतीत होता है अतः शृंगारनाम है। अन्यथा वस्तुमान के व्यङ्ग्य होने पर ही यदि काव्यत्व मान लेंगे तो 'देवदत्त गांव जाता है' इत्यादि वाक्य भी काव्य हो जायेंगे। क्योंकि इस वाक्य में भी देवदत्त के मृत्यु का अनुगमन व्यङ्ग्य है। यदि कहे कि यह भी काव्य ही मही तो यह ठीक नहीं। क्योंकि मरन वाक्य ही काव्य माना जाता है, अन्य नहीं। रसास्वादमुपनिषद्दान द्वारा वेदशास्त्रविमूख सुनुमारमति राजपुत्रादि को 'रामादि की तरह जाचरण करना चाहिए, राजपुत्रादि की तरह नहीं' ऐसा कृत्याकृत्यादिवेक द्वारा छाप में प्रवृत्ति और जटायु से निवृत्ति का उपदेश ही काव्य का प्रयोजन है। यही चिरन्तन आचार्यों का भी कथन है।^२ वह जहाँ नहीं घनता।

अग्निपुराण में भी कहा है कि वाणी के चातुर्य की प्रपातना होने पर भी काव्य में और-नूत रस ही है। व्यक्तिविवेकधार महिमनट्ट ने भी कहा है कि काव्य का आत्मनूत एवं छिपी रस ही है, इसमें तो विनी को विवाद ही नहीं। ध्वनिधार ने भी एक जगह कहा है कि काव्य-वस्तु का ठीक-ठीक निर्वाह हो जाने से ही कोई ग्रंथ काव्य नहीं हो सकता। कवि जो कुछ लिख

१. यत्तु काव्यात्मा ध्वनिः इति ध्वनिधारणोक्तं तत्त्ववस्त्वलङ्काररसादिलक्षणविरसो-
ध्वनिः काव्यस्यात्मा उत रसादिरुपमात्रः। नाथ, प्रहेलिकादावति व्याप्तेः। द्वितीयश्चेदोक्ति-
दूमः।
—साहित्यदर्पण, प्रथम परिच्छेद, वृत्ति १।२।

२. ननु यदि रसादिरुपमात्रो ध्वनिः काव्यस्यात्मा तदा—

“अत्ता एतप निमग्नश्च एतथ अहं दिअसअंपजोएहि।

मा पहिअ रत्तिअन्धज सेअजाए महेण मज्जहिमि॥”

इत्यादी वस्तुमात्रस्य व्यङ्ग्यत्वे कथं काव्यव्यवहार इति चेत्, न। अत्रापि रसानामवतर्क-
दूमः। अन्यथा “देवदत्तो ग्रामं याति” इति वाक्ये तद् मृत्युस्य तदनुरूपस्य-व्यङ्ग्यमात्रगतेरपि
काव्यत्वं स्यात्। अस्तिवति चेत् न। रसवन एव काव्यव्यांगोक्तवान्।

काव्यस्य प्रयोजनं हि रसास्वादमुपनिषद्दानद्वारा वेदशास्त्रविमुक्तानां सुनुमारमतीनां
राजपुत्रादीनां विनियानां रामादिवन् प्रवर्तितव्यम्, न राजपुत्रादिविद्वानादि-वृत्त्याह्वयप्रवृत्ति-
निवृत्त्युपदेश इति चिरन्तनरम्भकतत्त्वान्।

—साहित्यदर्पण, प्रथम परिच्छेद, वृत्ति १।३।

दे वह सब काव्य नहीं हुआ करता और न उससे काव्य का प्रयोजन ही निष्ठ होता है। क्याजा का ज्ञान काव्य का प्रयोजन नहीं वह तो इतिहासपुराणादि से ही हो जाता है।^१

इस सबके अन्तर में एक प्रश्न बना ही रहा कि फिर रघुवश आदि प्रबन्धों में उनके ऐसे पद्य हैं जो अवश्य ही नीरस हैं फिर उनमें काव्यता कैसे बनेगी? दर्पणकार कहते हैं कि जिस प्रकार सरस पद्य के कुछ नीरस पद्य उनी पद्य के रस से रसवान् समझे जाते हैं उसी प्रकार प्रबन्धान्तर्गत नीरस पद्यों में भी रसवाना मानकर काव्यता का निधान नहीं होता। गुणान्वित्यन्तर्गत दर्पण या अलंकारमात्र की मना एवं शोधनाद मने पर नीरस पद्य में भी वास्तविक अवधार देता जाता है उसे सरस काव्य के वर्ण की मन्ना का गौण प्रयोग ही समझना चाहिए।^२

महिममट्ट ने स्वयं अपने काव्यलक्षण को बिना व्याख्या की है और अन्य जाकाजो के विनोदपत्र से ध्वनिदार के काव्यलक्षण में उनको तुलना भी की है। वह कहते हैं कि रस ही हो जाना है जो मारुप में स्थित काव्य के जीवन का चारामक होता है। उनके बिना काव्य न काव्य का सर्वथा अभाव ही रहेगा। रस में नाव एवं नवानाम आदि का भी ग्रह होता है। क्योंकि उनकी व्युत्पत्ति है—रसमेति रस जिन्वा आस्वाद हो बही रस ह। इतीति काव्य में सकलता के इच्छुः कवि हो चाहिए कि हृत्पाह्वयविवेक के उपनिग्रथन के साथ ही काव्य में रसात्मकता का भी अनिवार्य रूप से अधान करे।^३ जत काव्यलक्षण में रसपद का मतित्व परम आवश्यक है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि काव्य के निवृष्ट लक्षण के अवधारण में महिममट्ट ने एक ऐसी परम्परा को जन्म दिया जा स्वयं नहीं थी पर अन्य परम्पराओं की अपेक्षा अधिक बर्त एवं युक्तिसङ्गत। काव्य का लक्षण स्वपरक ही होना चाहिए—उनके इस कथन से साहित्य-ज्ञान का प्रत्येक निदान प्रभावित हुआ है चाह हमने पूर्णतः स सन्तुष्ट न हो। काव्यलक्षण की ऐसी व्यापक समीक्षा एवं गान्धीय रीति से निचार महिम के बाद फिर पण्डितराज जगन्नाथ ही में उपलब्ध हुआ है अन्यत्र नहीं। वह भी परबर्ती होने से महिम के रूपों सर्वथा नहा है ऐसी बात नहीं।

१. तथा चातिपुराणेष्वनन्तम्—वाग्वैदग्ध्यं प्रधाने पि रस एवात्र जीवितम्।

व्यक्ति-विवेकदारेणःपुनश्च—काव्यस्यान्मति सगति रसादिरपे न कस्यचिद्विनिमिः।

इति ध्वनिकारेणप्युक्तम्—नहि यवेतिवृत्तमात्रविद्विमुणात्मपदलाभः। इतिहासादेरे-
वनत् निष्ठेः। —साहित्यदर्पण, प्रथम परिच्छेद, वृत्ति १।१।

२. मनु तर्हि प्रदग्धान्तर्यलिना वेवाविन्नीरसाना पयाना काव्यम् न स्यादिति चेत् न। रसर-
त्पयान्तरान नीरसपदानामिव पछरसेन प्रवय्यरसेनेव तेया रस्यत्ताङ्गीकारान्। यत्तु नीर-
सैवपि गुणमिन्त्यन्तकवर्णतद्वावाहोपाभावात्तन्त्रारसदभावाच्च काव्य-व्यवहारः ॥
रसात्मिकाव्यव्यसास्याद् गौण एव। —साहित्यदर्पण, वृत्ति १।२-३।

३. काव्यस्य सात्त्विकमिच्छता तत्प्रवृत्तिनिवन्धनभावेनास्य रसान्वक्तृत्वमवश्यमन्युपपन्नस्य न,
अन्यथा प्रवृत्तिरेव न स्यात् किमुन व्युत्पत्तिः। तस्य रसात्मकत्वाभावे मूल्यवृत्त्या काव्य-
व्यपदेश एव न स्यात्। —व्यक्तिविवेक, द्वयम विमर्श, पृ० ९७, ९८।

काव्यलक्षण-निरूपण के प्रसङ्ग में महिममट्ट ने विभावादिमंयोजनात्मक व्यापार की बात कही है। विभावादि का संयोजन शब्दार्थ के माध्यम से ही सम्भव है। अतः शब्द और अर्थ, साक्षात् रूप से काव्यशास्त्र की विवेचना के विषय न होते हुए भी काव्य के लिए कम महत्व के नहीं हैं। विभावादि के संयोजनात्मक व्यापार के विवेचन के पूर्व शब्द, अर्थ और उनके परस्पर के सम्बन्ध पर विचार किया जाना इसलिए भी परम आवश्यक है कि शब्दार्थ की ठीक-ठीक जानकारी हो जाने पर ही उनका रसानुगुण समुचित संयोजन सम्भव है। अतः विस्तृत रूप से शब्दार्थ-स्वरूप का विवेचन साहित्यशास्त्र का महत्त्वपूर्ण विषय है। प्रायः सभी आलंकारिकों ने शब्द, अर्थ तथा उनके परस्पर सम्बन्ध एव शब्द की अर्थप्रत्यायिका शक्ति आदि का न्यूनाधिक रूप से निरूपण किया है। ध्वनिकार ने भी कहा है कि—प्रतीयमान अर्थ एव उसे अभिव्यक्त करने में समर्थ शब्द की पहचान प्रत्येक महाकवि को प्रयत्नपूर्वक करनी चाहिए।^१ अग्निपुराण के अनुसार भी शास्त्र, इतिहास और काव्य वाङ्मय की ये मुख्य तीन विधाएँ हैं। तीनों ही शब्द—ध्वनि, वर्ण, पद और वाक्य—में ओतप्रोत हैं। वेदादि शास्त्रों में शब्द की प्रधानता होती ही है। इतिहास को भी शब्दनिष्ठ ही कहा गया है। काव्य में मंगीमणिति रूप अभिधा की प्रधानता होने से उसे शास्त्र और इतिहास से सर्वथा भिन्न माना गया है।^२ इस प्रकार शब्द भी काव्यशास्त्र की विवेचना का विषय हो जाता है। अतएव महिममट्ट ने व्यक्तिविवेक के प्रथम विमर्श में सागोपाग रूप से शब्द का विवेचन किया है।

(क) शब्द का स्वरूप और उसके भेद-प्रभेद

भावार्थक शब्द धातु से घञ् या शप् आक्रोसे धातु से दन् प्रत्यय होकर शब्द पद व्युत्पन्न होता है। दूसरों को समझाने के लिए हम जिन साधनों का उपयोग करते हैं शब्द उनमें अन्यतम होने के साथ-साथ सर्वोत्तम भी है। इसलिए महिमा ने कहा है कि—शब्द का प्रयोग प्रायः

१. सोऽयंस्तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी शब्दश्च कश्चन ।

यत्नतः प्रत्यभिज्ञेयो तीशब्दायी महाकवेः ॥

—ध्वन्यालोचन, १।८ ।

२. ध्वनिवर्णाः पदं वाक्यमित्येतद्वाङ्मयं मतम् ।

शास्त्रेतिहास-काव्यानां त्रयं यत्र समाप्यते ॥

शास्त्रे शब्द-प्रधानत्वमितिहासेषु निष्ठता ।

अभिधायाः प्रधानत्वात् काव्यं तान्यां विभिद्यते ॥

—अग्निपुराण, अ० ३३६।१, २ ।

दूमरो के लिए ही होता है। क्योंकि इसके बिना दूसरो के साथ व्यवहार करना सम्भव नहीं।^१ एक दूसरी बात कि शब्दों का वैयक्तिक रूप से स्वरूप कोई अस्तित्व नहीं होता, अपितु वाक्य से ही एकमात्र असंख्य रूप में अर्थ की प्रतीति होती है। जिन प्रकार हम शब्द में से प्रकृति-प्रथम की व्युत्पत्ति कर लेते हैं, उसी प्रकार वाक्य से अलग करने पर ही शब्द की सत्ता है। इसीलिए किमी ने पद के सुबन्त एवं निडन्त दो भेद, किमी न नाम, आख्यात, उपसर्ग एवं निरान नार भेद, तो किमी ने इनमें ही वर्णप्रवचनीय को जोड़कर पांच भेद किये हैं। शब्द के भेदोभेद की ये मायनायें ब्याख्यरणा के विविध सम्प्रदायों की हैं। महिमनद्वैत ने इस प्रमाण में जो कारिका उद्धृत की है वह ननुंहरि के वाक्यप्रदीप की है।^२

महिमनद्वैत के अनुसार करने पहले शब्द के मुख्य दो भेद होते हैं—पद एवं वाक्य। पद के भी नाम, आख्यात, उपसर्ग, निरान एवं वर्णप्रवचनीय सत्तक पांच भेद होते हैं।^३

१. नाम—वे पद हैं जिनमें सत्त अर्थात् निश्चय वस्तु की प्रमानता होती है। जैसे घट-पटादि शब्द।

२ आख्यात—क्रियाप्रधानपद आख्यात कहे जाते हैं। सभी शब्द क्रियावाचक हैं, इस युक्तिसे नाम पदों में भी यद्यपि क्रिया शब्दत्व है किन्तु वहाँ क्रिया की प्रधानता नहीं होती। क्रिया की प्रधानता नहीं होती है वहाँ आख्यात कहे जाते हैं, अन्य नहीं। अतएव कहा है—‘भाद-प्रधानमाख्यातम्’।

३ उपसर्ग—उपसर्गों को चमत्सूनायं कहा है—असंयुक्त या अर्थ है जिनका अपना मतस्वभाव मिश्र न हो। जैसे—प्रादि उपसर्गों का अपना कोई विशेष अर्थ नहीं होता। किन्तु क्रिया के माप लगने पर वे क्रिया के अर्थ का नियमन करने लगते हैं।

४ निरान—जदि या स्वरदि अन्यो की निपान सत्ता होती है। इनके द्वारा क्रिया एवं सत्तावाचक पदों में परस्पर भेद का बोध किया जाता है। जैसे—‘पठति पचति च’ में च पठ् और पच् क्रियाओं के भेद का, तथा देवदत्तो यज्ञदत्तश्च’ में च देवदत्त और यज्ञदत्त सत्तों में परस्पर भेद का विनिगमक है।

५ वर्णप्रवचनीय—वर्णप्रवचनीय के प्रयोग का नियमन निरान के समान ही होता है। किन्तु ये लक्ष्णा आदि के बोधक होते हैं। उदाहरणस्वरूप—‘अपमनुमानयन्’ में प्रमुरा

१. शब्द-प्रयोगः प्रायेण परार्थमुपयुज्यते ।

न हि तेन बिना शब्दो व्यवहारयितुं परः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३७ ।

२. द्विधा बंदिचन् पद भिन्नं चतुर्णां पद्यस्यापि वा ।

जरोन्मत्यं वाक्येभ्यः प्रकृतिप्रत्ययादिभ्यः ॥ —वाक्यप्रदीप; तृतीय काण्ड पदतन्मूले १ ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३८ ।

३. त्रिविधो हि शब्दः पदवाच्यभेदानुं । तत्रपदमनेकप्रकारकं नामाख्यातौपसर्गनिपानरुम-प्रव-
चनीयभेदानुं । सत्त्वप्रधानानिनामानि । भावप्रधानमाख्यातम् । असत्सूनायार्थ उपसर्गादयः,
क्रियाख्यातानिनामप्रतिनिबन्धनमुपसर्गाः प्रादयः । भावमन्त्रयोः सत्त्वभेदप्रधाननिमित्तम-
धूनरुपायंविशेषाः स्वरदादयो निपानाः । क्रियाविशेषोपपन्ननि-सम्बन्ध-विच्छेदेहेतवः कर्म-
प्रवचनीयाः ॥

—व्यक्तिविवेक, प्रथम निमर्श, पृ० ३६-३७ ।

अनु पद अप के कारण वर्षा होने के लक्षण का बोधक है जो वर्णप्रवचनी है। वाक्यं महि-
मन्ट का कहना है कि वास्तव में तो वाक्य में पदों का नेद होता ही नहीं। अतः किन् प्रका
एक ही पद में प्रवृत्ति एवं प्रत्यय का विच्छेद कर व्युत्पत्ति की जाती है, उसी प्रकार अक्षरप्रत्यय
में पदों का नेद दृष्टिमहत्त्व से करके हम उनके अलग-अलग स्वरूप की प्रतीतिनाम कर
लेते हैं।^१

पद के पाँच प्रकार के नेदों में 'नाम' प्रथम है। नामपद सिद्धवन्तु के वाक्य होते हैं।
इनके भी अनेक प्रकार होते हैं—आतिवाचक, गुणवाचक, क्रियावाचक और द्रव्यवाचक। घट,
पट आदि जातिवाचक पद हैं, शुक्ल, नील आदि गुणवाचक; पाचक, पाठक आदि क्रियावाचक
और दण्डी, विपानी आदि द्रव्यवाचक। इनमें परस्पर नेद इनके प्रवृत्तिनिमित्त को देखें।
जहाँ घटत्व, पटत्व, मनुष्यत्व आदि सामान्यधर्मवाच्य होते हैं, वे शब्द आतिवाचक हैं। इन
प्रकार शुक्ल और नील गुणवाचक शब्द हैं जो गुणों का बोध कराते हैं। जब पाचक या पाठक
शब्द का उच्चारण किया जाता है तो पच् और पठ क्रियाएँ ही उनका प्रवृत्तिनिमित्त होती हैं।
इसी प्रकार दण्ड या विपान नामक द्रव्य को धारण करने वाला व्यक्ति दण्डी या विपानी कहा
जाता है।^२ कुछ लोगों के अनुसार जात्यादि सबकी प्रवृत्ति का एकमात्र निमित्त क्रिया ही है।
अतः जात्यादि सभी नामपद क्रियाशब्द हैं।^३

(ख) पदों का क्रियाशब्दत्व पक्ष

किन्हीं आचार्यों के अनुसार जात्यादि सभी पदों की प्रवृत्ति का एकमात्र निमित्त क्रिया
ही है। उनका कथन है कि—आतिवाचक, गुणवाचक, क्रियावाचक एवं द्रव्यवाचक सभी पदों
के व्यवहार के मूल में एकमात्र क्रिया ही रहती है। हम देखते हैं कि स्वार्थ में प्रवर्तमान घटादि
सभी शब्द अपनी प्रवृत्ति के निमित्त के लिए अन्वय व्यतिरेक से घटन आदि तत्तद् क्रियाओं का
ही समान्यपण करते हैं, घटत्वादि जाति का नहीं। वहाँ घटनादि क्रिया का सम्पादन चाहे घटत्व
सामान्य के योग में हो अथवा अन्य किसी भी प्रकार से। घटत्व सामान्य के योग में घटनादि
क्रियाओं की सम्प्रत्यमानता में क्रिया के परिवर्तित हो जाने पर भी पद के प्रवृत्तिनिमित्त में किसी
प्रकार का व्यापार नहीं होता। घटत्व जाति के रहते हुए भी जब तक घटन व्यापार नहीं होता,
तब हम घट नहीं कह सकते। ऐसा होने पर पट भी घटवद्वय का विषय हो जायेगा। वर्ण

१. अतोऽपुन्यं वाक्येभ्यः प्रवृत्तिप्रत्ययादिवत् ॥

—व्यक्तिविशेष, पृ० २८।

२. तत्रपदमनेकप्रकारकं नामाख्यातोपमर्गनिधानकर्मप्रवचनीयनेदान् । तत्र सत्प्रवचनानि
नामानि । तान्यपि बहुप्रकाराणि सम्भवन्ति । जानिगुणविशेषाद्व्यापानत्वप्रवृत्तिनिमित्तानि
बहुत्वान् । तद्यथा—घटः पट इति जाति शब्दः । शुक्लो नील इति गुणशब्दः । पाचकः
पाठक इति क्रियाशब्दः । दण्डी विपानीति द्रव्यशब्दः ।

—व्यक्तिविशेष, पृ० २९।

३. केचित् पुनरेषां क्रिया प्रवृत्तिनिमित्तमिति क्रियाशब्दत्वमेव सर्वेषां नामपदानामुपगच्छन्ति ॥

—व्यक्तिविशेष, पृ० २९।

घट एव पट उभयत्र घटनक्रिया के कर्तृत्व का अभाव समान रूप से है ।^१ इसी प्रकार शुक्लत्व को प्राप्त हुए बिना ही कोई पदार्थ शुक्ल नहीं कहा जा सकता, और न ऐसा कोई व्यक्ति पाचक ही कहा जा सकता है जो पकाने की क्रिया न करता हो । इसलिए घट शब्द के प्रवृत्तिनिमित्त घटत्व को घटन क्रिया के कर्तृत्व का लक्षण समझना चाहिए । केवल घटत्व जाति का वाचक मान नहीं । उसी को यहाँ घटन कहा है ।^२

यहाँ कह सकते हैं कि चेष्टार्थक घट् घातु से 'घटते इति' इस अर्थ में अच् आदि प्रत्यय होकर घटादि शब्द व्युत्पन्न होते हैं । अतः घटादि सभी शब्दों का प्रवृत्तिनिमित्त घटनक्रिया ही हमें भी अनीष्ट है । फिर पक्षान्तर का उपस्थापन कि प्रकारान्तर से सभी शब्द त्रियापरक है, व्यर्थ है । यह कथन इसलिए ठीक नहीं कि इस प्रकार सभी शब्दों के त्रियाशब्दत्वपक्ष का समर्थन तो हो जाता है किन्तु वह शब्द का व्युत्पत्ति निमित्त ही बन पाता है, प्रवृत्ति निमित्त नहीं । प्रकृति प्रत्यय विभाग कर प्रत्येक शब्द की रचना एव व्युत्पत्ति को लेकर जब हम जय करते हैं तो वहाँ त्रिया की प्रधानता स्वतः होती है । और इस प्रकार वहाँ त्रिया, शब्द की व्युत्पत्ति का ही निमित्त होती है, प्रवृत्ति का नहीं । व्युत्पत्तिनिमित्त से प्रवृत्तिनिमित्त सर्वथा भिन्न होता है । उदाहरणस्वरूप—'किं ही के मत से—'गच्छतीति गो' की व्युत्पत्ति से गो शब्द की व्युत्पत्ति का निमित्त गमन त्रिया है । लेकिन उसकी प्रवृत्ति का निमित्त तो गोत्व ही है, गमन त्रिया नहीं । अतएव चलती, फिरती और बैठी हुई सभी प्रकार की गायों के लिए गो शब्द का प्रयोग होता है और ठीक ही होता है ।^३

इस प्रकार गो शब्द की तरह घट में भी चेष्टादिरूपक्रिया घटादि पदों की व्युत्पत्ति का निमित्त है, यह सिद्ध हो जाता है । घटनादि या चेष्टादि क्रिया की अपेक्षा से ही 'विपच्य घटो भवति' इत्यादि प्रयोग में विपाकादि त्रिया की पूर्वकालीनता को बत्वा प्रत्यय का विषय

१ घटादिशब्दा स्वार्थे प्रवर्तमाना घटनादिक्रियामेवान्वयप्रत्ययतिरेकाभ्यां प्रवृत्तिनिमित्तभावे-
नावलम्बमाना वृद्ध्यन्ते । न घटत्वादि सामान्यम् । सा चेत्ता घटनादिक्रियाघटत्वसामान्य
योगावन्ययावास्तु । नैतावता तस्या प्रवृत्तिनिमित्तत्वव्याघातः । न च सत्यपि घटत्व-
सामान्ये स्वयमघटन् घटात्मतामनापद्यमान एवासौ घटव्यपदेशविषयो भवितुमर्हति ।
एवहि पदोऽपि घटव्यपदेशविषय स्यात् । घटनक्रिया-कर्तृत्वाभावाविशेषात् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २३ ।

२ न हि शुक्लत्वमनापद्यमान एवार्थं शुक्ल इति व्यपदेश्ये शक्यते, अपचक्षेत्र पाचक इति ।
तस्माद् घटनक्रिया-कर्तृत्वलक्षणमेव घटत्व घटशब्दस्य प्रवृत्तौ निमित्तमवसेयम् । न घटत्व-
मात्रम् । तदेव चेह घटनमित्युक्तम् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २४ ।

३ ननु चेष्टाद्यर्थत् घटत्यादेशात्तोरजावौ घटत इत्याद्यर्थे घटनादि क्रियैव सर्वेषां घटादिशब्दानां
प्रवृत्तिनिमित्तभावेनस्माभिरपीष्यत एवेति व्यर्थं पक्षान्तरोपस्थाप्य । सत्यमिष्यत एव
भवद्भि किन्तु सा शब्दस्य व्युत्पत्तिनिमित्त, न प्रवृत्तिनिमित्तम् । अन्यद्वि ध्युत्पत्तिनिमित्त-
मन्यच्चप्रवृत्तिनिमित्तम् । यथैकेषां मते गमनादिक्रिया गवादिशब्दानां व्युत्पत्तिनिमित्तम्
एकार्यसम्भवायात् गोत्वादि प्रवृत्तिनिमित्तोक्तोति । अतएव गच्छत्यगच्छति च गवि गोशब्द
सिद्धो भवति ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० २५ ।

अर्थात् स्थल समझना चाहिए । जैसे 'अधिधित्यपाचको भवति' इत्यादि उदाहरणों में क्त्वा प्रत्यय का विषय अधिधित्यपादि की पूर्वकालीनता पाकादि की अपेक्षा से ही होती है, नवन-क्रियापेक्ष नहीं । कहने का तात्पर्य यह है कि 'समानकर्तृकयोः पूर्वकाले' सूत्र से जिन दो धातुओं का कर्ता समान अर्थात् एक हो उनमें पूर्वकाल में विद्यमान धातु के साथ ही क्त्वा प्रत्यय का प्रयोग होता है । जैसे—'सम्पन्निना भुक्त्वा व्रजन भवति' इत्यादि स्थलों में भुज् और व्रज् धातुओं का कर्ता एक ही है । वह पहले भोजन करता है; अनन्तर गमन । यतः व्रज् की अपेक्षा भुज् में पूर्वकालीनता है । उसी प्रकार 'अधिधित्य पाचको भवति' इस दृष्टान्त में भी पहले चूल्हे पर रखता है, पश्चात् पकाता है, ऐसा पूर्वापरभाव है । इस प्रकार अधिधित्य में पूर्वकालत्व होने से वही क्त्वा प्रत्यय का विषय होता है, भू नहीं, 'विपच्य घटो भवति' इत्यादि स्थलों में भी इसी प्रकार क्त्वा का विषय पच् ही होता है, भू नहीं ।

यदि यह कहे कि यहाँ 'भू' क्रिया अपेक्षित क्यों नहीं है ? इसका उत्तर देते हुए कहते हैं कि—यहाँ उस भू क्रिया का प्रयोग ही नहीं होता । वाक्य में 'भू' क्रिया के प्रयोग के बिना भी अथवा आक्षेपमात्र से भी व्यवहार सम्भव है । अप्रयुक्त होने पर भी पदार्थों के बीच में सत्ता के अव्यभिचारवाद उसकी प्रतीति होती है । किन्तु इतने से ही पूर्वकालिकता 'भू' क्रिया की अपेक्षा करती है, ऐसा मानना ठीक नहीं । क्योंकि एक तो वह पचादिक्रिया की अपेक्षा बहिरंग है, दूसरे ऐसा मानने से अर्थ में असंगति दोष होने लगता है ।^१

इस प्रकार क्रिया में प्रयुक्त क्त्वा का पूर्वकाल्य अर्थ प्रयुज्यमान क्रिया को लेकर ही होता है, प्रतीयमान क्रिया को लेकर नहीं । अन्यथा प्रतीयमान को लेकर भी यदि पूर्वकालिकता का विधान होने लगे तो—

श्रुत्वापि नाम बधिरो दृष्ट्वाप्यन्यो ज्ञो विदित्वापि ।

यो देशकालकार्यभ्यपेक्षया पण्डितः स पुमान् ॥

जो व्यक्ति देश, काल एवं कार्य के अनुसार सुन करके भी बहुरा और देखकर भी अज्ञा बना रहता है, तथा सब कुछ जानते हुए भी अनजान-सा व्यवहार करता है, वही पण्डित है और वही मनुष्य । इस पद्य में श्रुत्वा, दृष्टता और विदित्वा में क्त्वा के प्रयोग पूर्वकाल में श्रवणादि का अभाव होने से सर्वथा अनुपपन्न होंगे । पूर्वकालिकता के विषय में पूर्वोक्त प्रयुज्यमान क्रियापेक्ष नियम को स्वीकार करने पर प्रकृत 'श्रुत्वा' आदि स्थलों में श्रवण आदि क्रियाओं की पूर्वकालिकता का विधान श्रवणादि शक्ति के

१. एवमिहापि चेष्टादिक्रिया घटादिशब्दानां व्युत्पत्तिनिमित्तमिति सिद्धं भवति । तदपेक्षमेव च विपच्य घटो भवतीत्यादौ विपाकादि क्रियायाः पूर्वकाल्यं क्त्वाप्रत्ययस्य विषयो वेदितव्यः, यथाधिधित्यपाचकोभवतीत्यादौ पाकाद्यपेक्षमधिधित्यपादेर्नवन, क्रियापेक्षम् । सा हि नावश्यं प्रयुज्यते । प्रतीयते तु पदार्थानां सत्ताव्यभिचारान् । न तु तावता तदपेक्षं तदिति मन्तव्यं, तस्याः बहिरंगत्वाद्, अर्थरयासङ्गतिप्रसङ्गाच्च ॥ —व्यवहितविवेक, पृ० २५ ।

अनात्रस्वरूप कल्पित वाग्न (निराकरण) आदि क्रिया को लेकर ही हुआ है, अतः कोई अनुपपत्ति नहीं ।^१

अनन्तर आचार्य महिममट्ट ने अनेक उदाहरण देकर सत्ता पदों के ज़्यादा होने के पक्ष का समर्थन किया है । प्रकृतमन्त्र में अनुग्राह्य होने से हम विस्तृत विवेचन में न जाकर उनका सारांश जो उन्होंने स्वयं सग्रह-श्लोकों के नाम से दिया है, यहाँ उद्धृत करते हैं—

घटतीति घटो ज्यो माघटन् घटतानिधान् ।

अघटस्वाविशेषेण पटोऽपि स्यादघटोज्ज्वला ॥८॥

घट उनी बन्तु को समझना चाहिए जिसमें घटन की क्रिया सम्पन्न हो अर्थात् जो होने की क्रिया में युक्त हो । वह बन्तु जो होने की क्रिया (घटनक्रिया) में युक्त नहीं है, घटत्व को प्राप्त नहीं हो सकती । अर्थात् वह पदार्थ घटत्व जानि का आम्पद कदापि नहीं हो सकता जिसमें घटन क्रिया सम्पन्न न होनी हो । उल्लेख घटन क्रिया के योग के बिना ही यदि किसी बन्तु या पदार्थ को घट की सत्ता दे दी जाय और उसमें घटत्व भी मान लिया जाय तो पट (बन्तु) के भी घट कहे जाने में किसी को कोई भी विप्रतिपत्ति नहीं होनी चाहिए ॥८॥

घटनश्च तदात्मत्वापत्तिरसौ क्रिया मता ।

मूल च तत्प्रातिघनायानासा विवृतिरौचित्यः ॥९॥

घटन (होना) उस क्रिया को कहते हैं जो बन्तुओं को आत्मत्व (जीवन) प्रदान करती है । इसका हेतु परमेश्वर की वह रचना है जो नाना प्रकार की विचित्र बन्तुओं को नूनन जावि-प्यार के रूप में प्रतिमानित करती रहती है । कहने का अभिप्राय यह है कि घटन (होना) सृष्टि का स्वरूप है । प्रतिमानित अर्थात् आविष्कृत होने के पूर्व प्रत्येक बन्तु या पदार्थ को घटन (होने) की प्रक्रिया से होकर गुजरना पड़ता है । अतः किसी बन्तु को स्वरूप की प्राप्ति उनके होने में है । अनन्तर ही उसमें जाति गुण एवं सत्ता का समावेश सम्भव है ॥९॥

यः कश्चिदर्थः शब्दानां व्युत्पत्तौ स्याद्विबन्धनम् ।

प्रवृत्तौ तु क्रियेवंका सत्तासाधनलक्षणा ॥१०॥

अतः शब्दों की व्युत्पत्ति का निमित्त जाति गुण सत्ता या क्रिया में से कोई भी पदार्थ न हो उसकी प्रवृत्ति का निमित्त एकमात्र क्रिया ही हो सकती है क्योंकि उनी से ही बन्तु को उनकी सत्ता प्राप्त होगी है एवं बन्तु या पदार्थ को सत्ता प्राप्ति रूप क्रिया ही तनद् अर्थों में शब्द की प्रवृत्ति का निमित्त होगी है ॥१०॥

तस्यामेव विवक्षाद्यन्त्र विधेयाः कर्तृमात्रतः ।

न तुपनानादाचारे तयोरर्थात् प्रयोजितः ॥११॥

इतलिये विवक्षित आदि कृत प्रयोगों को जो सामान्य बातों में होने हैं क्रिया में ही हुआ समझना चाहिए । अर्थात् कर्तृवाचक क्तिब् आदि प्रत्यय क्रिया में ही किये जाने चाहिए । यहाँ तक

१. प्रयुज्यमानक्रियापक्षमेव च प्रयोगे पौर्वकाल्यं क्त्यो विपक्षो न प्रयोज्यमानापक्षम् । इतरथा ध्रुवापि नाम.- इत्यादि प्रयोग-आतनननुपपन्नमेव स्यात्, अवगादीनां तन्पूर्वकाल्यत्वाभावात् ।

अतः तु ध्रुवादितस्मिन्निवृत्तलक्षणाविधौ विवक्षितमेव अवगादीनां पौर्वकाल्यमिति न चाविबन्धनपत्तिः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३६ ।

कि उपमान से आचार अर्थ में जो विषय आदि प्रत्यय होते हैं उन्हें भी क्रिया में ही दृष्टा समझना चाहिए। उपमान एवं आचार अर्थों की प्रतीति तो उससे अर्थात् हो जाती है ॥११॥

यथा हृष्यद्वति चालेय इत्यतोऽर्थः प्रतीयते ।

अद्वत्त्वमासादयति स्तर इत्यर्थतः पुनः ॥१२॥

अद्वत्तुत्पत्तमाचारः स्तर इत्यवसीयते ॥

जैसे 'चालेयः अद्वत्ति'—गधा घोड़े की तरह आचरण करता है—इस वाक्य से इस अर्थ की प्रतीति होती है कि गधा अद्वत्त्व को प्राप्त हो रहा है। अनन्तर इस अर्थ से हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि गधे का आचार (क्रिया-कलाप) घोड़े-जैसा है ॥१२॥

न तरवासादनं युक्तं तद्वत्तुत्पत्तिस्य हि ॥१३॥

सत्तायां ध्याप्तिर्यथा चित्रत्वपरिनिष्कृतः ।

संगच्छते जडस्यापि घटादघटनादिवत् ॥१४॥

यदि क्रिया वस्तु के अनुरूप नहीं है तो उस पदार्थ को तत्त्व अर्थात् पदार्थत्व (जाति) की प्राप्ति वन नहीं पाती। अर्थात् किसी पदार्थ को पदार्थत्व की प्राप्ति सिद्धान्ततः अनुपपन्न है यदि उसमें उसके स्वरूप की प्राप्ति के अनुरूप क्रिया न होती हो। सत्ता की प्राप्ति रूप इस ध्यापार का आधार (मूलकारण) चित्रत्व अर्थात् वस्तुगत वैचित्र्य है जो घट आदि में होने वाली घटन क्रिया के समान जड़ वस्तुओं के सम्बन्ध में ठीक बैठ जाती है। बहने का आशय यह है कि पदार्थ की सत्ता में ध्यापार (क्रिया) का होना उसका अपना वस्तुगत स्वभाव है ॥१४॥

नाम्नः सत्त्वप्रधानस्य धातुकरोऽत एव हि ।

शब्दवर्णकदेशादेर्धात्वर्थत्वमवोचत् ॥१५॥

अतः धातुकार (पाणिनि) ने घटपटादि नाम पदों को धात्वर्थपरक ही कहा है, यद्यपि उनमें सिद्ध वस्तुधर्म (सत्त्व) की ही प्रधानता होती है। क्योंकि उनकी अनिव्यक्ति का माध्यम शब्द एवं मुख का एक नाग होता है ॥१५॥

एवं च विपच्य घटो भवतीति तत्त्वबोधस्य पूर्वकालत्वम् ।

घटनापेक्षं ज्ञेयं भवनापेक्षन्तु नास्तमन्वयतः ॥१६॥

इन प्रकार 'विपच्य घटो भवति'—घड़ा पक कर तैयार होता है—इस वाक्य के 'विपच्य पद' में प्रयुक्त 'भवा' में, जो पूर्वकाल का बोधक है, घटन क्रिया की अपेक्षा ही पूर्वकालित्वता है, न कि भवन-क्रिया की अपेक्षा। क्योंकि भवन-क्रिया की अपेक्षा पचन-क्रिया की पूर्वकालित्वता इसलिये नहीं बन पाती कि पचन भी एक प्रकार का भवन ही (होता) है। पचन भवन में व्याप्त है। अतः पचन को हमने प्रयुक्त कर समझने में सङ्गति बँध बैठ सकती है ॥१६॥

बहिरङ्गत्वाच्च यथा भवत्याधिधित्य पाचकोऽयमिति ।

अत्र हि पाचापेक्षाधिधियतः पूर्वकालतावयतिः ॥१७॥

इसके अतिरिक्त वह बहिरंग भी है। जिस प्रकार 'अधिधित्य पचति' 'चूल्हे पर रखकर पकाता है', इस वाक्य में पचन-क्रिया की अपेक्षा अधिधित्य क्रिया की पूर्वकालित्वता की प्रतीति स्वतः होती है वैसे पूर्वत्र नहीं होती ॥१७॥

तस्मात्तामपदेभ्यो य कश्चिदर्थः प्रतीयते ।

न स सत्तामनासाद्य शब्दवाच्यवमर्हति ॥१८॥

इमलिये सत्ता पद से भी जिस विरोध अर्थ की प्रतीति होती है उसमें उनको सत्ता को प्राप्त हुए बिना वाच्य होने की सामर्थ्य नहीं होती। अर्थात् सत्तापदा में भी उनके अर्थवस्तु के अस्तित्व (हाने) की क्रिया से जा सम्बन्धित है वही उनका वाच्य कहलाता है। यदि अर्थ-वस्तु की सत्ता से उस अर्थ का सम्बन्ध न हो तो उसने लिये प्रयुक्त शब्द का वाच्य वह वर्रापि नहीं हो सकता ॥१८॥

इत्य चास्तिभवत्यादि क्रिया सामान्यमुच्यते ।

नान्तरङ्गतादस्य वक्तारस्तन् प्रयुज्यते ॥१९॥

इन प्रकार अग्नि भवति (होता है) चादि क्रियायें सामान्य रूप से मनी पदार्थों में होने वाली क्रिया के बोधक हैं। अतएव इन्हें सामान्य-क्रिया कहा जाता है। वाक्य में इनका प्रयोग करना करना के लिये इसलिये आवश्यक नहीं है कि ये अन्तरा हैं और इन्हें या तो सनत लिया जाता है ॥१९॥

क्रियाविशेषो यस्त्वन्य पाकादिव्यभिचारिभाक् ।

बहिरङ्गतया तस्य प्रयोगोऽद्वयमिष्यते ॥२०॥

इनके अनिश्चित पाकादि जा अन्य क्रियायें हैं उन्हें विशेष क्रिया कहा जाता है क्योंकि वे कही होने तथा कही न होने से व्यभिचारित रूप से प्रयुक्त होती हैं। यहिरण हाने से वाक्य में उनका प्रयोग अनिवार्यतः अपक्षित है ॥२०॥

(ग) वाक्य का लक्षण एवं स्वरूप

वाक्यमयं वाक्य का अपना विशेष महत्व है। कोई शब्द जब तक किसी वाक्य का अंग नहीं बन जाता अपना कुछ अर्थ नहीं रखता। अतएव क्या व्याकरण, क्या दर्शन और क्या साहित्य, वाक्यमय की प्रत्येक विधा में वाक्य के लक्षण, स्वरूप और उनमें लक्ष्य के अन्विष्ट हान की प्रक्रिया का विवेचन किया गया है। महिमन्त्र तमूचे वाक्यमय को 'शब्द' कहते हैं। उनके दो भेदा म से एक वाक्य है, दूसरा पद।^२ पद के नामान्यातादि भेदा का विवेचन हो चुका है। वाक्य केवल एक प्रकार का होता है। क्योंकि उनका आधार क्रिया है। क्रिया की प्रधानता पर ही वाक्य बनता है। चूँकि क्रिया वाक्य में एक ही होती है, अतः वाक्य केवल एक ही प्रकार का होता है।^३ वाक्य में क्रिया की प्रधानता का विधायक न्याय वशा ही लोकप्रिय है—'भूतनन्वनमुन्वाणो नून नन्यायोपकन्वने'^४ नून कारक होता है और नन्व क्रिया। किसी वृत्त के वचन को ही वाक्य के स्वरूप के रूप में उल्लेख कर

१ व्यक्तित्वविवेक, प्रथम विमर्श ।

२ द्विविधो हि शब्दः पदवाच्यभेदान् ।

—व्यक्तित्वविवेक, पृ० २२ ।

३. वाग्यनेत्रप्रसार, क्रियाप्राधान्यान् तस्याश्वेतत्वात् ।

—व्यक्तित्वविवेक, पृ० ३८ ।

४ किसी वाक्य में प्रयुक्त शब्दों में से कुछ भूत अर्थात् बीनी हुई घटनाओं के बोधक होने हैं तो कुछ उन घटनाओं या व्यापार के जिन्हें होता है। इनमें भूतकारक में निश्चित शब्दों के प्रयोग का उद्देश्य होने वाली घटनाओं (अर्थ) के बोधक शब्दों के लिये होता है।

महिमनट्ट ने वाक्य के स्वरूप के विषय में बताया है—कि वाक्य वह है जिसको भंग करने पर उसके अवयव पद परस्पर तो आकांक्षा हों पर किसी ऐसे पद की आकांक्षा न करते हों जो उन वाक्य में प्रयुक्त न हो । साथ ही उनमें क्रिया की प्रधानता हो, वह श्रियान्तरक विशेषण से युक्त गुणवान् हो और सभी पदों को मिलाकर उसमें एक प्रधान अर्थ की प्रतीति होती हो ।^१

वाक्य के लक्षण और स्वरूप के विषय में महिमनट्ट व्याकरणों के अनुगामी प्रतीत होते हैं जो वाक्य में क्रिया की प्रधानता के पक्ष का प्रतिपादन करते हैं । वाक्य का लक्षण करते हुए महानाम्प्रकार ने कहा है—‘एक-निष्-वाक्यम्’ । अर्थात् पदों का वह समूह जिनमें कम से कम एक क्रिया अवश्य हो और वही प्रधान हो, वाक्य कहलाता है । सामान्यतया पदसमूह को वाक्य तथा आकांक्षा, योग्यता एवं मन्निधि को वाक्यार्थज्ञान का हेतु कहा गया है ।^२ साहित्यकारों ने भी वाक्य के लक्षण किये हैं । वाक्यार्थ के स्वप्न का निरूपण करते हुए मम्मट ने काव्यप्रकाश में अमिहितान्वय और अन्विताभिधानवादियों के मत का प्रतिपादन किया है । अमिहितान्वयवाद के अनुसार आकांक्षा, योग्यता और मन्निधिवत् पदों के समन्वय को वाक्य और पदार्थ के समन्वय को वाक्यार्थ कहते हैं । अन्विताभिधानवादी मम्मट पदों को ही वाक्य मानते हैं ।^३ वाक्य का स्पष्ट लक्षण महिमनट्ट के बाद दर्पणकार विद्ववान् ने किया है ।^४ योग्यता, आकांक्षा और आमति से युक्त पदोच्चय ही वाक्य है । इसमें प्रयुक्त आकांक्षादि पद पारिनापिक हैं अतः व्याख्येय हैं । यन-उत्र द्वाके लक्षण विविध प्रकार में हुए हैं ।^५

सामान्य रूप से कारक या क्रियापद को सुनकर बोद्धा में शब्दान्तर विषयक विज्ञान का नाम आकांक्षा है । पदों के परस्पर सम्बन्ध में वाचाभाव को योग्यता और पदों के अवि-लम्ब उच्चारण को मन्निधि या आमति कहते हैं ।

१. आकांक्षावयवं भेदे परानाकांक्षशब्दकम् ।

क्रियाप्रधानं गुणवदेकार्यं वाक्यमिष्यते ॥ —अभिनविवेक, पृ० ३८ । (वाक्यरदीयकारिता)

२. शतं पदम् । पदसमूहो वाक्यम् । आकांक्षायोग्यतासन्निधिश्च वाक्यार्थज्ञाने हेतुः ॥

अत्र महट्ट—तर्कसंग्रह, ४११ ।

३. ‘आकांक्षायोग्यतासन्निधिवशाद्वाक्यमात्रस्वरूपाणां पदार्थानां सम्बन्धे तात्पर्याधीनं विशेष-बसुरपदार्थोऽपि वाक्यार्थः समुल्लसति’ इत्यमिहितान्वयवादिनां मतम् । वाक्य एव वाक्यार्थ इत्यन्विताभिधानवादिनः ॥

—काव्यप्रकाश, २१६ ।

४. वाक्यं स्याद्योग्यताकांक्षासत्तियुक्तः पदोच्चयः ॥

—साहित्यदर्पण, २११ ।

५. आकांक्षा- (क) चक्रवर्ती—प्रतीतिपर्यवसानमाकांक्षा ।

(ख) बह्वः—आकांक्षा अनिपत्तुर्जज्ञासा ।

(ग) उद्योतकार—आनुपूर्वाविशेषकारणव्यवहारमाकांक्षा ।

(घ) साहित्यदर्पण—आकांक्षा प्रतीतिपर्यवसानादिरहः ।

(ङ) तर्कसंग्रह—पदस्य पदान्तर-व्यतिरेकप्रयुक्तान्वयानुभावादकत्वमाकांक्षा ।

योग्यता- (क) आपविरहो योग्यता ।

—चक्रवर्ती ।

महिमनट्ट ने वाक्य के लक्षणस्वरूप जिम कारिका को उद्धृत किया है^१ वह वाक्य-पदीय की है। उनमें आकाशा योग्यता और आगति या सन्निधि, वाक्य के तीनों आवश्यक तत्त्व आ गये हैं। कारिका में प्रयुक्त साक्षात्वादयपद में आकाशा का तो शब्द ही उपादान हुआ है। क्योंकि जैसा कि, आकाशा के उपर्युक्त विवेचन में स्पष्ट है कि वाक्य में प्रयुक्त पदों में ही परस्पर आकाशा अभीष्ट है अन्यथा कोई भी पद कभी निराकाश नहीं हो सकता। प्रकृत कारिका में प्रयुक्त साक्षात् पद से भी यही अभिप्रेत है कि वाक्य के अवयवरूप जो पद हैं वे परस्पर साक्षात् होने चाहिए। 'परानाकाशशब्दकम्' पद से योग्यता अभिप्रेत है। प्रकृत वाक्यांश का अर्थ है कि पद अपने अर्थ को व्यक्त करने के लिये वाक्य में प्रयुक्त पदों से भिन्न किसी पद के प्रति साक्षात् न हो। क्योंकि यदि कोई पद अपने अर्थ की प्रतीति के लिये वाक्य में बाहर के किसी पद की आकाशा करना है तो अर्थ की प्रतीति में बाधा होगी। उस बाधा का न होना ही योग्यता है। उदाहरणस्वरूप—वह्निना मिञ्चनि' (आग से साँचना है) वाक्य में मिञ्चनि' पद अपने अर्थ की प्रतीति के लिये वाक्य में बाहर के जलेन, जलदेन, घटेन आदि पदों की आकाशा करना है क्योंकि साँचने की क्रिया के लिये अपेक्षित उपकरणों में वह्नि का होना कदापि समब नहीं। अतः अर्थ का बाध होने से यहाँ योग्यता का अभाव है। 'देवदत्त काण्टे स्थान्यामोदन पचनि' इस वाक्य में प्रयुक्त पदों में परस्पर तो साक्षात्ता है। किन्तु बाहर के किसी पद की आकाशा किसी को नहीं है। अतः योग्यता भी है। कारिका में प्रयुक्त 'एकार्यम्' पद स्पष्टतया सन्निधि का बोधक है। प्रहर-प्रहर पर उच्चरित 'देवदत्त गान् आनय' पदों में एकार्यता का अभाव होने से उनमें एकवाक्यता नहीं आती। इस प्रकार महिमनट्ट के वाक्य के लक्षण में वे मनी तत्त्व विद्यमान हैं जो परवर्ती आचार्यों के लक्षणों में हैं। इसके अनिरिक्त 'गुणवन्' और 'क्रिया-प्रधानम्' वाक्य के दो और विनोपन दिने हैं जो अन्यो से उनके लक्षण की महत्ता को और बढ़ा देने हैं। साथ ही उनमें वाक्य में क्रिया की प्रधानता के सिद्धान्त की भी पुष्टि होती है।

शब्द के पद एक वाक्य दो ही नेद मानने का महिमनट्ट का प्रयोजन यह है कि वह पदार्थ

(ख) योग्यता पदानां परस्परसम्बन्धे बाधाभावः । —बहवः ।

(ग) एकपदार्थ अपरपदार्थ प्रकृतसंसर्गत्वम् योग्यता । —उद्योतकार ।

(घ) पदानां परस्पर सम्बन्धे बाधाभावः योग्यता । —सा० ६०, पृ० २११ ।

(ङ) अर्थाबाधो योग्यता । —सर्वसङ्ग्रह ।

सन्निधि- (क) सन्निधिरासत्तिः । —चक्रवर्ती ।

(ख) आकांक्षिता नां पदार्थानामेक बुद्ध्युपसृष्टत्वम् । —बहवः ।

(ग) आसत्तिः बुद्ध्यविच्छेदः । —साहित्यदर्पण वृत्ति २११ ।

(घ) अव्यवधानेनान्वयप्रतिपक्षोपस्थितिद्वय सन्निधिः ।

(ङ) पदानामविलम्बेनोच्चारणं सन्निधिः । —सर्वसङ्ग्रह ।

१. साक्षात्तावयवं भेदे परानाकाशशब्दकम् ।

क्रियाप्रधानं गुणवदेकार्यं वाक्यमिष्यते ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३८, वाक्यपदीय का० २१४ ।

एव वाक्यायं दो प्रकार के हो अर्थ मानना चाहते हैं । वाक्यायं में साध्यसाधनभाव की सत्ता को प्रमाणित करने के लिये उन्होंने उसमें क्रिया की प्रधानता के पक्ष का आश्रय किया है । क्रिया साध्य होती है । वाक्य में उसकी प्रधानता होती है । शेष पद साधनरूप में प्रधानक्रिया की ही सिद्धि करते हैं । इस प्रकार वाक्य में साध्यसाधनभाव बन जाता है । साध्यसाधनभाव के सिद्ध हो जाने पर शब्दार्थ या वाक्यायं की प्रतीति में अनुमान की प्रश्रिया स्वतः बैठ जाती है । क्योंकि साध्यसाधनभाव ही वहाँ अविनाभाव सम्बन्धरूप व्याप्ति का कार्य पूरा करना है । इस प्रकार महिममट्ट का शब्दार्थ विवेचन अन्ततोगत्वा वाक्य में अनुमेयार्थ की सिद्धि के साधक के रूप में हुआ है जो इस तथ्य को सदा ध्यान में रखकर किया गया है कि—लक्षणा, व्यञ्जना आदि शक्तियों के खण्डन, सात्त्विक, ध्वनि, वक्रोक्ति आदि मिथ्यान्तों के निराकरण एव काव्यानमिति पक्ष की प्रस्थापना में कोई बाधा न पड़े ।

(घ) अर्थ एवं उसके भेद-प्रभेद

अर्थ धातु ने घञ् प्रत्यय होकर अर्थपद व्युत्पन्न होता है, जो अभिधेय, अभिप्राय, प्रयोजन और द्रव्य का वाचक होता है ।^१ अर्थ की परिभाषा करते हुए तत्त्वचिन्तामणि में कहा है—‘यत्पर. शब्दः स शब्दार्थः ।’ शब्द जिस परक होता है उस भाव को अर्थ कहते हैं । व्याकरण, दर्शन आदि शास्त्रों में अर्थ के अनेकानेक भेद किये गये हैं । साहित्यशास्त्र में भी अर्थ के स्वरूप और भेद का विवेचन हुआ है । सर्वप्रथम आनन्दवर्धन ने काव्यात्मरूप में व्यक्त्वस्य सहृदयश्लाघ्य अर्थ के वाच्य और प्रतीयमान दो भेदों की चर्चा की है ।^२ वाच्य का अर्थ वह है जो प्रकृतिप्रत्यय की व्युत्पत्ति एवं कोश से निवृत्ता है । प्रतीयमान इसमें भिन्न होता है जो केवल महान्वियों की वाणी का ही विषय होता है । जिस प्रकार नायिकाओं में प्रसिद्ध अवयव-संस्थान से भिन्न लावण्य नाम की वस्तु होती है, उसी प्रकार प्रतीयमान, वाच्य अर्थ से सर्वथा भिन्न होता है ।^३ उसकी सत्ता की सिद्धि के विषय में मम्मट ने जो युक्ति दी है वह कुछ इस प्रकार है : अनेकार्थक शब्द के वाक्य में प्रयोग होने पर उसका एक अर्थ तो अभिधा के द्वारा नियन्त्रित होता है । लेकिन वक्तृबोद्धव्यातिवर्गशिष्ट्य से प्रतिभाशाली व्यक्तियों को जिस दूसरे अर्थ की व्यवस्थित प्रतीति होनी है, वह व्यङ्ग्य अर्थान् प्रतीयमान अर्थ है ।^४ प्रतीयमान के वस्तु, अलंकार और रस तीन भेद होते हैं ।

महिममट्ट ने भी अर्थ के दो ही भेद किये हैं—वाच्य और अनुमेय । जो अर्थ शब्द-व्यापार अभिधा का विषय है वह वाच्य है । इसको ही मुख्यायं भी कहते हैं । क्योंकि

१. अभिधेयानभिप्रायप्रयोजनद्रव्यकेष्वर्थः ॥

—हलायुध-कोश, ५।८६७ ।

२. योज्यः सहृदयश्लाघ्यः काव्यात्मेति व्यवस्थितः ।

वाच्यप्रतीयमानाख्यौ तस्य भेदावुभौ स्मृतौ ॥

—ध्वन्यालोक, १।० १।२ ।

३. तत्र वाच्यः प्रसिद्धो यः प्रकाररूपमार्तिनिः ॥१।३॥

प्रतीयमानं पुनरन्यदेव अस्त्वस्ति वाणीषु महारुच्योनाम् ।

यत्तत्प्रमिद्वान्यवातिरिक्तं विभाति लावण्यमिवांगनाम् ॥

—ध्वन्यालोक, १।० १।४ ।

४. अनेकार्थस्य शब्दस्य वाचकत्वे नियन्त्रिने ।

संयोगार्थरथाच्यायंधीकृद्व्यापुनिरञ्जनम् ।

—काव्यप्रकाश, २।१९ ।

कहा भी है कि—जहाँ पर शब्द के उच्चारणमात्र से स्वतः अर्थ की प्रतीति होने लगती है वही मुख्य अर्थ है। मुख्यार्थ के सामर्थ्य का वाच करके यलोपपादित जिम अर्थ की प्रतीति होती है वह गौण अर्थ है। महिममट्ट के अनुमार आनुमानिक ही अनुमेयार्थ है।^१

वाच्यार्थ की परिभाषा करते हुए महिममट्ट कहते हैं कि—शब्द के माय अन्वय व्यतिरेक से जिस अर्थ की प्रतीति होती है वह उस पद का वाच्य अर्थ है। जैसे गो शब्द का अर्थ गाय है। अन्यथा अन्वयव्यतिरेक के अभाव में अर्थविषयक बुद्धि अव्यवस्थित हो जायगी और उसकी कोई मर्यादा नहीं रहेगी तथा किसी भी अर्थ को हम वाच्य नहीं कह सकेंगे।^२ हेतु-भूत वाच्य या अनुमेय अर्थ से जिस अर्थान्तर की प्रतीति होती है उसे ही अनुमेयार्थ कहने हैं। वह तीन प्रकार का होता है—वस्तु, अलंकार और रसादि। इनमें वस्तु और अलंकार रूप अर्थ वाच्य भी हो सकते हैं। जयान वाच्य अर्थ के वस्तु और अलंकार दो ही भेद होने हैं अनुमेय के तीन। रसादि रूप अर्थ केवल अनुमेय ही होता है। वाच्य और अनुमेय में भेद एक दूसरे प्रकार से भी है कि पदों का अलग-अलग अर्थ वाच्य ही होता है, अनुमेय नहीं। क्योंकि अनुमेयार्थ वही होता है जहाँ साध्यसाधनभाव हो। पद के भागरहित होने से उसमें साध्यसाधनभाव सम्भव नहीं होता।^३ साध्यसाधनभाव हेतुहेतुमद्भाव ही है। वह वही सम्भव होता है जहाँ उद्देश्य विधेयान रूप भाग की सम्भावना हो। यह भाग वाक्य में ही सम्भव है। अतः साध्यसाधनभाव केवल वाक्य में ही रहता है, पद में नहीं। इसीलिये अनुमेयार्थ वाक्यार्थ ही हो सकता है, पदार्थ नहीं। वाक्यार्थ में पदार्थों के उद्देश्य विधेय रूप से अज्ञान की परिकल्पना की जा सकती है। वहाँ अतः परस्पर विध्यनुवादभाव से अवस्थित रहते हैं। उन अर्थों में वही पर विधेयार्थ के अप्रमिष्ट होने से उसके उपादान की अपेक्षा होती है तो वही अत्यन्त प्रमिष्ट होने से उनके उद्देश्यः कथन की अपेक्षा नहीं होती। इस प्रकार विधेयार्थ के उपादान सापेक्षनिरपेक्षभाव से वाक्यार्थ दो प्रकार का होता है।^४ उनके भी अनेक भेद-

१. अर्थोऽपि द्विविधो वाच्योऽनुमेयश्च । तत्रशब्दव्यापारविषयो वाच्यः स एव मुख्य उच्यते ।

पञ्चाहुः

श्रुतिमात्रेण यत्रास्य तादर्थ्यमवसीयते ।

तं मुख्यमर्थं मन्यन्ते गौणं यलोपपादितम् ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३९ ।

२. तथाहि यस्य शब्दस्य भावानावानुसारिणी ।

यदर्थबुद्धिस्तस्यासौ वाच्योऽर्थ इति कथ्यते ॥७६॥

गोशब्दस्येव गौरर्थः सान्ध्यात्वव्यवस्थिता ।

वाच्यत्व व्यवहारश्च न स्यादर्थस्य कस्यचित् ॥७७॥ —व्यक्तिविवेक, प्रथम विमर्श ।

३. तत एव तदनुमिताद्वा लिंगभूताद् यदर्थांतरमनुमीयते सोऽनुमेयः । सच त्रिविधः । वस्तुमात्र-मलङ्काराः रसादयश्चेति । तत्राद्यौ वाच्यवापि सम्भवतः । अन्यस्तु अनुमेय एवेति । तत्र पदस्यार्थो वाच्यएव नानुमेयः, तस्य निरंशत्वात् साध्यसाधनभावानावतः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३९-४० ।

४. वास्तव्यस्तु वाच्यस्यार्थस्यांशपरिकल्पनायामंशानां विध्यनुवादभावेन अवस्थिते विध्यंशस्य सिद्धासिद्धतया उपादान-निरपेक्षसापेक्षत्वेन द्विविधो बोद्धव्यः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ४० ।

प्रभेद होते हैं जिनके आधार पर साध्यसाधनभाव बनते हैं। साध्यसाधनभाव का विन्तु विवेचन आगे किया जायगा। सम्प्रति हम वाच्यार्थ और वाक्यार्थ के स्वरूप एवं उनके परस्पर के भेद का विवेचन करेंगे।

(इ) वाच्यार्थ और वाक्यार्थ

वाच्यार्थ और वाक्यार्थ एक होता है या परस्पर भिन्न, यह प्रश्न स्वभावतः उठता है; जिसके अनेक समाधान दिये गये हैं। सामान्यतः वाच्यार्थ और वाक्यार्थ को एक माना गया है। वाच्यार्थ को एक पद का अर्थ और वाक्यार्थ को पदमूह का अर्थ कहकर उनमें परस्पर भेद भी समझा जाता है, जो बहुत मोटी-सी बात है। जब वाच्यार्थ और वाक्यार्थ को परस्पर अभिन्न कहा जाता है तो पद की वाक्य से पूरक कोई स्वतंत्र सत्ता नहीं मानी जाती। प्रथम पक्ष के विद्वान् पदों के समूह को वाक्य कहते हैं तो दूसरे पक्ष के अनुसार पद की सत्ता वाक्यो से अपूर्णक वैसे ही होती है जैसी प्रकृतिप्रत्यय या अक्षरो का पद में परिपूर्ण नहीं होता। यह विवाद बहुत पुराना है। भाषाशास्त्र की यह एक बहुत ही विवादमय एवं गूढ़ समस्या है, जिसका समाधान करने में आधुनिक भाषावैज्ञानिक भी समर्थ नहीं हो सके हैं। अतः दोनों की मान्यता समानान्तर रेखाओं की तरह निरन्तर चली आ रही है। फिर भी सामान्य रूप से यह मान लिया गया है कि भाषा का आरम्भ वाक्य से ही होता है। अतः केवल शब्दकोश कण्ठस्थ कर लेने से ही कोई किसी भाषा के बोलने, पढ़ने एवं लिखने में सक्षम नहीं हो सकता। इसका मूलकारण यह है कि भाषा विचारों को बहन बगनी है और विचार स्पष्ट ध्वनि के माध्यम से वाक्यों में ही व्यक्त किये जा सकते हैं, शब्दमात्र से नहीं। अतः वाक्य कण्ठाग्र करने एवं दिचारग्रहण करने की अलग-अलग प्रक्रियाएँ हैं। भाषा सीख लेने के बाद वाक्य में पदों को अलग-अलग कर क्रियाकारक आदि पदों को पूरक रूप से वैसे ही समझा जाता है जैसे वैयाकरण प्रकृति प्रत्ययविभागकर प्रत्येक शब्द की व्युत्पत्ति कर देता है।^१ जब वाक्य की ही सत्ता स्वतन्त्र है शब्द का ज्ञान तो बाद में स्वतः होता है, तो इस प्रकार वाक्यार्थ ही वाच्यार्थ है। यह अन्विताभिधानवादी भाट्ट मीमांसकों का मत है।^२ इसके विपरीत अभिहितान्वयवादी प्राभाकर मीमांसक हैं जिनके मनुानुसार वाक्य में प्रत्येक पद स्वतंत्र है और उसका अर्थ ही वाच्यार्थ है। वाक्यार्थ तो तात्पर्यार्थ है जो वाक्य में सर्वथा भिन्न होता है और किसी भी पद का अर्थ नहीं होता।^३

महिमनट्ट ने शब्द के जो दो भेद पद और वाक्य किये हैं उन्हीं के अनुसार अर्थ के भी दो भेद होने हैं—पदार्थ और वाक्यार्थ। इनमें पदार्थ केवल वाक्य होता है और वाक्यार्थ—वाक्य एवं अनुमेय दो प्रकार का होता है। महिमनट्ट वाक्य की अगण्यता के

१. द्विधा बन्धितपदं निम्नं चतुर्धा पञ्चधापि वा।

अपोदृत्यैव वाक्येभ्यः प्रकृतिप्रत्ययादिवत् ॥

—व्यक्तिविशेष, पृ० ३८।

२. वाच्य एवं वाक्यार्थ इत्यन्विताभिधानवादिनः ॥

—वाक्यप्रकाश, वृत्ति २।६।

३. भाषांशापोष्यतामभिधिवशाद्दृश्यमाणस्वरूपाणां पदार्थानां समन्वये तात्पर्यार्थोविशेषः।

चपुरपदार्थोऽपिवाक्यार्थः समुन्तसति इत्यभिहितान्वयवादिनां मतम्।

—वाक्यप्रकाश, वृत्ति २।६।

पक्ष के समर्थक हैं। अतः इनका मन प्रानाकर मीमांसकों के अन्विताभिधानवाद से इस अर्थ में साम्य रखता है कि दोनों वाक्य को अछण्ड एव वाक्यार्थ को ही वाच्य मानने हैं। इनमें परस्पर भेद भी है क्योंकि महिमनद्वट वाक्यार्थ के दो भेद मानने हैं—वाच्य और अनुमेय। भाट्टमीमांसक ऐसा कुछ नहीं मानते। उनके यहां वाक्यार्थ एक ही होता है और वही वाच्य होता है। साहित्यदर्पणकार विद्वनाथ कविराज ने योग्यता, आकांक्षा एव आसत्तिशुक्त पदसमूह को वाक्य की संज्ञा तो दी है।^१ किन्तु अर्थभेदों में वाच्य, लक्ष्य एव ध्येय तीन का ही प्रतिपादन किया है।^२ और वाक्यार्थ की स्वतन्त्र सत्ता के विषय में मौन साध लिया है। मम्मट ने किन्हीं आचार्यों के नाम से तात्पर्यार्थ की सत्ता भी प्रमाणित की है जो वाच्यार्थ के अतिरिक्त और कुछ नहीं है।^३

यहां हम यह स्पष्ट तौर पर बताना चाहते हैं कि यद्यपि महिमनद्वट का शब्दार्थ विवेचन अत्यन्त वैज्ञानिक एव सुव्यवस्थित है पर परबनों आचार्यों ने इनका सर्वथा बहिष्कार ही किया है। शब्द के पद एव वाच्य नामक दो भेदों के विपरीत वाचक, लक्षक एव व्यञ्जक नामक शब्द भेदों तथा वाच्य, लक्ष्य एव ध्येय नामक यथामग्य उनके अर्थों का ही प्रतिपादन मिलता है। इसका कारण यह है कि परबनों आचार्यों ने अनुमान के वाच्यशास्त्र में अनु-प्रवेग का सर्वथा विरोध किया। वाच्य को अनुमेयार्थता किसी को भी माग्य नहीं हो सती। विद्वानों ने अनुमिति को एकमात्र बुद्धि का विषय मान कर महदयदलाध्य वाच्य को उसमें अनम्बुक्त रखना ही ध्येयकर समझा। महिमनद्वट ने चूँकि लक्षणा एव व्यञ्जना का अन्तर्भाव अनुमान में ही साधित किया है अतः उनकी दृष्टि में लक्षक या लक्षणीक तथा ध्येयक शब्द एव लक्ष्यार्थ और व्यङ्ग्यार्थ भी अनुमान के ही विषय ठहरने हैं। जबकि मम्मट प्रमृति प्रायः सभी उत्तरवर्ती आचार्यों ने लक्षणा एव व्यञ्जना के स्वतन्त्र रूप से शक्ति होने का समर्थन करते हुए लक्ष्यार्थ एवं व्यङ्ग्यार्थ की स्वतन्त्र सत्ता स्वीकार की है। महिमनद्वट के विवेचन का महत्त्व इतने में ही है कि जिस शब्दार्थ की आनन्द प्रमृति ने 'बहुधा व्यावृत्तः पूर्वं' कह कर उपेक्षा की थी उसके विन्नाशपूर्वक विवेचन की एक नयी परम्परा का समारम्भ वाच्यशास्त्र के इतिहास में पुनः हुआ। अनन्तर सभी आचार्यों ने अपनी कृतियों में शब्दार्थ-विवेचन को पर्याप्त महत्त्व दिया।

१. वाक्यं शब्दाद्योग्यताकांक्षासत्तिशुक्तपदोच्चयः ।

२. अर्थो वाच्यश्च लक्ष्यश्च, व्यङ्ग्यश्चेति त्रिधा मतः ।

३. वाच्यादयस्तदर्थः स्यः तात्पर्यार्थोऽपि केषुचित् ॥

—साहित्यदर्पण, २।१ ।

—साहित्यदर्पण, २।१ ।

—काव्यप्रकाश, २।६ ।

द्वितीय-विमर्श

शब्दार्थ-सम्बन्ध

(क) संकेतग्रह अथवा शब्दबोध प्रकार

शब्द, अर्थ एवं उनके परस्पर के सम्बन्ध का विवेचन मुख्य रूप से शब्दशास्त्र व्याकरण का विषय है। लेकिन दर्शन और साहित्यशास्त्र में भी आनुपंगिक रूप में इनका विवेचन हुआ है। दर्शनशास्त्र के विवेच्य विषयों में से पदार्थ एक विशिष्ट विषय है। पदार्थ का पद से क्या सम्बन्ध है? इस प्रश्न के उत्तर में शब्दप्रमाण के स्वरूपनिरूपण के अवसर पर प्रायः प्रत्येक दर्शनकार ने शब्द, उसके भेद एवं अर्थ से उसके सम्बन्ध का निरूपण किया है। शब्द नित्य है या अनित्य? शब्द और अर्थ का सम्बन्ध सामयिक है या स्वानाविर? ये प्रश्न विमुक्त रूप से व्याकरण दर्शन के क्षेत्र हैं। साहित्य की सीमा में शब्द और अर्थ के सम्बन्ध का अभिप्राय शब्द के अर्थ प्रत्यायन की प्रक्रिया से है। इस सम्बन्ध में श्री विश्वनाथ पञ्चानन ने न्यायसिद्धान्तमुक्तावली के शब्द तण्ड के आरंभ में ही शब्द से अर्थ की प्रतीति की प्रक्रिया पर प्रकाश डालते हुए कहा है कि—शब्दबोध रूपी फल के प्रति पदज्ञान-करण अर्थात् अभाषारण कारण होता है, पदार्थज्ञान द्वार अर्थात् अवान्तर-व्यापार तथा शक्ति-ज्ञान सहकारो कारण।^१ पदजन्यपदार्थस्मरण को व्यापार एवं पद से पदार्थ के सम्बन्ध को शक्ति कहते हैं।^२ शक्ति का ग्रहण—व्याकरण, उपमान, कोश, आप्त-वाक्य, व्यवहार, वाक्यरूप, विवरण एवं मिथ पद के सांनिध्य में से ही किसी न किसी से होता है।^३ ऐसा प्राचीन लोगो का मन है। साहित्यशास्त्र के आचार्यों ने इन्हें इसी रूप में स्वीकार कर लिया है और इसी शक्तिग्रह को संकेतग्रह के नाम से अनिहित किया है। यहाँ प्रश्न यह उठता है कि यह संकेतग्रह किसे होना है। तत्त्वदर्शनों के विविध सिद्धान्तों के अनुसार इस प्रश्न के अनेक उत्तर दिये गये हैं। साहित्यशास्त्र के इतिहास में आरम्भ के आचार्य इस प्रकार के प्रश्न में अधिक मग्न न हो

१. पदज्ञानं तु करणं द्वारं तत्र पदार्थधीः ।

शब्दबोधः फलं तत्र शक्तिधीः सहकारिणी ।

—विश्वनाथ पञ्चानन; न्यायसिद्धान्तमुक्तावली, कारिका—४।८१ । निषण्णसागर प्रेम, बम्बई ।

२. पदजन्यपदार्थस्मरणं व्यापारः । शक्तिश्च पदेन सह पदार्थस्य सम्बन्धः ।

—वही, वृत्ति—पृ० ३५६ ।

३. शक्तिग्रहं व्याकरणोपमानं कोशाप्तवाक्याद् व्यवहारतद्वच ।

वाक्यस्य शेषाद् विवृतेर्वदन्ति सांनिध्यतः मिथपदस्य वृद्धाः ॥

—वही, पृ० ३५९ ।

धे । यद्यपि नामह और मट्टोद्भट ने 'अभिधा' एवं 'गुणवृत्ति' नामक शब्द के दो व्यापारों का उल्लेख किया है,^१ तथापि वहाँ शब्दार्थ-सम्बन्ध विषय पर विशेष विवेचन का अवसर नहीं उपस्थित हुआ । आनन्दवर्धन ने ध्वन्यालोक में व्यञ्जना व्यापार की प्रतिष्ठा के लिए शब्द की अभिधा एवं लक्षणा नामक शक्तियों का उपन्यास अवश्य किया है, किन्तु सक्तेनग्रह की प्रशिक्षा पर प्रकाश बिल्कुल नहीं डाला ।

साहित्यशास्त्र के इतिहास में सबसे पहले महिमनट्ट ने शब्दार्थ-सम्बन्ध की साम्प्रदायिक रीति से मौलिकता की । क्योंकि आनन्दवर्धन की व्यञ्जना शक्ति एक व्यञ्ज्य अर्थ की अनुपादेयता तथा जगन्नीतिता का प्रदर्शन इसके बिना जनम्भव था । उन्होंने लक्षणा और व्यञ्जना के शब्द-शक्तित्व का खण्डन कर नयी प्रकार के शाब्दव्यवहार के गर्भ में साध्यसाधनभाव की प्रक्रिया दिखलाने हुए उसे अनुमान रूप ही निश्चित किया ।^२ इन्हीं में साहित्यशास्त्र में शब्दार्थ एवं उनके सम्बन्ध के विस्तृत विवेचन की परम्परा का शीर्षोद्गम हुआ तथा अपने पक्ष की पुष्टि में अनेकानेक युक्तियों का उपन्यास किया गया । महिमनट्ट के उत्तमकालीन आचार्यों में मम्मट और विन्व-नाथ कविराज ने प्रमुखरूप से शब्दार्थ-सम्बन्ध या सक्तेनग्रह की प्रक्रिया का विवेचन विस्तारपूर्वक किया है । मम्मट ने सक्तेनग्रहविषयक दार्शनिकों के मनमथान्तरों का उपन्यास बड़ी उत्तमता के साथ वाच्यप्रकाश के द्वितीय उल्लाम में किया है । वाचक पद का लक्षण करते हुए उन्होंने कहा है कि—जो साक्षान् सक्तेनित अर्थ का अभिधान करे वही वाचक शब्द है ।^३ सक्तेनग्रह किममे होता है या साक्षान् सक्तेनित अर्थ क्या है ? यह प्रश्न इनके समझ में था । इस प्रश्न के समाधान का सबसे सरल एवं व्यावहारिक उत्तर यह दिया गया कि शब्द को सुनकर हमारी प्रवृत्ति एवं निवृत्ति या जो अभ्यस्य होता है उसे ही साक्षान् सक्तेनित समझना चाहिए और वह है ध्वनि । क्योंकि दृग्नादिप्रयोजन रूप अर्थ के लिए गवानयानादिरूप श्रित्वा की कारिता अर्थान् निर्वाहक होने में गोध्यक्ति ही प्रवृत्ति निवृत्ति योग्य है । तथापि अनन्त गोध्यक्तियों की एक साथ अभ्यस्य उपस्थिति रूप आनन्द तथा जित गोध्यक्ति में सक्तेनग्रह स्वीकृत होगा उसमें अनिरिक्त गोध्यक्तियों का जो पद से नाम न होने का व्यभिचार दोषों के कारण व्यक्ति में सक्तेनग्रह नहीं बनता । मान ही जब सभी शब्द व्यक्ति का ही दोष करायेंगे तो गौ, शूक, बल और दित्य में परस्पर ज्ञान, गुण, क्रिया, मजा का भेद नहीं हो पावेगा । अब वैदाकरों ने व्यक्ति की ज्ञानगुण क्रिया एवं यदृच्छा नामक उपाधियों में ही पद का सक्तेनग्रह माना है । मौलिकता ने इन सब उपाधियों को ज्ञान में ही अन्तर्हित कर ज्ञान को ही सक्तेनित कहा है तथा लक्षणा के द्वारा ज्ञान में व्यक्ति का ग्रहण माना है ।^४ नैयायिकों ने ज्ञान में सक्तेनग्रह अभ्यस्य बनाकर ज्ञानविशिष्ट व्यक्तियों

१. शब्दच्छन्दोभिधानार्थाः ।

—नामह—काव्यालङ्कार, १।९ ।

शब्दानाम् अभिधानम् अभिधाव्यापारो भूत्यो गुणवृत्तिश्च ।

—मट्टोद्भट ।

२. सर्व एव हि शाब्दव्यवहारः साध्यसाधनगर्भतया प्रायेणानुमानरूपोऽभ्युपगन्तव्यः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २१ ।

३. साक्षात्सक्तेनितं योऽर्थमभिधत्ते स वाचकः ॥

—वाच्यप्रकाश, २।७ ।

४. गौरनुबन्ध इत्यत्र. . . इति ज्ञात्या व्यक्तिः

अभिधत्ते (लक्ष्यते) ननु शब्देनोच्यते ।

—काव्यप्रकाश, द्वितीय उल्लाम ।

मे ही संकेतग्रह मान्य है। बौद्धों ने जाति नाम की किसी नित्य वस्तु की सत्ता में बौद्ध प्रमाण न पाकर अतद्भाववृत्ति या तद्भिन्नभिन्नत्व को ही संकेतग्रह का विषय कहा है।^१ मन्दत ने वैयाकरणों के उपाधिवाले तथा मीमांसकों के जातिवाले पक्ष से अपनी सहमति व्यक्त की है।^२

(ख) महिमभट्ट और संकेतग्रह—शाब्दव्यवहार की अनुमानरूपता

महिमभट्ट का कथन है कि शाब्दव्यवहार प्रायः दूसरों की प्रवृत्ति-निवृत्ति के लिए होता है। क्योंकि अपनी प्रवृत्ति और निवृत्ति तो शाब्दव्यवहार के बिना भी सम्भव है। शब्द के अभाव में दूसरे के साथ व्यवहार सम्भव नहीं।^३ चूंकि निश्चित शाब्दव्यवहार दूसरों की प्रवृत्ति एवं निवृत्ति का कारण है अतः उसमें साध्यसाधनभाव अन्तर्निहित अवश्य है, यह मानना पड़ेगा। शब्द ही साधन है और अर्थ उसका साध्य है। ऐसा मान लेने पर यह स्पष्टतया मिथ्य हो जाता है कि शाब्दव्यवहार अनुमानस्वरूप या अनुमानात्मक होता है। वहाँ साध्य अनुमाप्य और साधन अनुमापक होता है। प्रवृत्ति और निवृत्ति तो ज्ञानानामूलक है। अनुमान के बिना प्रवृत्ति और निवृत्ति का सम्पादन नहीं सम्भव नहीं। अतएव कहा है कि दुर्कि अपांन् अनुमान के बोध के बिना बौद्ध भी विद्वान् वचनमात्र से किसी भी विषय के ज्ञान का भागी नहीं हो सकता।^४ कहने का आशय यह है कि शाब्दव्यवहार से हमें जो अर्थ विशेष की प्रतीति होती है उसके पीछे अनुमान की प्रक्रिया काम करती रहती है। प्रवृत्ति और निवृत्ति ही सम्प्रत्यय और जमग्रन्थन के रूप में अनुमान की सिद्धि में दुर्किरूपनिमित्त हैं। जिनका विवेचन अनुमान के बिना कथन सम्भव नहीं, अन्यथा शंकातु अवस्था में प्रवृत्ति निवृत्ति नहीं होती। शाब्दव्यवहार में अनुमान की सत्ता न मानने पर शब्द से प्रवृत्ति निवृत्ति का होना कथमपि सम्भव नहीं। अतः शाब्दव्यवहार से प्रवृत्ति एवं निवृत्ति की सम्पद्यमानता के लिए उसमें साध्यसाधनभाव गमित अनुमान की प्रक्रिया का आश्रय अपरिहार्य है। यह साध्यसाधनभाव अस्पष्ट होने से पद मात्र में सम्भव नहीं अपितु वाक्य में ही रहता है। इसीलिए अर्थप्रतीति के लिए पद-समूहात्मक वाक्य का ही

१. यद्यपि अर्थक्रियाकारितया प्रवृत्तिनिवृत्तियोग्या व्यक्तिरेव तथापि आनन्दयाद् व्यभि-
चाराच्च तत्र संकेतः कर्तुं न युज्यते इति गौः शुबलश्चलोदित्य इत्यादीनां विषय-विभागो न
प्राप्नोतीति च तदुपाधावेव संकेतः। गौः शुबलश्चलोदित्य इत्यादीचतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्तिः
इति महाभाष्यकारः १. . गुणक्रियापदच्छानां वस्तुतः एकरूपानामपि आश्रयभेदान् भेद
इव लभ्यते. . इति सर्वेषां शब्दानां जातिरेव प्रवृत्तिनिमित्तम् इत्यन्ये। तद्वान् अगोहो वा
शब्दार्थः।

—वाक्यप्रकाश, द्वितीय उल्लास, सू० १० पर वृत्ति।

२. संकेतितश्चतुर्भेदो जात्यादिजातिरेव वा। —वाक्यप्रकाश, भा० २।८।

(ख) महिमभट्ट और सहसंकेतग्रह—शाब्दव्यवहार की अनुमानरूपता

३. शब्दप्रयोगः प्रायेण परार्थमुपयुज्यते।

नहि तेन विना शब्दो व्यवहारयितुं परः।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १०७।

४. सर्व एव हि शाब्दव्यवहारः साध्यसाधनगर्भतया प्रायेणानुमानरूपोऽन्यपगन्तव्यः, तस्य च
परप्रवृत्तिनिवृत्तिनिबन्धनत्वात्, तयोश्च सम्प्रत्ययासम्प्रत्ययात्मनोः अन्यथा कर्तृमाराज-
त्वनः। नहि पुनिरननवगच्छन् वदिचद् विपदिचद् वचनमात्रान् सम्प्रत्ययनागवर्ति।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २१-२२।

आश्रयण किया जाना है। साध्यसाधन नाव पद में न रहकर वाक्य में ही इसलिए होता है कि अलण्ड रूप से बान्त हो अर्थ की प्रतीति कराता है।^१

शाब्दव्यवहार की अनुमान-रूपता का प्रतिपादन करने में महिमनदट का विशेष अति-प्राय है। उन्हे यह दिखाना है कि अर्थ के दो ही भेद होते हैं—वाच्य एवं अनुमेय। वाच्य में अनुमेयार्थ की ही प्रधानता होती है वही इनका मत है। जहाँ वाच्य शक्ति से अनुमेयार्थ की स्फुटनता प्रतीति हो वही वाच्य है।^२

शब्द से अर्थ की प्रतीति कैसे होती है? इस पर विचारकों के विविध मत हैं। कोई अर्थ को शब्द का कार्य मानता है तो कोई अर्थ को व्यङ्ग्य या अनिव्यक्त तथा गर्थ को अनिव्यञ्जक कहता है। कतिपय अर्थ विद्वान् शब्द को अर्थ का प्रकाशक या ज्ञापक कहते हैं। अर्थ पूर्वतः विद्यमान रहता है और शब्द दीपक के समान उसे प्रकाशित करता है। इसी सम्बन्ध में महिमनदट का कहना है कि शब्द से अर्थ की अनुमिति होती है।^३ शब्द हेतु है और अर्थ साध्य। जब कोई कुछ कहता है तो हम उसके अर्थ का अनुमान करके ही किसी कार्य में प्रवृत्त या उमत्ते निवृत्त होते हैं। इसीलिए गन्दावली और व्यक्ति के एक होने पर भी अनुमान की प्रक्रिया में कहीं चूक हो जाने में निम्न अर्थ की प्रतीति होने प्रायः देखी जाती है। अतः आचार्य महिमनदट का कथन है कि मुक्ति ज्ञान् अनुमान के प्रयोग के बिना व्यक्ति की किसी कार्य में न प्रवृत्ति होती है, न उमत्ते निवृत्ति ही। अतः शाब्दव्यवहार साध्यसाधन-नाव गर्भित होना है यह मानना ही मुक्तिपुनः है।^४

१. इह यः कश्चित् शाब्दो व्यवहारः स सर्वः परप्रवृत्तिनिवृत्त्यर्थः स्वप्रवृत्तिनिवृत्त्योः शाब्दव्यवहारमन्तरेण वचनमानादेव सिद्धत्वात् । प्रवृत्तिनिवृत्तौ च सम्प्रत्ययासम्प्रत्ययौ युक्तिरूपानुमाननिमित्तौ तेन बिना निर्निगन्धने, अग्न्या सशंकत्वे प्रवृत्तिनिवृत्त्योः अप्रवृत्ति-निवृत्तिरूपत्वात् । सम्प्रत्ययासम्प्रत्ययौ च युक्तिरूपानुमाननिमित्तौ तेन बिना निर्निगन्ध-नत्वात् शाब्दव्यवहारे वचनमानान् तयोरनुपपत्तेः । अनुमानं च साध्यसाधनभावो-पकारेण व्यवस्थितम् । तच्च परप्रवृत्तिनिवृत्तिरूपम् । शाब्दव्यवहारमाश्रयता तत्र साध्य-साधनभावः अवश्यम् अंगीकार्यः । स च अलण्डत्वात् पदनाशे न सम्भवति इति पदसमूहा-त्मकं वाक्यम् अवलम्बते । —रघुन.—व्यक्तिविवेक व्याख्यान, पृ० २१-२२ ।

२. तस्मान् स्फुटतया यत्र प्रधानेनाग्न्यापि वा ।
वाच्यतावत्प्राप्त्यनुमेयार्थो भाति तत्काव्यमुच्यते ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० ३२ ।

३. वाच्यप्रत्ययेयोनोऽस्ति ध्वंग्यव्यञ्जकतावयोः ।
तयोः प्रदीपयद्यत् साहित्येनाप्रकाशनात् ॥३३॥

परवर्तत्वसम्बन्धव्याप्तिसिद्धिव्यपेक्षनात् ।
युक्तत्वाप्रत्ययोर्यद्वद् यद्वच्चानलधूमयोः ॥३४॥

अनुमानत्यमेवान् युक्तं तल्लक्षणान्वयात् ।
जलतश्चैव चापादेः का व्यक्तिः इतिरेव सा ॥३५॥

कार्यत्वं ह्यस्तनोऽपीष्टं हेतुत्वं तु विरध्यते ।
सर्वसामर्थ्यविदमाद् गगनेन्द्रीवरादिव ॥३६॥

—व्यक्तिविवेक, प्रथम विमर्श ।

४. न च युक्ति निरासंसात्तः कश्चित् प्रवर्तते ।
निवर्तते वेत्तारोपेता साध्यसाधनगर्भता ॥

—व्यक्तिविवेक, कारिका १।३८ ।

शाब्दव्यवहार में अनुमान की प्रक्रिया की मान्यता दर्शनशास्त्र के लिए नहीं है। प्रामाण्य तथा भाट्टमत भीमांसको का अन्विताभिधान एवं अहिमितान्वयवाद का विवाद शास्त्रान्तरो में भी प्रसिद्ध है। भाट्टमत भीमांसक कुछ अंश में वेदान्तिनों से प्रभावित है। शब्दार्थ के संबंध में उनका अहिमितान्वयवाद है। उनके अनुसार आकांक्षा, योग्यता और सन्निधिवत्ता, पद अभिधावृत्ति से अपने-अपने संकेतितार्थ का प्रतिपादन करते हैं। अनन्तर तात्पर्यावृत्ति से उन अभिधाप्रतिपादित अर्थों का परस्पर अन्वय हो कर जो अर्थ निकलता है वह वाक्यार्थ होता है जिसे तात्पर्यार्थ कहते हैं और जो पदों के अर्थ से सर्वथा भिन्न होता है।^१ अभिधावृत्ति से ही तात्पर्यार्थ या वाक्यार्थ की प्रतीति इसलिए नहीं हो सकती कि इस सम्बन्ध में एक व्याप है जिसकी मान्यता सर्वत्र है कि शब्द बुद्धि एवं कर्म का एक बार कहो भी विराम होने पर पुनः व्यापार का अभाव हो जाता है।^२

अभिधावृत्ति आकांक्षादिवत्ता पदों के अर्थ का प्रतिपादन कर विरत हो जाती है और इसलिए जब उसके व्यापार का अभाव हो जाता है तो पुनः कार्य करने के लिए व्यापारान्तर की योजना होती है। उसे ही तात्पर्यवृत्ति कहते हैं। इस शक्ति से पदार्थों का परस्पर अन्वय होकर उनका तात्पर्यार्थ ही वाक्यार्थ के रूप में निकल आता है। इसी अभिधा से अर्थ भेद का परिणमन कराते हुए मम्मट ने काव्यप्रकाश में कहा है कि बिन्ही आचार्यों के मत में तात्पर्यार्थ भी होता है।^३

अन्विताभिधानवादी प्रामाण्य भीमांसक ठीक इसके विपरीत वाच्य को ही वाक्यार्थ कहते हैं।^४ उनका कहना है कि शब्द पहले परस्पर अन्वित होते हैं। अनन्तर अभिधावृत्ति से परस्पर की आकांक्षा, योग्यता एवं सन्निधिवत्ता, अन्वयानुरूप ही अपने अर्थ का प्रतिपादन करते हैं। इसलिए अभिधा से प्रतिपादित वाक्यार्थ ही वाक्य का भी अर्थ है, उमसे भिन्न नहीं। उनका कथन है कि पद अकेले अर्थात् दूसरे किसी शब्द के सान्निध्य के अभाव में निरपेक्ष रूप से अपने अर्थ का प्रतिपादन नहीं कर सकता। वास्तव में वाक्य में प्रयुक्त शब्द ही अपना कुछ अर्थ रखता है जो उसी वाक्य में प्रयुक्त शब्दान्तरों के अर्थ से सम्बद्ध होता है। स्वयंवरूप से पद का अपना कोई अर्थ ही नहीं होता। बालक की व्युत्पत्ति का उदाहरण देने हुए उन्होंने बताया है कि जिन प्रकार एक बालक देखता है कि उत्तम वृद्ध मध्यम वृद्ध को गाय लाने, उसे बाँधने और पुनः अश्व ले आने के आदेश श्रमशः देता है। बालक अनापान में ही अनुमान की प्रक्रिया में यह समझ लेता है कि गाम् आनय, और नय पदों का क्या अर्थ है। बालक की इस तरह की व्युत्पत्ति के सम्बन्ध में दो कारिकाएँ प्रस्तुत की हैं जो इस बात का विधान करती हैं कि प्रत्यक्ष, अनुमान और अर्थापत्ति तीन प्रमाणों के सहारे ही शब्द के अर्थ का अवधारण होता है। वाक्य प्रत्यक्ष रूप में उत्तम वृद्ध का शब्द सुनता है तथा उत्तम-मध्यम वृद्ध तथा गो आदि जनिपदों को

१. आकांक्षायोग्यतासन्निधिवशात् पदार्थानां समन्वये तात्पर्यार्थोविशेषवपुर पदार्थोऽपि वाक्यार्थः समुल्लसति इत्यभिहितान्वयवादिनाममतम् । —काव्यप्रकाश, २।७ ।
२. शब्दबुद्धि कर्मणां विरम्य व्यापारभावः ॥ —प्रतीति ।
३. तात्पर्यार्थोऽपि केयुर्विन् । —काव्यप्रकाश ३।० २।६ ।
४. वाच्य एव वाक्यार्थ इति अन्विताभिधान वादिनः । —काव्यप्रकाश, वृत्ति २।६ ।

साक्षान् अर्थों से देखता है। यह कार्य इन्द्रियार्थसन्निकर्षजन्य प्रत्यक्ष प्रमाण से होता है। अनन्तर श्रोता की आगिक चेष्टाओं पर आधृत अनुमान से वह यह जानने का प्रयत्न करता है कि श्रोता ने वक्ता के शब्दों का क्या अर्थ समझा है। अर्थात् चेष्टारूप अनुमितिजनक ज्ञान विपक्षक हेतु से बालक यह समझ लेता है कि प्रयोक्ता ने आदेष्टा के किस शब्द का क्या अर्थ समझा है। अन्त में अन्यथानुपपत्ति रूप अर्थापत्ति प्रमाण से वाचकत्व एव वाच्यत्वरूप संकेतापरत्नामक शब्द की द्विविधरक्ति को पहचानता है। इस प्रकार उक्त रीति से प्रत्यक्षानुमान एव अर्थापत्ति रूप प्रमाणत्रय के योग से ही जिस शब्द का किस अर्थ में संकेत है यह समझना चाहिए।^१

भाट्ट मौमात्तको की उक्त दोनों कारिकाओं की व्याख्या आचार्य सम्मत ने भी काव्य-प्रकाश में की है। 'देवदत्त गामानय' इत्यादि उत्तम-वृद्ध के वाक्य-प्रयोग से जब मध्यम-वृद्ध सास्त्रादिमान् किसी प्राणी को ले आना है तो उसकी चेष्टाओं से यह अनुमान करके कि इतने उक्त वाक्य का यही अर्थ समझा है, व्युत्पित्नु बालक अर्थापत्ति से वाक्य तथा वाक्यार्थ में वाचक-वाच्य-भाव लक्षण सम्बन्ध का स्वतः निर्धारण कर लेता है। तत्पश्चात् 'चैत्र गाम् आनय', 'देवदत्त गानय', 'अश्वम् आनय' इत्यादि अनेक वाक्यों के प्रयोग होने पर ही वाक्य में प्रयुक्त गवादि पदों के अलग-अलग अर्थ का निश्चय करता है। इस प्रकार वाक्य में प्रयोग से ही शब्दार्थ का ज्ञान, वाक्य में प्रयुक्त होने के अभाव में शब्दार्थ के ज्ञान का अभाव, इस अन्वय व्यतिरेक से हम इस निश्चय पर पहुँचते हैं कि वाक्य ही प्रवृत्तिनिवृत्तिकारी है अतः वही प्रयोग के योग्य है। संकेतग्रह उन्हीं पदों में होता है जो वाक्य में स्थित पद के अर्थों से परस्पर अन्विन हो।^२

यहाँ हम केवल इतना ही बताना चाहते हैं कि शब्दव्यवहार में अनुमान की प्रक्रिया अवश्य लगती है ऐसा अन्विताभिधानवादी भी मानते हैं। महिममट्ट ने भी यही कहा है। अन्तर इनका ही है कि अन्विताभिधानवादी अर्थापत्ति प्रमाण का भी यहाँ प्रयोग करते हैं। प्रत्यक्ष तो यहाँ अनुमान होता है सर्वत्र रहता है। अर्थापत्ति को नैयायिक अनुमान से पृथक् नहीं मानते अपितु प्रत्यक्ष और अनुमान को मिलाकर ही अर्थापत्ति होती है। इस प्रकार महिममट्ट का पक्ष दार्शनिकों से भी सम्मत है।

१. शब्दवृद्धाभिधेयांश्च प्रत्यक्षेणात्र पश्यति ।

श्रोतुश्च प्रतिपन्नत्वमनुमानेन चेष्टया ॥१॥

अन्यथानुपपत्त्या तु बोधेच्छांश्चिद्वात्मिकाम् ।

अर्थापत्त्यावबोधेन सम्बन्धं त्रिप्रमाणकम् ॥ २ ॥

—काव्यप्रकाश, पञ्चम उल्लास, पृ० २१९ ।

२. 'देवदत्त गामानय' इत्याद्युत्तमवृद्धवाक्यप्रयोगात् देशात् देशान्तरं सास्त्रादिमन्तमर्थं मध्यम-वृद्धे नयति सति' अनेनास्माद् वाचयादेवं विधोर्ज्यः प्रतिपन्न' इति तच्चेष्टया अनुमाय तयोः अलम्बवाच्यवाच्यार्थयोः अर्थापत्त्या वाच्यवाचकभावलक्षणं सम्बन्धमवधार्य बालस्तत्र व्युत्पद्यते । परतः 'चैत्र गामानय, देवदत्त अश्वमानय, देवदत्त गाम् नय' इत्यादि वाक्य प्रयोगे तस्य तस्य शब्दस्य तंतमर्थमवधारयति इति अन्वयव्यतिरेकान्यां प्रवृत्तिनिवृत्तिकारि वाक्य-मेव प्रयोगयोग्यम् इति वाक्यस्थितानामेव पदाना-अन्वितैः पदार्थैरन्वितानामेव संकेतो गृह्यते इति विशिष्टा एव पदार्था वाक्यार्थः न तु पदार्थानां वैशिष्ट्यम् ।

—काव्यप्रकाश, पंचम उल्लास, पृ० २२१-२२ ।

(ग) साध्यसाधनभाव

शाब्दव्यवहार की अनुमानरूपता के साधक जित तत्त्व की व्यक्तिविवेककार ने अनेक स्थलों पर चर्चा की है, वह है साध्यसाधनभाव । शब्द और अर्थ के बीच के सम्बन्ध को ही साध्य-साधनभाव कहते हैं । बिना किसी साधन के साध्य की निष्पत्ति नहीं होती । साध्यसाधनभाव को कार्यकारणभाव मूलक कहा है । इसकी सिद्धि अविनाभाव सम्बन्ध अर्थात् व्याप्ति के निश्चय के अनन्तर ही होती है । व्याप्तिग्रह का निश्चय मनमाना नहीं अपितु लोक, वेद तथा अध्यात्म इन तीन प्रमाणों के आधार पर ही होता है, जो परोक्ष रूप से साध्यसाधनभाव के मूल में निहित होते हैं ।^१ कोई भी वाक्यार्थ वही लोकसम्मत, वही वेदादिशास्त्रसम्मत तो वही आध्यात्मिक-कार्यविषयक होता है ।

अध्यात्म से प्रत्यक्ष प्रमाण का ग्रहण होता है । आध्यात्मिककार्यविषयक प्रमाण ही अध्यात्म है । सवलशास्त्र में वेदों का अर्थ प्रसिद्ध है । अथवा यह कहना ही श्रेयस्कर है कि यहाँ वेद शब्द सनलशास्त्र के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है । लोक में प्रसिद्ध अर्थविषयक प्रमाण को लोक कहा है । इस प्रकार प्रकारान्तर से प्रत्यक्ष एव आगम दोनों प्रमाणों को लोक, वेद अध्यात्म त्रिविध रूप में ग्रहण कर लिया है । आगम में ही लोक वेद दोनों आ जाते हैं । वेद वे आगम प्रमाण हैं जिनका निबन्धन तो नहीं हुआ है किन्तु लोकपरम्परा से वे बातें प्रमाण रूप में चली आ रही हैं । व्याख्यानकार रम्यक ने इसका यही अर्थ किया है और बताया है कि इनमें अनुमान की गणना इसलिए नहीं की है कि उपकारक न होकर वह तो स्वयं उपकार्य है । अर्थात् जिसके मूल में ये त्रिविध प्रमाण प्रस्तुत किये गये हैं वह साध्यसाधनभाव रूप अनुमान के अतिरिक्त और कुछ नहीं है ।^२

कुछ उदाहरण देकर शाब्दव्यवहार में साध्यसाधनभावगर्भित अनुमानरूपता की सत्ता को प्रमाणित करना परम आवश्यक है । लोकप्रमाणमूलक साध्यसाधनभाव का उदाहरण दिया है—

चन्द्रं गता पद्मगुणान्न भुङ्क्ते, पद्माधिता चान्द्रमसीमभिल्याम् ।

उमामुखे तु प्रतिपद्य लोला द्विसंधया प्रीतिमवाप लक्ष्मीः ॥ —कु० सं०, १।४३ ।
कुमारसम्भव के इस पद्य में जो यह बताया है कि लक्ष्मी के लिए चन्द्रमा और कमल दोनों की शोभा का एक साथ उपनोग करना सम्भव नहीं था । किन्तु इस चञ्चला ने जब से उमा के मुख का आश्रयण किया है वह उमयाश्रित शोभा का युगपत् भाजन हो गई है, और उसने उनपद्म शोभा के आश्रयण का आनन्द लिया है । यहाँ पर उमा के मुख की शोभा चन्द्र और कमल दोनों

१. साध्यसाधनभावदर्शानयोः अविनाभाववसायकृतो घनत्वव्यः । स च प्रमाण मूलः । तत्त्व त्रिविधम् । यदाहुः —लोकवेदस्तथाध्यात्मं प्रमाणं त्रिविधं स्मृतम् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ४२ ।

२. प्रमाणं च त्रिधा लोकवेदाध्यात्मरूपत्वेन । तत्राध्यात्मं प्रत्यक्षम् । निबन्ध प्रतिद्वारं वेदः । अनिबन्धप्रतिद्वारस्वभावलोकः । भंग्या प्रत्यक्षागमद्वयं प्रमाणद्वयं स्वीकृतम् । आगमस्य निबन्धानिबन्धप्रतिद्वाररूपत्वेन द्विविधम् । अनुमानमत्र भगवन्निर्णयोपवाच्यत्वेन प्रस्तुतवान् ।

—रम्यक—व्यक्तिविवेक, व्याख्यान, पृ० ४२ ।

से बढ़कर है यह व्यतिरेक ही कवि को विवक्षित है, जिसकी प्रतीति कमल के रात्रिसंकीर्ण एवं चन्द्रमा के दिवन में उदय न होने की बात पर ही निर्भर है, जो लोक-प्रसिद्ध है। अतः यहाँ लोक-प्रमाणमूलक साध्यसाधनभाव से व्यतिरेकालंकार ही अनुमेय है।

वेदप्रमाण ने तन्मूलक इतिहासपुराण एवं धर्मादि सभी शास्त्रों का ग्रहण हो जाना है। उदाहरणस्वरूप—

अपाचितारं न हि देवमग्निः सुतां प्रतिग्राहयितुं क्षमाकः ।

अन्ययनानंगनयेन साधुर्नाध्यस्त्यमिष्टेऽप्यवलम्बनेऽर्थे । —कुमारसंभव, १।५२ ।

हिमालय भगवान् शिव को अपनी कन्या पार्वती देने की ऋणियों की दान की तब तक स्वीकार करना नहीं चाहता जब तक शकर स्वयं आकर साधना न करें तथा भूतभाव न मौनभाव भी जाकर साधना इसलिए नहीं करते कि वहाँ उनकी अन्ययना ठुकरा न दी जाय। अतः मध्यस्थ के द्वारा ही दानचीन ठीक समझी गई। यहाँ पर कारणभूत भगवान् शिवगण सम्प्रदानता का निबन्धन साधना के अभाव में नूषरेन्द्रगन कार्य कन्यादान के सामर्थ्य के अभाव का उपनिबन्धन शास्त्रमूलक है। दोनों में कार्यकारणभाव शास्त्रैवप्रमाण समधिगम्य है कि बिना साधना के चाहे नर्गस्व भले दे दे किन्तु कन्या नही देना चाहिए। कहा भी है—

अपाचितानि देयानि सर्वद्वेष्याणि भारत ।

अन्नं विद्या तथा कन्या अनयिन्यो न दीयते ॥

भरतकुल में उपपन्न हे मुषिष्ठिर लोगों को चाहिये कि वे सभी वस्तुओं को बिना मांगे दे दें पर अन्न, विद्या तथा कन्या उठे नहीं देनी चाहिये उठे मांगता नहीं। आध्यात्मिकार्थविपदक साध्यसाधनमूलक प्रमाण का उदाहरण दिया है।

पशुपतिरपि सान्प्रहनि ऋच्छ्रादगमयदस्त्रितुतासमागमोक्तः ।

कनपरमवशां न विप्रकुर्युर्बिभुमपि तं यशमी स्पृशन्ति भावाः ॥ —कु० सं०, ६।१५ ।

पार्वती ने मिलने के लिये उत्कण्ठित भगवान् शिव के लिये भी उन दिनों को बिजाना बड़ा कठिन हो गया। वस्तुतः ये भाव ही ऐसे हैं कि जब समर्थ शिव को भी अपने प्रभाव से विचलित कर देते हैं तो फिर ऐसा दूसरा कौन है जिसे ये अपने वश में न कर लें। यहाँ पर भगवान् पशुपतिगत कठिनता से दिवसातिवाहन रूप अस्त्रितुतासमागम की उत्कण्ठा का कार्यकारणभाव प्रत्यक्ष सिद्ध है। एतन्मूलक ही इन दोनों का साध्यसाधनभाव है। शिव दिन को बड़े कष्टपूर्वक विज्ञाते थे क्योंकि वह पार्वती के समागम के लिए तन्मुक्तचित्त रहते थे। दिवसातिवाहन एवं समागमोत्कण्ठा दोनों का हेतु-हेतुबन्धन सम्बन्ध है।

साध्यसाधनभाव के मुख्य रूप से दो भेद होते हैं—शाब्द और आर्थ।^१ यहाँ पर 'यदा' आदि हेतुव्यञ्जक शब्दों का प्रयोग होता है वह शाब्द है। इनके अभाव में वह आर्थ होता है।^२ दोनों

१. स हि द्विविधः शाब्दश्चाप्यर्थश्चेति ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ४५ ।

२. स हि साध्यसाधनभावः यथेत्यादिहेतुत्वप्रकाशकशाब्दप्रयोगे शाब्दः तदन्तात् च आर्थः ।

—विद्वत् व्यक्तिविवेक, पृ० ४५ ।

ही प्रकार के साध्यसाधनभाव के पुनः पदार्थ और वाक्यार्थ दो भेद होते हैं । पदार्थ के भी जाति, गुण, क्रिया और द्रव्य भेद से, धर्मधर्मों भेद से एवं सामानाधिकरण्य वैयधिकरण्यभेद से अनेक भेद प्रभेद होते हैं । वाक्यार्थ के भी क्रियार्थक होने के कारणों की विचित्रता के आधार पर तथा उनके परस्पर के साध्य से अनेक भेद-प्रभेद होते हैं ।^१ व्यक्तिविवेक में इन सबके उदाहरण प्रत्युदाहरण देकर साध्यसाधनभाव का विस्तृत विवेचन किया गया है । प्रकृत स्थल में उपपन्न न होने से उसका सविस्तर वर्णन नहीं किया जा रहा है ।

१. सोऽपि च साध्यसाधनयोः प्रत्येकं पदार्थवाक्यार्थरूपत्वान्, पदार्थस्य च जाति-गुण-क्रिया-द्रव्यभेदेन भेदान् धर्मधर्मितया च, धर्मस्यापि सामानाधिकरण्यवैयधिकरण्यभेदान्, वाक्यार्थस्य च क्रियात्मनः कारक-वैचित्र्येण वैचित्र्याद् यथायोग्यमन्योन्यसाधार्याद् बह्विधः ।

तृतीय-विमर्श

शब्द-शक्ति

(क) शब्द की तीन वृत्तियाँ—शक्ति, भक्ति एवं व्यक्ति

दर्शनग्रंथों में जिसे वृत्ति कहा है साहित्यसाम्प्रदाय में उसी को शक्ति पद में अभिहित किया गया है। 'वर्तते शब्दोऽयं प्रवर्तते जनया इति वृत्ति' इन अर्थ में दातुलकान् करण में क्तिन् प्रत्यय होकर वृत्ति पद निष्पन्न होना है। वृत्तिवैदिकीकार मौनि श्री कृष्णभट्ट ने वृत्ति की परिभाषा करते हुए कहा है कि—शब्द और अर्थ के उस सम्बन्ध को वृद्धि कहने हैं जो शब्दबोध के हेतु-नून शब्दार्थ की उपस्थिति के अनुकूल हो।^१ वृत्तियाँ तीन मानी गयी हैं—शक्ति, भक्ति एवं व्यक्ति। शक्ति पद की व्युत्पत्ति है—शक्पते साक्षान् अभिधीयते जनया इति शक्तिः। दातुओं के लनेकार्यक होने से यहाँ पर दाक् धातु का अर्थ साक्षान् अभिधान है। 'शक्ति' अभिधा को ही कहने हैं। 'नज्यते शक्वायं खण्ड्यते जनया इति भक्ति' इन व्युत्पत्ति से 'भक्ति' लक्षणा का अपरपक्ष्य है। 'व्यक्ति' का अर्थ व्यञ्जना वृत्ति है जिसकी व्युत्पत्ति—'व्यज्जने प्रकटीयमाने जनया इति व्यक्तिः' है। आशाधर भट्ट ने शक्ति को गङ्गा, भक्ति को यमुना एवं व्यक्ति को गूढनिर्जरा सरस्वती कहा है।^२ न्यायमुक्तावली में वृत्ति को शक्ति-लक्षणान्तर सम्बन्ध के रूप में लक्षित किया है तथा पद से पदार्थ के सम्बन्ध को ही शक्ति कहा है।^३ साहित्यदर्पणकार विनय कविराज ने वृत्ति के स्थान पर शक्ति पद का प्रयोग अभिधा, लक्षणा एवं व्यञ्जना शब्द की तीनों वृत्तियों के लिए किया है,^४ जो महिमनट्ट का अनुकरणमात्र है। महिमनट्ट ने इन सबके लिए शक्ति पद का प्रयोग साहित्यशास्त्र में सबसे पहले किया। बाव्यादि में शब्दजन्य अर्थ का ज्ञान त्रिविध माना गया है—बाह, चारतर एवं चारुण। अभिधाजन्य अर्थ चार होता है। यथा—'पाकं कुरन् पाकार्यम्' वाक्य में प्रयुक्त द्वितीय पाक शब्द का अर्थ मिश्र होता है। वाक्य के अन्यप्रबोधपूर्वक द्वितीय पाक शब्द के त्रित्व अर्थ का बोध किसी व्युत्पन्न को ही सम्भव है। अतः यह बाह है 'चणक्तास्वर्षति गालि च ददाति' इत्यादि से अर्थज्ञान ग्राम्यवाक्य जन्य होने से चार नहीं है अतः कवि समादृत भी नहीं। लक्षणाजन्य अर्थज्ञान चारुण माना गया है।

१. शब्दबोधहेतुशब्दार्थोपरिपत्यनुकूलशब्दतदर्थसम्बन्धो वृत्तिः।

—श्रीकृष्ण भट्ट, वृत्तिवैदिकी, पृ० १।

२. शक्तिभक्तिव्यवितर्गमायमुनानुद्दिश्वराः ॥

—आशाधर भट्ट, त्रिवेदिका, पृ० १।

३. शक्तिदत्त पदेन सह पदार्थस्य सम्बन्धः ॥

—न्यायमुक्तावलीकारिका ८१ पर वृत्ति।

४. वाच्योऽयं अभिधा बोध्यो लक्ष्योलक्षणा मतः।

ध्वंग्यो व्यञ्जनया ताः स्तुतिस्तः शब्दस्य-शक्तयः ॥

—साहित्यदर्पण, २।३।

‘गंगाया घोषः’ में गंगा पद से शीतल पावनत्व विधिष्ट, गङ्गाप्रवाह से जतिराय निवृत्त तट रूप चारुतर अर्थ की प्रतीति होनी है। व्यञ्जनाजन्य अर्थज्ञान को चारुतम कहा गया है। किन्तु की उक्ति—‘गतोऽन्तर्गः’ से वाच्यार्थ प्रतीतिपूर्वक बचना जादि के वैशिष्ट्य से तत्तद् जिन अर्थों की प्रतीति होती है उन्हें चारुतम इसलिए माना जाता है कि वह एकमात्र विदग्ध-जनबोध्य होते हैं, सर्वज्ञानान्यगम्य नहीं।

इन तीनों वृत्तियों के विषयभूत अर्थ भी तीन प्रकार के होते हैं। अनिधा प्रतिपादित अर्थ दो शक्य, वाच्य, अमिधेय तथा मुख्यार्थ इन चार नामों से अनिहित किया गया है। लक्षणा-प्रतिपादित अर्थ की लक्ष्य, लाक्षणिक, भावन एवं औपचारिक चार संज्ञायें हैं ती व्यञ्जना से अमिधेय अर्थ के व्यङ्ग्य, गम्य, प्रतीत्य, ध्वनित एवं प्रतीयमान पांच व्यपदेश हुए हैं। अर्थद्वय के अनुसार शब्द के भी तीन ही प्रकार होते हैं। प्रथम को याचक, शक्य या अनिनायक; द्वितीय को लक्षक, लाक्षणिक या औपचारिक तथा तृतीय प्रकार को व्यञ्जक, द्योतक, प्रत्यापक आदि नाम से व्यद्वहृत किया गया है। शब्द की प्रथम वृत्ति को शक्ति, अनिधा या मुख्या कहा गया है। द्वितीय के शक्ति, लक्षणा एवं उपचार तीन नाम हैं तो तृतीय वृत्ति की व्यञ्जना, द्योतना तथा व्यक्ति प्रभृति संज्ञायें हैं। इनकी परिभाषा करते हुए आशाधर भट्ट ने कहा है कि—अनिधा वह वृत्ति है जिसका कारण सचेतब्रह्म होता है।^१ सचेत व्यक्ति के अर्थ अर्थविषयक अज्ञान को दूर कर उसमें ज्ञातृना नामक धर्म को उत्पन्न करता है। उस ज्ञातृता के प्रति जिन प्रकार मन्त्र कारण है उसी प्रकार तद्गुण ज्ञिया भी। वही ज्ञिया ही शक्ति या अनिधा है। मोग, रङ्ग एवं योगरङ्ग इसके तीन भेद होते हैं।

शक्य सम्बन्ध सहकारिणी वृत्ति को लक्षणा कहते हैं।^२ वह शब्द का ही व्याप्ति होने से शब्दनिष्ठ होनी है तथा मुख्यार्थ का बाध होने पर तत्त्वन्वन्वी जय की पदतान का विषय बनती है। लक्षणा के भी जहत्, जगहत् एवं जहदजहत् तीन भेद होते हैं। शक्य एवं लक्ष्य में व्यतिरिक्त अर्थ की बोधिका वृत्ति का नाम व्यञ्जना है।^३ वह मुख्यार्थ वापादि के बिना तथा शक्य एवं यथामन्त्र लक्ष्य अर्थ के बोध के अनन्तर ही प्रवृत्त होती है। अनियामूला-विवक्षितान्तर-वाच्य एवं लक्षणामूला-अविवक्षितवाच्य, व्यञ्जना के दो मुख्य भेद होते हैं। वहीन्हीं व्यञ्जना-मूला व्यञ्जना का भी विधान हुआ है। शब्द की तीन शक्तियों के स्वरूप लक्षण एवं उदाहरण का उपर्युक्त विवेचन ध्वनिमिद्धान्त की सरणि पर हुआ है।

(ख) महिमभट्ट द्वारा अनिधा के अतिरिक्त शब्दव्यापार की सूचा का गुण

महिमभट्ट ने शब्द की एकमात्र अनिधायिनी की ही स्वीकार किया है। उनका कहना है कि शब्द में यह नामार्थ नहीं है कि वह एक बार में ही अनेक अर्थों की अनिव्यक्ति कराए। अतः स्वार्थप्रकाशनस्वरूप अनिधायिनी के अतिरिक्त लक्ष्य, व्यंग्य आदि अर्थों की अनिव्यक्ति के लिए जो लक्षणा व्यञ्जना आदि व्यापारान्तर की कल्पना की जाती है और उन्हें शब्दव्यापार या शब्दशक्ति कहा जाता है वह युक्तियुक्त नहीं। हमें अनिधा में निहित जिन व्यापार की प्रतीति

१. सङ्केतप्रहकारणा शक्तिः ॥

—आशाधर भट्ट, त्रिवेदिका, पृ० ४।

२. शक्यसम्बन्धसहकारिणीवृत्तिर्लक्षणा ।

—वही, पृ० १२।

३. शक्यलक्ष्यातिरिक्तार्थबोधिका वृत्तिर्व्यञ्जना ॥ —आशाधर भट्ट, त्रिवेदिका, पृ० २४।

होती है वह शब्द का न होकर वस्तुतः अर्थ का ही व्यापार है। शब्द का तो एकमात्र अभिधा-व्यापार ही सम्भव है। क्योंकि शब्द में अनेक-विध अर्थ की प्रत्यायिका शक्तियों के समाश्रयण में कोई प्रमाण नहीं।^१ शब्द में अनेक शक्तियों की मान्यता के खण्टन में युक्ति देने हुए व्यक्ति-विवेककार कहते हैं कि—जहाँ पर अनेक शक्तियाँ एकाग्र्य होती हैं वहाँ तीन बातें मुख्यरूप से परिलक्षित होती हैं—

१. वे शक्तियाँ अन्योन्यनिरपेक्ष होती हैं।

२. उनमें पूर्वापरभाव जैसा कोई नियम नहीं होता।

३. वे कभी-कभी युगपत् ही अपना कार्य करने लगती हैं।

उदाहरणस्वरूप दाहकत्व तथा प्रकाशकत्व अग्नि की दो शक्तियाँ हैं। दाहिका शक्ति न तो प्रकाशिका को प्रवृत्त होने से रोकती है, न ही प्रकाशिका दाहिका को। इसी प्रकार वहाँ ऐसा कोई नियम नहीं है कि पहले दाहिका शक्ति प्रवृत्त हो तदनन्तर ही प्रकाशिका अथवा प्रकाशिका के अनन्तर ही दाहिका। अपितु प्रायः दोनों की प्रवृत्ति युगपत् भी पायी जाती है। शब्दा-भिन अभिधा, लक्षणा एवं व्यञ्जना नामक शक्तियों में उक्त प्रकार से—अन्योन्यानपेक्षप्रवृत्ति, पूर्वापरभाव की विरहिता एवं युगपत् कार्यकारित्व न देखा जाना है और न कही ऐसा अनुभव ही होता है। किसी भी आचार्य ने उनका ऐसा होना स्वीकार नहीं किया है। अपितु वस्तुस्थिति इसके विपरीत ही है। अभिधाशक्ति के प्रकरणादि से नियन्त्रित होने पर ही दूसरी शक्तियों की प्रवृत्ति मानी गयी है। इनकी प्रवृत्ति परस्पर सापेक्ष होती है। तात्पर्या तथा लक्षणा अभिधा की अपेक्षा करती हैं तो व्यञ्जना अभिधा एवं लक्षणा उभयमूला होती हैं। यही नहीं, इनमें पूर्वापर का नियम भी माना गया है। युगपत् कार्यकारित्व तो इनमें किसी भी प्रकार नहीं बन पाता। क्योंकि 'शब्दबुद्धिकर्मणां विरम्य व्यापाराभावः' न्याय से किसी भी वृत्ति के एक बार अपना कार्य पूरा कर विरत हो जाने पर ही दूसरी की प्रवृत्ति उभे स्थल पर हो सकती है, ऐसा साक्षात् अनुभव किया जाता है। उक्त विप्रतिपत्तियों के कारण इन शक्तियों को मिश्राश्रय ही मानना चाहिए, शब्दमात्र एकाश्रय नहीं। अतः ये शक्तियाँ शब्दनिष्ठ हैं ऐसा नहीं समझना चाहिए।^२

इन प्रकार जब शक्तियों के तयाकथित आश्रय एकमात्र शब्द की अपेक्षा अर्थ आदि विभिन्न आश्रय सिद्ध हो जाने हैं तो अभिधा से भिन्न जो शक्ति है उसे शब्द-शक्ति न कहकर अर्थ-शक्ति ही मानना चाहिए। अर्थशक्ति का अनुमान में अन्तर्भाव तो सुनरा सिद्ध है। अतएव व्यक्ति-विवेककार कहते हैं कि—शक्ति का भिन्न आश्रय अर्थ ही हो सकता है, शब्द नहीं। फलतः वे विविध व्यापार अर्थ के ही हैं, शब्द के कदापि नहीं।

१. यत्पुनरनेकशक्तिसमाश्रयत्वान् व्यापारान्तरपरिहृत्य तदर्थस्यैव उपपद्यते न शब्दस्य, तस्यानेकशक्ति-समाश्रयत्वासिद्धेः ॥ —व्यक्तिविवेक, पृ० १०८, १०९।

२. तथाहि एकाश्रयाः शक्तयोऽन्योन्यानपेक्षप्रवृत्तयोऽप्राप्तपूर्वापर्यनियमाः युगपदेव स्वकार्य-नारिष्यो दृष्टाः यथा दाहकत्वप्रकाशकत्वादयो अग्नेः । न च शब्दाश्रयाः शक्तयः तथा दृश्यन्ते अन्वपगम्यन्ते वा, नियोगतो अभिधा शक्तिपूर्वकत्वेन इतरशक्ति-प्रवृत्ति दर्शनात् । तस्माद् भिन्नाश्रया एव ताः न शब्देकसमाश्रयाः इत्यवसेपम् —व्यक्तिविवेक, पृ० १०९।

(ग) अर्थ ही अर्थान्तर का विनिगमक

शक्तियों के निष्प्राप्यत्व व सिद्धान्त को मिट्ट कर उनके अनुमान में अन्तर्भाव को सिद्धि में युक्ति देते हुए ग्रन्थकार कहते हैं कि शक्ति का जो शब्द से निम्न आश्रय निद्व हूँ है वह अर्थ ही हो सकता है। अर्थात् व्यापार का अनुमान में अन्तर्भाव किसे स्वीकार नहीं। अर्थात् अर्थ के शक्तियों का आश्रय होने पर उसके व्यापार का अनुमान में अन्तर्भाव मुत्तु हो सकता है। उदाहरण के लिये, 'गोर्वाहीकः' (वाहीक देशवासी व्यक्ति बल होता है) इत्यादि स्थलो में गोआदि अर्थ की वाहीकादि अर्थ के साथ तादात्म्य या सामानाधिकरूप्येन अन्वय इतिहासे द्योतित है कि गोत्व और वाहीकत्व उनके धर्म निम्न हैं और वाहीक में गोगत धर्म के स्वीकार न होने पर असङ्गति होती है। अतः जो हम जाड्यनाद्यादि कुछ अर्थों में ही वाहीक को गो से अनिगमता का बोध करते हैं वह प्रकारान्तरसे अनुमान नहीं तो और बना है 'गोगत जाड्यमांद्यादि धर्म हेतु के रूप में उपन्यस्त होकर व्याप्ति का कार्य करते हैं और इन्हीं के आधार पर गो की वाहीक से आश्रित समानता एवं गोगत जाड्यमांद्यादिविशिष्ट वाहीक अर्थ की अनुमिति होती है।^१

यदि यह कहें कि यहाँ पर गो और वाहीक में अनेकबुद्धि वदापि अनीष्ट नहीं, अस्तु लक्षणा के द्वारा दोनों में सादृश्यताशय का बोध ही वाक्यार्थ के रूप में अनीष्ट है, जो लक्षणा ज्ञान का प्रयोजन या फल है। और अनुमितिवादी की यह बात समत में इन्द्रिय नहीं आती कि अनुमान तो एकमान उन दोनों के अनेक द्वारा ही सम्भव है, अन्वया टीक नहीं क्योंकि कोई भी व्यक्ति जो समत नहीं हो गया है वही पर किसी प्रकार की समानधर्मता को बिना परस्पर ही अवस्मात् किसी वस्तु में वस्त्वन्तर के तादात्म्य का आश्रय नहीं करता। यहाँ दक्ता के जनिप्राय का परिशीलक बोझ वाहीक के गो के साथ अनेकान्वय का कारण जाड्यादि धर्मवृत्त सादृश्य को ही समझता है, गोत्व को नहीं।^२

अतः 'गोर्वाहीकः' इस वाक्य से गो शब्द के अन्विष्टा प्रतिपादित अर्थ की ही प्रतीति सबको होती है। अनन्तर वाहीक के साथ उसके अन्वय का बाध होने पर गो शब्द से गोत्व अर्थ की प्रतीति का भी बाध होता है। और उसमें यह भाव कि वह गोत्व अर्थ की प्रतीति करता है, अन्त तक बना नहीं रहता। इस प्रकार के उपक्रम का निमित्त 'वाहीक' और 'गो' के धर्म (गुण) समान हैं—यह प्रतिपादित करना है न कि वाहीक गो अनिगम है यह। अर्थात् उनमें साधर्म्यमात्र की प्रतीति कराना अनिष्ट है, तादात्म्य की प्रतीति नहीं। इसका प्रयोजन है—मध्य में वाहीक में गोगत जाड्यादि धर्म का क्षटिति प्रतिपादन। क्योंकि अर्थान्तर में शब्द का यह प्रयोग अनिश्चय प्रतिपादन का एक ढंग या प्रकार है।^३ कहा भी है कि जाति के दिना भी जाति प्रवृत्तिनिमित्तक शब्द का तुल्य सम्बन्धों धर्म से यही प्रयोग

१. यद्विवादी आश्रयो निम्नः सौख्यं एवेति तद् व्यापारस्य अनुमानान्तर्भावोऽनुपपन्नस्य एव ।
तथाहि—'गोर्वाहीकः' इत्यादौ तावद् गवादयो अर्थाः बाधितवाहीकादर्थान्तरात्म्येन
तादृशविधानान्यथानुपपत्त्या केनचिदंशेन तत्र तत्त्वमनुमापयन्ति न सर्वात्मना ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ११० ।

२. व्यक्तिविवेक, पृ० ११० ।

३. यही, पृ० ११० ।

होना है उसे अन्य आचार्य गौण ही कहते हैं ।^१ प्रकृत स्थल 'गौर्वाहीक' में वाहीक के गो जाति का न होने पर भी उसके विशेषण के रूप में गो शब्द का जो प्रयोग हुआ है वह उसके सम्बन्धी (विशेषण) 'गो' में पाये जाने वाले जाड्य मान्य आदि गुणों (धर्मों) के आधार पर गो के साथ उसके सादृश्य को व्यक्त करने के लिये ही हुआ है—अर्थात् वाहीक में गो वे ही जाड्य मान्य पाये जाते हैं जो किसी बेल में अन्मजात विद्यमान होते हैं । इसी को साधर्म्य भी कहते हैं । क्योंकि समान धर्म (गुण) के आधार पर दो सर्वथा भिन्न वस्तुओं को अभिन्न बहने की प्रथा सर्वत्र उपलब्ध होनी है । पर 'गो' शब्द वाहीक अर्थ की अभिव्यक्ति कैसे करा सकता है क्योंकि उसमें उसका संकेतग्रह नहीं है । इसीलिए गो शब्द से वाहीक अर्थ की या जाड्यामांछादि विशिष्ट वाहीक अर्थ की प्रतीति मुख्यवृत्ति में न होकर गौणी-वृत्ति से होती है ।

आचार्य महिमभट्ट का कहना है कि 'गौरिव वाहीक' न कहकर गौर्वाहीक की उक्ति में जो सामानाधिकरन्ध से तादात्म्य का आरोप किया गया है उसका अभिप्राय गो और वाहीक के बीच साम्य या सादृश्य की प्रतीति कराना नहीं हो सकता क्योंकि उनके लिये तो गौरिव वाहीक के रूप में उपमा का प्रयोग ही पर्याप्त था । गौर्वाहीक में तो रूपक के प्रयोग द्वारा वाहीक पर गोत्व का आरोप किया जाता है । किसी वस्तु पर दूसरी वस्तु के आरोप करने का एक विशेष प्रयोजन होता है । यहाँ पर भी वाहीक पर गोत्व के आरोप का कोई विशेष प्रयोजन अवश्य होना चाहिए और वह है गो और वाहीक के गुण सादृश्य की अनुमिति । इस प्रकार उत्वारोप (वाहीक में गोत्व का आरोप) ही गो एवं वाहीक के बीच साधर्म्य का साधक हेतु है अन्यथा तत्वारोप की कोई सार्थकता नहीं । उसकी अनुपपन्नता ही साधर्म्य की साधिका है । अतः अन्यथानुपपत्तिरूप अर्थापत्ति से निश्चित वाहीक में गो के साधर्म्य की प्रतीति अनुमान-जन्य ही है, लक्षणा आदि तथाकथित शब्द-व्यापारजन्य नहीं । आचार्य महिमभट्ट का कहना है कि अनुमान का इससे अधिक ज्वलन्त उदाहरण और क्या हो सकता है । क्योंकि वाहीक में गो के साधर्म्य की प्रतीति का कारक यह जो वाहीक पर गोत्व का आरोप है उसकी सार्थकता साधर्म्य को अनुमान का विषय बनाने में ही है । इस प्रकार यह स्थल शब्द-व्यापार का न होकर अनुमान का ही ठहरता है ।^२

इसी अभिप्राय से निम्नलिखित सग्रहकारिका में कहा है—

गोत्वारोपेण वाहीके तत्साम्यमनुमीयते ।

को ह्यतस्मिन्नतत्तुल्ये तत्त्वं व्यपदिशेद्गुणः ॥१॥

अर्थात् वाहीक पर गोत्व के आरोप के कारण ही उनकी गो के साथ सहधर्मिता का

१. जातिशब्दोऽन्तरेणापि जाति यत्र प्रयुज्यते ।

सम्बन्धिसदृशाद्धर्मात् तं गोणमपरे विदुः ॥

—व्यक्तिविवेक, कारिका १४५ ।

२. तस्माद्योऽयं वाहीकश्चैव गवादिसाधर्म्याविगमः स तत्वारोपान्वयानुपपत्ति-परिकल्पितो अनुमानत्वेन विषयः न शब्द-व्यापारस्येति स्थितम् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ११२ ।

३. व्यक्तिविवेक, -कारिका १४७ ।

अनुमान किया जाता है क्योंकि अतिदेश प्रकार विशेषतः ऐसा बौध विद्वान् है जो किसी वस्तु से किसी ऐसी वस्तु का व्यवहार करेगा जो उससे सर्वथा निन्न हो तथा जो न तो सर्वथा बड़ी हो तथा न उसके समान ही ।

लक्षणा के मानने वाले विद्वानों के समस्त भी 'गौर्वाहीकः' में प्रयुक्त गो शब्द के लक्ष्यार्थ के विषय में अनेक विस्मय है । यहाँ समस्या यह है कि गोपद की लक्षणा किन्में की जाय । यदि सीधे बाहीक में लक्षणा करते हैं तो मुख्यार्थ 'गो' और लक्ष्यार्थ 'बाहीक' के बीच कौन-सा सम्बन्ध होगा ? क्योंकि बिना किसी सम्बन्ध के गो की बाहीक में लक्षणा नहीं की जा सकती । मुख्यार्थ का बाध होने पर मुख्यार्थ से सम्बन्धित ही किसी अर्थ में लक्षणा की जाती है । इसके समाधान का एक प्रकार यह हो सकता है कि गो पद की गोगत-जाड्यमान्यादि गुणों में गुणगुणी (समवाय) सम्बन्ध से लक्षणा कर दी जाय और उसी सम्बन्ध से जाड्यमान्यादि गुण विशिष्ट बाहीक है, यह लक्ष्यार्थ समझ लिया जाय ।^१ इस प्रकार गोपद से लक्षित जाड्यमान्यादि गुण ही गोपद के बाहीक अर्थ में प्रयुक्त होने के निमित्त बन जाते हैं अर्थात् गो शब्द से लक्षणा के द्वारा पहले जाड्यादि गुणों की उपस्थिति होती है, अनन्तर अमिथा से ही बाहीक अर्थ का बोध होता है ।

किन्तु यहाँ कुछ अरचियाँ हैं । पहली तो यह कि गोपद का बाहीक में संकेत न होने से अमिथा के लिये यहाँ कोई अवकाश नहीं । दूसरी अरचि यह है कि जाड्यादि गुण स्वतंत्र लक्ष्य हैं अतः वे गोपद के बाहीक अर्थ में प्रवृत्ति के निमित्त होने में समर्थ नहीं हो सकते । तीसरी यह कि गो में रहने वाले जाड्यादि गुणों का आशय बाहीक कैसे हो सकता है ! अतः इसका दूसरा समाधान यह दिया गया कि गो पद की लक्षणा गोगत जाड्यमान्यादि से अनिन्न बाहीक गत जाड्यमान्यादि गुणों में करके गुणी बाहीक का उनके साथ समवाय सम्बन्ध के द्वारा बोध हो जाता है ।^२ पर यहाँ पर भी अरचि यह है कि इस प्रकार गुणों में गोगत एवं बाहीकगत भेद-बुद्धि स्थापित हो जाती है । फिर गो एवं बाहीक के एक धर्मों का बोधक न होने से 'गौर्वाहीकः' में उनका सामानाधिकरण्य नहीं बन सकेगा । अतः तृतीय समाधान यह प्रस्तुत किया गया है कि जाड्यमान्यादिविशिष्ट गो पद की जाड्यमान्यादिविशिष्ट बाहीक अर्थ में लक्षणा करेंगे । दोनों के बीच साधारण गुणाध्यतत्त्व ही सम्बन्ध होगा और इस प्रकार लक्षणा बन जायगी ।^३ अर्थात् गो का वाच्य जाड्यमान्यादिविशिष्ट गो एवं लक्ष्य अर्थ जाड्यमान्यादिविशिष्ट बाहीक होगा । समान गुण के दोनों आशय हैं, अतः यही उनका परस्पर का सम्बन्ध है ।

इसी प्रकार 'वृक्षाङ्ग्याः सन्तापं वदन्ति विमिनीपत्रमयनम्' (बमलिनी के पत्तों की शृङ्गा ही उस वृक्षाङ्गी के सन्ताप की अधिकता को बता रही है) इत्यादि उदाहरणों में 'वदन्ति' पद

१. अग्रहि स्वार्थसहचारिणो गुणा जाड्यमान्यादयो लक्ष्यमाणा अपि गोशब्दस्य परार्थानिधाने प्रवृत्तिनिमित्तत्वमुपयान्ति इति चेचित् । —वाक्यप्रकाश, पृ० ४९, पृ० १ ।

२. स्वार्थसहचारिणो गुणाभेदने परार्थगता गुणा एव लक्ष्यन्ते न परार्थोऽभिधीयन्ते इत्यप्ये ।

—वाक्यप्रकाश, पृ० ४९, पृ० १ ।

३. साधारण गुणाध्यतत्वेन परार्थ एव लक्ष्यते इत्यपरे ।

—वही, पृ० ४९ ।

के विरुद्ध प्रयोग के आधार पर 'प्रकटयति' अर्थ अनुमान में ही निश्चलता है । क्योंकि अविनाभावसम्बन्धरूप व्याप्तिनिराचयपूर्वक हेतु से साध्य की प्रतीति, एक अर्थ से दूसरे अर्थ की प्रतीति-रूप अनुमान ही है ।^१ उक्त उदाहरण में 'वदति' का अर्थ वाक्य में ठीक नहीं बैठता क्योंकि शैया के निर्जोब होने से उसमें वदनात्मक सचेतन का धर्म कदापि सम्भव नहीं । अतः कथन का बाध होने से उससे प्रकाशन अर्थ ही निश्चलता है । इसीलिये यहाँ लक्षणा मानी गयी है कि शयन के अचेतन होने में यहाँ सत्कर्तृवचनरूपी अन्वय की अनुपपत्ति होती है, और इन प्रकार मुख्यार्थ का बाध होने पर सादृश्य सम्बन्ध से वदन पद का प्रकाशन या प्रकटीकरण अर्थ में लक्षणा होती है, जिसका प्रयोजन नायिका के सन्तान की स्फुटीकरण प्रतिपत्ति है ।^२ महिममूढ का कहना है कि—वदति आदि में उसके मुख्य अर्थ कथयति में निम्न प्रकाशयति अर्थ की जो प्रतीति होती है वह इन दोनों वदन् और प्रकाशन अर्थों में कार्यकारणभावकृत ही है । वदन अर्थात् कथन से ही किसी वस्तु का प्रकाशन होना है अतः प्रकाशन वदन का कार्य होना है ऐसी ही प्रामाण्य है । यहाँ कार्यकारणभाव दोनों के बीच अविनाभावसम्बन्धरूप व्याप्ति का निरन्तर होता है । यदि यह कहें कि जब जड़गैवा में वदन की क्रिया सम्भव है तो वदति का प्रकाशयति अभिधेय अर्थ ही क्यों नहीं है । इसका खण्डन करते हुए कहते हैं कि सकेतग्रह के अभाव में वदन का प्रकाशन अर्थ अभिधेय नहीं माना जा सकता । इस पर यह कहा जा सकता है कि घट और कलश के समान 'वदति' क्रिया भी प्रकाशयति का अपरपर्याय हो सकती है और सकेतग्रह के अभाव में भी वदति का प्रकाशयति अर्थ बिना किसी बाधा के निकलने लगता है । यह कथन भी इसलिये ठीक नहीं कि प्रकाशन, स्वरूप एवं प्रकार उभयतः वदन से सर्वथा भिन्न होता है । फिर भी यदि दोनों की एक-दूसरे का अपरपर्याय मानने लगे तो नील, पीत आदि गुणों के एककारण होने से ये भी एक-दूसरे के पर्याय हो जायेंगे और इन दोनों में परस्पर भेद की प्रतीति नहीं होगी । यदि यह कहें कि जैसे अन्योक्तियों में 'न' तनों का भी वार्तालाप होता है उन्हीं प्रकार यहाँ पर भी वाक्य में व्यवस्था हो जायेगी और वदति का 'स्वार्थमेव प्रतिपादयति' अर्थ होने से वही भी अर्थ का बाध नहीं होगा । तब इनका खण्डन करते हुए कहते हैं कि यह युक्ति यहाँ इनलिये ठीक नहीं है कि अन्योक्तियों में अचेतन में चेतन का अध्यारोप होने से अर्थ की प्रतीति में बाधा नहीं होती । यहाँ पर अचेतन शयन में बिना किसी चेतन के अध्यारोप के कथन क्रिया का होना सर्वथा विरुद्ध है, अतः यहाँ मुख्यार्थ का बाध है, यह मानना ही युक्तिमंगल है ?^३

१. एवं 'हृशाङ्गायाः सन्तापं वदति विसिनीपत्रशयनम्' इत्यादाववनन्तव्यम् । अविनाभाव-सायपूर्विकाहि अन्यतोऽन्यस्य प्रतीतिः अनुमानमित्यनुमानलक्षणमुक्तम् ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० १११ ।

२. अत्र शयनस्य अचेतनस्य मुख्यार्थवचनकर्तृत्वान्वयानुपपत्त्या सहाय्यवाधेन नापनं सादृश्या-लक्ष्यते । स्फुटीकरण प्रतिपत्तिश्च प्रयोजनयुक्तम् ॥ —वाक्यप्रकाश, पंचम उल्लास ।

३. तथाहि वदतोत्पादो वदनादेः अर्थान्तरस्य प्रकाशादेः प्रतीतिः ततोऽथ अविनाभावः, कार्यकारणभावकृतः प्रकाशनस्यवदनकार्यत्व प्रतिष्ठेः । न च वदतेः प्रकाशो वाक्यः इति शक्यं वक्तुं तस्य तत्र असमितत्वात् प्रकाशस्य च अतत्वात् । न चायं स्वार्थमेव प्रतिपादयति तस्य च बाधोपपत्तेः ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० १११-१२ ।

यदि यह कहें कि वदन् क्रिया का प्रयोग सादृश्यायक प्रकाशन नाम के क्रियान्तर में होने से गौणतया अन्ययानुपपत्तिरूप अर्थापत्ति से वदति का प्रकाशयति अर्थ स्वतः सिद्ध हो जाता है, तो वह अनुमान ही है क्योंकि अर्थापत्ति भी व्याप्तिज्ञानाधीन हो होती है। व्याप्ति-ज्ञानपूर्विका अर्थ प्रतीति होने से अर्थापत्ति का अनुमान में ही अन्तर्भाव इष्ट है। इस प्रकार अन्ययानुपपत्तिरूप अर्थापत्ति से वदन् से प्रकाशन अर्थ की प्रतीति अनुमिति ही है।^१ अतः शब्द में लक्षणाशक्ति की वत्पता व्यर्थ है। अन्य दर्शनों में भी लक्षणा की मान्यता अविचारितानिधान ही है। क्योंकि युगपत् कार्यकारित्वादि शक्ति का उपर्युक्त लक्षण लक्षणा में वही नहीं सिद्ध होता।

‘गङ्गायां घोषः’ इत्यादि अन्य स्थलों में भी यही सरणि अपनायी जानी चाहिए। यहाँ गङ्गा पद का मुख्य अर्थ गङ्गाप्रवाह है जो घोष का आश्रय नहीं हो सकता। अतः मुख्यार्थ बाध रूप अन्ययानुपपत्ति होने से सामीप्य या संयोग सम्बन्ध से गङ्गा पद का गङ्गान्त में लक्षणा करने हैं और उसका प्रयोजन शीनत्व पावनत्वादिभ्य की प्रतीति मानते हैं। लक्षणा के सहारे वाक्य का अर्थ ठीक-ठीक बैठ जाना है, साथ ही वक्ता के प्रयोग का प्रयोजन भी हल हो जाता है। किन्तु महिमनट्ट ने इसे भी पूर्वोक्त प्रक्रिया के अनुसार अनुमान का ही विषय सिद्ध किया है। उनका कहना है कि—‘गङ्गाय घोषः’ इत्यादि स्थलों में गङ्गादि अर्थ से अर्थान्तर तटादि का अनुमान होता है। क्योंकि घोषादि का अधिकरणभाव गङ्गापद के अर्थ में स्वयं बाधित है। अतः उपादान सामर्थ्य से सामीप्यादि सम्बन्धमात्र में गङ्गात्व का आरोप घोषाधिकरण योग्य एक दूसरी वस्तु तट में करते हैं। बहने का आशय यह है कि जब गङ्गा पद का प्रवाहरूप अर्थ घोष का आधार हो ही नहीं सकता तो गङ्गायां घोषः’ ऐसा प्रयोग ही क्यों किया गया? अतः इस प्रकार के शब्द का प्रयोग इस बात का निमित्त है कि श्रुता उक्त वाक्य में गङ्गा पद का अर्थ वह समझ ले जिसमें घोष के साथ आधाराधेय भाव बन जाय। गंगा प्रवाह से सम्बन्धित सभी अर्थों में तट ही एकमात्र ऐसा है जो समीपतर है तथा जिसमें घोष के साथ आधाराधेयभाव बन जाता है। अतः सामीप्य सम्बन्ध से गंगा प्रवाहरूप अर्थ से तट अर्थ का अनुमान होता है।^२ घोषाधारत्व तो नौका आदि में भी बन सकता था किन्तु उनके साथ गङ्गा प्रवाह का अविनाभाव सम्बन्ध के अभाव में तद्रूपव्याप्ति के न बनने से उनका ग्रहण नहीं होता। लक्षणा की सत्ता स्वीकार करने पर गङ्गा पद की उसी संयोग सम्बन्ध से नौका में लक्षणा कर देने से भी अन्ययानुपपत्ति का परिहार हो जाता है। जहाँ तक प्रयोजन की प्रतीति का प्रश्न है नौका में तट की अपेक्षा शीनत्वपावनत्वादि भी उपलब्धि अधिक मात्रा में ही होती है।

१. अधोपचारत उपादानान्ययानुपपत्त्या वदनक्रियायाः सदृशे प्रकाशनाख्ये क्रियान्तरे वर्तने अयं वदतिरित्युच्यते। तद्व्यन्ययानुपपत्त्या वदनादेः प्रकाशादिः प्रतीयमानो अनुमेय एव भवितुमर्हति, अर्थापत्तेरनुमानान्तर्भावान्युपगमान् इत्युक्तम्। —व्यक्तिनिबन्धक, पृ० ११२।
२. ‘गङ्गायां घोषः’ इत्यादावपि गङ्गादयो अर्थाः स्वात्मन्युपपत्तिर्वाधितघोषाद्यधिकरणभावाः तदुपादानसामर्थ्यात् सम्बन्धमात्रपरिचित्यनतत्वारोपं तदधिकरणभावोपगमयोग्यमर्थान्तरमेव तटादिरूपं अनुमापयन्ति। —व्यक्तिनिबन्धक, पृ० ११३।

आरोप के निमित्त के विषय में आचार्य का कहना है कि—सादृश्य ही एकमात्र तत्वा-
रोप का निमित्त नहीं होना अपितु सम्बन्धादि अनेक निमित्त हो सकते हैं। अतः गङ्गा सम्बन्ध-
मात्र से आरोपित गङ्गात्व से युक्त तटादि ही घोषादि के अधिकरण के रूप में विहित हुए
हैं। इस प्रकार पूर्ववत् अन्यथानुपपत्तिरूप अनुमान से गङ्गादि अर्थों से तटादि अर्थ
अनुमेय ही हो सकते हैं।

(घ) गुणवृत्ति लक्षणा की अनुमान में गतार्थता

‘गङ्गाया घोषः’ इत्यादि सभी स्थलों में प्रयुक्त गङ्गादि पद की शक्ति के स्वार्थान्निधान
मात्र व्यापार में समाप्त हो जाने से वह (गङ्गादि पद) तटादि की वान ही सहन नहीं कर सकते,
उत्पन्न सम्बन्ध होकर अर्थबोध कराने का तो प्रश्न ही नहीं उठता। फिर सवाल यह उठता
है कि इस प्रकार की विचित्र उक्ति का प्रयोजन ही क्या है कि अन्य शब्द से अन्य अर्थ का
बोध किया जाय। इसका उत्तर देते हुए महिममद्वय कहते हैं कि आरोप्य विषय तटादि
वस्तु में आरोप्यमाण गङ्गादि वस्तुगत पुष्पत्वघनत्वत्वादि धर्म का बोध कराना ही प्रकृत
‘गङ्गायां घोषः’ की उक्ति का प्रयोजन है। पूर्ववत् ‘गौर्वाहोर्क’ की तरह सादृश्यबोध नहीं।
उससे यही इसकी विशेषता है। उभयत्र अनुमेयार्थ का हेतु तत्वारोप अर्थात् एक वस्तु में
दूसरी वस्तु का आरोप ही है। वह हेतु अभिषेय के साथ सादृश्य, सामीप्य, कार्यकारण-मावादि
सम्बन्धों से उपनिबद्ध होकर अनेकविध होना है।^१ कहा भी है—

अभिषेयेन सम्बन्धात् सादृश्यात् समवायतः ॥

वैपरीत्यात् त्रियायोगात् लक्षणा पञ्चधा मता ॥

इस कारिका में लक्षणा के जो पाँच सम्बन्ध माने गये हैं वही अनुमेयार्थ के साधक हेतु हैं।

यही एक और प्रश्न उठता है कि—केवल हेतु साध्यभाव के अवधारण से तो अनुमे-
यार्थ की प्रतीति सम्भव नहीं। अपितु व्याप्तिग्रह के बिना उसकी प्रतीति कैसे हो सकती है?
व्याप्तिग्रह के लिये प्रमाण की अवेक्षा होती है। लक्षणा के उक्त स्थलों में अनुमान की
प्रक्रिया मानकर लक्ष्यार्थ को अनुमेय कहने में क्या प्रमाण है? इसका उत्तर देते हुए व्यक्ति-
विवेककार कहते हैं कि—तत्वारोप का साम्यादि के साथ जो अविनाभाव सम्बन्ध है, वही
व्याप्ति है। उसका निरन्तर्य लोक से ही सो जाता है। अतः उसकी सिद्धि के लिये प्रमाणान्तर
की अपेक्षा नहीं होती। शब्दार्थ-सम्बन्ध के विषय में साध्यसाधनभाव का विवेचन करते हुए
उनके मूल में लोक, वेद एवं अध्यात्म नामक त्रिविध प्रमाणों की सत्ता का निरूपण पहले

१. न हि तत्सादृश्यमेवैकं तत्वारोपनिबन्धनमिष्यते, किं तर्हि, तत्संबन्धादिरपि, इति तत्सम्बन्ध-
मात्रसमारोपिततद्भावः तटादिरेव घोषादधिकरणभावोपादानान्यथानुपपत्त्या गंगादीना-
मर्थानामनुमेय एव भवितुमर्हति ।
—व्यक्तिविवेक, पृ० ११३ ।

२. शब्दः पुनः स्वार्थान्निधानमात्र-व्यापारपर्यवसितसामर्थ्यो नार्थान्तरस्य तटादेः वार्तामपि
वेदितुमुत्सहने, किं पुनः संस्पृशमित्युक्तम् । प्रयोजनं पुनरस्य एवं विषयस्य उचितवैचित्र्य-
परिग्रहस्य तटादावारोपविषये वस्तुनि आरोप्यमाणगंगादिगतपुष्पत्वघनत्वत्वादिधर्म-
प्रतिपत्तिः न सादृश्यमिति पूर्वस्मादस्य विशेषः । उभयत्रापि च तत्वारोपएव हेतुः । स हि
तत्साम्यतत्सम्बन्धादिनिबन्धनत्वाद् बहुविध इष्टः ॥ —व्यक्तिविवेक, पृ० ११४ ।

ही किया जा चुका है । तन्मूलक ही व्याप्तिग्रह होता है । अतः लोक में जो रुढ़ि या परम्पराएँ प्रचलित हैं वही वे साधारण धर्म हैं जिनके आधार पर व्याप्ति का ग्रहण हो जाता है । देखा जाता है कि लोग किसी वस्तु का उसके सदृश या तत्सम्बन्धित दूसरी वस्तु के नाम से व्यवहार करते हैं । उदाहरणस्वरूप—दीर्घश्रीव एवं विकटकाय किसी व्यक्ति को देखकर उसे ऊँट या हाथी कहकर प्रायः सम्बोधित किया जाता है । तथा किसी के मधान पर चिल्लाते से 'मंचाः श्रोशन्ति' ऐसे प्रयोग लोक में बहुधा होते हैं ।^१

इस प्रकार जो अर्थ सकेतग्रह का विषय नहीं हैं उसकी प्रतीति मुख्यतया न होकर गौणतः या उपचारतः होती है । इस गुणवृत्ति का, जिसे अन्य आचार्यों ने उपचार वृत्ति या लक्षणा की संज्ञा दी है, महिमनट्ट ने अनुमान में ही अन्तर्भाव किया है । उपर्युक्त विवेचन का उपसंहार करते हुए उन्होंने कहा है कि इस उपचार वृत्ति के स्थलों में शब्द में अति-व्याप्ति दोष न हो इसके लिये किसी न किसी निमित्त का माध्यम अवश्य होना चाहिए । अर्थान्तर की प्रतीति में किसी निमित्त का माध्यम स्वीकार न करने पर शब्द अपने संकेतित अर्थ से भिन्न किसी अर्थ की प्रतीति बिना किसी सम्बन्ध या निमित्त से कैसे कर सकता है? अतः यह सिद्ध हो गया कि शब्द जब कभी किसी असंकेतित अर्थ का प्रत्यायक होता है तो उसका कुछ न कुछ निमित्त अवश्य होता है । जो निमित्त होता है उन्हीं की व्यक्तिविवेककार ने लिग की संज्ञा दी है । यह ठीक भी है; क्योंकि अर्थान्तर के प्रत्यायन में शब्दव्यापार का सर्वथा अभाव इसलिये होता है कि अर्थान्तर में शब्द के साथ सकेतग्रह जैसा कोई सम्बन्ध नहीं होता । इसी निमित्तरूप लिग से अर्थान्तर-साध्य की प्रतीति को अनुमान नहीं तो और क्या कहेंगे ? अतः गुणवृत्ति अर्थात् लक्षणा से अर्थान्तर लक्ष्यार्थ की प्रतीति शब्दी कथमपि नहीं होती । उक्त विवेचन से यह सिद्ध हो गया कि अर्थान्तर की प्रतीति वाचकायय नहीं होती ।

मुकुल नट्ट ने भी लक्षणा को अर्थ का ही व्यापार माना है । उनका कथन है कि अमिधा के दो व्यापार होने हैं—मुख्य और लाक्षणिक । मुख्य शब्द का व्यापार होता है और लाक्षणिक अर्थ का । अतएव शब्दव्यापार से जिस अर्थ की प्रतीति होती है वह मुख्य तथा अर्थ व्यापार से प्रतीत होने वाले अर्थ को लक्ष्य या गौण भी कहते हैं । लक्ष्य की प्रतीति शब्द-व्यापार से ज्ञायमान अर्थ के पर्यालोचन से होती है ।^२

१. तस्य च तैरविनाभावनिषेधो लोकेत एवावसित इति न तत्र प्रमाणान्तरादेताप्रयासः । लोको हि तत्सदृशमर्थं तत्सम्बद्धं च तत्त्वेन व्यवहरन् दृश्यते, तद्यथा—दीर्घश्रीवं विकटकायं च वदन् पश्यन् करन इति व्यपदिशति, यत्र सम्बद्धांश्च वदितुं शोक्षतो मंचाः श्रोशन्ति ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० ११५ ।

२. शब्दव्यापारतो यस्य प्रतीतिस्तस्य मुख्यता ।

अर्थावसेयस्य पुनर्लक्ष्यमाणत्वमच्यते ॥१॥

शब्दव्यापाराद्यस्यावगतिस्तस्य मुख्यत्वम् ।.. यस्य तु शब्द—

व्यापारावगम्यार्थपर्यालोचनयावगतिस्तस्य लाक्षणिकत्वम् ।

मुकुल नट्ट; अमिधावृत्तिमानुषा; कारिका १ एवं उस पर वृत्ति ।

इस प्रकार यह सिद्ध हो जाने पर कि लक्षणा नामक वृत्ति शब्दवृत्ति नहीं अपितु अर्थ का ही व्यापार है उसका अनुमान में अन्तर्भाव इसलिये साधित हो जायेगा कि अनुमान एक व्यापक विषय है जिसमें गुणवृत्ति जैसे उन तत्त्वों का अन्तर्भाव हो जाता है जो अल्प-विषय होने हैं । अतः जब लक्षणा नामक शब्द-व्यापार का खण्डन हो गया जिसकी सत्ता मोमासादि दर्शनों में भी स्वीकृत की गई है तो व्यंजना नामक शब्द-व्यापार की सिद्धि तो इसलिये भी और दूरोपेत है कि व्याकरण एवं दर्शन के किसी भी सिद्धान्त में उसकी मान्यता नहीं है । इन्हीं उपर्युक्त विवेचन को ग्रन्थकार ने निम्नलिखित कारिकाओं में संगृहीत कर दिया है—

यः सतत्त्वसमारोपस्तत्सम्बन्धनिबन्धनः ।

मुत्पार्येवाये सोऽप्यार्यं सम्बन्धमनुमापयेत् ॥४६॥

किसी वस्तु पर दूसरी वस्तु का जो आरोप है उसका आधार उन दोनों वस्तुओं का परस्पर का सम्बन्ध ही होता है । मुत्पार्य का वाच्य होने पर उसी तत्त्वारोप के द्वारा उस सम्बन्ध की अनुमिति होती है जो सम्बन्ध अर्थ से सम्बन्धित होता है ।

तत्साम्यतत्सम्बन्धी हि तत्त्वारोपेऽङ्कारणम् ।

गुणवृत्तेर्द्विरुपायास्तत्प्रतीतिरतोऽनुमा ॥४७॥

किसी वस्तु पर दूसरी के आरोप का एकमात्र कारण दोनों वस्तुओं का साम्य या उनका परस्पर का सम्बन्ध होता है । क्योंकि गुणवृत्ति के ये दो प्रकार होने हैं अतः उससे होने वाली प्रतीति की अनुमिति ही कहना चाहिए ।

मुत्पदवृत्तिपरित्यागो न शब्दस्योपपद्यते ।

विहितोऽर्थान्तरे ह्यर्थः स्वताम्पमनुमापयेत् ॥४८॥

इसका एक कारण यह भी है कि शब्द के लिये यह सम्भव नहीं कि वह अपने मुत्प व्यापार बहिष्कार का सर्वथा परित्याग कर दे । फिर एक अर्थ से दूसरे अर्थ की प्रतीति का विधान उन अर्थ के द्वारा अर्थान्तर से अपने सादृश्य की अनुमिति करा देने के अतिरिक्त और कुछ नहीं है ।

मुत्पार्यपि हि लोकोऽर्थेऽर्थं तद्दर्शनस्मृतम् ।

आरोपयेन्न शब्दस्तु स्वार्थमात्रानुपायिनम् ॥४९॥

किसी वस्तु को देखकर लोगों को उसके समान ही किसी अन्य वस्तु की स्मृति स्वतः हो आती है; फिर लोग उस दृष्ट वस्तु में तत्सदृश वस्तुन्तर का आरोप करने लगते हैं, अर्थात् आरोप एक वस्तु में अन्य वस्तु का होता है; किसी अर्थ में अर्थान्तर का होता है, न कि शब्द का अर्थ में । शब्द तो अपने प्रतिपाद्य अर्थ का अनुगमन मात्र करता है क्योंकि वह केवल अपने संकेतित अर्थ का ही बोध करा सकता है, अन्य का नहीं ।

इत्यमर्थान्तरे

शब्दवृत्तेरनुपपत्तिः ।

फले लिङ्गकाम्ये स्यान् वृत्तः शब्दः स्वलक्ष्यगतिः ॥५०॥

इस प्रकार पूर्वोक्त रीति से अर्थान्तर के बोध के विषय में शब्द-शक्ति असमर्थ है अर्थात् शब्द-शक्ति के द्वारा अर्थान्तर की प्रतीति नहीं कराई जा सकती । पर लिङ्गालिगी भाव (हेतुमाध्यमाव) से वही शब्द अपने वाच्य अर्थ के माध्यम से उस प्रयोजन की प्रतीति करा सकता है जिसकी अभिव्यक्ति के लिये तत्त्वारोप का आश्रय लिया गया होता है । कहने

का आशय यह है कि जिस प्रयोजन फल को ध्यान में रखकर लक्षणा का आश्रयण विदा जाता है उसकी प्रतीति कराने में शब्द की गति स्थलित नहीं होती । क्योंकि प्रयोजन की प्रतीति तो शब्द के तत्वारोपात्मक उस विशेष प्रकार के प्रयोग के कारण ही होती है ।

व्यापारेऽर्थे ध्वनेः साक्षान्मुखा वृत्तिरदाहता ।

अर्थारोपानुगस्त्वेष गौणो तद्व्यवधानतः ॥५१॥

ध्वनि अर्थात् शब्द का अर्थ की अनिव्यक्ति में जो साक्षाद् व्यापार है उसे ही मुख्य-वृत्ति कहा गया है । एक अर्थ में दूसरे के आरोप के बाद के व्यापार को गौण वृत्ति के नाम से कहा जाता है क्योंकि उसके और शब्द के बीच में अर्थ का व्यवधान बड़ा जाता है ।

आशुभापादनालक्ष्यं किन्त्वर्थारोपमन्तरा ।

लोको गौडचैत्र इत्यादौ शब्दारोपमवस्थिति ॥५२॥

किन्तु एक अर्थ पर दूसरे अर्थ के आरोप की प्रक्रिया इतनी सूझ है कि लक्षित नहीं होती, अतएव लोग 'गौडचैत्र' (चैत्र वैल है) इत्यादि स्थलों में शब्द का ही आरोप समझने लगते हैं ॥५२॥

प्रधानैतरभावेनापस्थानादर्थशब्दयोः ।

समशीलिक्यारोपो न तयोदपपद्यते ॥५३॥

अर्थ में शब्द का आरोप हो भी नहीं सकता । क्योंकि अर्थ प्रधान और शब्द सर्वदा गौण होता है । आरोप तो तदा समनाव में होता है, मुख्य गौणनाव में कदापि नहीं ॥५३॥

आरोपविषये यत्र विशेषः सम्प्रतीयते ।

अर्थारोपितात् तत्र गुणवृत्तिरदाहता ॥५४॥

गुण-वृत्ति का स्थल वही माना गया है जहाँ आरोपित अर्थ से आरोप-विषय अधिक गुणशाली हो या उसमें वैशिष्ट्य की प्रतीति होती हो ॥५४॥

गुणवृत्तौ गिरां यावत् सामग्रीष्टा निबन्धनम् ।

सैव लिङ्गतयास्माभिरिष्यतेऽर्थान्तरं प्रति ॥५५॥

गुणवृत्ति लक्षणा में जिसे वाणी या शब्द का व्यापार कहा जाता है, मुख्यार्थवार, मुख्यार्थ से सम्बन्ध एव रटि-प्रयोजनान्यतर रूप जिस सामग्री का होना अनिवार्य माना जाता है, हम उसी सामग्री को अर्थान्तर की प्रतीति के प्रति लिंग (साधक हेतु) मानते हैं ॥५५॥

न हि तत्समयानावाद् वाच्यं शब्दस्य वृत्त्यते ।

प्रतीयमानतायां च व्यक्तमस्यानुमेयता ॥५६॥

उन अर्थान्तर को शब्द का वाच्य इमलिये नहीं कह सकते कि वह भेदेनि नहीं होता । यदि उसे प्रतीयमान कहते हैं तो वह स्पष्टतया अनुमेय ही है क्योंकि जिस प्रतीयमान को ध्वन्य की संज्ञा दी जाती है उसकी अनुमेयता मिट हो चुकी है ॥ ५६॥

तस्मात्स्वार्थान्तरिरेण गतिर्नार्थान्तरे गिराम् ।

वाचवत्वायधेनातो गुणवृत्तेरसम्भवः ॥५७॥

इमलिये शब्दों में अपने भेदेनि अर्थ की अनिव्यक्ति कराने के अनिवार्य और कोई शक्ति होती ही नहीं । अतः तयारविन गुण-वृत्ति लक्षणा का आश्रयवाचक शब्द कथन ही नहीं हो सकता ॥५७॥

(इ) आर्थो व्यञ्जना की असम्भाव्यता एवं अनुमानरूपता

शब्दशक्ति-विवेचन के अवसर पर यह सिद्ध हो चुका है कि शब्द में अभिधा के अतिरिक्त व्यापारान्तर का सर्वथा अभाव होता है। लक्षणा एवं शाब्दी-व्यञ्जना के उदाहरण देकर हम बात की पुष्टि भी कर दी गई है कि अर्थान्तर की प्रतीति में शब्द कथमपि कारण नहीं होता। अपितु अर्थ ही वह तत्त्व है जो प्रकरणादिवश अर्थान्तर की प्रतीति कराने में समर्थ होता है। इस पर यह कहा जा सकता है कि शाब्दी व्यञ्जना की अनुपपत्ति होने से उसकी भाष्यना का खण्डन मान्य हो जाता है। किन्तु वाच्य के अर्थान्तर के व्यञ्जक होने से आर्थो-व्यञ्जना को तो स्वीकार करना ही पड़ेगा। अतः व्यञ्जना नाम की वृत्ति के बिना काम नहीं चल सकता। इसका उत्तर व्यक्तिविवेककार देते हैं कि—प्रकाशमान् सत् या असत् अर्थ का, ऐसे प्रकाशक के द्वारा जो सम्बन्ध-स्मरणादि की अपेक्षा नहीं रखना, सहभाव से प्रकाशन ही अभिव्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना है।^१ प्रकाशक दीपादि वस्तु पर पदार्थ के सवध की गवेषणा नहीं करते। उनका तो केवल प्रकाशनमात्र व्यापार है। जिस समय प्रकाशक का ज्ञान हो उसी समय प्रकाश्य-वस्तु का बोध होना ही ध्वनि का स्वरूप है। सन् अर्थ तीन प्रकार का होता है। एक तो कार्य रूप से कारण में विद्यमान, जैसे मृत्तिका में घट, बीज में वृक्षादि एव दुग्ध में दधि। दूसरा पूर्वोत्पन्न किन्तु अन्यकारादि प्रतिबन्धक वश अप्रकाशित, जैसे दीपक से घट। तीसरा संस्कारात्मक, जैसे घूमवहिन साहचर्य नियम से घूम को देखकर वहिन के अनुमान का कार्य। इन तीनों की अभिव्यक्ति भी तीन प्रकार से होती है।^२

मृत्तिका अथवा बीज आदि कारण में अर्थ, शक्ति के रूप में अन्तर्निहित रहता है। उसका इन्द्रियगोचरात्मक आविर्भाव ही प्रथम प्रकार की अभिव्यक्ति है। यथा क्षीरादि कारणावस्था में निरोनूत दध्यादि अर्थ को उस रूप में अभिव्यक्ति होती है तो उसका साक्षात्कार समी कर सकते हैं। कुछ लोग इस अभिव्यक्ति को कार्यजनक रूप शक्ति वा ही आविर्भाव कहते हैं। क्योंकि वह कार्य को शक्ति के रूप में कारण में विद्यमान नहीं मानने। जिस प्रकार मृत्तिका में विद्यमान घट का आविर्भाव ही उत्तरी उत्पत्ति है, उसी प्रकार कारण रूप में विद्यमान तत्त्वों का आविर्भाव ही उत्पत्ति या अभिव्यक्ति के नाम से विवक्षित है।^३ व्यर्थ की इस प्रकार से अभिव्यक्ति तो कदापि नहीं मानी जा सकती, न ध्वनिकार को ही यह इष्ट है।

अभिव्यक्ति का दूसरा प्रकार यह है कि कार्य का आविर्भाव या उसकी उत्पत्ति तो पहले हो चुकी हो किन्तु किसी प्रतिबन्धकवश वह प्रकाशित न हो पाता हो, उसका किसी प्रकाशक के द्वारा प्रकाशन होता है। ऐसे स्थलों में प्रकाशक सर्वदा योग्य रहता है। क्योंकि कार्य को

१. नापि वाच्यप्रतीयमानयोर्मुख्यवृत्त्या ध्वन्यव्यञ्जकभावः सम्भवति, व्यक्तितलक्षणानुपपत्तेः।

तथा हि सतोऽस्त एव दार्यस्य प्रकाशमानस्य सम्बन्धस्मरणानवेक्षणा प्रकाशकेन सहैव प्रकाशविषयनापत्तिरभिव्यक्तिरिति तत्तलक्षणमाचक्षते। —व्यक्तिविवेक, पृ० ७६।

२. तत्र सतोऽभिव्यक्तिः त्रिविधा, तस्य त्रैविध्यात्। —व्यक्तिविवेक, पृ० ७७।

३. तत्रकारणात्मनि कार्यस्य शक्त्यात्मनावस्थानात् निरोनूतस्येन्द्रियगोचरत्वापत्तिलक्षण आविर्भाव एका, यथा क्षीराद्यवस्थायां दध्यादेः। तथावस्थानानुपपत्तेः तु संबोध्यतिरित्युच्यते कैश्चित्। —व्यक्तिविवेक, पृ० ७७।

उत्पत्ति तो किसी अन्य कारण से पूर्वतः ही हुई रहनी है। प्रकाशक केवल उसके प्रतिबन्ध को दूर भर कर देता है। दूसरी बात यह है कि वस्तु या कार्य वा यह प्रकाशन, प्रकाशक के ज्ञान के साथ-साथ उसी प्रकार होना है। जिस प्रकार दीपक घट को उत्पन्न नहीं करता अस्तित्व मृत्तिकादि से उत्पन्न घट की प्रतीति में प्रतिबन्धक बन्धकार को दूर भर कर देता है, साथ ही घट का प्रकाशन भी दीपक के आविर्भाव या प्रकाशन के साथ-ही-साथ होता रहता है, पूर्वोत्तर भाव से नहीं। जतएव वह व्यञ्जक या प्रकाशक है। पूर्वोत्तर भाव में प्रकाशन करने पर वास्तव जीर प्रकाशक में अन्तर नहीं किया जा सकता।^१ कहा भी है कि अर्थ के पूर्वतः विद्यमान होने पर ही व्यञ्जक अपने ज्ञान के साथ ध्व्यंश के ज्ञान का हेतु है। वह व्यञ्जक इसीलिए है कि अपने बोध के समकाल ही इनर अर्थ का बोध कराता है। अन्यथा पूर्वोत्तर-भाव से अर्थात्तर का बोधक होने पर कारक से व्यञ्जक की निश्चिता ही क्या होगी? ध्वनिकार आनन्दपर्यन्त ने भी कहा है कि व्यञ्जक, दीपक के समान अपने स्वरूप का प्रकाशन करता हुआ ही घटादि पदार्थों का अवभासक होने से व्यञ्जक कहलाता है।^२

सत् की अनिव्यक्ति का एक तीसरा भी प्रकार है। किन्ती स्थलों के एक पदार्थ के दूसरे पदार्थ के साथ अव्यभिचरित रूप से सवध का बोध हो जाने पर उनमें से एक पदार्थ के साक्षात्कार या उसके कथन से अनुभूतपूर्व दूसरे अर्थ की सत्त्वाप्रबोधात्मक प्रतीति ही अनिव्यक्ति है; जैसे घूम से अग्नि की अथवा आलेख्य, पुस्तक, प्रतिबिम्बानुकरण एवं शब्द से गवादि अर्थों की प्रतीति होती है।^३ कहने का आशय यह है कि पर्वतादि पर अविच्छिन्नमूला धूमरेखा को देखकर यदि किसी व्यक्ति को महानसादि में बहुधा, साक्षात्कृत धूम एवं अग्नि के अनिव्यक्ति साहचर्य नियम का स्मरण हो जाय और धूम से उस बह्नि की सत्ता की प्रतीति होने लगे जो इन्द्रियगोचर नहीं है, तो यह भी एक प्रकार की अनिव्यक्ति ही है।

असत् अर्थ की प्रतीति तो एकमात्र मूर्त्य के प्रकाश से इन्द्रियनुय की प्रतीति के ममान एक ही प्रकार की होती है।^४ क्योंकि असत् में प्रकाशान्तर संभव नहीं।

व्यक्तिविवेककार, अनिव्यक्ति के इन प्रकारों की मीमांसा करते हुए कहते हैं कि—
साध्य मे ध्व्यंश अर्थ की अनिव्यक्ति का उपर्युक्त लक्षण ठीक-ठीक पटित नहीं होता। ध्व्यंशार्थ की प्रतीति इनमें से न तो प्रथम प्रकार के समान सम्भव है और न द्वितीय प्रकार की अनिव्यक्ति

१. तत्सर्ववाविर्भूतस्य कुतश्चित् प्रतिबन्धादप्रकाशमानस्य प्रकाशकेनोपसर्जनीकृतात्मना सहैव प्रकाशो द्वितीयः, यथा दीपादिना घटादेः। —व्यक्तिविवेक, पृ०, ७३।

२. तदुक्तम्—स्वज्ञानेनाप्यधीरेतुः मिद्वेष्ट्य व्यञ्जको भवतः।
यथा दीपोऽन्यथामावे को दिशोऽप्यस्य कारकान् ॥ —व्यक्तिविवेक, पृ० ७३।

३. ध्वनिजारेणाप्युक्तम्—स्वरूपं प्रकाशयन्नेव परार्थान्नास्तनी व्यञ्जकः इत्युच्यते यथा प्रदीपे घटादेः। इति। —व्यक्तिविवेक, पृ० ७३।

४. तत्सर्वयानुभूतपूर्वस्य संस्कारात्मनान्तरिपरिवर्तितः कुतश्चिदव्यभिचारिणोऽर्थात्तरान् तत्प्रतिपादकादा संस्कारप्रबोधानां तृतीया, यथा घूमाग्नेः, यथा चालेऽनुत्तरमग्निनिष्पानुकरणादिभ्यः, शब्दान्च गवादेः। —व्यक्तिविवेक, पृ० ७३।

५. अतस्तत्वेकप्रकारेण, तस्य प्रकाशान्तरात्मन्याद्, यथाशब्दोपसर्जनेऽप्युच्यते इति। —व्यक्तिविवेक, पृ० ७८।

के समान ही । क्योंकि उनका लक्षण एवं स्वरूप जो ऊपर बताया गया है, वह व्यापार्य के साथ रचना भी नहीं घटता । उदाहरणस्वरूप प्रथम पक्ष में इने दृष्टादि के समान इन्द्रियगोचर होना चाहिए । व्यङ्ग्यार्थ की इन्द्रियगोचरता ध्वनिकार को भी इष्ट नहीं है । अतः अमिव्यक्ति के प्रथम प्रकार को व्यक्ति मानने से वह भी सहमत नहीं होंगे । द्वितीय प्रकार ध्वनिकार को अवश्य मान्य है । किन्तु उसे वैसा ही स्वीकार करने पर दीपक से घटादि-अर्थ की समकाल-प्रतीति के समान वाच्य से व्यङ्ग्य की भी एक कालावच्छेदेन प्रतीति होनी चाहिए, जो होती नहीं । ध्वनिकार ने अनेक स्थलों पर स्पष्टतया कहा है कि वाच्य और व्यङ्ग्य में भेद का एक मुख्य कारण यह भी है कि व्यङ्ग्य की प्रतीति वाच्यार्थपूर्विका होती है, युगपत् नहीं । जिस प्रकार पदार्थ-ज्ञान, वाक्यार्थ-ज्ञान का कारण है और उसके अनन्तर ही वाक्यार्थ की प्रतीति होती है, उन्ही प्रकार उस प्रतीयमान वस्तु की प्रतीति वाच्यार्थबोध के अनन्तर ही होती है ।^१ व्यक्ति-विवेककार का कथन है कि व्यक्ति के उपर्युक्त दोनों भेदों में किसी भी प्रकार वाच्यार्थ के द्वारा व्यङ्ग्यार्थ की युगपत् प्रतीति सम्भव नहीं । इस प्रकार जो लक्षण लक्ष्य-वस्तु के स्वरूप का स्पर्श तक न करे वह उसके साथ घट सकेगा, यह कदापि नहीं माना जा सकता । किसी भी वस्तु या विषय का लक्षण ऐसा नहीं होना चाहिए जो लक्ष्य-वस्तु के वास्तविक स्वरूप का ही संस्पर्श न करे ।^१

उपर्युक्त प्रकार से व्यक्ति के बाद्य दोनों प्रकारों के न घटने पर, तृतीय संस्कारात्मक प्रकार ही शेष बचता है जिसके अनुसार घूम से बहिन की प्रतीति होती है । इसे ही व्यक्ति का लक्षण कहा जा सकता है और वह अनुमान ही है । कहने का आशय यह है कि सत् के तीसरे प्रकार की जो अमिव्यक्ति है उसका विवेचन करने पर वह अनुमान का ही लक्षण घटित होनी है व्यञ्जना का नहीं । कहा भी है कि त्रिरूप लिंग से लिंगी अनुमेय का जो ज्ञान है वह अनुमान ही है । यहाँ पर भी वाच्यार्थरूप हेतु से व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति अनुमान के अनिवार्य और किसी भी प्रतीत्या से सम्भव नहीं । उपमान आदि से जो अर्थान्तर की प्रतीति होनी है वह भी अनुमानमूलक ही है । क्योंकि उपमानादिका भी अन्तर-अनुमान ने ही अन्तर्भाव हो जाता है ।^१ कहा भी है कि अन्य वस्तु को देखकर उसमें निश्चय वस्तु की उपमानादि से कल्पना उचित नहीं । नान्तरीयकता

१. यथा पदार्थद्वारेण वाच्यार्थः सम्प्रतीयते ।

वाच्यार्थपूर्विका तद्वत् प्रतिपत्तस्य वस्तुनः ॥

—ध्वन्यालोक, का० १।१० ।

यथा हि पदार्थद्वारेण वाक्यार्थबोधमस्तथा वाच्यार्थप्रतीतिपूर्विका व्यङ्ग्यार्थस्य प्रतिपत्तिः ।

—ध्वन्यालोक-वृत्ति १।१० ।

२. न चैतल्लक्षणं वाच्ये सङ्गच्छते । तथा हि—सतोऽमिव्यक्तिराद्ययोर्यद्योर्लक्षणं न तत्प्रतीयमानेऽप्येकमपि संस्पृष्टं क्षन्ते तस्य दृष्टादेरिवेन्द्रियद्वयनवापत्तिप्रसङ्गाद् घटादेरिव वाच्यार्थसहभावेनेदन्ताशतोत्तरसम्भवान् । न च स्वरूपार्थस्यैव लक्षणं भवति ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ७८ ।

३. तृतीयस्थास्तु यल्लक्षणं तदनुमानस्यैव संगच्छते, न व्यक्तेः । यदुक्तं—“त्रिरूपाल्लिङ्गाद्यदनुमेये ज्ञानं तदनुमानमिति ।” तत्त्वानुमानमेव । न ह्यस्यादयन्तिरप्रतीतिरनुमाननन्तरेण अर्थान्तरनुपपत्तये । उपमानादीनां च तदनुमानभावान् । —व्यक्तिविवेक, पृ० ७८ ।

अर्थात् अवश्यमाविता की दशा में ही अन्य से अन्य की कल्पना युक्त होती है। साक्षात्कृत वस्तु-विशेष उसी प्रकार की दूसरी वस्तु के सन्निधान का साक्षात् बोध नहीं कराता अपितु सादृशादि किसी न किसी सम्बन्ध के माध्यम से ही वह दूसरी वस्तु का बोध कराने में समर्थ होता है। निरूपण भी है कि एक सम्बन्धी का ज्ञान दूसरे सम्बन्धी का स्मारक होता है। आकर ग्रंथ का उद्धरण देते हुए कहते हैं कि सामान्य सम्बन्धी के द्वारा अर्थ की प्रतिपत्ति ही अनुमान का लक्षण है। अतः शब्द एवं अनुमान दो प्रमाण ही वास्तव में प्रमाण हैं।^१ वाच्यार्थ से अर्थान्तर की प्रतीति अविनाभाव सम्बन्ध रूप ध्याप्ति के स्मरण के बिना संभव नहीं। अन्यथा बिना किसी निश्चित सम्बन्ध के ही अर्थान्तर की प्रतीति मानने पर, एक ही अर्थ से सभी प्रकार के अर्थान्तरों की प्रतीति होने से दोष होगा। वाच्य से अर्थ की सहभावेन प्रतीति भी सम्भव नहीं। अपितु घूम से अग्नि की प्रतीति के समान ही वाच्य एवं व्यङ्ग्य की प्रतीति में भी वमभाव का ज्ञान अवश्य होता है। व्यक्ति के उपर्युक्त लक्षण में इसका अभाव होने से उसमें असंभव दोष की प्रसक्ति होती है।^२

यदि यह कहें कि वाच्य एवं व्यङ्ग्य के सहभाव से प्रकाशित होने का विधान रसादि व्यङ्ग्य की लेकर ही है तो व्यक्ति के उपर्युक्त लक्षण में व्यध्याप्ति दोष आपतित होगा। क्योंकि तब वस्तुध्वनि एवं अलंकारध्वनि के स्थल व्यञ्जना का विषय होने से वचित रह जायेंगे। क्योंकि उनका प्रकाशक के साथ सहभावेन प्रकाशन कदापि संभव नहीं।^३ रसादि में भी विनाभादि के साथ सहभावेन प्रकाशवत्ता संभव नहीं। क्योंकि विनायादि रसादि के कृत्रिम कारण हैं। बाव्यरमानुमति में रत्यादि भी वास्तव में विद्यमान नहीं होते। कृत्रिम विभावाद से प्रतिविम्ब-कल्प रत्यादि का जब कवियों की वाणी द्वारा प्रकाशन होता है तो वह स्थायिभाव कहे जाते हैं और थोड़ा के अनुभव का विषय होने पर एक विशेष प्रकार के चमत्कार का आधान करते हैं। रत्यादि स्थायिभाव ही इस प्रकार सहृदय-हृदय के आस्वाद का विषय होने पर रस कहे जाते हैं। प्रतिविम्बकल्प रत्यादिनायं कृत्रिम विभावाद के साथ सहभावेन प्रकाशित नहीं हो सकते। क्योंकि ऐसा मानने पर उनमें निहित कार्य-कारण भाव ही समाप्त हो जायेगा। पहले कारण होता है तब कार्य, ऐसा नियम है। सहभावेन प्रकाशन से उनके पूर्वापर के नियम के भंग होने से कार्य-कारण भाव भी भंग हो जायेगा। इसलिए जहाँ पर व्यङ्ग्य से सहभावेन प्रकाशित होने का 'व्यक्ति' (व्यञ्जना) का निर्दिष्ट लक्षण मुख्यतया संभव है अर्थात् जिस स्थल में व्यङ्ग्य

१. यदाहुः—'न चान्यदर्शनेऽप्यकल्पना युक्ता अतिप्रसंगान्। तस्य नान्तरीयकतायां स्यात्। न हि यथाविषयसिद्धः तथाविधसन्निधानं सूचयति। सामान्येन च संबन्धिनायंप्रतिपत्तिरनुमानमिति द्वे एव प्रमाणे' इति।
—व्यक्तिविवेक, पृ० ७९।

२. न च धाच्यादर्भादर्थान्तरप्रतीतिरदिनानादसम्बन्धस्मरणमन्तरेणैव सम्भवति, सर्वस्यापि तत्प्रतीतिप्रसङ्गात्। नापि सहभावेन, घूनाग्निप्रतीत्योरिव तत्प्रतीत्योरपि द्रमनावस्वर संवेदनाद् इत्यसंभवो लक्षणदोषः।
—व्यक्तिविवेक, पृ० ७९।

३. अथ रसाद्यवेश्या तयोः सहभावेन प्रकाशोऽभिमत इत्युच्यते, अव्याप्तिस्तर्हि तदोषः। वस्तुमात्रालंकारप्रकाशस्य प्रकाशकासहभावेनाव्याप्तेः। —व्यक्तिविवेक, पृ० ७९।

की वाच्य के साथ सहनाव से प्रतीति होती है, वह काव्य ही नहीं हो सकता, फिर उसका काव्य-विशेष ध्वनि होना तो दूर की बात है ।^१

प्रकाशक अर्थ दो प्रकार का होता है—उपाधिरूप एवं स्वतन्त्र । उपाधिरूप प्रकाशक के तीन भेद होते हैं—ज्ञानरूप, शब्दरूप एवं प्रतीतिरूप । ज्ञानरूप स्वप्रकाश होता है, जो स्व एवं पर भाव से प्रकाशक है । दूसरे प्रकार के प्रकाशक अर्थ धूमादि हैं जो स्वतन्त्र होते हैं । इनमें वाच्यादि व्यञ्जक को उपाधिरूप प्रकाशक नहीं माना जा सकता । क्योंकि ऐसा मानने पर प्रत्यक्ष एवं अनिश्चय अर्थ ही काव्य कहे जायेंगे, और व्यञ्जक अर्थ काव्य होने से ही बचन रह जायेगा, उसका उत्तम कार्य होना तो दूर की बात है । स्वतन्त्र रूप से प्रकाशनात्मक दूसरे प्रकार को तो लिए ही कहना ठीक होगा, व्यञ्जक नहीं । क्योंकि वहाँ व्यक्ति के उस लक्षण की निश्चि नहीं हो सकती जिसका निर्देश ऊपर किया जा चुका है^२ तथा जो ध्वनिकार को भी अनीष्ट है ।

आगे स्वयं ध्वनिकार की उक्ति में अन्तर्विरोध का निरूपण करने हुए ग्रन्थकार कहते हैं कि—वस्तुमात्र, अलंकार एवं रमादि व्यञ्जक रूप त्रिविध ध्वनि का प्रकाशक स्वरूप व्यञ्जक के द्वारा सहभावानु-प्रकाशन ध्वनिकार को भी अभिन्न नहीं है । उन्होंने कहा भी है कि बिभावाव-नाव व्यभिचारिनाव ही रस है ऐसा जो बिनी का कथन है वह भ्रान्तिमूलक है । बिभावादि की प्रतीति से अविनाभाविनी रस की प्रतीति होती है, यह सत्य है । किन्तु दोनों की प्रतीति में कार्यकारणभाव अवस्थित रहता है । अतः उनमें क्रम अवश्यभावी है । शीघ्रतावश वह जन प्रकाशित या लक्षित नहीं होता । इसीलिए रसादि व्यञ्जक अनलक्ष्यकन कहे गये हैं ।^३

इन पर पूर्व पक्ष का उद्भावन करते हुए आचार्य महिमनट्ट कहते हैं कि लक्ष्यों में अ-नन्दरूप दोष के भय से यदि व्यक्ति के लक्षण में सहभाव का अभाव मानते हैं और अनुमान

१. न च रसादिष्वपि बिभावादिप्रकाशनसहभावानु-प्रकाशनमुपपद्यते । यतस्तैरेव कारणादिभिः कृत्रिमैर्विभावाद्यभिधानैरसन्त एव रत्यादयः प्रतिविम्बकल्पाः स्थायिभावव्यपदेशभाजः कविभिः प्रतिपत्प्रतीतिपथमुपनयमानाः सहृदय-हृदयसंबादादास्वाधारवमुपयन्तः सन्तो रसा इत्युच्यन्ते । न च कारणादिभिः कार्यादयः प्रतिविम्बकल्पाः सहैव प्रकाशितुमुत्सह्यते, कार्यकारण-भावावसायमस्त्वंवावसादप्रसङ्गाद् । यत्र तु तल्लक्षणं मुख्यतया सम्भवति तत् का-व्यमेव न भवतीति कृत एव तद्विशेषवदनिरूपता स्यात् । —व्यक्तिविवेक, पृ० ८० ।

२. द्विविधो हि प्रकाशकोऽयं उपाधिरूपः स्वतन्त्रश्चेति तत्र ज्ञानशब्दप्रतीतिरुपाधिरूपः, तदुक्तं—‘त्रयः प्रकाशाः स्वपरप्रकाशः’ इति । अन्यः स्वतन्त्रो धूमादिः । तत्राद्यस्तावद् भवद्भिर्ना-न्युपगमनश्च एव प्रत्यक्षानिर्देशयोरेवार्थयोः काव्यतापत्तिप्रसंगात् । अन्यस्य तु लिङ्गत्वमेवो-पपद्यते न व्यञ्जकत्वं व्यक्तेरमुपपत्तेः । —व्यक्तिविवेक, पृ० ८० ।

३. न च त्रिविधस्यापि व्यञ्ज्याभिमतस्यार्थस्य प्रकाशकसहभावानु-प्रकाशस्तस्यापि ध्वनिकार-स्याभिन्नः । यदयमाह—न हि बिभावाव-नावव्यभिचारिण एव रसा इति कस्यचिद्वचनम् । तत्र एव च तत्प्रतीत्यविनाभाविनी रसादीनां प्रतीतिरिति तत्प्रतीत्योः कार्यकारणभवेताव-स्यात्तां क्रमः अवश्यभावी । स तु लाघवात् प्रकाशन इति अलक्ष्यमा एव सन्तो व्यङ्ग्य-रसादय इति । —व्यक्तिविवेक, पृ० ८० ।

में उनका अन्तर्भाव करते हैं तो लक्ष्य का अतिक्रमण कर अलक्ष्य में भी व्यक्ति के लक्षण के जाने से अतिव्याप्ति दोष आपतित होता है। अनुमान में भी उपसर्जनोद्घातन रूप धूमादि से प्रकाश्य अग्नि का प्रकाशन होता ही है। लक्षण में असत् ग्रहण करने से भी अव्याप्ति का निराकरण नहीं हो सकता। क्योंकि प्रदीप से सद्वृत्त घट की अनिव्यक्ति होती है, असद् की नहीं। अतः पुनः अतिव्याप्ति-दोष पड़ता है। और यदि लक्षण में असद् ग्रहण नहीं करते तो सूर्यालोच एवं इन्द्रधनुष आदि में अव्याप्ति होती है। क्योंकि जिस प्रकार इन्द्रधनुष आदि अन्तर्ही होते हैं उसी प्रकार व्यक्ति भी असत् ही है।^१ उक्त अव्याप्ति, अतिव्याप्ति दोषों के परिहार के लिए यदि सत्-जसत् दोनों में से किसी का भी लक्षण में उपादान न करें तो उस लक्षण का अनुमान में ही पर्यवसान हो जाता है, व्यक्ति में नहीं। यही हमें दृष्ट भी है। वाच्य एवं प्रतीयमान सत् होते हैं और उनके प्रकाशन में भ्रम अवश्य ही रहता है। इसीलिए व्यक्ति के निर्दिष्ट लक्षण में असंभव दोष जहाँ का वही है।^२

उपर्युक्त विवेचन का सारांश यह है कि लक्षणा की तरह ही व्यञ्जना भी शब्द की शक्ति होने में समर्थ नहीं। लक्षणा में सत्वारोप (वाच्य पर लक्ष्य का आरोप) निमित्त होता है। वही लिङ्ग है और उससे लिङ्गीभूत साधर्म्य आदि जिन जयों की प्रतीति होती है वे अनुनेष ही होते हैं। एक पदार्थ से अन्य पदार्थ का ज्ञान लिङ्ग से लिङ्गी अर्थात् हेतु से साध्य का ज्ञान ही है जिसकी प्रतीति में अनुमान की प्रक्रिया ही काम करती है।

व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना का भी परिष्कार करने पर जो लक्षण बनता है वह अनुमान से सर्वथा अभिन्न है। किसी भी अर्थ की अनिव्यक्ति कार्य-कारण, प्रकाश्य-प्रकाशक एवं ज्ञाप्य-ज्ञातृ, इन तीन भावों से ही सम्भव है। मृत्तिका से घट की उत्पत्ति की तरह कार्यकारणभाव से व्यंग्य अर्थ का प्रकाशन न होता है और न सम्भव ही है। घटप्रदीप न्याय से प्रकाश्य-प्रकाशक सम्बन्ध से भी व्यञ्जना नहीं बन पाती। क्योंकि प्रकाश्य और प्रकाशक की स्थिति एवं प्रतीति एक ही काल में होती है, वहाँ पूर्वापरभाव अनपेक्षित होता है। अतः दोष तृतीय प्रकार ज्ञाप्य-ज्ञातृ भाव से ही व्यंग्य अर्थ की प्रतीति सम्भव मानी जा सकती है जो एक अर्थ से दूसरे अर्थ की प्रतीति कराने वाली अनुमान की प्रक्रिया से सर्वथा अभिन्न है। अतः अनुमान ही व्यञ्जना है। इस प्रकार व्यक्ति (व्यञ्जना) के लक्षण का परिष्कार एवं उसकी गहन भीमांसा करने पर उदका अन्तर्भाव अनुमान में ही साधित हो जाता है, फिर व्यञ्जना को अनिव्यक्ति का एक स्वतंत्र प्रकार मानने से क्या लाभ; जब कि अनुमान की प्रक्रिया शास्त्र में पूर्वतः विद्यमान एवं सर्व-माग्य है !

१. अयं तद्दोषमपान् सद्भावानपेक्षमेतत्लक्षणमुच्यते । तथाप्यनुमाने अनिव्याप्तिः । तत्राप्युपसर्जनोद्घातना धूमादिना प्रकाश्यस्य प्रकाशो अस्त्येव । अथ असद् ग्रहणेन सा निरस्त्युच्यते तर्हि घटप्रदीपयोस्तस्याव्याप्तिः घटस्य सत्त्वात् । अथासद् ग्रहणं न करिष्यते इति तर्हि अर्कालोकेन्द्रचापादौ अव्याप्तिः । इन्द्रचापादेरसत्त्वात् । —व्यक्तिविवेक, पृ० ८१ ।

२. अयोभयोरपि ग्रहणं न करिष्यन् इति तद्व्यनुमानस्येव तत्लक्षणं पर्यवस्यति, न व्यक्तेः । तच्चेष्टमेव नः, वाच्यप्रतीयमानयोः सतीरेव च क्रमेणैव प्रकाशोपपत्तयः । तस्मान् तदवश्य एवाप्तमनवो लक्षणदोषः । —व्यक्तिविवेक, पृ० ८१ ।

इन समूचे विवेचन को आचार्य महिममद्व ने ग्रन्थ-प्रपादन की अपनी विशिष्ट शैली] के अनुसार निम्नलिखित चार संग्रह-कारिकाओं में उपनिबद्ध कर दिया है ।

वाच्यप्रत्येययोर्नास्ति व्यङ्ग्यव्यञ्जकतार्ययोः

तयोः प्रदीपघटवत् साहित्येनाप्रकाशनात् ॥१॥३३॥

वाच्य एवं प्रत्येय (व्यंग्य) अर्थों में व्यङ्ग्यव्यञ्जकनाम नहीं बन सकता अर्थात् वाच्य प्रतीयमान अर्थ का व्यञ्जक नहीं माना जा सकता । क्योंकि प्रकाशक प्रदीप एवं उसमें प्रकाशित घट दोनों जिस प्रकार एक साथ भी प्रकाशित होने रहने हैं उसी प्रकार वाच्य एवं प्रतीयमान युगपत् प्रतीति के विषय नहीं हो सकते ॥१॥३३॥

पञ्चधर्मत्वसम्बन्धव्याप्तिसिद्धिव्यपेक्षणात् ।

वृक्षत्वाम्रत्वयोर्दृढं यद्वृक्षानलधूमयोः ॥१॥३४॥

अनुमानत्वमेवात्र युक्तं तत्त्वज्ञानान्वयात् ।

अतः पञ्चधर्मता (हेतु धर्म की पञ्च आशय में उपलब्धि) के सम्बन्ध से व्याप्ति की निधि की अपेक्षा समाप्त हो जाती है और वृक्षत्व एवं आम्रत्व के समान अथवा अग्नि एवं धूम के समान यहाँ भी अनुमेयता ही स्वीकार करना युक्तियुक्त है । इसी में व्यक्ति (व्यञ्जना) के लक्षण का ठीक-ठीक अन्वय बन पाना है ।

असत्तद्देशेन्द्रचापादेः का व्ययितः कृतिरेव सा ॥१॥३५॥

कार्यत्वं दृष्टसतोऽपीष्टं हेतुत्वं न विरुध्यते ।

सर्वसामर्थ्यविगमाद् गगनेन्दीवराविवत् ॥१॥३६॥

इन्द्रधनुष आदि के समान सत् से असत् की प्रतीति को व्यक्ति (व्यञ्जना) नहीं कहा जा सकता अपितु उनके विपरीत उसे उत्पत्ति ही माना जाता है ।

अमन् वस्तु ही कार्य होने की क्षमता रखता है किन्तु वहाँ हेतुता नहीं बन सकती । क्योंकि उसमें हेतु होने की शक्ति कथमपि नहीं है, जैसे आकाश-बुसुम । यह बुसुम असत् होवें हुए भी कार्य तो है ही । कभी उसमें इतनी ही है कि वह कारण-भाव से व्यवस्थित नहीं हो सकता ।

चतुर्थ-अध्याय

प्रथम-विमर्श

तात्पर्यायं एवं अनुमेयायं

वैयाकरण और मीमांसक शब्दार्थ के स्वभाविक सम्बन्ध के सिद्धान्त में विमर्श करते हैं। उनके अनुसार विमो भी शब्द के उच्चारण के अनन्तर जितने अर्थों की प्रतीति होती है वह सब शब्दव्यापार का विषय है। नैयायिक इसके विपरीत शब्द और अर्थ के सम्बन्ध को सामयिक मानते हैं^१। अतः सचेत ही उनके मत से एकमात्र शब्दव्यापार है। इस शब्द से इस अर्थ का बोध करना चाहिए, इत्याचारक-ज्ञान या इच्छा ही मन्त्रित है। अतः मन्त्रित ही शक्ति है और वह एकमात्र अभिधा ही है। अर्थान्तर की प्रतीति चूँकि सचेत से नहीं होती, अतः वह शब्द-व्यापार का विषय न होकर अनुमान का विषय है।

इसके अतिरिक्त ज्ञानन्दबोधन आदि आलङ्कारिकों ने ध्वंग्यायं या प्रतीयमान अर्थ के होने का भी विधान किया है और इन प्रकार वाच्यार्थ, लक्ष्यार्थ और ध्वंग्यायं नामक शब्द के तीन प्रकार के अर्थों की मत्ता प्रमाणित की है तथा सबको शब्द-व्यापार का विषय माना है। महिममट्ट ने अपने पूर्ववर्ती सभी प्रकार के आचार्यों की शब्दव्यापारविषयक मान्यताओं पर विचार किया है और एकमात्र अभिधा को ही शब्दव्यापार स्वीकार किया है। इसका विवेचन पूर्व-परिच्छेद में हो चुका है। इस अध्याय में हम 'महिममट्ट' कृत मीमांसकों के तात्पर्याय, आलङ्कारिकों के ध्वंग्यायं एवं वङ्गीकृत के सिद्धान्त का खण्डन एवं उन सबके अनुमान में अन्तर्भाव की प्रक्रिया का निरूपण करेंगे।

(क) विपक्षपक्ष वाक्य की अनुमानरूपता का विधान

अब तात्पर्यवादी उन मीमांसकों के सिद्धान्त का विवेचन करते हैं जो उन बातों को बनी स्वीकार नहीं करते कि अभिधा के अतिरिक्त शब्दाधिक्य अन्य कोई व्यापार ही नहीं होता और मन्त्रितार्थ में निम्न अर्थों की प्रतीति शब्दाधिक्य नहीं बल्कि अर्थधिक्य ही होती है। उनका कहना है कि अनुमितिवादी का यह मत कि अर्थान्तर का प्रत्यायक अनुमान के अतिरिक्त अन्य कोई व्यापार सम्भव ही नहीं, युक्तिमुक्त नहीं है। क्योंकि जिन तात्पर्य को ध्यान में रखकर शब्द का प्रयोग किया जाता है, वही शब्दार्थ है। वहाँ भी है—अन्वयः शब्दः न शब्दार्थः। अर्थात् वचना जिन अभिप्राय को मन में रखकर शब्द का प्रयोग करता है वह अभिप्राय उन शब्द का वाच्य अर्थ ही है। शब्द में अर्थान्तर के बोध कराने की शक्ति ही नहीं होती, यह बात भी पूर्ववत् युक्तिमग्न प्रतीति नहीं होती। क्योंकि “विषं ज्ञाय, मा चाग्न्य गृहे नुटक्वाः” (विष गा लो पर उनके घर खाने भन जाओ) उक्ति का यह अर्थ कि ‘इसके घर भोजन करता दिव

१. सामयिकः शब्दार्थसम्बन्धः, न तु स्वभाविकः।—न्यायसूत्र २।१।५६ पर वाक्यान्वयनाय ।

खाने से भी अधिक बुरा है' वाक्य में प्रयुक्त शब्दों के अतिरिक्त वहाँ से निकलता है। सकेतग्रह के अनाव में उक्त अर्थ की प्रतीति अभिधाव्यापारजन्य नहीं मानी जा सकती। फलतः वह अर्थ भी वाच्य नहीं कहा जा सकता। यहाँ वाच्यायं तो विधि रूप जयान् 'विप खाओ' है। अतः इस प्रकार असंकेतित अर्थों की अभिव्यक्ति के लिए अभिधा के अतिरिक्त किसी न किसी शब्द-व्यापार का मानना परम आवश्यक एवं सर्वथा युक्तिसंगत है।

इसी प्रश्न का उत्तर देते हुए महिमनट्ट ने कहा है कि 'विप भक्षण, मा चात्स गृहे नु क्वाः' (विप खा लो पर उमके घर खाने मत जाओ) इत्यादि स्थलों में अर्थान्तर की प्रतीति वाक्य के अर्थ प्रकरणादि के आधार पर ही होती है, साक्षात् शब्द से नहीं। यह वाक्य एक मित्र की उक्ति है। वह व्यक्ति जो उन्मत्त नहीं है, मित्रादि के प्रति हिन की कामना से वहाँ पर भोजन के निषेध का विधान करता हुआ अकस्मान् विप खाने की आज्ञा या सलाह नहीं देता। अतः वक्ता एवं प्रकरणादि का स्वरूप बोद्धा के ध्यान में है। फिर विपभक्षण की अनुज्ञा से ही वह अनुमान कर सकता है कि उसके घर कथमपि भोजन नहीं करना चाहिए। इन प्रकार विपभक्षण की आज्ञारूप वाक्यायं का उपन्यास अप्रासंगिक है जो पूर्वोक्त न्याय से प्रन्तुन से मित्र या विरुद्ध अर्थ के प्रतिपादन में परावण है। अतः उमको ही भोजन के निषेध में हेतु समझना चाहिए। इस तरह वह भी अनुमान का ही विषय है, शब्द से निकला हुआ अर्थ नहीं।

आशय यह है कि एक मित्र जब यह कहता है कि विप खाओ बल्कि इसके घर मत खाओ तो वाक्य का अर्थ प्रसंग-विरुद्ध है यह सबको स्पष्ट है। क्योंकि मित्र को ऐसा नहीं कहना चाहिए। लेकिन वह कहता है यह भी सत्य है। यह वाक्यायं ही हमें इस बात के लिये बाध्य करता है कि इस वाक्य का कोई अन्य आशय है। अतः वह वाक्यायं ही अर्थान्तर की प्रतीति का निमित्त है। यह निश्चय होते ही कि इन अनुचित वाक्यायं के कारण ही हमें दूसरे अर्थ की प्रतीति होती है, यह स्वतः सिद्ध हो जाता है कि यहाँ अनुमान की प्रक्रिया ही काम कर रही है। अतः इसे शब्दव्यापार नूलकर भी नहीं कहना चाहिए। इन प्रकार जयान्-नर की यह प्रतीति आर्या है, तात्पर्योक्तिवत् नहीं। इनो नाव को निम्नलिखित मन्त्रार्थांशों में व्यक्त किया है :

विपभक्षणगादपि परामेनद् गृहभोजनस्य दाहणताम् ।

वाच्यादतोऽनुमिमते प्रकरण-यक्तु-स्वरूपताः ॥११६७॥

प्रकरण एवं वक्ता के स्वरूप को जानने वाले विपभक्षणालम्बक वा य के वाच्यायं से ही अनुमान कर लेते हैं कि वक्ता का अभिप्राय है—इसके घर भोजन करना विप खाने से भी बुरा है।

१. 'विप भक्षण मा चात्स गृहे नु क्वाः' इत्यादावपि यदेतद्विपभक्षणानुज्ञानं तदर्थप्रकरणादिसहाय-मेतद्गृहे भोजनस्य ततोऽपि दाहणतरपरिणामत्वमनुमापयति । न ह्यनुमत्तः सूहृदादी हितकामः सन्नस्य वचचिद् भोजननिषेधं विदधानः अकस्माद्विपभक्षणमनुज्ञानानीत्यव-गतवस्तुप्रकरणादिस्वरूपः प्रतिपत्ता विपभक्षणानुज्ञानादेव तद्गृहभोजनस्यात्यन्तमकरणोप-त्वमनुमातुमर्हति । विपभक्षणानुज्ञानादेर्वाक्यायंस्याप्रस्तुतस्यैवोपन्यासो हि पूर्वोक्तेन नयेन प्रस्तुतानिस्वतन्त्रार्थान्तरप्रतिपादनपरत्वात् तत्र हेतुनयोजनान्तव्य इति न शब्दस्य तत्र व्यापारः परिकल्पनीयः ।

विषमक्षणमनुमनुते न हि कश्चिदकाण्ड एव सुहृदि सुधोः ।

तेनात्रार्थान्तरपरितार्यो तात्पर्यशक्तिजा न पुनः ॥१॥६८॥

विषमक्षणात्मक वाक्य से अन्य अर्थ की अनुमिति इसलिए भी कर लेते हैं कि कोई मला मित्र बिना किसी उचित प्रसंग के विषमक्षण की सलाह नहीं दे सकता । इसलिए इस विषमक्षणात्मक वाक्य के एक अर्थ (वाच्य) से अर्थान्तर की प्रतीति आती है तात्पर्य-शक्ति से प्रतिपादित शब्दी नहीं । यहाँ भी अर्थ ही दूसरे अर्थ की प्रतीति का हेतु है न कि भीमांसाको की तात्पर्य-शक्ति जिसका कार्य शब्दार्थों के परस्पर अन्वय द्वारा वाच्यार्थ का बोध कराना मात्र है ।

(ख) दीर्घदीर्घन्तर इषुव्यापार का उदाहरण

तात्पर्यवादी कुमारिलभट्ट के ही शिष्य प्रभाकर प्रभृति भीमासक्तों के एक दूसरे वर्ग की मान्यता है कि—शब्दोच्चारण के अनन्तर जितने प्रकार के अर्थों की प्रतीति होती है उन सबका निमित्त एकमात्र शब्द ही है । क्योंकि शब्द ही उनके अव्यवहित पूर्व में निपट रहता है । नियत रूप से कार्य के पूर्व होना ही कारण का लक्षण है । 'यावत्तैलं तावद् व्याख्यानम्' ग्यास में जहाँ तक कार्य है सब कारण मूलक है चाहे वह दीर्घ, दीर्घन्तर या दीर्घन्तमर्थों न हो । चूँकि वाच्य एव अर्थान्तर सबकी प्रतीति शब्दमूलक है अतः शब्द एकमात्र अमिथा में ही सभी प्रकार के अर्थों की अभिव्यक्ति में समर्थ होता है । व्यञ्जना, अनुमिति एवं भोजकदव आदि व्यापार मानने की कोई आवश्यकता नहीं । अथ च आरब्ध का अन्तर्गमन ही बुद्धि का लक्षण है । वाच्यार्थ के बोध के लिए प्रवृत्त ज्ञानरूपा अमिथा उन सभी अर्थों का बोधकरा सकती है, जिन्हें तात्पर्य, प्रतीयमान, व्यंग्य या अनुमेय आदि पदों से कहा गया है । अतः जिस प्रकार बलवान् व्यक्ति के द्वारा प्रहित एक ही वाण रिपु के समूहघटन, मर्मभेदन और अन्त में प्राणहरण में भी समर्थ होता है उसी प्रकार मुक्तिप्रयुक्त शब्द एवमात्र अमिथाशक्ति से ही स्वार्थानिधान के साथ-साथ सभी प्रकार के अर्थान्तरो का भी बोध कराने में सर्वथा समर्थ है ।^१ वह केवल एक वाच्य अर्थ की प्रतीति कराकर ही विरत नहीं हो जाता अपितु तब तक समस्त बना रहता है जब तक कि विवक्षितार्थ अर्थान् वक्ता के अभिप्राय की पूर्णरूपेण अभिव्यक्ति न हो जाय । अतः शब्द के व्यापार-भेद की कल्पना उचित नहीं । 'यत्परः शब्दः स शब्दार्थः' (शब्द जिस परक होता है वही उसका अर्थ है) की उक्ति का प्रयोग इसी अभिप्राय से हुआ है कि इस व्यापार को शब्द का ही मानना ग्यायमंगत है- अर्थ का नहीं ।^२ अतः वक्ता का वह मूढातिगूढ अभिप्राय भी, जिसको मन में रख कर वह शब्द का प्रयोग करता है, वाच्य ही है ।

१. यदप्यन्ये मन्यन्ते—वाच्यावगमोपक्रमः प्रतीयमानार्थान्तरावसायपर्यन्तोऽप्यनेह एव दीर्घ-दीर्घःशब्दस्येयोरिव व्यापारः, न पुनरर्थान्तरस्य कश्चित् भवेत्तने । यथा हृषेक एवेयुर्बलवता पनुष्मता मुक्तः शत्रोरदरदृष्टमुत्सृज्य मित्वा जीवितमपहरति, न च तस्य मृतिभेदः, तथा शब्दोऽपि सत्कविना सहृन् प्रयुक्त एव क्रमेण स्वार्थानिधानमर्थान्तरप्रतीति ब्रह्मयं प्रवृत्त्या वितनोति । न च तस्य व्यापारभेदः कश्चिन् । —व्यक्तिविवेक, पृ० १२२-२३ ।

२. किंच यत्परःशब्दः स शब्दार्थ इति शब्दस्यैवासीव्यापारो व्याप्यो नार्थस्येति ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२३ ।

आचार्य महिमभट्ट ने भाट्ट भीमांसकों के तात्पर्याय के साधक उक्त तर्कों को युक्ति-संगत नहीं बताया । उनका कथन है कि—शब्द साक्षात् रूप से अर्थान्तर की प्रतीति नहीं करा सकता क्योंकि साक्षात् तो वह अपने अर्थ का भी अभिधान नहीं कर पाता । सकेत की सहायता से ही वह स्वार्थमिधान में समर्थ हो पाता है, अन्यथा नहीं । अतः वह शब्द जब अपने वाच्यार्थ की प्रतीति का ही साक्षात् हेतु नहीं होता तो अर्थान्तर की अनिव्यक्ति के प्रति उसमें साक्षात् हेतुता कैसे आ सकती है, जहाँ सकेतग्रह आदि सहायक तत्त्व भी नहीं होते, और 'शब्दबुद्धिकर्मणा विरम्य व्यापारभावः' व्याप से स्वार्थमिधान में ही 'उसकी शक्ति क्षीण हो जाती है' अतः शब्द साक्षात् अर्थात् बिना व्यवधान के अर्थान्तर की प्रतीति का हेतु कथमपि नहीं हो सकता । यदि यह कहे कि साक्षात् नहीं तो परम्परया तो शब्द अर्थान्तर के प्रति हेतु हो सकता है । अर्थात् शब्द अर्थ का हेतु होता है और अर्थ अर्थान्तर के प्रति हेतु होता है । अतः परम्परया शब्द भी अर्थान्तर के प्रति हेतु कहा जा सकता है । किन्तु सिद्धान्त-विरुद्ध होने से यह कथन भी ठीक नहीं । परम्परा से हेतु होने वाले पदार्थों के साथ वस्तुओं में हेतु-फलभाव का व्यवहार नहीं होता । मधुमास में कुसुम-विकास के प्रति सिचन का साधन होने से घट में हेतुता है और घट का साक्षात् निमित्त-कारण कुलाल होता है, अतः परम्परया कुलाल को भी कुसुम-विकास के प्रति हेतु मानना पड़ेगा । परन्तु वास्तव में ऐसा होता नहीं । जो साक्षात् हेतु है उसी के साथ कारणता का व्यवहार उपयुक्त होता है । अन्यथा पुत्र के क्रियाकलापों के प्रति परम्परया हेतु होने से पिता में कारणता आ जायेगी और पिता-पुत्र दोनों के परस्पर के व्यवहार में सांकर्य होने लगेगा ।^१

किंच बाण के दीर्घदीर्घतर व्यापार के दृष्टान्त का यह उपन्यास यहाँ सर्वथा अननुरूप एवं अत्यन्त ही विषम है । जिस प्रकार बाण स्वभाव से ही छेद्य भेद्य आदि अर्थ के विषय में एक ही प्रेरणा से अनेक कार्य सम्पन्न करता है, शब्द की क्रिया उसी प्रकार नहीं होती । अपितु सकेत-ग्रह की सहायता से ही शब्द स्वार्थमिधानरूप अपने व्यापार को सम्पन्न करता है, स्वभावतः अर्थात् निरपेक्षरूप में नहीं । अतः शब्द का जहाँ सकेत होगा वही उसकी प्रवृत्ति या व्यापार भी । चूँकि अनिघेयार्थ के विषय में ही उसका सकेत होता है इसलिए उसी के साथ शब्द का व्यापार बन सकता है, अन्य के साथ नहीं । सकेतग्रह के बिना, अर्थान्तर के साथ भी शब्द के व्यापार की बात स्वीकार करने पर, किसी भी शब्द से अनिघेयार्थ की तरह ही अर्थान्तर की भी प्रतीति होनी चाहिए । किन्तु ऐसा होना नहीं । इसलिए जहाँ पर सकेत की अपेक्षा होनी है वहीं पर शब्द का व्यापार होता है, तथा अर्थान्तर की प्रतीति में अर्थ को ही कारण समझना युक्तियुक्त एवं तर्क संगत है ।^२

१. तदयुक्तम् । साक्षाच्छब्दस्मार्थप्रतीतिहेतुत्वसिद्धेः । परम्पर्येण तु तस्य हेतुत्वोपपत्तेर्यत्तूनां हेतुफलभावव्यवहारनियमो न व्यवतिष्ठते । ततश्च कुलालोऽपि सेकसलिलोपकरणभूतकुम्भं कुर्वन् मधुमास इव कुसुमविकासहेतुरिति मूल्यतया स्थाप्यते । इत्ययं सर्वं व्यापारोऽन्युप-गन्तुं युक्तो न शब्दस्य । न हि ॥ पुत्रस्य व्यापारः स पितुरेवेति मूल्यतया शक्यते वस्तुम्, तपोरन्योन्यव्यापारसांकर्यदोषप्रसंगात् ।
—व्यक्तिविदेक, पृ० १२३ ।

२. किंचायं विषमः शरदृष्टान्तोपन्यासः । नहि यथा सायकः स्वाभावत एव छेद्यभेदाद्यर्थविषय-मेकमेव वृत्त्या तत्तत्कार्यं करोति, तथा शब्दः । स हि सकेतसावेक्षः स्वव्यापारमारभते न

(ग) तात्पर्यापार्थ की वाच्यता का सङ्गन

तात्पर्याप को लेकर भाट्टमञ्जोरजीवी मीमांसकों की शब्दार्थ-विषयक कुछ मान्यताएँ हैं। इनके मत से तात्पर्याप नामकी एक शब्दशक्ति होती है जो अनिषा से निम्न होती है और वाच्यार्थ से निम्न तात्पर्याप नामक अर्थ को व्यक्त करती है जिसका दूसरा नाम वाच्यार्थ है। तात्पर्यापशक्ति के साथ ही ये लोग अर्थावृत्ति प्रमाण भी मानते हैं तथा अर्थान्तर की प्रतीति में तात्पर्यापशक्ति के साथ ही अर्थावृत्ति का भी योग होता है, ऐसा उनका सिद्धान्त है। महिमनट्ट नैयायिकों की तरह अर्थावृत्ति को व्यतिरेक अनुमान में ही अन्तर्नूत मानते हैं। अतः अनुमेयार्थ की सिद्धि के लिए इन प्रतिपक्षियों के मतों का उपन्यास घटकार की परम आवश्यक प्रतीत हुआ। यह विवाद महिम और कुमारिल का नहीं अपितु व्याकरण, न्याय और मीमांसा का है, जो बहुत बाल से चला आ रहा था। महिमनट्ट ने दर्शन के अन्य तत्त्वों के समान ही शब्दार्थ-सम्बन्ध एवं शब्दशक्ति विवेचन पर मीमांसकों के तात्पर्यवाद का सङ्गन कर वहाँ न्याय की अनुमिति की प्रक्रिया का सङ्गन किया है, जिसमें लापव भी है। अलंकारशास्त्र के इतिहास में महिमनट्ट को ही यह श्रेय है कि उन्होंने सर्वप्रथम शब्दार्थ एवं शब्दशक्ति का विवेचन व्याकरण एवं दर्शन के स्तर पर किया, तथा उनकी मान्यताओं का उद्धरण देकर उनकी प्रवृत्ति की गहन मोमांसा की। अनन्तर मम्मट, बिद्वनाथ कविराज एवं पण्डितराज अग्रदास प्रभृति उत्तरकालीन प्रायः सभी आलंकारिकों ने इन्हीं प्रश्नों को उठाकर इनका विस्तारपूर्वक विवेचन किया तथा मोमांसकों के पक्ष का सङ्गन कर ध्वनि या व्यञ्जना की प्रस्थापना में वही सब युक्तियाँ दीं, जिनका उपन्यास महिमनट्ट 'व्यक्तिविवेक' में पहले ही कर चुके थे।

वाच्यप्रकाश के द्वितीय उल्लास में मम्मट ने शब्द के वाचकत्व का निरूपण करते हुए वही बान बही है जो यहाँ पर महिमनट्ट ने अर्थान्तर की प्रतीति में शब्द-व्यापार का सङ्गन करते हुए बही है कि—शब्द, संकेत की सहायता से ही अपने अर्थ की अनिव्यक्ति करता है।^१ तथा पचम उल्लास में व्यङ्ग्यार्थ की सत्ता की सिद्ध करने के लिए तात्पर्यवादियों के 'यत्परः शब्दः सः शब्दार्थः', 'सौम्यमिषोरिव दीर्घदीर्घतरव्यापारः' एवं 'विषं भक्षय मा चास्य गृहे भुङ्क्वाः' आदि युक्तियों का 'व्यक्तिविवेक' में प्रतिपादित मर्याप पर ही उपन्यास पर व्यङ्ग्यार्थ की तात्पर्याप से निम्न बताते हुए उसकी प्रतीति में अनिषा व्यापार की अममपंक्षा दिगायी है।^२ माहित-

स्वभावत एवेति धर्मबास्य संकेतस्तत्रैव व्याप्रियते । तदवबानियेयार्थविषय एवास्य व्यापारो
युक्तो नार्थान्तरविषयः, तत्र संकेतानावान् । तदनावेऽपि तत्र तत्परिबन्धने सर्वः कृतिश्चर-
भियेयार्थवदर्थान्तरमपि प्रतीयान् । तस्माद्यत्र संकेतावेक्षा तत्रैवास्त्य व्यापार इत्यवगन्तुं युक्तं,
नार्थान्तरे, तत्र यद्यमवाधनयेनार्थस्यैव तदुपपत्तिसमर्पनादिति ।

—यही, पृ० १२३-१२४ ।

१. इह अगृहीतसंकेतस्य शब्दस्य अर्थ-प्रतीतिः अनाद्यान् संकेत-सहाय एव शब्दः अर्थ-विशेषं प्रतिपादयति ।

—वाच्यप्रकाश, वृत्ति २।७।

२. 'यत्परिबन्धयति सौम्यमिषोरिव दीर्घदीर्घतरव्यापारः' इति 'यत्परः शब्दः सहायार्थः' इति च...। यत् विषं भक्षय मा चास्य गृहे भुङ्क्वाः इत्यत्र । यदि च शब्दश्रुतेरन्तरं यावानर्थो

दर्शनकार कविराज विश्वनाथ ने भी अभिधा का लक्षण करते हुए उसे तत्वेनितार्थ की ही बोधिका कहा तथा व्यञ्जना की परिभाषा यह की है कि अभिधा आदि व्यापार के विस्त होने पर जिसने अर्थान्तर की प्रतीति हो, वही व्यञ्जना है । इसमें शब्द के साथ-ही-नाम अर्थ आदि की भी शक्ति निहित होती है ।^१ क्योंकि शब्द, बुद्धि और कर्म इनमें विराम के अनन्तर पुनः व्यापार नहीं होता । पण्डितराज जगन्नाथ ने भी वृत्तिवातिक में अप्यदीक्षितवृत्त अभिधा के लक्षण का सन्दर्भ करते हुए महिमनदूट के इसी निद्धान्त का समर्थन किया है कि शब्दजन्य अर्थबोध में जो कारण हो, ऐसी अभिधा से निम्न कोई शक्ति प्रमाणसिद्ध नहीं ।^२

मीमानकों की 'इषुवन् दीर्घदीर्घन्तर व्यापार', 'यत्पर' शब्दः सः शब्दार्थः' तथा 'विप-नभ्रगवाक्त्वं' ये तीन दृष्टियाँ हैं जिनके आधार पर वे तात्पर्यार्थ स्ववाक्यार्थ से व्यतिरिक्त किन्ती अन्य अर्थ को सत्ता नहीं मानते । इनमें से 'इषुवन् दीर्घदीर्घन्तर व्यापार' प्रमाकर के अनुयायी अग्निता मिमानवादियों का पक्ष है तो 'यत्पर. शब्द' न 'शब्दार्थ' के प्रतिपादक अभिहितान्वय-वादी नादूट मीमानक कहे जाते हैं । इनके अनुसार शब्दार्थ ही वाक्यार्थ होता है, उनकी प्रतीति अभिधा में होती है । वाक्यार्थ वाक्य या शब्दार्थ से निम्न होता है । उनकी अभिव्यक्ति पदार्थों के परस्पर के अन्वय से होती है । इसीलिए उसे नाप्यर्थ भी कहते हैं और तात्पर्यशक्ति की अभिधा से निम्न मानते हैं ।

आचार्य महिमनदूट मीमानकों के इन दोनों पक्षों के विरोधी हैं क्योंकि वह वाक्यार्थ के जतिरिक्त अनुमेयार्थ को भी मानते हैं और उनकी प्रतीति को शाब्दी न कहकर आर्याँ कहते हैं । चूँकि अनुमेयार्थ की प्रतीति के हेतु वाक्यार्थ की अनुपपत्ति होती है अतः वाक्य ही हेतु बन कर अर्थान्तर की अनुमिति कराता है, जो अनुमान का विषय होने से अनुमेय ही हो सकता है । तात्पर्यार्थ इसलिए नहीं कि तात्पर्य नामक शब्दशक्ति की सत्ता में कोई प्रमाण नहीं । यदि तात्पर्यार्थ को अनुमेय और तात्पर्य-शक्ति को अनुमान कहे तो महिमनदूट को कोई आपत्ति नहीं । उक्त विवेचन से यह निष्कर्ष निकला कि महिमनदूट शब्द की एकमात्र शक्ति अभिधा को ही मानते हुए भी अन्वितानिधानवादी मीमानकों के इषुवन् दीर्घदीर्घन्तर व्यापार के पक्ष में इसलिए सहमत नहीं हैं कि अनुमेय अर्थ की सत्ता उन्हें अज्ञोष्ट है जिसे अभिधेय में किन्ती भी प्रकार ममाहित नहीं किया जा सकता । दूसरी ओर तात्पर्यवादियों के पक्ष में भी इसलिए अनहन्त है कि वे लोग तात्पर्य नामक शक्ति को शब्द का ही एक व्यापार मानते हैं । महिमनदूट के अनुसार अभिधा ही शब्द का एकमात्र सम्भव व्यापार है ।^३ अर्थान्तर की प्रतीति जहाँ भी होती है वह शाब्दी न होकर आर्याँ होती है जिनकी व्याख्या के लिए अनुमान की प्रक्रिया पहले में ही विद्यमान है ।

रुच्यते तावति शब्दस्य अभिव्यञ्जक व्यापारः ततः कथं मित्यन्विताभिधानवादेऽपि विधेरपिसिद्धं व्यङ्ग्यत्वम् ।
काव्यप्रकाश, पृ० २२५-२० ।

१. विरतास्वभिधायास्तु ययार्यो बोध्यते परः ।

सा वृत्तिव्यञ्जना नाम शब्दस्यार्थादिकस्य च ॥ —साहित्यदर्पण, २।१२१३ ।

२. न च अभिधानः शक्तिरतिरिक्ता शब्दजन्यप्रतिपत्तिप्रयोजिका काचिदस्तौत्पत्र प्रमाणमस्ति ।

—रसगंगाधर, पृ० १७६, (काव्यमाला, बम्बई) ।

३. शब्दस्यैवाभिधाशक्तिरर्थस्यैव लिङ्गता । —व्यक्ति विवेक, का० १।२७ ।

उपर्युक्त व्याख्यान के निष्कर्ष का एक ही संग्रह-श्लोक में निरूपण करते हुए ग्रन्थकार ने कहा है कि शब्द की एकमात्र शक्ति अमिथा ही इष्ट है । लक्षणा, व्यञ्जना एवं तात्परी नाम की शक्तियाँ शब्द में सम्भव नहीं । अमिथेय से मिथ अर्थ की जहाँ भी प्रतीति होती है वह सब अर्थ का व्यापार है और इसलिए अनुमान का विषय है—

अत्रोच्यतेऽमिथासंज्ञः शब्दस्यार्थप्रकाशने ।

घटापार एक एवेदो यस्त्वन्योऽर्थस्य सोऽस्तिलः ॥—व्य० वि०, भा० १/७१।

द्वितीय-विमर्श

ध्वनि-सिद्धान्त-विमर्श

(अ) ध्वनि-संज्ञा की अनुपपन्नता

महिमनन्द की प्रविज्ञा है कि वह ध्वनि-सिद्धान्त का अनुमान में ही अन्तर्भाव सिद्ध करेंगे। इसीलिए उन्होंने ध्वनिविवेक ग्रन्थ की रचना की है। अतः उन्होंने ध्वनि के प्रत्येक पहलू पर विचारविमर्श किया है और उसकी सत्ता की सम्भाव्यता का अपलाप करने के लिए उनमें दोष खोज निकाले हैं। ध्वनि-सिद्धान्त की गहन मोमासा एव उसके अनुमान में अन्तर्भाव की निम्न के प्रसंग में सबसे पहले ग्रन्थकार ने काव्य की ध्वनि-संज्ञा पर आपत्ति उठायी है और उसे अनुपपन्न कहकराया है।

काव्यविशेष के लिए ध्वनि के व्यपदेश का शीतोपदेश आनन्दवर्धन ने ध्वन्यालोक में किया है। वही पर ध्वनि-संज्ञा के विधान का रहस्योद्घाटन करते हुए उन्होंने कहा है कि—काव्य में ध्वनि पद का प्रयोग सर्वथा नवीन है और वैयाकरणों से लिया गया है। व्याकरण शास्त्र में ध्वनिपद पारिभाषिक रूप में प्रयुक्त हुआ है। व्याकरण के स्फोट सिद्धान्त के अनुसार शब्द दो प्रकार के होते हैं—नित्य एव अनित्य। लोक में सनत प्रयुज्यमान घटपटादि शब्द अनित्य हैं, स्फोट नित्य। व्याकरणदर्शन के अनुसार कोई भी वर्ण उच्चारित होने पर प्रथम क्षण उत्पन्न होता है, द्वितीय क्षण तक बना रहता है और तृतीय क्षण में नष्ट हो जाता है। सतत प्रयुज्यमान घटपटादि सभी शब्द ऐसे ही हैं। अतः क्षणनगुर एव विनाशशील होने में ये अनित्य कहलाते हैं। ये अनित्य घटपटादि शब्द आत्मरूप में अवस्थित नित्य-शब्दों के प्रतीक होते हैं। प्रतिक्षण विनाशशील इन अनित्य शब्दों से अर्थ की प्रतीति इसीलिए होती है कि वे जिन नित्य शब्दों के प्रतीक होते हैं वही अर्थ की अनिवार्यता में समर्थ होते हैं। क्योंकि अर्थ के साथ उनका ही साक्षात् सम्बन्ध होता है, अनित्य घटपटादि शब्दों का नहीं। इसका रहस्य यह है कि लोक में प्रयुज्यमान घटपटादि शब्दों का अर्थ से सम्बन्ध नहीं होता क्योंकि इसके लिए स्थायित्व की अपेक्षा होती है, जो इनमें किसी भी प्रकार सम्भव नहीं। इन्हीं में से नित्य शब्दों को स्फोट एवं अनित्य शब्दों को ध्वनि की संज्ञा दी गयी है।

‘स्फोट’ नामकरण का निमित्त इसकी व्युत्पत्ति भी है। ‘स्फुटयति’ अर्थ व्यनक्ति’ इस अर्थ में स्फुट त्रिप्ता से करण में घञ् प्रत्यय होकर स्फोट शब्द व्युत्पन्न होता है। वाक्य में यही प्रधान होता है क्योंकि अर्थ की अभिव्यक्ति इसी के द्वारा होती है। इस स्फोट की प्रतीति साक्षान् नहीं होती, न ही हो सकती है। अपितु यह व्यंग्य होता है। घटपटादि अनित्य पद ही इसकी सत्ता के व्यञ्जक होते हैं। चूँकि लोक में प्रयुज्यमान अनित्य घटपटादि शब्द ही स्फोट की सत्ता

को ध्वनित करने है इसीलिए इनको ध्वनि की संज्ञा दी गयी है। ध्वनिवार आनन्दवर्धन का बयन है कि—विद्वान् वैयाकरणों ने श्रुतमात्र वर्णों को स्फोट के व्यञ्जक होने से ध्वनि कहकर व्यवहार किया है। इसी प्रकार उनके अनुयायी वाचस्पत्यवैजयान्तों ने भी उन शब्दों और वर्णों से संबंधित वाच्य को ध्वनि की संज्ञा दी है जो प्रतीयमान अर्थ की प्रकृतताया अनिव्यक्ति करते हैं। इस प्रकार व्यञ्जकत्व साम्य से ही वाच्य-विशेष की ध्वनि-संज्ञा हुई है।^१ व्याकरण में वाच्य का नेद इतना ही है कि व्याकरण में घटपटादि प्रत्येक पद ध्वनि होते हैं जबकि वाच्य में केवल प्रतीयमान के अनिव्यञ्जक ही ध्वनि कहाते हैं। ध्वनिवाच्य की एक विशेषता और है कि वही प्रतीयमान का व्यञ्जक होने से अर्थ भी ध्वनि कहा जाता है, जबकि व्याकरण में केवल शब्द ही ध्वनिव्यपदेश्य होते हैं।

इस पर व्यक्तिविवेकवार का कहना है कि 'व्याकरण में श्रुतमात्र पदों की ध्वनि-संज्ञा, व्यञ्जकत्व के आधार पर हुई है' यह बयन ही मान्य नहीं। क्योंकि घटपटादि शब्दों के अनिव्य होने से उनमें स्थायित्व नहीं है, पूर्वोक्त क्रम से जिन प्रकार वे अर्थ की अनिव्यक्ति में सम्मर्प हैं उन्ही प्रकार 'स्फोट' की भी अनिव्यक्ति उनसे कदापि नहीं हो सकती। अतः 'स्फोट' के व्यञ्जक होने के शब्द में ध्वनि की संज्ञा का विधान हुआ है, यह बात सत्यता सम्मत है। प्रस्तुत वहाँ पर भी हेतुहेतुमद्भाव से अनुमान की ही प्रक्रिया काम करती है। फलतः व्याकरण की ध्वनि संज्ञा के व्यञ्जकत्व के साम्य पर वाच्यविशेष के लिए ध्वनि की संज्ञा अर्थ, निराधार एवं बनोल-वर्णित है। इसके अतिरिक्त यदि ध्वनि को स्फोट का व्यञ्जक मान लें तो वहाँ पर जिस प्रकार व्यंग्यव्यञ्जक भाव है, वाच्य में उसका अभाव होने से, उसके लिए ध्वनि का अनिव्यक्ति प्रसार होगयता है? अतः जब ध्वनिपद से व्यपदेश्य श्रुतमात्र शब्द एवं उसमें अन्तःशक्ति-विष्ट स्फोटान्वित जय में पूर्वोक्त विवेचन के अनुसार व्यंग्यव्यञ्जक भाव ही सम्भव नहीं, तो व्यञ्जकत्वसाम्य में शब्दार्थ में ध्वनि का व्यपदेश्य सर्वथा अनुपपन्न है। जिननु मौमांसा करने पर वहाँ पर भी कार्यकारणमूलक सम्मगमकभाव ही उपलब्ध होता है।^२

वैयाकरणों की ध्वनि का आनन्दवर्धन के प्रयोग में नेद अन्य प्रकार से भी है।

१—व्याकरण में शब्द-मात्र को ध्वनि कहा गया है क्योंकि प्रत्येक शब्द उच्चस्वित्वा श्रुतमात्र होकर स्फोट को ध्वनित करने में समर्थ है जबकि आनन्दवर्धन के ध्वनि मिद्वान्त के अनुसार शब्द वे ही शब्द जिनमें अन्य अर्थ की अनिव्यक्ति होती है ध्वनि कहे जाने के भागी हैं। वर भी तब जब

१. प्रथमे हि विद्वानो वैयाकरणाः, व्याकरणमूलत्वान् सर्वविज्ञाताम् । ते च श्रुतमात्रेषु वर्णेषु ध्वनिरिति व्यवहरन्ति । तथैव तन्मतानुसारिभिः सूरिभिः काव्यतत्त्वार्थदर्शिभिः वाच्यवाक्यसंनिधयः शब्दानाम् वाच्यमिति व्यपदेश्यो व्यञ्जकत्वसाम्याद् ध्वनिरित्युच्यते ॥

आनन्दवर्धन—ध्वन्यालोक (का० सं० सी०), पृ० १३५ (वाराणसी) ।

२. अतएव श्रुतमात्रानां शब्दानां ध्वनिव्यपदेश्यानाम् अन्तःशक्तिवैशिनन्द्य स्फोटान्वितः अर्थस्य ध्वङ्गपचञ्चकभावो न सम्भवतीति व्यञ्जकत्वसाम्याद् यः शब्दार्थान्विति वाच्ये ध्वनि-व्यपदेशः सोऽपि अनुपपन्नः । तत्रापि कार्यकारणमूलस्य सम्मगमकभावात्स्योपगमात् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ५० ।

उनके वाच्य अर्थ की अपेक्षा व्यंग्य अर्थ अधिक चमत्कारपूर्ण हो। व्यंग्य के प्रत्यायक होने मात्र से उन्हें ध्वनि नहीं कहा जा सकता। यहाँ ध्यान देने की बात यह है कि व्यञ्जकत्व शब्द में है और उसे व्यञ्जक मान नो लिया जाता है। पर उसे ध्वनि की सजा नहीं दी जाती, यदि उनके द्वारा व्यक्त अर्थ उनके वाच्य की अपेक्षा अधिक चमत्कारास्पदी नहीं होता। फिर 'व्यञ्जकत्व के साम्य से ये ध्वनि कहलाने हैं अर्थात् व्याकरण एवं नाट्य उभयत्र ध्वनि की संज्ञा का प्रयोजक व्यञ्जकत्व मान रहे'। आचार्य-आनन्दवर्धन का यह कथन कहाँ तक उपयुक्त है ?

२—व्याकरण में केवल शब्द ही ध्वनि के आस्पद होते हैं जबकि ध्वनि-सिद्धान्त के अनुसार वे अर्थ भी ध्वनि कहे जाते हैं जिनमें अन्य अर्थ की अभिव्यक्ति प्रधानतया होती है। यहाँ पर भी केवल व्यञ्जक होने से ही कोई अर्थ चाहे वह वाच्य, लक्ष्य या व्यंग्य कोई भी हो, ध्वनि नहीं कहा जा सकता यदि उसके द्वारा अभिव्यक्त अर्थ अपने चाम्तर न हो।

३—ध्वनि के बन्धु, अलंकार एवं रमादि भेदों पर दृष्टिपात्र करने से तथ्य उक्त सिद्धान्त के सर्वथा विपरीत ही प्रतीत होता है कि व्यञ्जकत्व में ही ध्वनित्व है। अपितु वह व्यङ्ग्यत्व में ही निहित होता है। बन्धु, अलंकार एवं रम जब व्यङ्ग्य होते हैं और वाच्य में चाम्तर होने हैं तो इनकी ध्वनिसजा होती है^२। अर्थात् जो व्यङ्ग्य है वही ध्वनि हो गया है, उन्हीं की महत्ता अधिक है न कि व्यञ्जक की। अतएव उन्हीं व्यङ्ग्य का ही ध्वनि के नाम से विनाद विवेचन आनन्दवर्धन, अभिनवगुप्त एवं मम्मट प्रभृति ध्वनिवादी आचार्यों के ग्रन्थों में उपलब्ध होता है। व्युत्पत्ति भी दी जाती है—ध्वन्यते प्राधान्येन अभिव्यजने इति रमादिलक्षणो अर्थः ध्वनिः।^३ यही नहीं, 'वाच्यस्यात्मा ध्वनिः' ध्वनिकार की इस उक्ति में भी ध्वनि का अर्थ व्यङ्ग्य ही है, उसे ही वह अलंकार्य भी कहते हैं न कि व्यञ्जक को। क्योंकि व्यञ्जक में वाच्य की आत्मा होने की क्षमता कहाँ है ? अभिनवगुप्त ने अपनी टीका 'लोचन' में और स्पष्ट करते हुए कहा है—'वाच्यार्यपरामरंको ध्वनि-लक्षणोऽर्थः वाच्यस्यात्मा'।^४ मम्मट ने भी 'इदमुत्तममतिशयिनि व्यङ्ग्ये' में व्यङ्ग्य की ही प्रधानता में वाच्य को ध्वनि कहा है, न कि व्यञ्जक की। फिर व्यञ्जकत्व के साम्य से इसे ध्वनि की संज्ञा मिली है—यह कथन कहाँ तक यथार्थ है ?

आचार्य महिमनट्ट ने ध्वनिसंज्ञा की अनुपपत्ति का अत्यन्त मौलिक रूप में विवेचन किया है। स्कोटाभिनव अर्थ के प्रति धूदमान पदों या वशों की व्यञ्जकता का अभिधान ध्वनिकार में हो चिन्ता था। किन्ती भी वैराकरण ने उनका प्रतिपादन इसी रूप में नहीं दिया है। महिमनट्ट के उत्तरवर्ती ध्वनिमार्गी आचार्य मम्मट ने आनन्दवर्धन की ध्वनिवाच्य-संज्ञा विषयक उक्ति

१. व्यञ्जकत्वसाम्यात् ध्वनिरित्युक्तः ॥

—ध्वन्यालोक, वृत्ति १।१३ ।

२. व्यङ्ग्यस्य प्रतिभा मात्रे वाच्यायानुगमेऽपि वा ।

न ध्वनिर्पत्र वा तस्य प्राधान्यं न प्रतीयते ॥

—ध्वन्यालोक का० १।११ पर परिकरश्लोक ।

३. ध्वन्यालोक-कारिका १।१ पर लोचन-टीका ।

४. वही—शारिका १।१ पर लोचन टीका ।

का ही पिष्टपेयन प्रायः उन्हीं शब्दों से किया है ।^१ उन्होंने महिमनट्ट द्वारा उपस्थापित युक्ति एवं तर्कों के प्रति गजनिमीलन ही कर लिया है । विश्वनाथ बविराज तथा पण्डितराज जगन्नाथ ने भी सम्भवतः इन ओर ध्यान नहीं दिया । भाषाओं का यह मौन व्यक्तिविवेककार के पक्ष की प्रौढ़ता का ही सूचक है ।

(आ) ध्वनि-लक्षण-विमर्श

महिमनट्ट ने व्यक्तिविवेक ग्रथ के आरम्भ में ही ध्वनिवार-वृत्त ध्वनि के लक्षण की विस्तृत मीमांसा की है और उसमें नापा तथा भावनन्वयो दम ऐसे दोषों की उद्भासना की है जो दुष्परिहाय हैं । ध्वनिलक्षणपनिरूपण के प्रसंग में इन दोषों का यथावत् प्रदर्शन इसलिङ्ग भी आवश्यक है कि इनने काव्यविषयक नान्यताओं पर पर्याप्त प्रकाश पड़ता है । ध्वनिवार आनन्दवर्धन ने ध्वनि का लक्षण किया है—

यथार्थः शब्दो वा समर्थमुपसर्जनोद्भूतस्वार्थः ।

व्यङ्ग्यतः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूरिभिः कथितः ॥^२

‘सर्वनामान् पूर्वपरामर्शिनो नवन्ति’ इस न्याय से कारिका के पूर्वाङ्ग में प्रयुक्त ‘तम्’ पद से ‘प्रतीपमान पुनरन्वदेव’ कारिकास्य प्रतीपमान एव उत्तरार्थ के ‘स’ शब्द से इसी कारिका में प्रयुक्त ‘काव्य-विशेषः’ का परामर्श होता है । इस प्रकार लक्षण-कारिका का अर्थ यह निष्पन्न होता है कि—जहाँ पर शब्द अपने अर्थ एवं अर्थ स्वयं अपने को गीय करते हुए किसी प्रतीपमान अर्थ को व्यक्त करें, उस काव्यविशेष को विद्वानों ने ध्वनि कहा है । इनमें प्रदर्शित दोष अर्थो-लिखित कारिकाओं में उपनिबद्ध हैं—

अर्थस्य विशिष्टत्वं शब्दः सविशेषणस्तदः पुंस्त्वम् ।

द्विवचनवादादो च, ध्वनिध्वनिनाम काव्यवैशिष्ट्यम् ॥२३॥

वचनं च कथनकर्तुः, कथिता ध्वनिलक्षणाति दया दोषाः ।

ये त्वग्ये तद्भेदप्रभेदलक्षणगता न ते गणिताः ॥२४॥

अर्थ की विशिष्टता, शब्द का (प्रयोग एवं उनका) विशेषण होना, तत्पद का पुल्लिङ्ग सः के रूप में प्रयोग, व्यङ्ग्यतः में द्विवचन, वा शब्द का पूरक प्रयोग, ध्वनि अर्थात् ध्वन्यन्त, ध्वनिलक्षणा, काव्य की विशेषता, कर्ता सूरिभिः में बहुवचन का प्रयोग । ये दम दोष आनन्दवर्धन वृत्त ध्वनि-लक्षण में पाये जाते हैं । इनके अनिरिक्त अन्य दोष भी सम्भव हैं जिनका विवेचन ‘व्यक्ति विवेकग्रन्थ’ में हुआ है पर यहाँ उनकी गणना नहीं की गई है ।

१. इदमुत्तममनिशयिनि व्यङ्ग्ये वाच्याद् ध्वनिर्बुधः कथितः ॥१४॥ इदमिति काव्यम् ।

बुधः वैयाकरणः प्रधाननूतस्फोटकपथ्यं पथ्यं व्यङ्ग्यकस्य शब्दस्य ध्वनिरिति ध्वनहारः कृतः ततस्तन्मतानुसारिभिरन्यैरपि न्यग्भावविशेषाच्च व्यङ्ग्यध्वन्यन्तलक्षणस्य शब्दाधुन्युक्तम् ।

—काव्यप्रकाश, वृत्ति १४ ।

२. ध्वन्यालोक, प्रथम-उद्योत, कारिका १३ ।

इन दस दोषों का स्पष्ट रूप निम्नप्रकार से बनता है—

१. अर्थ के उपसर्जनीकृतात्मत्वरूप विशेषण का विफल प्रयोग ।
२. शब्द पद के उपादान की अनुपादेयता (अनर्थकता) ।
३. अर्थ पद का अनिश्चित अनिप्राय ।
४. 'तमर्थ' में तत्पद का पुस्तिल में अनिवान ।
५. विकल्पार्थक वा शब्द का असम्भव प्रयोग ।
६. ध्वनः में द्विवचन की अनुपपत्ति ।
७. ध्वक्ति (व्यञ्जना) की मिद्धि में दोष ।
८. काव्यविशेष पद का पाठ ।
९. ध्वनिपद का प्रयोग ।
१०. सुरमिः में बहुवचन का निर्दोष ।

१.—अर्थ के उपसर्जनीकृतात्मत्वरूप विशेषण का विफल प्रयोग—आनन्दवर्धनकृत ध्वनि-रक्षण में प्रथम दोष अर्थ के उपसर्जनीकृतात्मत्व विशेषण में है। यहाँ ध्वनिकार का आशय यह है कि जहाँ वाच्य ध्वन्य की अपेक्षा अपने को गौण कर ले वहीं ध्वनि काव्य होता है। जहाँ अर्थ विशेष्य है और 'उपसर्जनीकृतस्वार्थ' पद उसका विशेषण। महिमनदूट का कहना है कि इन दोनों में विशेष्यविशेषणभाव ही नहीं बनना क्योंकि यहाँ विशेषण का प्रयोग सार्थक नहीं हुआ है। विशेषण की सार्थकता बही होगी है जहाँ उनमें सम्भव एवं व्यभिचार दोनों सत्ताएँ विद्यमान हों। कहा भी है—

सम्भवव्यभिचाराभ्यां स्थाद्विशेषणमर्थवद् ।

सम्भवसत्ता विशेषण की विशेष्य में पायी जाने वाली सम्भावना को कहते हैं तथा व्यभिचारसत्ता विशेषण की विशेष्य में विभी अवस्था में अनुपलब्धि या अमम्भावना को कहा जाता है। उदाहरणतः 'नील कमल' पद में विशेषण के रूप में प्रयुक्त नील गुण नील कमल में पाया जाना है, साथ ही रक्त एवं ह्वेन कमलों में उसका अभाव होता है। अतः यह विशेषण सार्थक प्रयुक्त हुआ है। विशेषण बही प्रयुक्त होना चाहिए जो विशेष्य वस्तु में बही प्राप्त हो तो बही अप्राप्त। अब हम 'उष्ण अग्नि' कहते हैं तब 'उष्ण' विशेषण का प्रयोग ठीक नहीं करते। क्योंकि अग्नि सदा उष्ण ही होता है, अतः यहाँ विशेषण में सम्भवसत्ता तो है पर व्यभिचार सत्ता नहीं है क्योंकि ऐसा स्थल उपलब्ध नहीं होगा जहाँ अग्नि उष्ण न हो। इसी प्रकार शीत अग्नि में प्रयुक्त अग्नि के शीत विशेषण में एकमात्र व्यभिचार सत्ता ही है, सम्भवसत्ता नहीं। इसलिए 'उष्ण अग्नि' के समान केवल सम्भव सत्ता में अपवा शीत अग्नि की तरह केवल व्यभिचार-सत्ता में प्रयुक्त विशेषण कदापि सार्थक नहीं होने। अपितु 'नीलोत्पलम्' आदि उन स्थलों में ही विशेषण की सार्थकता होती है जहाँ सम्भव एवं व्यभिचार उभयसत्ता विद्यमान रहती है। अर्थ के उपसर्जनीकृतात्मत्व विशेषण में सम्भवसत्ता तो है किन्तु व्यभिचारसत्ता का इसलिए सर्वथा अभाव है कि जहाँ पर भी कोई अर्थ अर्थान्तर को अनिव्यक्त करता है उन सब स्थलों में व्यञ्जक अर्थ व्यञ्ज्य-अर्थ की अपेक्षा गौण ही रहता है अर्थात् उसमें उपसर्जनीकृतात्मत्व ही रहेगा। कोई भी ऐसा स्थल नहीं जहाँ वाच्य प्रतीयमान की अपेक्षा उपसर्जनीकृत अर्थान् गौण

न हो। यदि वही भी प्रतीयमान में वाच्य की अपेक्षा गौणता सम्भव होती तो अर्थ का उत्पन्न-
वृत्तात्मक विशेषण उपलब्ध होता। इस बयन की पुष्टि में मुक्तिदेते हुए कहा है कि चित्त प्रकार
हेतु रूप में गृह्यमान घूमादि से अनिच्छित होने वाला मन्दिग्धवाच्य रूप भी अग्नि घूमादि की
अपेक्षा गौण नहीं माना जाता, उसी प्रकार अनिच्छित प्रतीयमान अर्थ की अपेक्षा वाच्य उदा-
गौण हो रहता है। क्योंकि माधन होने में घूमादि की तरह वह भी गुण है तथा उसका स्वरूप
ही दूसरों की निधि करना है, अतः जापक होने में वह उदा गौण हो रहेगा।^१ फलतः उनके
विशेषण में ध्वनिचारमत्ता के बनाव के कारण माधन्यता नहीं होगी। समामोक्ति आदि
प्रलङ्कारों एवं गुणीनून-व्यंग्य के भेद-स्थलों में जो व्यंग्य की अपेक्षा वाच्य की प्रधानता बता-
गयी है वह प्राकरगिक रूप में ही मगन है। इन स्थलों में वाच्यार्थ प्राकरगिक होता है जिसकी
प्रधानता प्राकरगिकहेतुक ही होती है, प्रतीयमान या अर्थान्तर की अपेक्षा नहीं। उदाहरण-
स्वरूप—

उपोडारामेण विलोलतारकं तथा गृहीतं शाशिना निशामुखम् ।

यथा समस्तं तिमिरांशुकं तथा पुरोर्गप रागाद् गलितं न लक्षितम् ॥

निगा जब अनुराग के वशीभूत हो गई और उसके नेत्र की तारिकाएँ चंचल हो उठीं
तो उनकी ज्वलता का लाल उठाते हुए शशि ने चूमने के लिए उसका मुख अपनी ओर मोड़
लिया। वन क्या था, निगा ऐसी प्रेमविभोर हो गई कि उसका वृष्णवर्ण का उत्तरीय उसके मानने
(वक्षस्मल) से जाने कब नीचे खिसक गया उसे मालूम ही न हुआ।

इन पद्य में प्रतीयमान से अनुगत वाच्यार्थ की ही मुख्य रूप से प्रतीति होती है। क्योंकि
निगाशशिष्यवहार रूप वाच्य तब तक पूर्ण नहीं होता जब तक उस पर नायक-नायिका के
व्यवहार का समारोप न कर दिया जाय; अन्यथा उन अचेतनों में रागाविष्टता, द्रष्टव्यता लक्षित
करने आदि की संगति नहीं धनेगी। इस प्रकार नायकनायिकाव्यवहाररूप व्यंग्य समारोपित-
निगाशशिष्यवहार ही उक्त पद्य का मुख्य अर्थ हो जाता है जिसमें व्यंग्य अर्थ के गौण और वाच्य
के प्रधान होने का प्रदन ही यहाँ नहीं उठता। वह तो तब सम्भव था जब वाच्य एवं व्यंग्य दोनों
अर्थों की अनिच्छित संबंधा निरपेक्ष एवं स्वतंत्र रूप से होती रहती। यहाँ तो वाच्यार्थ व्यंग्य
से अनुगत है, निरपेक्ष या स्वतंत्र नहीं। इस प्रकार टीकाकार शब्दक ने प्रतीयमान के तीन प्रकारों
का विवेचन करते हुए समामोक्ति आदि अलंकारों में जिन तृतीय प्रकार के व्यंग्य को वाच्य
की अपेक्षा गौण बहकर अर्थ में उपसर्जनवृत्तात्मक विशेषण में ध्वनिचार की मत्ता का मनर्पण
करते हुए विशेषण को सार्थक कहा है उसका भी उत्तर महिमनन्द ने पहले से ही दे रखा
है जो मुक्तिमुक्त भी है।

इन पर यह कहा जा सकता है कि समामोक्ति अद्रष्टव्य-प्रशंसा आदि अलंकारों में वाच्य
में चारित्र्य का प्रवर्ण सर्वमान्य को भी अनुनवनिद्ध है। वाच्य और व्यंग्य में प्राधान्य की
विवक्षा या निवर्णन चारित्र्य के उत्कर्ष पर ही होता है। इस प्रकार समामोक्ति आदि अलंकारों

१. अर्थस्य तावदुपसर्जनवृत्तात्मकमनुपादेयमेव। तत्प्राधान्यन्तरप्रतीत्यर्थमनुपात्तस्य तद्रूपनिर्वाता-
नायात्। न दृष्टव्यादिगिद्धी घूमादिरसादीयमानो गुणतामनिवर्तते। तस्य तन्मात्रलक्षण-
त्वात् ।
—व्यक्तिविवेक, पृ० १-१० ।

के स्थल में प्रतीयमान की अपेक्षा वाच्य की प्रधानता सुतरा सिद्ध है। अतः अर्थ के उपसर्जनी-कृतात्मत्व विशेषण के ध्वमिचरित होने से उसका उपादान सार्थक ही है। इसका उत्तर देते हुए व्यक्तिविवेककार कहते हैं कि ऐसी बात नहीं है। स्वयं ध्वनिकार ने भी न केवल समा-सोक्ति आदि अलंकार अपितु गुणीभूतव्यंग्य के स्थल में भी वाच्य में काव्यात्मक चारुत्व के उत्कर्ष का हेतु प्रतीयमानार्थ के सस्पर्श को ही माना है। उनका तो यहाँ तक कहना है कि काव्य का ऐसा कोई प्रकार हो ही नहीं सकता जिसमें प्रतीयमानार्थ के योग के बिना ही सहृदयाह्लाद-कारिता सम्भव हो।^१ अब चारुत्वोत्कर्ष का आधायक एकमात्र प्रतीयमान ही हो सकता है तो जहाँ पर वाच्य में उत्कृष्ट चारुत्व की प्रतीति होती है वहाँ भी प्रधानता प्रतीयमान की ही रहेगी, वाच्य की नहीं। क्योंकि जिसके द्वारा चारुता का आधान होना है प्रधानता उसी की मानी जाती है।^२ फलतः लक्षण में उक्त अर्थपद का उपसर्जनीकृतात्मत्व विशेषण निरर्थक ही है। उक्त विवेचन का सारांश निम्नलिखित सप्रहकारिका में दिया है—

उक्तं गुणीकृतात्मत्वं यवयवस्य विशेषणम् ।

गमकत्वात् तत् तस्य युक्तमव्यभिचारतः ॥७॥

२. 'शब्द' पद का अनावश्यक पाठ—ध्वनिकार हृत काव्यलक्षण में दूसरा दोष 'शब्द' पद के अनावश्यक उपादान में है। चूँकि शब्द में स्वायामिधान के अनिरिक्त व्यापारान्तर सम्भव ही नहीं, अतः उसके द्वारा अपने अर्थ को गौण कर अर्थान्तर की अभिव्यक्ति करने की बात बशोद्भाषान नहीं तो और क्या है। दीपक के प्रकाशकत्व-व्यापार के समान ही अज्ञात के ज्ञापन के अनिरिक्त शब्द में अब अर्थान्तर की अभिव्यक्ति की क्षमता ही नहीं है तो उसमें अर्थोपसर्जनी-करणरूप (अपने अर्थ को गौण करने के) व्यापार का होना तो बहुत दूर की बात है। कहने का आशय यह है कि अज्ञात का ज्ञापकत्व (ज्ञान कराना) ही शब्द का स्वरूप है, जिस प्रकार दीपक का स्वरूप प्रकाशकत्व। अज्ञान के ज्ञापनार्थ ही शब्द का उपादान होना है। अतः जिस प्रकार दीपक में प्रकाशन के अनिरिक्त व्यापारान्तर सम्भव नहीं, उसी प्रकार शब्द में भी अज्ञान-ज्ञापन के अनिरिक्त अर्थोपसर्जनीकरण (अर्थ को गौण करने का) नामक व्यापारान्तर कदापि सम्भव नहीं। यदि वही सम्भव है भी तो केवल अनुरण स्थल में ही। वही पर अनुकार्यवत्ता, सार्थक एवं निरर्थक दो प्रकार का अर्थ सम्भव होता है। सार्थक मूल्य एवं निरर्थक अर्थ गौण होता है। प्रतीयमानार्थ की प्रतीति इस प्रकार की नहीं होती, अतः वहाँ उपसर्जनीकरण की प्रतीक्षा चरि-

१. यदाह ध्वनिकारः सर्वथा नास्त्येव हृदयहारिणः काव्यस्य सप्रकारः यत्र प्रतीयमानार्थसंस्पृश-
ण न सौभाग्यम् । तदिदं काव्यरहस्यं परममिति सूरिनिः विभावनीयम् । हिन्दी ध्व० अ०
पृ० ४०२ (दिल्ली) । मुख्यामहाकविगिरामलंकृतिभूतामपि । प्रतीयमानच्छाया
भूया लज्जेव योगिताम् । इति (ध्वनिकारिका ३।३८) ।

पुनः स एव पद्या—प्रकारोऽन्यो गुणीभूतव्यंग्यः काव्यस्य दृश्यते । यत्र व्यंग्यान्वये वाच्य-
चारुत्वं स्यात् प्रकर्षवत् ॥—व्यक्तिविवेक, पृ० १४१ । ध्वनिकारिका, ३।३५ ।

२. चारुत्वोत्कर्षनिबन्धना हि वाच्यव्यंग्ययोः प्राधान्यविवक्षा ।—हिन्दी ध्वन्यालोक, प्रथम
उद्योत, पृ० ५९ (दिल्ली) ।

तायं नहीं हो सकती । इनके अतिरिक्त यह कथन भी ठीक नहीं प्रतीत होता कि जो शब्द जिस अर्थ को मुख्यतया अभिव्यक्त करे उसे वही गौण कर दे । इससे बिस्तीति सर्वत्र अर्थ की अपेक्षा शब्द में ही उपमर्जनीयता या गौणता होती है । गौण एवं मुख्य में गौण ही प्रतिनिधि होता है, मुख्य नहीं । इसीलिए शब्द अर्थ का प्रतिनिधि होता है । अलापनार्थ प्रचुम्ब घटादि गौण होने से ही जलादि के प्रतिनिधि का कार्य करते हैं, उदकादि नहीं । इसी प्रकार उपमर्जनीयता के शब्द में ही होने में उनमें उपसर्जनीकरण व्यापार सम्भव नहीं । अतः ध्वनिवार के वाच्य-लक्षण में शब्दपद के ग्रहण से उसमें अनन्त दोष आपत्ति होता है ।^१

फिर भी यदि लक्षण में 'शब्द' पद का प्रयोग करना ही अनीष्ट है तो वहाँ अनिष्टा का भी प्रयोग होना चाहिए था; जन्मया दीपवादि अलंकारों में जहाँ उपमादि अन्य अलंकारों की प्रतीति होती है, वहाँ ध्वनित्व नहीं होगा । क्योंकि इन सब स्थलों में शब्द या अर्थ की अपेक्षा अलंकार ही उपसर्जनीयता (गौण) होकर अन्य जलवार के अभिव्यञ्जक होते हैं । इन पर यह कहा जा सकता है कि यह दूषण तो सभी सम्भव होना जब अलंकार भी ध्वन्यार्थ के प्रतिपादन में वाच्यार्थ की सहायता की अपेक्षा करते । तभी उनमें उपमर्जनीयतास्वाध्याय निषेध ठीक बनता । किन्तु बान्त्व में बात ऐसी ही है, दीपवादि अलंकारों के भंगीमनिधि रूप होने से उनमें अनिष्टान या अर्थप्रतिपादनत्व स्वीकृत है । अतः उक्त लक्षण में अनिष्टा का भी उपादान होना चाहिए ।^२ इस पर यदि यह कहें कि अर्थप्रतीति की जन्यमानुषरति में ही वहाँ अनिष्टा की सत्ता मिट्ट है, माय ही अर्थ एक शब्द के उपमर्जनीयता स्वार्थ-अर्थन सामान्य रहे ही उनमें अनिष्टा के उपमर्जनीयता की भी प्रतीति स्वतः हो जाती है, अतः अनिष्टा का शब्दतः उपादान न होना कोई दोष नहीं अपितु गुण ही है । इसका उत्तर देते हुए ग्रन्थकार कहते हैं कि यदि ऐसा है तो केवल अर्थ का ही उपादान होना चाहिए था, शब्द का नहीं । अनिष्टा के समान ही शब्द के उपमर्जनीयता की प्रतीति अर्थ के उपमर्जनीयता कथन में ही हो जामेगी । यह सब विचार करके ही लक्षण में शब्द के उपादान को निरर्थक कहा है ।^३ शब्द की अर्थप्रत्यभिज्ञा शक्ति के

१. शब्दः पुनरनुपादेय एव । तस्य स्वार्थानिधानमन्तरेण व्यापारालम्बनरूपस्यैः । न च तस्यानुकरणव्यतिरेकिणोपमर्जनीयतायत्वं सम्भवति । यो हि ददर्शयुगादीयने, नामो तमेवोपमर्जनीयकरोतीति धुक्त्वं वक्तुं ययोरुदाहरणपादानार्थमुपलब्धता घटादिस्वदेवोदकादि । अन्यथा प्रयान्तरव्यवस्था निर्निवर्णनैव स्यात् । अत एव घटादिरेव प्रतिनिधोऽने नोदकादीन्मन्तरोलक्षणदोषः ।
—अभिनविवेक, पृ० १५-१७ ।

२. किंच यथाभिधेयोर्यस्तद्विशेषणं बोधात् तद्वदभिधाय्युपादानमर्थव्येव । अन्यथा यत्र दीपवादिभारालंकारालम्बनरस्योपमादेः प्रतीतिस्तत्र ध्वनित्वमिष्टं न स्यात् तत्संज्ञनेनाप्याये । अलंकाराणां चानिषादमत्वमुपगतं तेषां भंगीमनिधित्वेदस्त्वान् ।
—अभिनविवेक, पृ० १८-१९ ।

३. अर्थार्थप्रतीत्यनुपमानुषरत्येव सद्भावादप्यमः, अर्थोददर्शयुगादीयनेस्वार्थानिधानसामर्थ्याच्च तदुपसर्जनीयतावाङ्मयः, तस्याः प्राधान्येन तज्जोपमर्जनीयतावाङ्मयि ध्वनित्वमुपादानप्रसंग इति । एवं तदर्थव्येवोर्यस्तद्विशेषणं बोधात् तद्वदभिधाय्युपादानमर्थव्येव । अन्यथा यत्र दीपवादिभारालंकारालम्बनरस्योपमादेः प्रतीतिस्तत्र ध्वनित्वमिष्टं न स्यात् तत्संज्ञनेनाप्याये । अलंकाराणां चानिषादमत्वमुपगतं तेषां भंगीमनिधित्वेदस्त्वान् ।
—अभिनविवेक, पृ० २०-२१ ।

स्वार्थान्वितान् व्यापार मे ही समान हो जाने से उनमें व्यञ्जनादि व्यापारान्तर का उभे सम्भाव ही सिद्ध नहीं होना, तो शब्द का अर्थान्तर को अनिव्यक्त करना एवं उसके प्रति अपने अर्थ का उपसर्जनिकरण सम्भव नहीं हो सकने, इसका प्रतिपादन पहले ही हो चुका है ।^१

३. अर्थपद का अनिश्चित अभिप्राय—ध्वनिकाव्य के लक्षण में तृतीय दोष यथायः में अर्थ पद के अनिश्चयार्थक प्रयोग में है । ध्वनि-सिद्धान्त के अनुसार अर्थ के तीन प्रकार होते हैं—वाच्य, लक्ष्य एवं व्यंग्य । इन तीनों में यहाँ किन्का ग्रहण हो यह एक समस्या है । यदि यह कहें कि अर्थ से सामान्यतः वाच्य का ही ग्रहण होना है अतः ध्वनि-लक्षण में भी अर्थ से ध्वनिकार को केवल वाच्य का ग्रहण ही अनौप्य है, लक्ष्य एवं व्यंग्य का नहीं तो—

एवं वादिनि देवयो पाद्व पितुरधोमुखी ।

लोलाकमलपत्राणि गणयामास पार्वती ॥

‘कुमारसम्भव’ के इन श्लोक में यहाँ प्रतीयमान से ही अर्थान्तर का बोध होता है ध्वनि-काव्यता इसलिए नहीं होगी कि यहाँ व्यंग्य की अनिव्यक्ति वाच्य से नहीं होती । इस प्रकार ध्वनि-लक्षण अध्याप्तिदोषग्रस्त हो जायेगा । अथवा यदि अर्थ पद से वाच्य तथा व्यंग्य दोनों का ग्रहण होना है ऐसा मानें, तो प्रहेलिकादि में भी अर्थान्तर के व्यंग्य होने से ध्वनि-काव्यता अनिव्यक्त (अतिव्याप्ति-दोषग्रस्त) हो जायेगी, जो ध्वनिवादी आचार्य को भी अनौप्य नहीं ।^२

४. तत् पद में पुल्लिङ्ग का अभिधान—लक्षण में प्रयुक्त ‘तमर्थम्’ में तत्पद का पुल्लिङ्ग निर्देश भी ठीक नहीं है । क्योंकि तत् सर्वनाम पद है जो सर्वदा पूर्वप्रकाश के परामर्शक होते हैं । उनमें लिंग वचन आदि का प्रयोग पूर्वप्रोक्त सज्ञापद के अनुरूप ही होता है । लक्षण में प्रयुक्त तत्पद से पूर्व की कारिका में उक्त जिन ‘प्रतीयमान’ शब्द का परामर्श होता है वह नपुंसकलिंग का है पुल्लिङ्ग का नहीं ।

प्रतीयमानं पुनरन्यदेव वत्स्वस्ति बाणीय महाकवीनाम् ।

यत्तरसिद्धावयवानिर्दिष्टं विभाति लावण्यमिवाङ्गनाम् ॥

तथा—‘तरस्वती स्वादु तदर्थवस्तु’ इत्यादि में या तो पाठविपर्यय करके पुल्लिङ्ग का पाठ होना चाहिए अथवा प्रकृत लक्षणकारिका में भी प्रतीयमान के परामर्शक तत्पद का नपुंसकलिंग में ही प्रयोग होना चाहिए था । इन प्रकार पाठविपर्यय होने से पर्यायप्रथम-दोष उत्पन्न होता है । पाठविपर्यय में छन्दोभंग का भय नहीं है । महिममद ने ठीक पाठ का विधान तो कर

१. न चास्य स्वार्थान्वितानामास्यव्यवसितसामर्थ्यस्य व्यापारान्तरमुपपद्यते, येनापमर्थान्तर-मवगमयेत्, तद्व्यञ्जं चोपसर्जनोद्भूताप्यत्वमिवात् । अर्थस्यैव तदुपपत्तिसमर्थनम् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २१ ।

२. यद्यर्थ इति वाच्योऽर्थोऽभिमतो व्याप्तिरेव सा ।

येनैवंवादिनीत्यादावर्थस्यान्तराद् गतिः ॥२१॥

अयोभौतहर्षनिव्याप्तिद्वित्रवस्तुव्यवधिनि ।

प्रहेलिकादिरूपेऽपि काव्ये ध्वन्यात्मता यतः ॥२२॥

—व्यक्तिविवेक, प्रथम विमर्श ।

दिया है, लेकिन पाठविपर्यास की अपेक्षा तद् पद में नपुंसकलिङ्ग के प्रयोग में ही लाघव माना है। अतः यहाँ उक्त रीति से पर्याय-प्रक्रमभेद दोष विद्यमान है।^१

५. विकल्पार्थक 'वा' का असम्भव प्रयोग—लक्षण में 'वा' शब्द का प्रयोग विरल या समुच्चय दोनों में से किसी अर्थ में नहीं बनता। इसका विकल्पार्थक होना इसलिए सम्भव नहीं कि यहाँ पदान्तर का अनाव है। यदि यह कहें कि अर्थ या शब्द में से एक ओर से ही कार्य का निर्वाह हो जाने से पदान्तर सम्भव है तो 'व्यंक्तः' में द्विवचन का प्रयोग ध्यर्थ हो जावेगा। विकल्प में एक वचन ही पर्याप्त होता है। उदाहरणतः 'शिरःश्वा काको वा द्रुपदतनयो वा परिमृजेत्' पद्य में विकल्पार्थक 'वा' के प्रयोग से क्रिया में एकवचन का ही प्रयोग हुआ है। द्विवचन के प्रयोग की उपपत्ति समुच्चय में ही है। किन्तु ग्रंथकार को समुच्चय अभीष्ट नहीं है ऐसा माना ही जा सकता है। क्योंकि समुच्चयार्थ में 'वा' का प्रयोग मानने पर जहाँ शब्द एवं अर्थ दोनों ही व्यञ्जक होंगे, उसी काव्य में ध्वनिव्यपदेश हो सकेगा। केवल शब्द अथवा केवल अर्थ की व्यञ्जकता दत्ता में ध्वनिकाव्यता नहीं होगी;^२ जो सर्वथा अनभिप्रेत है। इस प्रकार यहाँ वा शब्द का प्रयोग एवं उसके साथ प्रयुक्त व्यंक्तः में द्विवचन, दोनों ही अनुपपन्न हैं।

६. व्यंक्तः में द्विवचन की अनुपपत्ति—ध्वनिलक्षणकारिका में क्रियापद के रूप में 'व्यंक्तः' का प्रयोग हुआ है जो कि विपूर्वक 'अञ्जु व्यक्त्रिग्रन्थकान्तिगतिपु' धातु में लट् लगावार प्र० पु० द्विवचन में निष्पन्न होता है तथा जिसका अर्थ है—दोनों व्यक्त करते हैं। कर्तृवाच्य की क्रिया के पुरुष और वचन कर्ता के अनुसार प्रयुक्त होते हैं। यहाँ कर्ता के रूप में अर्थ और शब्द दो पदों का प्रयोग हुआ है पर दोनों का अलग-अलग उल्लेख है। इनको वारी-वारी से क्रिया से जोड़ने वाला अव्यय 'वा' है। 'वा' के दो अर्थ होते हैं—समुच्चय और विकल्प। वा के समुच्चय अर्थ को लेकर यहाँ क्रिया में द्विवचन का प्रयोग युक्तियुक्त हो सकता था। किन्तु ध्वनिकार को 'वा' का विकल्प अर्थ ही अभीष्ट है, समुच्चय नहीं। क्योंकि अर्थान्तर व्यंग्य की अभिव्यक्ति जहाँ केवल शब्द से होनी है या केवल अर्थ से होती है वह भी ध्वनिकाव्य होता है। अतः

१. किंच तमिति तदः पुंस्त्वेन निर्देशोऽनुपपन्नः। तस्यानन्तरप्रधान्तार्यपराभातिनस्तल्लिङ्गतापत्तेः।
[न चात्र तल्लिङ्गताविशिष्टः कश्चिदर्थः प्रकान्तः, वस्तुतो अपुंसरल्लिङ्गस्थानान्तरं प्रकान्तरत्वात्।
तेन तत्रैव—

“प्रतीक्षमानः पुनरन्य एव सीर्ष्योऽस्ति धाणीयु महाकथोनाम्।

योऽस्ती प्रतिष्ठावयवातिरिक्तश्चकास्ति सावप्यमिवाङ्गनाम् ॥”

इति। सरस्वती स्वादुतमं तमर्थमिति च पाठविपर्यासः कर्तव्यः। न त्वनर्थ वस्तुनिति।
तत्रैव हि पाठविपर्यासि पर्यायप्रक्रमभेदः पुंस्त्वनिर्देशश्च परिहृतो भवतः। अत्रत्येक एव तदः
पुंस्त्वनिर्देशदोषः। एवं च प्रमेयशय्या शेषतो। —व्यक्तिविवेक, पृ० ९१-९२।

२. किंचात्र वा शब्दो विकल्पार्थो वा स्यात् समुच्चयार्थो वा। न तत्राद्विकल्पार्थः पदान्तरासम्भ-
वस्य व्युत्पादितत्वात्। सम्भवे चास्य द्विवचनानुपपत्तिः, तयोस्तमुच्चयान्नायाद्। यथा 'शिरः-
श्वा काको वा द्रुपदतनयो वा परिमृजेत्' इत्यत्र बहुवचनस्य। समुच्चयार्थत्वे यत्र शब्दार्थ-
योरैकैकस्य व्यञ्जकत्वं तत्र ध्वनित्वमिष्टं स्यात्। —व्यक्तिविवेक, पृ० ८९-९०।

लक्षणकारिका में 'शब्दो व्यनक्ति वा अर्थो व्यनक्ति' रूप में क्रिया में एकवचन का ही प्रयोग होना चाहिए। यह विचार व्याकरण की दृष्टि से हुआ।

'वा' और 'व्यंक्तः' दोनों का अर्थ परस्पर सापेक्ष है। व्यक्त्तः के द्विवचन से 'वा' का समुच्चय अर्थ ही करना होगा, किन्तु ध्वनि के निरूपण में वा का समुच्चय अर्थ सर्वथा असंगत होगा। नट्टनायक का कहना था कि ध्वनि के मुख्य दो भेदों—विवक्षितान्यपरवाच्य एवं अविवक्षितवाच्य में पूर्ववत् वही शब्द तो वही अर्थ व्यञ्जक होता है तथा उत्तरवत् तो वही शब्द ही व्यञ्जक होता है। दोनों शब्द और अर्थ एक साथ वही भी व्यञ्जक नहीं हो सकते। अतएव 'वा' का समुच्चय अर्थ नहीं किया जा सकता। विकल्प अर्थ करने पर 'व्यंक्तः' में द्विवचन का प्रयोग सर्वथा अनुद्घ एवं भ्रान्तिमूलक है। आचार्य अभिनवगुप्त का कहना है कि यद्यपि अविवक्षितवाच्य के स्थलो में शब्द ही व्यञ्जक होता है तथापि वहाँ अर्थ की भी सहकारिता होती है क्योंकि यदि वहाँ अर्थ की सहकारिता न हो तो ऐसा शब्द भी व्यञ्जक होने लगेगा जिसका अर्थ ज्ञात नहीं। इसी प्रकार विवक्षितान्यपरवाच्यध्वनि के उन सभी स्थलो में जहाँ अर्थ ही व्यञ्जक होता है शब्द की भी सहकारिता अवश्य होनी है। क्योंकि वह अर्थ तब तक व्यञ्जक नहीं हो सकता जब तक कि वह स्वयं विक्षिप्त शब्द का अर्थ न हो। इस प्रकार सर्वत्र ध्वनि के स्थलों में शब्द एवं अर्थ दोनों का ध्वनन व्यापार युगपत् होता है।^१ इस प्रकार उक्त विवेचन से 'व्यंक्तः' में द्विवचन की उपपत्ति बन जाती है। फिर भी नट्टनायक का द्विवचन के प्रयोग को दोषयुक्त कहना गजनिमीलन के अतिरिक्त और क्या है।

इस पर यह कहा जा सकता है कि समस्या का यह समाधान पूर्ण नहीं हुआ। 'व्यंक्तः' के द्विवचन का समर्थन तो हम भी कर सकते हैं पर उस स्थिति में 'वा' का अर्थ विकल्प न कर समुच्चय ही मानना होगा जो ध्वनिकार को अभीष्ट नहीं है। इस पर आचार्य अभिनव का कहना है कि 'वा' के विकल्प अर्थ का अभिप्राय उस स्थल में उसी की प्रधानता से है अर्थात् जहाँ शब्द व्यञ्जक है वहाँ प्रधानता शब्द की रहती है और वहाँ अर्थ गौण होता है, इसी प्रकार अर्थ की व्यञ्जकता में अर्थ प्रधान और शब्द गौण होता है। शब्द-व्यञ्जकता और अर्थ-व्यञ्जकता का अलग-अलग उल्लेख 'प्राधान्येन व्यपदेशाः भवन्ति' न्याय से हुआ है। क्योंकि अनेक के विद्यमान होने पर जो मुख्य होता है उसी के नाम वस्तु की सत्ता पड़ती है।^२

आचार्य महिमनट्ट ने अभिनवगुप्त कृत ध्वन्यालोक लोचन के इस खण्डन-मण्डनारमक विवेचन को अविकल रूप से समुद्धृत करते हुए कहा है कि अपने को ही पण्डित मानने वाले व्यक्ति (अभिनवगुप्त) के उक्त विवेचन में कोई सार नहीं है बल्कि वह भ्रान्ति-मूलक भी है। ध्वनिवारकृत ध्वनिकाव्य लक्षण कारिका में हुए व्यञ्जकः में द्विवचन के प्रयोग के समर्थन की आकांक्षा से उस व्यक्ति (अभिनवगुप्त) का चित्त इनना विक्षिप्त हो गया है

१. व्यञ्जकः इति द्विवचनेनेदमाह—यद्यप्यविवक्षितवाच्ये शब्द एव व्यञ्जकः तथाप्यर्थस्यापि सहकारितान्न त्रुट्यति अन्यथा अज्ञातार्थोऽपि शब्दः तद्व्यञ्जकः स्यात्। विवक्षितान्यपरवाच्ये च शब्दस्यापि सहकारित्वं भवत्येव। विक्षिप्तशब्दानिधेयतया बिना तत्प्राप्यस्य अव्यञ्जकत्वात् इति सर्वत्र शब्दार्थयोर्हभयोरपि ध्वननं व्यापारः। ध्व० लो० का० १।१३ पर लोचन।
२. अर्थः शब्दो वा इति तु विकल्पानिधानं प्राधान्यानिप्रायेण। ध्व० लो० का० १।१३ पर लोचन।

कि वह वाच्य तथा वाचक की प्रतीति के बीच स्थित सर्वमान्य क्रम को भी भूल गया है और उन दोनों की प्रतीति को एक समय में ही होने वाली समझ कर शब्द एवं अर्थ की परस्पर की सहकारिता के द्वारा ही द्विवचन की उक्ति का उसने समर्थन किया है।^१ महिममट्ट का आशय यह है कि शब्द एवं अर्थ की परस्पर की सहकारिता तभी बन सकती है जब उनकी प्रतीति में योग्यता हो। व्याकरण के स्फोट-सिद्धान्त के अनुसार ध्वन्यात्मक शब्दों से अर्थ की प्रतीति ध्वनि की प्रतीति के अनन्तर ही होती है। पदज्ञान को वाक्यार्थ-ज्ञान का करण तथा पदार्थज्ञान को अवान्तर व्यापार (द्वार) कहा गया है।^२ करण असाधारण-कारण को कहते हैं जिसकी सत्ता वारं एव अवान्तर व्यापार से पूर्व नियत होती है।

इसके अतिरिक्त वाच्य एवं व्यंग्य की प्रतीति में क्रम के होने की व्यवस्था देते हुए स्वध्वनिकार ने कहा है कि वाक्यार्थ के समान ही व्यंग्यार्थ की प्रतीति भी पद में पदार्थ के द्वारा ही होती है,^३ जिसका अभिप्राय यह है कि पहले पद फिर पदार्थ अनन्तर वाक्यार्थ या व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है। इस प्रकार व्यञ्जक पद एव उसके अर्थ की प्रतीति को एककालिक नहीं समझना चाहिए। इसलिए भी इनको एककालिक नहीं समझना चाहिए कि इनमें परस्पर साध्य-साधन-भाव सम्बन्ध निहित होता है। अर्थ साध्य और शब्द उसका साधन माना गया है।^४ साधन की साध्य के प्रति पूर्वकालिकता सर्वशास्त्र सिद्ध है। यही उनके बीच क्रम है। आचार्य महिममट्ट का कहना है कि शब्द एवं उसके अर्थ में पूर्वापरभाव विद्यमान होने से वे व्यंग्य की प्रतीति कराने में एक-दूसरे के सहकारी नहीं हो सकते। स्वतंत्र रूप से शब्द व्यञ्जक का प्रत्यायक हो सकता है। इसी प्रकार अर्थ को भी स्वतंत्र रूप से व्यञ्जक माना जा सकता है। पर 'दोनों की सहकारिता से अन्याय्य व्यञ्जित होता है' अमिनवगुप्त का यह कथन धनगल है। फिर 'व्यंजन' के द्विवचन की सार्यकता का उसी आधार पर समर्थन धूलिप्रक्षेपमान है। अत्र 'यत्रार्थः शब्दो वा' में प्रयुक्त 'वा' का अर्थ यदि विवक्षित है ममुच्चय नहीं तो 'व्यंजनः' का द्विवचन सर्वथा सशेष ही है।

१. अत्र केचिद्विद्वन्मानिनो द्विवचनसमर्थनानामनोरयाक्षिप्तचित्ततया वाच्यवाचकयोर्विस्मृत-सुप्रसिद्धप्रतीतिक्रमभावाः तयोरेककालिकतां शब्दस्थोक्तनयनिरस्तामपि व्यञ्जकतां पश्यन्प्रस्तनिबन्धनां ध्वनिभेदयोः अविवक्षितविवाहितान्यपरवाच्ययोः ध्वननव्यापारं प्रति पर्यायेण अग्योग्यसहकारितां तदपेक्षां चानयोः प्रमानेतरतामुपकृत्य सहकारितया ध्वनि-क्रियां प्रति उभयोरपि कर्तृत्वात् तदपेक्षो व्यङ्ग्य इति द्विवचननिर्देशः प्राधान्यापेक्षान्न 'यत्रार्थः शब्दो वेति' विरुद्ध इतिमग्न्यमानाः व्यञ्जकतः इति द्विवचनेनदमाह-यद्यपि....इतिपदार्थ-स्तद्व्याप्तिमात्रमूलं न सत्यमित्यलमवस्तुनिबन्धनेन। —व्यक्तिविवेक, पृ०, ९०-९१।

२. पदज्ञानं तु करणं द्वारं तत्र पदार्थयोः। शब्दजोषः फलं तत्र शक्तिधीः सहकारिणी।
—न्यायसिद्धान्तमुक्तावली बारिका; ४।१।

३. यथा पदार्थद्वारेण वाक्यार्थः सम्प्रतीयते।
वाक्यार्थपूर्विका तद्वत्प्रतिपत्तस्य यस्तुनः। —पृ० ३।० १।१० ॥

४. सर्वेष्व हि शब्दव्यवहारः साध्यसाधनगर्भनया प्रायोगानुमानस्योऽन्युपगन्तव्यः।
—व्यक्तिविवेक पृ० २१।

७. व्यञ्जित (व्यञ्जना) की सिद्धि में दोष—लक्षण में प्रयुक्त 'व्यञ्जित' पद से व्यञ्जना नामक शब्दव्यापार की सत्ता का निर्देश हुआ है। किन्तु जब शब्द में अग्निधा के अतिरिक्त किसी अन्य व्यापार की सत्ता हो सम्भव नहीं है तो व्यञ्जनाशक्ति की मान्यता के अभाव में, ध्वनिकाव्यलक्षण ही निमूँल एवं विमृष्टलित हो जाता है। शब्द में व्यापारान्तर की सत्ता के अभाव का विवेचन विस्तारपूर्वक तृतीय परिच्छेद में हो चुका है।

८. काव्य-विशेष पद का प्रयोग—लक्षणकारिका में प्रयुक्त 'काव्यविशेषः' पद भी अनुपयुक्त ही है, क्योंकि यहाँ पर काव्य में विशिष्टत्व ही नहीं बनता। जब काव्यमात्र को ध्वनिपद से व्यपदिष्ट किया गया है एवं सर्वत्र रसात्मकता की प्रतीति का ही विधान हुआ है तो फिर ध्वनि को काव्यविशेष कहना कहा तक उपयुक्त है? स्वयं ध्वनिकार ने कहा है कि—काव्य की आत्मा वही प्रतीयमान अर्थ है जो आदि कवि वाल्मीकि के कौच-युगल के वियोग से उत्पन्न शोक की ही श्लोक के रूप में परिपतिस्वरूप है तथा वह रस है। निरतिशय सुखास्वादरूप होने से उसका विशेष कथनपि सम्भव नहीं।^१ कहा भी है कि काव्य के पाठ की संगीतमयी ध्वनि से जब रससत्ता की अनुभूति होने लगती है तो व्यक्ति सगमर के लिए आत्मविनोर हो उठता है। उस समय आस्वादकर्ता एकमात्र अपने स्वरूप में अवस्थित होता है। विगलित-वेद्यान्तर होने से उसे चित्त की निर्वृति-रूप आनन्द का वह निष्पद प्रकाशित हो जाता है जिसमें योगी लोग तृप्त हो निरतिशय सुखास्वाद का अनुभव करते हैं।^२ उसके अभाव में तो काव्यता ही नहीं बनती, उसकी विशेषता के आधान की तो बात ही क्या है। अतः उनका प्रयोग निष्फल है।^३

यहाँ यह कहा जा सकता है कि काव्य रसात्मक है और रस की सत्ता में ही काव्य में ध्वनि का व्यपदेश हुआ है तो नी रसों के वैशिष्ट्य से काव्य में वैशिष्ट्य क्यों न स्वीकार किया जाय? इसका खण्डन करते हुए कहते हैं कि—यह कथन इसलिए ठीक नहीं है कि ऐसा स्वीकार करने पर भी सामान्यतः रसवैशिष्ट्य में काव्यवैशिष्ट्य का कथन ठीक नहीं। क्योंकि रस अनेक हैं वे सब मिलकर एकत्र अवस्थित नहीं हो सकते। प्रत्युत रसवैशिष्ट्य से प्रकरणवश या प्रवर्णना-नुकूल किसी का कही उपनिबन्धन होता है तो दूसरे का अन्यन। इन प्रकार प्रतिनियत किसी एक का किमी स्थानविशेष पर ही अवस्थान होने से प्रतिनियत रसात्मा काव्य की ही ध्वनि

१. अपि च काव्यविशेष इत्यत्र काव्यस्य विशिष्टत्वमनुपपन्नम्, काव्यमात्रस्य ध्वनिव्यपदेश-विषयत्वेनेष्टत्वान् तस्य रसात्मकत्वोपगमाद्। यत् स एवाह-काव्यस्यात्मा स एवार्थः इत्यादि। न च तस्य विशेषः सम्भवति निरतिशयसुखास्वादलक्षणत्वात् तस्य।
—व्यक्तिविवेक, पृ० १२-१४।

२. यदाहुः— पाठ्यादयः प्रवृत्तानात् ततः सम्पूरिते रसे।
तदास्वादभरकाग्रो हृष्यत्यन्तर्मुखः क्षणम् ॥
ततो निर्विषयस्यास्य स्वरूपावस्थितौ निजः।
व्यज्यते हृन्नादनिध्यन्दो येन तृप्यन्ति योगिनः ॥इति॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० १४।

३. तदभावे चास्य काव्यनैव न स्यात् किमुत विशेष इति अनारम्भणोपमेवैतत् प्रेक्षादत्तां स्याद्
—व्यक्तिविवेक, पृ० १५।

वैकल्यान्

संज्ञा होगी। प्रकृत से निम्न रखवाले काव्य की ध्वनिमंत्रा नहीं होगी। लेकिन वहाँ पर भी ध्वनि-संज्ञा अनौप्य है। अतः लक्षण में ही लक्षण के न जाने से वह अव्याप्ति दोषग्रस्त हो जाता है।^१ यदि यह कहें कि वस्तुमात्रादि से रमात्मक काव्य में वैशिष्ट्य उत्पन्न हो सकता है तो ठीक नहीं। क्योंकि वस्तुमात्रादि विभावादि के रूप में रमानिब्यक्ति के हेतुमात्र हैं। ध्वनिकों की विशेषता पर व्यंग्य की विशेषता का कथन उसी प्रकार ठीक नहीं जिस प्रकार शब्दों, ध्वनियों, कविता आदि से गोत्व में किसी प्रकार की विशेषता का बाधान नहीं होता। यदि उक्त प्रकार से ध्वनिकाव्य में विशेषता मानने लगे तो जहाँ पर वस्तुमात्र या अलंकार इन दोनों की या इनमें से किसी एक की व्यंग्यता होगी वहीं ध्वनि का व्यंग्यदेश हो सकेगा। केवल-रसादि के स्पष्ट में व्यंग्य-कृत वैशिष्ट्य के अभाव के कारण ध्वनिव्यपदेश नहीं हो सकेगा, जो अनौप्य नहीं। इस प्रकार रसादिमात्रसंबलित काव्य तो काव्यता से वंचित हो हो जायेगा, जिसे ध्वनिकार ने काव्यात्मा कहा है। और प्रहेलिकादि में वस्तुमात्रादि की विशेषता से अनौप्य भी ध्वनिकाव्यता अतिशय हो जायेगी। अतः काव्य-विशेष में विशेष पद का उपादान ठीक नहीं है।^२ मेघदूत आदि विरहग्रन्थ काव्यों में रसों के वैशिष्ट्य से जो काव्य का वैशिष्ट्य देखा जाता है वह अनिवेद्यार्थ विशेष के मन्तरोप से है, मुख्यतः नहीं।^३ इस विवाद का समाधान करते हुए कहते हैं कि काव्य की विशेषता के उक्त प्रकार से असिद्ध हो जाने पर ध्वनिकार के काव्यलक्षण और इनसे पूर्व के दम्पती वामनादि के काव्यलक्षणों में कोई भेद नहीं रह जाता। यदि कोई विशेषता रह जाती है तो वह ध्वनिमन्त्रा-मात्र की जिसकी अनुपपन्नता का विवेचन आगे किया जायेगा।^४

९. काव्यलक्षण में ध्वनि पद का व्यर्थ प्रयोग—यदि किसी प्रकार ध्वनि की मत्ता सिद्ध भी हो जाय तो लक्षण-वाक्य में उसका शब्दतः उपादान नहीं होना चाहिए। क्योंकि ध्वनिव्यपदेश से लक्षण में किसी प्रकार की विशेषता का बाधान नहीं होना प्रामुख्य जो प्रतीति स्वतः हो जाती है उनके लिए शब्द का उपादान करने

१. न च रसानां वैशिष्ट्ये तत्रात्मनः काव्यस्य विशिष्टत्वमिति युक्तं वस्तुम् अव्याप्तेः। एवं हि प्रतिनिधिरसात्मन एव तस्य ध्वनित्वं स्यात्, नाग्यस्यान्यरसात्मनः, वैशिष्ट्याभावात्। इत्यने च तत्रादीत्यव्याप्तिर्लक्षणदोषः। —ध्वनिविदेह, पृ० १७-१८।

२. न च रसात्मनः काव्यस्य वस्तुमात्रादिनिविशेयः शब्द आधानं, तेषां विभावादिरूपनया रमानि ध्वनिहेतुत्वोपगमात्। न च ध्वनिकानां वैशिष्ट्ये व्यंग्यस्य विशेषोऽनुपपन्नं युक्तः शब्द-तेजादीनामिव गोत्वस्य। ततोऽस्य विशिष्टतापगमे वा यत्र तयोदभयोरेकस्य वा व्यङ्ग्यता तत्रैव ध्वनिव्यपदेशः स्यात् केवलरसात्मनि काव्ये वैशिष्ट्याभावात्। इत्यन्ते चातो तत्रादि। प्रहेलिकादी च नोरते स्यात्। तत्राप्युक्तमेव वस्तुमात्रादेरनिव्यङ्ग्यत्वेनेत्युदात्तं इत्यन्त-व्यतिरेकान्यां काव्यत्वमात्रप्रयुक्तोपस्थावित्यनुमीयते। —ध्वनिविदेह, पृ० १९-२०।

३. किंच मृदोरसात्मनि काव्ये सम्प्रवृत्ति न तस्य गौणस्याप्यप्यं युक्तं गौणस्योपपत्त्ये वा। सम्प्रत्यय इति नियमात्। यस्तु मेघदूतादी काव्यविशेषव्यपदेशः सोऽनिव्येद्यार्थविशेष-मारोपवृत्तो न मुख्यः। —ध्वनिविदेह, पृ० २०।

४. इत्थंच काव्यस्य विशिष्टतानुपपत्तादिनरतलक्षणविषयमिवानिर्दिष्टं न विचिरेनेत्यानि-हितं स्यात्, अन्यत्र ध्वनिव्यपदेशमात्रात्। न च तेनापि विचिन्। —दही, पृ० १०१-०२।

से अवाच्य-वचन दोष आपतित होता है। जिस प्रकार राजा की सवारी निकलने का समाचार पाकर राजमार्ग में उपस्थित सामान्यदर्शक भी आगन्तुको में अस्वास्त्य व्यक्ति को बिना किसी निर्देश के ही राजा समझ लेते हैं उसी प्रकार ध्वनिविचार के प्रकरण में काव्यलक्षण की ध्वनि-संज्ञिता स्वतः बोधगम्य है। उसका शब्दतः उपादान अनावश्यक, अतः गौरवास्पद है।^१

१०. सूरिभिः बहुवचन का निर्देश—लक्षण में 'सूरिभिः कथितः' पद से कथन क्रिया और उसके कर्ता सूरिभिः का निर्देश हुआ है। यह निर्देश वतु-सामान्य अथवा कर्तृ-विशेष के रूप में ही हो सकता है। व्यक्तिविवेककार का आशय यह है कि यदि कर्तृ-सामान्य में सूरिभिः का प्रयोग हुआ है तो ऐसा नहीं होना चाहिए था। क्योंकि—'येन विना यदनुपपन्नं तत्तेना-श्लिष्यते' न्याय से कर्ता के बिना अनुपपन्न क्रिया से ही सामान्य कर्ता का बोध आश्रित हो जाना है। यदि यहाँ कर्तृ-विशेष की विवक्षा है तो भी उसका शब्दतः उपादान इसलिए नहीं होना चाहिए कि अनन्तरोक्ता क्रम से व्यापार-विशेष के सम्बन्ध से ही वतु-विशेष की प्रतीति हो जाती है। अतः पूर्वोक्त न्याय से जो अर्थ अन्य प्रकार से प्रतीत हो रहा है उसके लिए वाचकपद का प्रयोग लक्षण को अवाच्यवचनदोषप्रस्तुत कर देता है।^२

आचार्य ने ध्वनिलक्षण में दोषों की उद्भावना के अनन्तर ही उनका निराकरण कर परिष्कृत ध्वनिलक्षण वाक्य का अर्थ किया है कि—जहाँ पर वाच्य या उससे अनुमिन अर्थ किसी भी सम्बन्ध से अर्थान्तर को प्रकाशित करे वह वाक्यानुमिति है—

वाच्यस्तदनुमिती वा यत्रायोरुपान्तरं प्रकाशयति ।

सम्बन्धतः कृतश्चिन् सा वाक्यानुमितिस्त्युक्ता ॥—व्यक्तिविवेक, वि० १।२५ । यह ध्वनिकारकृत ध्वनिकाव्यलक्षण का ही दोष-निवृत्तिपूर्वक परिष्कृत रूप है। उनका कहना है कि—ध्वनिकार आनन्दवर्धन ने जिन वातां की ध्यान में रखकर काव्यलक्षण का निरूपण किया है, उनके लिए उन्हें उक्त लक्षण ही करना चाहिए था। उनके मूल-लक्षण एवं इस परिष्कृत लक्षण में अर्थतः कोई भेद नहीं। इस लक्षण के स्वरूप के विषय में कहते हैं कि यदि विचार कर देला जाय तो प्रकारान्तर से यह अनुमान का ही लक्षण है। निरूपण लिगास्थान को ही परार्थानुमान कहा गया है। अतः ध्वनि और परार्थानुमान में वस्तुतः कोई भेद नहीं। भेद है तो केवल सज्ञा का।^३ क्योंकि वाच्य का आत्मारूप संतो रम्य है, इसकी मान्यता में किसी को विसबाद नहीं। विमति तो वाच्य की सज्ञा के विषय में ही है। ध्वनिकार जिसे ध्वन्य या ध्वनि कहने

१. न च ध्वनिप्रपदेशो नापि किञ्चित् कथञ्चिद्वा तदुपपत्तौ तदवाच्यमेव तस्य तात्पर्यावसायिनो लक्षणविशेषसम्बन्धादेव तदवगतेः । यथा योऽश्वमाह्वः ॥ पुरुषो राज्ञेयत्र । अथ पुरुषस्या-दशविंशतिर्स्पृश सनत्तत्कृष्णसम्बन्धो न तु तत्र एवास्य वैशिष्ट्यमिति, तथाप्यवाच्यं, काव्य-त्वादेव तस्यान्यवगतत्वात् । तच्चोक्तमित्यवाच्यवचनं दोषः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १०२-१०३ ।

२. किं 'सूरिभिः कथितः' इति कथनक्रियाकर्तृ निर्देशः पञ्चद्वयेष्यवाच्य एव । कर्तृभात्रविद-क्षायां क्रियायाः कर्तृव्यभिचारान् कर्तृविशेषविवक्षायामनन्तरोक्ताक्रमेण व्यापारविशेष-सम्बन्धादेव तद्विशेषावगतिरिति ध्वनिकाव्यलक्षण-दोषः । —व्यक्तिविवेक, पृ० १०३-१०४ ।

३. एतच्चानुमानस्यैव लक्षणं नान्यस्य । यदुक्तं त्रिरूपलिङ्गास्थानं परार्थानुमानमिति केवलं संज्ञानेदः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १०५ ।

हैं महिमनट्ट उन्हे ही अनुमति बहने हैं । वह भी इसलिए कि व्यञ्जना के योग के बिना व्यंग्य या ध्वनिमंज्ञा कैसे हो सकती है । व्यञ्जना की सत्ता कथमपि सम्भव नहीं ।

उक्तं यथैव शब्दस्योपादानं लक्षणं ध्वनेः ।

न हि तच्छब्दितमूलेष्टा काचिदर्थान्तरे गतिः ॥१२८॥

ध्वनि के लक्षण में शब्द पद का ग्रहण व्यर्थ ही किया है । क्योंकि अपान्तर के बोध की प्रक्रिया में शब्द-शक्ति की गति इष्ट नहीं ।

न चोपसर्जनत्वेन तथोक्तं विशेषणम् ।

यतः काव्यगुणीभूतव्यङ्ग्येष्वपीष्टं चारुता ॥१२९॥

चूँकि काव्य में गुणीभूत-व्यंग्य को लेकर भी चारुता होने का विधान ध्वनिमिदं-सम्मत है । अतः शब्द और अर्थ के विशेषण उपसर्जनोद्घातत्व का प्रतिपादन भी उक्त नहीं हुआ है । गुणीभूत-व्यंग्य के स्थल में जहाँ काव्य का ही चमत्कार-विशेष होता है, अने को गीण बनाने के अभाव में वहाँ ध्वनिकाव्यता उपपन्न नहीं होगी ।

अतएव विशेषस्योपादानमपि नार्थवत् ।

संज्ञासम्बन्धमात्रैकफलं तदिति गम्यते ॥१३०॥

अतएव (उपर्युक्त वारण से) ध्वनिलक्षण शक्ति में 'काव्य-विशेषः' पद में विशेष शब्द का कथन भी सार्यक नहीं है । ऐसा प्रतीत होता है कि उसका एकमात्र प्रयोजन ध्वनि-संज्ञा से सम्बन्धमात्र की प्रतीति कराना है न कि ध्वनि की ।

यदा चातिप्रसङ्गः स्यात्संज्ञायामस्य कस्यचित् ।

यद्वाक्यवर्तितोऽन्यस्य विशेषस्य तदाप्तिः ॥१३१॥

यदि ऐसी ही बात है तो ध्वनि-संज्ञा में अतिव्याप्तिदोष प्रसक्त होगा । क्योंकि प्रहेलिका आदि जिस किसी जगह काव्य से सम्बन्धित विशेष का ध्वनि से ग्रहण होने लगेगा; अपर्याप्त किञ्च भी वाक्य में स्थितविशेष का ध्वनिपद से ग्रहण होने लगेगा ।

व्यक्तिविवेककारकृत ध्वनि-लक्षण की उपर्युक्त गहन मीमांसा, इस बात का पुनश्च प्रमाण है कि आचार्य महिमनट्ट की मेधाकाव्यत्व के विषय में भी कितनी परिपक्व एवं सतर्क थी । अपने समसामयिक या किचित् पूर्ववर्ती महामाहेश्वराचार्य अग्निदगुण के मत का भी उन्होंने जो खण्डन किया है, वह इनकी असाधारण विद्वत्ता का परिचायक है । आनन्दकर्मण का ध्वनि-लक्षण विद्वानों में बड़ा ही लोकप्रिय है । उसमें इतने दोष हो सकते हैं, इसकी सम्भावना तक साहित्यशास्त्र के उत्तमोत्तम आचार्यों के लिए निरान्त असम्भव एवं अत्यन्त दुरह है । इनकी समीक्षा का प्रभाव उत्तरकाशीन आचार्यों पर नहीं पड़ा, ऐसी बात नहीं है । यह बात और है कि साझान् तीर पर भी किसी आचार्य ने इनके लिए महिमनट्ट की सराहना नहीं की है । अत्रत्यश रूप से सबने पहले काव्यब्रह्मण्य ने ही इन दोषों की यथार्थता का अनुभव किया और अपना लक्षण काव्य-विशेषरूप न करके काव्य सामान्यपरक ही किया । मम्मट, भोज, हेमचन्द्र, विद्वनाथ बहिराज तथा पण्डितराज जगन्नाथ प्रभृति उत्तरकाशीन साहित्यशास्त्र के मनी आचार्यों ने अपनी कृतिषु भी काव्यसामान्य का ही लक्षण किया है तथा काव्यविशेष के रूप में ध्वनि का कर्तव्य उत्तम, मध्यम, अधम आदि काव्यविभेद की परिपाटी से किया है । यह निर्दोष व्यक्तिविवेक

महिममट्ट का ही था। इसके अनिर्दिष्ट सबसे बड़ी बात यह हुई कि काव्य के निःकृष्ट लक्षण बनने की महिममट्ट ने एक ऐसी कसौटी प्रदान की जिसने उत्तरकालीन आचार्यों को सावधान कर दिया और उन्होंने अपने काव्यलक्षण महिममट्टप्रतिपादितमर्याद पर ही किये, ध्वनिकार के अनुकरण पर नहीं। पूर्ववर्ती आचार्यों के काव्यलक्षणों में दोषों की उद्भावना कर अपने निर्दुष्ट काव्यलक्षण की प्रतिस्थापना की परम्परा भी महिममट्ट की ही देल है।

इस सम्बन्ध में जो आश्चर्य की बात है वह यह कि उत्तरकालीन ध्वनिवादी किसी भी आचार्य ने व्यक्तिविवेक में उद्भाविन ध्वनिलक्षण के दस मुख्य दोषों में प्रयुक्त युक्ति एवं तर्कों का समाधान या खण्डन नहीं किया है और न यही कहा है कि महिममट्ट ने ध्वनिलक्षण में अमुक-अमुक दोषों का उद्भावन किया है। यह मौन महिममट्ट की विवेचना की गम्भीरता का ही साक्ष्य है कि उनका उत्तर देना सम्भव नहीं था। उनका समर्थन भी इसलिए नहीं किया जा सकता था कि उसने ध्वनिवाद का खण्डन ही होना है। जो भी हो, महिममट्ट का ध्वनि-संज्ञन-विवेचन बहुत पाण्डित्यपूर्ण एवं सारगर्भित है। इसके अध्ययन में काव्य के वास्तविक स्वर एवं लक्षण के विषय में स्पष्टता आ जाती है।

(उ) भक्ति एवं ध्वनि की एकरूपता

भक्ति का अभिप्राय गुणवृत्ति लक्षणा से है। अभिनवगुप्त ने ध्वन्यालोक की टीका 'लोचन' में भक्ति पद की तीन व्युत्पत्तियाँ दी हैं —

१. भज्यते इति मुख्यस्य अर्थस्य भंगो भक्तिः ।

मृदाय का भग होना भक्ति की प्रथम व्युत्पत्ति है। लक्षणा में ही मुख्य अर्थ का भग (बाध) होना है अतः भक्ति का अर्थ लक्षणा है।

२. भज्यते सेष्ये पदार्थेन प्रतिद्वतया उत्प्रेष्यते इति भक्तिर्धर्मः अभिप्रेषेण सामीप्यादिः

शब्द का अर्थ जिसका सेवन करना है अर्थात् अभिप्रेष (बाध्य अर्थ) से जिसकी उत्प्रेक्षा होनी वह सामीप्य आदि वह सम्बन्ध ही भक्ति है। इस व्युत्पत्ति के अनुसार लक्षणा की द्वितीय शां मुख्यार्थ से सम्बन्ध का ग्रहण किया है।

३. तीक्ष्णरी व्युत्पत्ति है—गुणात्तमुदायवृत्ते शब्दस्य अर्थभागः तीक्ष्ण्यतिः प्रयोजनं भक्तिः

गुणों के साधारण पर शब्द का अर्थ करने वाली यौगी वृत्ति से प्रतिपादित तीक्ष्णता आदि प्रयोजन ही भक्ति है। अथवा 'प्रतिपाद्ये सामीप्यनैष्प्यादी श्रद्धानिर्गतः भक्तिः।' समीपता एवं तीक्ष्णता आदि प्रतिपाद्य व्यवस्था प्रयोजन के प्रति श्रद्धानिर्गत ही भक्ति है। इस प्रकार मुख्यार्थबाध, मुख्यार्थ से सम्बन्ध एवं रटि या प्रयोजन के प्रति आदर होने में भक्ति लक्षणा ही है।

आचार्य आनन्दवर्धन ने ध्वनि के भक्ति में अन्तर्भाव का खण्डन प्रबल तर्क एवं युक्तियों में किया है। उन्होंने 'भावनामाहूतमन्ये' (अन्य लोग उसे भावना कहते हैं) की उक्ति से ध्वन्या-

लोक की प्रथम कारिका एवं उसके व्याख्यान में ही पूर्व-पक्ष के रूप में ध्वनि के अनावधान, भक्तिवाद एवं अनिवर्तनीयवाद की उद्भावना कर उनका सौंपपत्ति स्पष्टन किया है। ध्वनि, भक्ति नहीं है, इसके लिए उन्होंने जो तर्क एवं युक्तियाँ दी हैं वे निम्न प्रकार में हैं। भक्ति में ध्वनि की सम्भावना उन्होंने तीन प्रकार में की है—

१. ध्वनि, भक्ति ही है। जहाँ दोनो एक ही तत्त्व के दो नाम हैं।

२ ध्वनि, भक्ति का लक्षण है।

३ ध्वनि, भक्ति का उपलक्षण है।

ध्वनि को भक्ति के साथ एकरूपता का स्पष्टन करते हुए जानन्दवर्धन ने कहा है कि—
ध्वनि की भक्ति के साथ एकरूपता इसलिए समभव नहीं है कि दोनों का स्वरूप एक-दूसरे से सर्वथा भिन्न है।^१ वाच्यसे भिन्न अर्थ वा, वाच्यवाचक के द्वारानात्म्यं विशेष वक्ष्य प्रकाशन ही ध्वनि है। भक्ति तो उपचारमात्र है। उपचार जनिप्रयत्न व्यापार की कहने हैं। जनिवदगुण के अनुसार अतिशयित व्यापार का अनिप्रयत्न उन रंजनात्मक उक्ति में है, जहाँ किसी वस्तु या विषय का प्रतिपादन अन्त्य की तरह होना हो।^२ 'मिहो मागदन्' (बालक मिहू है) की उक्ति इसका उदाहरण है, जहाँ बालक को मिहू कहा जाता है, जो कथमपि मत्त नहीं। ध्वनि को ऐसा नहीं है। इसलिए ध्वनि और भक्ति एक या जनिप्रयत्न नहीं हो सकने।^३

भक्ति ध्वनि का लक्षण भी नहीं हो सकती क्योंकि लक्षण तो वस्तु या विषय का कोई जमाधारण धर्म ही होता है, जो अव्याप्ति, अनिव्याप्ति एवं अनन्तव शेष शून्य हो। भक्ति को ध्वनि का लक्षण मानने पर अतिव्याप्ति एवं अव्याप्ति दोनों दोष आसक्ति होते हैं।^४ 'ददति विसिनीपत्रायनम्' (कमलिनी पत्र की दीया बहती है) इत्यादि अनेक ऐसे स्थल हैं जहाँ मुख्यार्थ-वाचक अन्वयानुपपत्ति होने से लक्षणा या भक्ति तो है लेकिन व्यंग्यार्थ के मद्भाव के बिना वहाँ ध्वनि कथमपि संभव नहीं। जहाँ कहीं प्रयोजनवती लक्षणा के स्थलों में व्यंग्य होता नहीं है वहाँ उनकी प्रतीति लक्षणा में न होकर व्यञ्जनावृत्ति में ही होती है।^५ लावण्य आदि पदों में जहाँ रुढ़ि होने से लक्षणा तो है पर व्यंग्य की मत्ता के अभाव में वहाँ ध्वनि की सम्भावना तक नहीं।^६ अतः यदि भक्ति को ध्वनि का लक्षण मानेंगे तो इन सब स्थलों में भक्ति का मद्भाव किन्तु ध्वनि का अभाव होने से लक्षण अतिव्याप्ति-दोष-ग्रस्त हो जायगा। यदि किसी

१. भवनया विनति नैकत्वं रूपभेदादयं ध्वनिः । —ध्वन्यालोक १।१४।

२. उपचारो गुणवृत्तिलक्षणा । उपचरणमतिशयिनी व्यवहार इत्यर्थः ।

—ध्वन्यालोकः लोचन, कारिका १।१७ पर अनिवदगुण की टीका ।

३. अयमवयवप्रकारो ध्वनिः भवन्या नैकत्वं विनति निरूप्यत्वान् । वाच्यव्यतिरिक्तमन्वयं वाच्यवाचकान्या तात्पर्येण प्रकाशनं यत्र व्यंग्यप्राधान्यं स ध्वनिः । उपचारमात्रं तु भक्तिः ।

—ध्वन्यालोकः दृष्टि १।१४।

४. अनिव्याप्तेरप्याप्येतेन चातो लक्षणे तजा ॥

—ध्वन्यालोकः का० १।१४।

५. मत्त प्रतीतिमाधानं लक्षणासम्पाद्यते ।

कले शब्दरङ्गम्येभ्य व्यञ्जना नापरा क्रिया ॥

—वाच्यप्रकाश का० २।१४

६. रुढ़ा ये विषये न्यत्र शब्दाः स्वविषयादपि

लावण्याद्याः प्रयुक्तास्ते न भवन्ति पदं ध्वनेः ॥

—ध्वन्यालोकः का० १।१५

प्रकार प्रयोजनवती लक्षणा के स्थलों में व्यंग्य की सत्ता होने से उसे ध्वनि का स्थल मान भी ले तो अनिद्यामूला व्यञ्जना के वे स्थल जहाँ रसादि व्यंग्य होते हैं और जो ध्वनि का सर्वस्व माने गये हैं, ध्वनिपद-वाच्य होने से वक्ति रह जायेगे । फलतः वहाँ अनिव्याप्तिदोष पड़ेगा ।^१ इसलिए भक्ति को ध्वनि का लक्षण भी नहीं कह सकते । इसीलिए ध्वनि अन्य है और गुणवृत्ति अन्य । गुणवृत्ति का आश्रय वाचकत्व है तो ध्वनि का आश्रय व्यञ्जकत्व । फिर भक्ति ध्वनि का लक्षण कैसे हो सकती है ? अतः भक्ति या गुणवृत्तिध्वनि का लक्षण नहीं हो सकती ।^२

भक्ति ध्वनि का उपलक्षण भी नहीं हो सकती । ध्वनि के किसी भेद में भक्ति की सत्ता अवश्य रहती है इनने मान्य से, 'काकवदेवदत्तस्य गृहम्' (देवदत्त का घर वही है जिस पर काँवे बैठे हों) की तरह यदि भक्ति को ध्वनि का उपलक्षण मानकर उसे मान्य कहेंगे तो सभी अलंकारों के वाच्य होने से उनका व्यपदेश अनिद्या से ही होना चाहिए, उनकी उपमा-रूप-कादि नाना प्रकार की सजाये देने एवं उनका लक्षण करने की क्या आवश्यकता है ?^३ अब वहाँ यह लाघव सरणि नहीं अपनायी गई तो यहाँ पर इनके अपनाने की क्या आवश्यकता है ? इसीलिए ध्वनिवादी सभी आचार्यों ने ध्वनि और लक्षणा के विभेद का विवेचन किया है । मम्मट ने तो स्पष्ट ही कहा है कि जिस प्रकार अनिद्या को सकेतग्रह की अपेक्षा होती है उसी प्रकार लक्षणा भी हेतुग्रह की अपेक्षा करती है और इस प्रकार लक्षणा अनिद्यापुच्छभूता ही है ।^४

आचार्य महिममदट ने आनन्दवर्धन के ठीक विपरीत ध्वनि और भक्ति को एक ही कहा है । ध्वनि की भक्ति के साथ एकता की सिद्धि में उसी युक्ति का उपनाम किया है जिसमें आनन्दवर्धन ने खण्डन किया है, और वह है—ध्वनि एवं भक्ति के स्वरूप का एक होना । क्योंकि ध्वनिकार ने कहा था कि—गुणवृत्ति का आश्रय वाच्यवाचक भाव है तथा ध्वनि व्यंग्य-व्यञ्जक भाव से सम्पन्न होता है । महिम का कथन है कि पूर्वोक्त विवेचन के अनुसार यह मिथ्य हो चुका है कि गुणवृत्ति का आश्रय वाचकत्व नहीं । अपितु अर्थप्रकरणादि के आगार पर एक अर्थ से अर्थान्तर की प्रतीति ही भक्ति है । ध्वनि भी यही है । अतः दोनों के गम्यगमकभाव या हेतुहेतुमद्भाव मूलक होने से, दोनों के स्वरूप में कोई भेद नहीं है ।^५

'अथ च' ध्वनि भक्ति का लक्षण भी है । ध्वनिकार ने जो अव्याप्ति और अनिव्याप्ति दोष दित्वाकर भक्ति के ध्वनि का लक्षण होने का निषेध किया है, उसका समाधान करते हुए

१. अव्याप्तिरप्यस्य लक्षणस्य । न हि ध्वनि-प्रभेदो विवक्षितान्यपरवाच्यलक्षणः अन्ये बहवः प्रकाराः भक्त्या व्याप्यन्ते । —ध्वन्यालोक वृत्ति १।१८ ।

२. वाचकवाश्रयेणैव गुणवृत्तिर्व्यवस्थिता । व्यञ्जकत्वैकमूलस्य ध्वनेः स्यात्लक्षणं कथम् ॥ —ध्वन्यालोक का० १।१८ ।

३. सा पुनः भक्तिः बक्ष्यमाणप्रभेदमध्यादन्तमस्य भेदस्य यदि नामोपलक्षणतया सम्भाव्येत, यदि च गुणवृत्तयैव ध्वनिर्लक्ष्यत इत्युच्यते तदभिधाय्यापारेण तद्विरो अलंकार-वर्गः समग्र एव लक्षण इति प्रत्येकमलंकाराणां लक्षणकरणवैयर्थ्यप्रसंगः ॥ —ध्वन्यालोक वृ० १।१९ ।

४. यथा च समयतत्त्वज्ञाना अनिद्या तथा मुख्यार्थवादादित्रयसमयतव्यपेक्षा लक्षणा अतएव अभिप्रायुच्छभूता सत्याहुः । काव्यप्रकाश, पंचम उल्लास, पृ० २४८ । (श्लोकीकर पूना)

५. भक्त्या विनर्ति चैकत्वं रूपान्नेदादयं ध्वनिः ॥ —ध्वनितिविवेक, १।५८ ।

महिन यह कहते हैं कि भक्ति अव्याप्ति एवं अतिव्याप्ति दोषशून्य होने से ध्वनि का लक्षण ही है। 'सुवर्णपुष्पां पृथिवीम्' एवं 'वदति विसिनीनत्रगपनम्' में कोई अन्तर नहीं है। उनमें वाक्य में लक्षणा होती है। अतः पूर्वत्र ध्वनि एवं अपरत्र लक्षणा जानना वहाँ तत्र व्याप्य है। क्योंकि यदि वाक्य में लक्षणा का होना स्वीकार नहीं करते तो लक्षणमूला ध्वनि भी कैसे निष्पन्न होगी? अतः वाक्य में भी लक्षणा इष्ट होनी चाहिए। लक्षणा पदार्थ एवं वाक्यार्थ भेद में दो प्रकार की बनी गयी है।^१ 'अतस्मिस्तत्समारोपः' जो वस्तु जो नहीं है उसी का उस पर आरोप (ही मित्र वस्तुओं में से एक का दूसरे पर आरोप) भक्ति का यही सान्धान्य लक्षण है जो अर्थान्तर की प्रतीति का एक प्रकार है। ध्वनि भी उसी तरह अर्थान्तर की प्रतीति का प्रकार होने से भक्ति अर्थात् गुणवृत्ति से पृथक् वचनपि मान्य नहीं।^२

इस प्रकार ध्वनि-मिडान्त की बीनांसा करके उनकी भक्ति अर्थान् लक्षणा के सापेक्ष-रूपता की सिद्धि हो जाने पर लावण्य आदि वह शब्द जो अपने वाक्य में निम्न ज्य में रह हैं तथा ध्वनिवारने जिनमें ध्वनित्व का निषेध किया है, क्या ध्वनि के आम्बद नहीं हैं? अतः अवश्य है। क्योंकि जिन प्रयोजन की प्रतीति के लिए मुख्यवृत्ति अविधा का परिष्कार कर गुणवृत्ति लक्षणा का आश्रयण किया जाता है, उस प्रयोजन-विशेष की प्रतिपत्ति में, शब्द शब्द की गति कदापि स्थलित नहीं होती। ऐसा स्वयं ध्वनिवार ने ही कहा है।^३

ध्वनि और गुणवृत्ति की एकनिष्ठता में दूसरी युक्ति का उल्लेख करते हुए व्यञ्ज-विवेकवार कहते हैं कि—गुणवृत्ति का आश्रय जो वाचकत्व कहा गया या वह संगत नहीं होने से अब मान्य नहीं। अपितु अमिड होकर वह गमकत्व के रूप में ही स्वीकार्य हुआ है। इसी प्रकार ध्वनि के व्यञ्जकत्व का सम्यक् करके उसे भी गम्यगमकभाव में ही व्यञ्जित किया है। अतः एकमात्र गमकत्व मूलक होने में क्या गुणवृत्ति ध्वनि का विषय नहीं हो जाती? अर्थात् अवश्य हो जानी है। क्योंकि उनमें वाक्य रूप में गमकत्व ही इष्ट होता है।^४

१. न च नाध्याप्यनिध्यापयोरभावात्लक्ष्यते तथा ॥

सुवर्णपुष्पामित्यादी न चाध्यापतिः प्रसज्यते ।

यतः पदार्थवाक्यार्थभेदाद् भक्तिद्विधोदिता ॥

—व्यक्तिविवेक १।५९ ।

२. अतस्मिस्तत्समारोपो भक्तेर्लक्षणमिष्यते ।

अर्थान्तरप्रतीत्यर्थः प्रकारः सोऽपि शस्यते ॥

—व्यक्तिविवेक १।६० ।

३. रङ्गा यो विषयेऽन्यत्र शब्दाः स्वदिधमादपि ।

लावाध्यायाः प्रसज्यन्ते न भवन्ति पदं ध्वनेः ॥

—भवन्त्येवंपदार्थः । यतः—

मूल्यां वृत्ति परित्यज्य गुणवृत्त्यर्थदर्शनम् ।

यदुद्दिश्य फलं तत्र शब्दो नैव स्थलद्वयनिः ॥

—व्यक्तिविवेक, १।६१, ६२ ।

४. वाचकत्वाश्रयेणैव गुणवृत्तिरमंगता ।

गमकत्वं मूलस्य ध्वनेः स्याद्विषयो नृत्तिम् ॥

व्यञ्जकत्वं मूलत्वमसिद्धं च ध्वनेर्मतः ।

गमकत्वाश्रयासीष्टा गुणवृत्तिस्तदाश्रयः ॥

—व्यक्तिविवेक, १।६३, ६४ ।

समिन् एवं इध्म आदि पद गुणवृत्ति के प्रसिद्ध स्थल हैं, अतएव शब्दशक्त्युत्पत्त्यध्वनि के भी उदाहरण के रूप में प्रयुक्त हुए हैं ।^१

धृतिः क्षमा दया शौचं कारुण्यं वागनिष्ठुरा ।

मित्राणां चानभिग्रोहः सर्पतताः समिधः श्रियः ॥

इस पद्य में धृति आदि के लिए समिन् शब्द का प्रयोग लाक्षणिक है । साथ ही इससे धृत्यादि भावों का अन्योन्यापेक्ष व्यञ्जकत्व ध्वनि होना है । इसी प्रकार इध्म शब्द का प्रयोग गुणवृत्ति का विषय होने हुए ध्वनि का भी विषय है । इस प्रकार ध्वनिकार की सरणि पर ही व्युत्पत्ति एवं शक्ति से सम्पन्न स्खलद्गति शब्द का जो प्रयोग है, उसे ही ध्वन्यादि के समान अनुमान का विषय समझना चाहिए । ध्वनिकारोक्तन्याय में भी अन्यविषय ध्वनि का महाविषय अनुमान में अन्तर्भाव ही ठीक है ।^२

उक्त प्रकार के ध्वनि और शक्ति को एक मिड कर उनका अनुमान में अन्तर्भाव ही व्यक्तिविवेककार को अमोघ है । ध्वनि को शक्ति कहने से यह नहीं समझ लेना चाहिए कि महिनमट्ट शक्ति को शब्द-व्यापार के रूप में स्वीकार करते हैं । अपितु उनके द्वारा ध्वनि को शक्ति कहने का तात्पर्य यह है कि जिस प्रकार शक्ति या लक्षणा नामक शब्दव्यापार सर्वथा सम्भव हैं, उसी प्रकार ध्वनि भी । अर्थ के व्यापार के रूप में शक्ति के समान ध्वनि का भी अनुमान में ही अन्तर्भाव हो जाता है । क्योंकि अनुमान, ध्वनि एवं शक्ति की अपेक्षा महाविषय है और उसकी मान्यता सर्वत्र पूर्व से ही है ।

उपर्युक्त समूचे विवेचन का सारांश देने हुए ग्रन्थकार कहते हैं कि—शब्द की एकमात्र शक्ति अभिधा ही होती है तथा अर्थ में एकमात्र लिङ्गता या हेतुता की ही शक्ति निहित है । शब्द एवं अर्थ दोनों में ही व्यञ्जकत्व सम्भव नहीं, यह अच्छी तरह से मिड हो गया । अतः ध्वनि के लक्षण में शब्द का ग्रहण ध्वनिकार ने व्यर्थ में ही किया । क्योंकि अर्थान्तर की प्रतीति में शब्दशक्तितमूलक विनी भी प्रकार की गति या व्यापार अनीष्ट नहीं ।^३ इसलिए ध्वनिलक्षण को सुधारकर इस प्रकार कहना चाहिए कि जहाँ पर वाच्यार्थ या वाच्य से अनुमित अर्थ सामीप्य आदि विनी भी सम्बन्ध से अर्थान्तर को प्रकाशित करे उसे वाच्यानुमिति कहते हैं ।

वाच्यस्तदनुमितो वा यत्रार्थोऽर्थान्तरं प्रकाशयति ।

सम्बन्धतः कृतश्चित् ता काव्यानुमिनिरित्युक्ता ॥

१. समिद्विध्मादयः शब्दाः प्रसिद्धा गुणवृत्तयः ।

ध्वनेः पदादिव्यङ्ग्यस्य येनोदाहरणीकृताः ॥

—व्यवितिविवेक, १।६५ ।

२. तस्माद् व्युत्पत्तिसंज्ञितन्यां निदग्धो यः स्खलद्गतेः ।

शब्दस्य सौर्ज्य विज्ञेयो अनुमान-विषयोऽन्यवत् ॥

—व्यवितिविवेक, १।६६ ।

३. शब्दस्यैकाभिधा शक्तिरर्थस्यैकैव लिङ्गयता ।

न व्यञ्जकत्वमनयोः समस्तोत्पद्यमानादितम् ॥

उक्तं धर्मैव शब्दस्योपादानं लक्षणे ध्वनेः ।

न हि तच्छक्तिमूलेष्टा काचिदर्थान्तरे गतिः ॥

—व्यवितिविवेक, १।२७, २८ ।

इसलिये जहाँ पर प्राधान्य या अप्राधान्य जिस किसी रूप में वाच्यशक्ति से अनुमेयार्थ की स्फुट प्रतीति होती है वही काव्य है अन्य, नहीं ।^१

(अ) शब्द में व्यञ्जकत्व का निषेध तथा अर्थव्यञ्जकता का अनुमान में अन्तर्भाव

ध्वनिवाक्य के लक्षण की अनुपपन्नता का विवेचन एवं उसकी वाक्यानुमितिपरकता के विधान के अनन्तर अब व्यक्तिविवेक के अनुसार शब्द में व्यञ्जकत्व का निषेध कर अर्थ-व्यञ्जकता की अनुमानरूपता का निरूपण किया जायेगा । अभिधा के अनिरिक्त शब्द का अन्य कोई व्यापार नहीं होना इसका निरूपण शब्दशक्तिविमर्श के अवसर पर तृतीय परिच्छेद में हो चुका है । अतः जब व्यञ्जना व्यापार ही नहीं बनता तो 'मूलं नास्ति कृतः शाखा' व्याप से तदाश्रित ध्वनि की उपपत्ति कैसे सम्भव हो सकती है । व्यञ्जना की मिद्धि के अभाव में भी व्यमर्थ की प्रतीति स्वीकार करने पर, कारण के अभाव में शब्द का अर्थ के माध्यम-सम्बन्ध नहीं बनेगा । शब्द से जहाँ भी अर्थ की प्रतीति होती है वहाँ शब्द कारण और अर्थ कार्य होता है , एवं शब्दविशेष से अर्थविशेष का निश्चय होने पर अमुक शब्द से अमुक अर्थ बोद्धव्य है, इस प्रकार का जो विशिष्ट कारणकारणभाव होता है, उसकी उपलब्धि यहाँ पर व्यञ्जकता में नहीं होती ।^२ इस पर यह प्रश्न उठता है कि यहाँ विशिष्ट कारणकारणभाव चारों भले न हो, शब्दार्थ के निरर्थक-सम्बन्ध के सिद्धान्त के अनुसार स्वभावप्राप्त्यर्थकारणभाव तो सामान्यरूप से है ही । अतः व्यञ्जना की मान्यता के बिना भी व्यमर्थ की प्रतीति मानने में क्या हानि है ? इस उक्ति का खण्डन करने हुए आचार्य महिमभट्ट कहते हैं कि गेय वस्तु का पट्टादि रागों के साथ जैसा स्वाभाविक सम्बन्ध है कि उसमें आपामरतियंक् मन्त्रों रमानुमति होने लगती है, शब्द का प्रतीयमान वस्तुमानादि के साथ वैसा ही स्वाभाविक सम्बन्ध नहीं होता । इसमें यही प्रमाण है कि शब्द से उन अर्थ-विशेष की प्रतीति आपामरनियंक् व्युत्पन्न, अव्युत्पन्न सबको नहीं होती, केवल तत्तद् वामना वासित महद्यों को ही होती है । अतः यहाँ शब्दार्थ का स्वाभाविक सम्बन्ध स्वीकार करने योग्य नहीं ।^३

इस पर यह कहा जा सकता है कि शब्द की व्यञ्जकता के स्थल में व्यक्ति (व्यञ्जना) को नहीं मानते तो न मही, शब्द और प्रतीयमान अर्थ में स्वाभाविक के अनिरिक्त कोई अन्य सम्बन्ध अवश्य मानना होगा । मुख्यार्थ-वाच्य आदि हेतुप्रत्यय के अभाव में लक्षणा की प्रवृत्ति भी वहाँ सम्भव नहीं । अतः अभिधा ही वह सम्बन्ध है ऐसा मानना चाहिए । इस पर व्यक्तिविवेक-

१. तस्मात्स्फुटतया यत्र प्राधान्येनान्यथापि वा ।

वाच्यशक्त्यानुमेयौऽर्थौ भाति तत्काव्यमुच्यते ॥

—व्यक्तिविवेक, भा० १।१२ ।

२. नापि शब्दस्य अभिधायित्वेरेकेण व्यञ्जकत्वं व्यापारान्तरमुपपद्यते, येन अर्थान्तरं प्रत्या-
यवेद् व्यक्तेरनुपपत्तेः सम्बन्धान्तरस्य चासिद्धेः । तदभावेऽपि तदव्युत्पत्तेः तदर्थान्तरितयो न
स्याद् निवन्धनाभावात् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२७-१२८ ।

३. न ह्यस्य गेयस्यैव रत्यादिभिर्भावः स्वाभाविकः एव सम्बन्धः, सर्वस्यैव तत्प्रतीति-
प्रसङ्गात् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२८ ।

कार कहते हैं कि नहीं, अग्निमा ने उनका बोध इसलिए नहीं हो सकता कि वह एकमात्र संकेत-सहाय है और मन्त्रग्रन्थ औपधाधिक अर्थात् प्रकरणादिगत है। उपाधि वह है जो व्यञ्जक में विलक्षणता का आधान करती हो। उपाधिके देन, काल एव पात्र के अनुसार अनन्त तथा अनिश्चित होने के कारण वह मन्त्रग्रन्थ का विषय नहीं हो सकती, क्योंकि पद-पद पर मन्त्रग्रन्थ एवं शब्दानु-ज्ञानन का विधान सम्भव नहीं है। अतः एकमात्र मन्त्रग्रन्थ की अपेक्षा करने वाली अग्निमा ने उन मन्त्रग्रन्थ-विशेष की प्रतीति सम्भव नहीं। एव औपधाधिक होने से व्यञ्जकत्व सम्यक्त्व भी नहीं माना जा सकता।^१ क्योंकि एकही शब्द, प्रकरणादि-नामग्रा की विशेषता से विविध अर्थों का बोधक होता है।

यथा— १. रामोऽस्मि सर्वं सहे।

२. रामेण त्रियजीवितेन तु हृतं प्रेम्णः प्रिये नोचितम्।

३. रामस्य पाणिरस्ति निर्भरगर्भं छिन्नसौताविवासनपटोः करणा कृतम्भे।

४. रामे तच्छब्दान्तवसनी कुशलत्वशायिन्यध्यापि नास्ति भगवन् भवतो व्यपेक्षा।

इन सब स्थलों में प्रयुक्त एक ही राम शब्द प्रकरण-भेद से नाना अर्थों का बोधक है। इन प्रकार हृन् इन निश्चय पर पहुँचने हैं कि शब्द का अर्थान्तर के माध्य मन्त्रग्रन्थ, मानदिक अर्थात् मन्त्रग्रन्थ-हृन् भी नहीं। क्योंकि उपर्युक्त सभी स्थलों में मन्त्रग्रन्थ का विधान शब्द-ज्ञान के मानार्थ की बात नहीं। ध्वनिकार आनन्दवर्धन ने गमकत्वलक्षण व्यञ्जनात्मक व्यापार के विषय में कहा है कि— गन्धार्थ में जो प्रसिद्ध वाच्यवाचकभाषा नामक मन्त्रग्रन्थ उसका अनुकीलन करने हुए ही गमकत्व या व्यञ्जकत्वलक्षणव्यापार की नप्ता है। और वह व्यापार प्रकरणादि अर्थ अनेक मानप्रियों पर निर्भर होने से औपधाधिक रूप में प्रवृत्त होता है। अग्निमा ने उनके भेद का यही विनियामक है। प्रत्येक शब्द के माध्य नियत रहना ही वाचकत्व अर्थात् अनिश्चय या स्वरूप है। मन्त्रग्रन्थादि की व्युत्पत्ति के समय से लेकर उनके माध्य वह वाचकत्व अविनाभाव सम्बन्ध में रहता है। प्रकरणादिके निश्चय के अनन्तर ही उनकी प्रतीति होती है अन्यथा उनकी प्रतीति नहीं होती।^२

चूँकि व्यञ्जक एव व्यञ्जक का औपधाधिक के अनिश्चित कोई अन्य सम्बन्ध सम्भव नहीं अतः प्रकरणादि रूप मानग्रा के सम्बन्ध से ही व्यञ्जक के व्यञ्जकता या अर्थान्तर की गमकता दत्त मन्त्रों, शब्द के सम्बन्ध में नहीं। अर्थ के कारण भी उनमें कोई विशेषता नहीं है। आनन्द यह है कि व्यञ्जनावृत्ति में जिन व्यन्याय की प्रतीति की बात वही गरी है, उन अर्थ का बोधक शब्द नहीं हो सकता। क्योंकि शब्द के माध्य मन्त्रग्रन्थ के रूप में उसका कोई सम्बन्ध नहीं है। किन्तु उसका

१. नापि समग्रतः व्यञ्जकत्वस्योपाधिकत्वाद् उपाधीनां चार्यप्रकरणादिनामग्राः रूपाणां मान-न्यादिनियतत्वाच्च प्रतिपदमिव शब्दानुशासनस्य समयस्य कर्तुं भवत्यवसानम्। एक एव हि शब्दः सामग्रीर्विविध्याद्विनिर्गन्धार्थानवगमयति। —व्यक्तिविवेक, पृ० १२८।

२. यथाह ध्वनिकारः—शब्दार्थयोर्हि प्रसिद्धो यः सम्बन्धो वाच्यवाचकभाषाव्यस्तमनुसंधान एव गमकत्वलक्षणो व्यापारसामग्र्यन्तरत्तद्भावादीपाधिकः प्रवर्तते। अत एव च वाच-कत्वान् तस्य विशेषः। वाचकत्वं हि शब्दविशेषस्य नियत आत्मा, सङ्केतव्युत्पत्तिशाला-दारण्य तद्विनानावेन तस्य प्रसिद्धत्वान्। स त्वनियत औपाधिकत्वात् प्रकरणः स्वच्छेदेन तस्य प्रतीतेरि (तस्या त्वप्रतीतेरिति)। —व्यक्तिविवेक, पृ० १२९।

सम्बन्ध वाच्यार्थ में अवश्य है। जब वाच्य ही प्रकरणादिवग व्यंज्य की अनिवार्यता है तो उसी की व्यंग्यार्थ की प्रतीति का निमित्त मानना चाहिए, शब्द की वदति नहीं। किन्तु विनिर्दिष्टता के सम्बन्ध होने में वह व्यंज्य अर्थ अनुमेय ही होता है। अतः शब्द के व्यंजन होने के पक्ष का उपन्यास ही व्यर्थ है।^१

इस पर पुन यह कहा जा सकता है कि यदि अर्थ-निरूपण शब्द में व्यञ्जकत्व नहीं है तो 'प्रा'नम्' आदि पदों में प्रयुक्त प्रादि उभयगोचर वाचकत्व का निरोध कर उन्हें अप्रतिरोध का चोतर क्यों कहा गया है? चोतर, प्रकाशक या व्यञ्जक, यह सब एक-दूसरे के पर्याय ही होते हैं। जब प्रादि चोतर हो सकते हैं तो अन्यशब्द चोतरक या व्यञ्जक क्यों नहीं हो सकते? इसका उत्तर देते हुए प्रथमकार कहते हैं कि ठीक है पर प्रादि में चोतरत्व का विधान अन्याय- (गीगन) हुआ है, परमार्थ में नहीं। वास्तव में चोतरक तो वह है जो पूर्वमिदं वस्तु का प्रमाण करता हो। प्रतीति ही नहीं अर्थों में चोतरक है। क्योंकि वह पूर्वतः विद्यमान अधकार में विरोधित घटादि पदार्थों का चोतर करने है। शब्दार्थ में कृता के समान घटादि अर्थों की उत्पत्ति करने का सामर्थ्य नहीं है। अज्ञान के नाश न होने से वे प्रादि, चोतरक भी नहीं हो सकते। जब तथा चोतरक में भिन्न कोई हेतु लोक में नहीं होता। अतः प्रादि के लिए चोतरत्व का प्रयोग अन्यायिकमान्य है। क्योंकि प्रतीति निष्ठ चोतरकता का शब्दार्थ के विषय में सर्वदा अभाव होता है।^२

इस पर पूर्वपक्ष का पुन उन्नापन करते हैं कि—यच् आदि धातुएँ विद्यानामान्य के अर्थ में पड़ी गयी हैं। सामान्य में सकल विशेष अननिष्ठ रहते हैं। सामान्य की प्रतीति के साथ ही अवितानाभाव में विशेषों की भी प्रतीति स्वतः मिट्ट है। वही भी है—'निविशे न सामान्यं भवेच्छाविषाणवद्'। इस प्रकार विद्या के सामान्य अर्थ के सामर्थ्य में विशेष की गता की प्रतीति के लिये उनमें चोतरकता की अपेक्षा दुर्निवार्य है। अतः चोतर-भाष परत होने से प्रादि विद्या में उत्कर्षादि विशेषों के चोतर ही मिट्ट होते हैं वाचक, वदति नहीं।^३

१. न चातयोरन्यः सम्बन्धः सम्भवतीति तस्याः सामग्र्या एव सम्बन्धबलान् तद्गुणवत्त्वमुपपन्नं न शक्यतेति, नार्यपञ्चादस्य कश्चिद्विशेष इति व्यर्थस्त्वसौपन्यासः।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२९।

२. ननु यदि शब्दस्यार्थनिरूपणस्य व्यञ्जकत्वं नेष्यते, तन् कथं प्राप्तमित्यादी प्रादीनां चोतरकत्वमुक्तं न वाचकत्वम्। वाचकत्वे हि हलादिग्राह्यानां हलादिप्रसङ्गः स्यात्। चोतरकत्वं प्रकाशकत्वं व्यञ्जकत्वं चेत्येकं शब्दार्थ इति। सत्यम्। उक्तमुपचारतो न परमार्थ इति तस्य प्रतीतिनिष्ठस्य वास्तवस्य शब्दार्थविषयत्वस्य प्रतिशेषात्।—व्यक्तिविवेक, पृ० १२९।

३. व्योच्यते—पक्षपादयः विद्यानामान्यवचनाः। सामान्यानि चापेक्षितानामभावात्प्रभवन्तीति तत्प्रतीतिनान्तरोपपन्नमेव विशेषसदभावः मिट्ट एव। यदाह—'निविशे न सामान्यं भवेच्छाविषाणवद्' इति। केवलमर्थसामर्थ्यमिदोऽपि विशेषो चोतरकत्वोक्त इति तन्मात्रव्यापाराः प्रादयो चोतरक एव भवितुमर्हन्ति न वाचका इति।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १३०।

इनका उत्तर देने हुए कहते हैं कि—ठीक है किन्तु जहाँ विशेष की प्रतीति के अभाव में सामान्य की प्रतीति सम्भव न हो वहाँ पचादि सामान्य से विशेष मात्र की प्रतीति होती हो तो हो पर विशेष को लेकर किसी प्रकार के व्यवहार की मिडि तो होती नहीं दीवनी । क्योंकि व्यवहार में उनकी मिडि का कारण तो प्रकरणानुरूप विशेष का ज्ञान या निश्चय ही होता है । उन विशेष का अवधारण पचादि सामान्य से न होकर प्रादि से ही होता है । अर्थापत्ति से भी विशेषों की प्रतीतिरूप व्यवहारमत्ता मिडि नहीं हो सकती क्योंकि वह तो प्रत्येक विशेष के ज्ञान या निश्चय के साथ ही होती है ।^१ इनलिये जिन धातु से प्रादि के प्रयोग में अन्वयव्यतिरेकपूर्वक जिन अर्थ की प्रतीति होती है उन दोनों (धातु और अर्थ) में वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध ही मानना ठीक है । अभिव्यक्ति का या व्यञ्जकत्व आदि का विषय वह उभी प्रकार नहीं होता जैसे घट शब्द और उनका अर्थ । घट शब्द में उनके अर्थ की प्रतीति अन्वयव्यतिरेक में निम्न रूप में होती है अतः वह वाच्य ही होता है, व्यञ्जक नहीं । इस प्रकार घट शब्द घट अर्थ का वाचक ही कहा जाता है, व्यञ्जक नहीं । इसी प्रकार उपमर्ग-विशेष से अन्वित धातु में जब किसी विशिष्ट अर्थ की नियमन प्रतीति होती है तो वह अर्थ व्यञ्जक न होकर वाच्य ही होता है तथा उपमर्ग-विशिष्ट वह धातु उस अर्थ-विशेष का व्यञ्जक होकर वाचक ही होता है । पच् आदि धातुओं में प्रकृपं आदि विशेषार्थों की जो प्रतीति होती है वह प्र आदि के प्रयोग के अन्तर ही होती है । अतः पूर्वोक्त प्रकार में प्रादि में वाचकत्व ही है । अन्यथा वाचकत्व आदि में अन्वयव्यतिरेक की व्यवस्था को अस्वीकार करने पर नीलोत्पल आदि उदाहरणों में जहाँ नील पद की विशेषणता तथा उत्पल की विशेष्यता सर्वमान्य है, वहाँ विशेष्यविशेषण भाव ही माना हो जाना । क्योंकि वहाँ पर भी द्योतकत्व का विधान लागू किया जा सकता है । उत्पलादिशब्द सामान्य उक्तिवादी हैं । सामान्य में सभी विशेष अन्वयनिहित होते हैं । अतः वहाँ पर उनकी मना मिडि होने पर नीलादि शब्द भी प्रादि की तरह तत्तद् विशेषणों के द्योतकमान हैं, अभिव्यक्त नहीं । और फिर सामान्य में विशेष के द्योतकत्व की मिडिानुरूप में स्वीकार कर लेने पर घटादि पद भी, जिनकी मत्ता सामान्य रूप से पहले से ही मिडि है, द्योतक ही कहे जायेंगे, वाचक नहीं । और इस प्रकार वाच्यवाचक-भाव सर्वत्र सर्वथा के लिये सम्मान्य हो जायेगा । अतः द्योतकत्व की मात्रा अर्थात् गौण ही मनसना चाहिए, मुख्य नहीं । भक्ति का प्रयोजन ही यही है कि जिनसे वाच्यार्थ की स्पष्ट प्रतीति हो । उनका निमित्त, विशेषण और विशेष्य

१. सत्यम् । किन्तु यदप्रतीति सामान्यप्रतीतिरेव न पूर्ववत्यति तद्विशेषमात्रं तेन्यः प्रतीयतां नाम । न तु तावता व्यवहारसिद्धिः काचिन् । तस्याः प्रतिनियतविशेषावसायनिबन्धनत्वान् । स त्वपूर्वतया प्रादिन्य एवोद्भववधार्यते । न पचत्यादिन्यः । नार्यादपि तत्सद्भात्रसिद्धिः काचिन् । अस्याः प्रतिनियतविशेषावसायनिबन्धनत्वान् ।

—व्यक्तित्विवेक, पृ० १३० ।

२. तस्माद्यप्रयोगान्बन्धव्यतिरेकानुविधापिनी यस्य प्रतीतिस्तयोर्वाच्यवाचकभादव्यवहारविषयत्वमेवोपगन्तुं युक्तं नाभिव्यक्तिविषयत्वम् । मया घटशब्दतदर्थयोः ।

—व्यक्तित्विवेक, पृ० १३० ।

की शीघ्रतापूर्वक ऐसी प्रतीति होना है कि उनमें क्रम का ज्ञान न हो, अर्थात् योगपद का ही भान हो ।^१

विशेषण-विशेष्यभाव संबंध की और स्पष्ट करते हुए अंधकार कहते हैं कि—विशेषण दो प्रकार के होते हैं—अन्तरण एव बहिरंग । अन्तरण अव्यवहित रूप में ही गुणकारी होता है । अर्थात् विशेष्य के पूर्व या पश्चात् न निहित होकर ही काम करता है और विशेषण का आधारक उसी प्रकार होता है जैसे स्फटिक में लाला रक्तम्बरूप विशेषण की प्राधानिका होती है । जो विशेषण व्यवहित एवं व्यववहित उभयरूप से काम करता है, वह बहिरंग कहलाता है । जैसे जलस्थान्त-मणिगोहे से व्यवहित होने पर भी उसे अपनी शक्ति से अपने समीप खींच लेता है । यह उभयविध विशेषण ममानाधिकरण एव निम्नाधिकरण भेद में दो प्रकार का होता है । विशेष्य भी धात्वर्थ एव नामार्थ भेद में दो प्रकार का होता है । उपर्युक्त का द्विपद प्रायः शास्त्रार्थ ही होता है, नामार्थ नहीं । निपातपञ्चक आदि अर्थात् उभयविधयुक्त होते हैं । दोनों में अन्तर इतना ही है कि विशेष्यो से उपर्युक्त का पूर्व में एक आदि का पश्चात् प्रयोग होता है ।^२ एव विशेषण-विशेष्य के स्वरूप का अवधारण हो जाने पर यह जो अन्तरण विशेषण कहा है वह विशेष्य में उसी प्रकार अन्तर्भूत होता है जैसे गवादि में गोत्वादि । शीघ्रता के कारण उनकी प्रतीति में क्रम लक्षित नहीं होता । अर्थात् महनाव के कारण उनमें द्योत-द्योतक भाव का घम हो जाता है, न कि वाम्ब में इनमें द्योतद्योतक भाव होता है ।^३ अतएव ननु हरि प्रभृति बृहद् विद्वानां ने तो इन प्रादि उपर्युक्तों को धातु में ही अन्तर्हित मानते हुए कहा है—

अडादीनां व्यवस्थार्य पृथक्त्वेन प्रकल्पनम् ।

पादुपमर्गयोः शास्त्रे धातुरेव च तादृशः ॥ वाक्य० २।१८०

(व्याकरणशास्त्र में धातु और उपर्युक्तों का अलग-अलग पाठ कल्पितरूप से अद् आदि प्रत्ययों की व्यवस्था के लिये किया गया है । वस्तुस्थिति तो यह है कि सौममर्ग मन्त्रद्वय—वह स्वरूप धातु का ही है ।)

१. प्रादिप्रयोगानुविधायिनी तत्र पक्षनीत्यादी प्रकर्यादिप्रतीतिरिति तेनैव तया तद्विभक्त्युत्पत्तेः । अन्यथा नीलोत्पलादी सर्वस्यैव विशेषणानिमतस्वनीमादिशब्दस्य विशेष्यवाचिनश्चोत्पत्त्यादौ विशेषणविशेष्यभावव्यवहारोऽस्त्वप्युपपद्येत् । तत्रापि ह्येवच्छेदं यत्तुम् । उत्पलादयः शब्दाः सामान्यवचनाः । सामान्यानि च गनीकृतविशेषाणि भवन्तीति तेषां तत्र सद्भावात् सिद्धौ सत्यां नीलादिशब्दा अपि तत्तद्योतनमात्रव्यापाराः प्रादिशब्द द्योतका भवितुमर्हन्ति नामिषायका इति ।

—व्यक्तिविशेष, पृ० १२०-१३१ ।

२. एवंचान्तर्मात्रपरिवर्तितजामिद्वन्द्वनामानां घटादीनां घटादिशब्दा अपि द्योतका एव स्युर्न वाचका इति वाच्यवाचकव्यवहारोऽस्त्वभिधानम् । तस्माद् भावमेव द्योतकत्वमुद्भातव्यं न मुञ्चन्, नचनेद्वय प्रयोजनं वाच्यत्वावस्थस्य स्फुटत्वप्रतिपत्तिः । निमित्तं च विशेषणविशेष्य-प्रतीत्योराभुनाविधया अमानुषलक्षणान् सहजाद्वन्द्वानिः ।—व्यक्तिविशेष, पृ० १२१ ।

३. तदर्थं विशेषणविशेष्यस्वरूपेणैवमिति यदेतदन्तराद्यं विशेषणमुक्तं तद् गवादी गोत्वादि-विशेष्यस्वरूपान्तरभूतमिदं तत्प्रतीत्योराभुनाविधया अमानुषलक्षणान् सहजाद्वन्द्वानां द्योत-द्योतकभावव्यवहारः ।

—व्यक्तिविशेष, पृ० १२२ ।

विशेषण के रूप में प्रयुक्त चादि अन्वयों के विषय में विशेष नियम यह है कि वे विशेषण के रूप में ही प्रयुक्त होते हैं और विशेष्यों से उनका व्यवधान उसी प्रकार बना रहता है जिन प्रकार निर्मल स्फटिक पत्थर से लाजा का। वे जिनके अनन्तर उपाधिरूप से प्रयुक्त होते हैं उन्हीं में ही विशेषता का आधान करने में समर्थ होते हैं, अन्यत्र नहीं। अतः जहाँ वही भी उनका प्रयोग उक्त क्रम को भंग करके हुआ है, वह स्थल निर्दोष नहीं है। क्योंकि अनुचित स्थान पर उनका प्रयोग प्रकरणविरुद्ध एवं अनिर्दिष्ट अर्थ का ही प्रत्यायक होगा जिससे प्रस्तुत अर्थ में अनामंजस्य होने लगेगा। यदि यह कहें कि महाकवियों के प्रबन्धों में अनेकत्र इनके प्रयोग भिन्न क्रम से हुए हैं और वहाँ अभिन्न अर्थ की प्रतीति भी सुतराँ होती है तो ठीक नहीं।^१

क्योंकि चादि के भिन्न क्रम से उपादान करने पर भी कथञ्चित् अभिमतार्थ की प्रतीति होती है ऐसा स्वीकार करने से प्रस्तुतार्थ की प्रतीति में पड़ने वाली बाधा का निराकरण तो होना नहीं, प्रस्तुतार्थ की प्रतीति में बाधा पड़ने से उन रचना में रमास्वाद का भंग हो जाना अत्यन्त स्वाभाविक हो जाता है। क्योंकि वहाँ शब्ददोष रूप अनौचित्य की प्रसक्ति होने लगी है, जो रसभग का सबसे बड़ा हेतु है।^२ आचार्यों ने भी कहा है—

अनौचित्यादौ ते नाम्यद् रसभङ्गस्य कारणम् ।

प्रतिद्वौचित्यग्रन्थस्तु रसस्योपनिषत् परा ॥ (ध्वन्यालोक)

उपनिषत् व्याख्यान से यही निष्कर्ष निकला कि शब्द में व्यञ्जकत्व किसी भी प्रकार नहीं बनता। अतः व्यन्ध्व्यञ्जकभाव की निष्ठि के अभाव में ध्वनि का अभाव स्वतः निष्ठ हो जाता है। अर्थ में व्यञ्जकत्व न होकर हेतुत्व ही रहता है। अतः वहाँ भी अर्थान्तर की प्रतीति होती है वे स्थल अनुमान से निष्ठ हो जाते हैं। फलतः ध्वनि-सिद्धान्त अनुमान में हो अन्तर्भूत हो जाना है।

ध्वनिकार आनन्दवर्धनकृत ध्वनितुल्यता का विवेचन करने पर उनका सारांश यही निकलता है कि सद्द्वयमलाध्य वह अर्थ जिससे वाक्य की संज्ञा दी जाती है दो प्रकार का होता है—वाक्य एवं प्रतीयमान। वाक्य अर्थ का सद्भाव उपमादि अलंकारों से सिद्ध है। अभिधा से वाक्यार्थ की प्रतीति हो जाने के अनन्तर वक्ता, श्रोता एवं प्रकरण आदिके वैशिष्ट्य से उसी वाक्य से अर्थान्तर की भी प्रतीति होती है। उसी को प्रतीयमान या व्यंग्य अर्थ कहा गया है। यह प्रतीयमान वस्तु, अलंकार एवं रमादि तीन प्रकार का ही होता है। सभी प्रतीयमान अर्थ व्यंग्य अवयव होते हैं पर सभी ध्वनिव्यवस्था के भागी नहीं होते। अपितु वही ध्वनि बड़े भागे हैं, जिनमें वाक्य अर्थ या वाक्य अलंकार की अपेक्षा चाहता अधिक होती है।

१. चादीनां चोपाधीनां विरूप्येभ्यो निर्मलेभ्यः स्फटिकोपलेभ्य इव लाक्षादीनामव्यवधानमेव । तेन ते यदनन्तरमुपाधीयन्ते, तेष्वेव विशेषमाधातुमत्तं नान्यत्रेति यत्तेषां भिन्नरमतया क्वचिदुपादानं तदनुपपन्नमेव अयथास्थानविनिवेशिनी हि तेष्वन्तरमनभिमतमेव स्वोपरामेणोपरञ्जयेयुः । ततश्च प्रस्तुतार्थस्यासामञ्जस्यप्रसङ्गः । —व्यक्तिविवेक, पृ० १३२ ।

२. कथञ्चिद्वा भिन्नरमतयाप्यभिमतार्थसम्बन्धोपपत्त्यने प्रस्तुतार्थप्रतीतिविहितत्वात् तद्विबन्धने रसास्वादोर्गपि विहितः स्यात् शब्ददोषाणामनौचित्योपगमात् तस्य च रसभङ्गहेतुत्वात् । —व्यक्तिविवेक, पृ० १३३ ।

जिस प्रकार शब्द एवं उसके वाच्य अर्थ में वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध होता है और सकेतग्रह से ही उस सम्बन्ध का निर्धारण होता है, उसी प्रकार शब्द और अर्थ प्रतीयमान के व्यंजक होने हैं तथा प्रतीयमान एवं उनके बीच व्यंग्यव्यंजकभाव सम्बन्ध होता है। यह व्यंग्य-व्यंजकभाव सम्बन्ध क्या है? इस पर प्रकाश डालते हुए ध्वनिकार आनन्दवर्धन ने कहा है कि—वह सम्बन्ध गम्यत्व ही है जो वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध के अनुसार बनता है। अर्थात् वक्ता, श्रोता और प्रकरणादि वैशिष्ट्य से प्रतीयमानार्थ का जो अवधारण होता है वह औपाधिक ही होता है।^१

महिमभट्ट शब्द और अर्थ में वाच्यवाचक के अतिरिक्त अन्य किसी भी सम्बन्ध को स्वीकार करने के लिए इसलिए प्रस्तुत नहीं है कि उसमें कोई प्रमाण नहीं है। अर्थात्तर व प्रतीयमान के प्रति शब्द की कारणता या गम्यता संभव नहीं। प्रत्युत प्रकरणादि 'विशिष्ट वाच्याय' की ही कारणता वहाँ पर होती है। अतः अर्थान्तर या प्रतीयमान की प्रतीति शब्दगम्य न होने से वह शब्द-व्यापार का विषय कदापि नहीं हो सकती।^२

प्रतीयमान या अर्थान्तर की प्रतीति शब्दी न होकर एकमात्र अर्थी है। अर्थ के अर्थान्तर का गमक होने से प्रतीयमान की प्रतीति शब्दव्यवहार का विषय न होकर एकमात्र अर्थ-व्यवहार का विषय है जो एक अर्थ से अर्थान्तर का लिगलिगी रूप अनुमान ही हो सकता है। ग्रंथकार की इस उक्ति का पूर्वप्रकरणों में अनेक बार प्रतिपादन हुआ है। स्थूणासनन न्याय से ही यहाँ पर भी उसका पुनः प्रतिपादन किया गया है। महिमभट्ट को प्रतीयमानार्थ की प्रतीति के विषय में कोई विप्रतिपत्ति नहीं। न वह अर्थ की व्यंजकता के ही विरोधी है। उनका विरोध तो केवल शब्द की व्यंजकता से है जो किसी भी प्रकार सम्भव नहीं। यही आनन्द और महिम का प्रतीयमान या अर्थान्तर की प्रतीति के विषय में मतभेद का स्थल है। शब्द की व्यंजकता के असिद्ध हो जाने पर व्यञ्जना का अनुमान में एवं व्यंग्य का अनुमेय अर्थ में अन्तर्भाव अत्यन्त सरल एवं स्वतः मिट्ट हो जाना है। इसीलिए उन्होंने शब्द के व्यंजकत्व के खण्डन में ही अनेक युक्तियाँ एवं तर्क उपस्थापित किये हैं। इसी विस्तृत विवेचन को व्यक्तिविवेककार ने निम्न-लिखित संग्रहावरिकाओं में संकलित किया है।

स्वाभाविकं ध्यनेयुं कृतं व्यञ्जकत्वं न दीपवत् ।

धूमयत् किन्तु कृतकं सम्बन्धादेरपेक्षणात् ॥११७४॥

१. शब्दार्थयोर्हि प्रतिज्ञो यः सम्बन्धो वाच्यवाचकभावाख्यः तमनुसन्धान एव गम्यत्वलक्षणो व्यापारसामग्र्यन्तरसद्भावात् औपाधिकः प्रवर्तते। अतएव चाचक्षत्वात् तस्य विरोधः। याचरत्वं हि शब्दविरोधस्य नियतं सकेतव्युत्पत्तिबालादारम्य ताविनाभायेन तस्य प्रति-
द्वयान्। सत्वनियतः औपाधिकत्वात् प्रकरणाद्यच्छेदेन तस्य प्रतीतेरन्यथा तु अप्रतीतेरिति।

—ध्वन्यालोक, पृ० ४३६ (भा० ३१३३ पर वृत्ति) ।

२. न चानयोरन्यः सम्बन्धः सम्भवतीति तरयाः सामग्रया एव सम्बन्धयत्नात् तदगम्यत्वमुप-
पन्नं न शब्दरूपेण, नार्थवशादस्य वरिष्ठविरोध इति व्यर्थस्तत्पक्षोपन्यासः।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२९।

दोषक से घट के प्रकाशन के समान ध्वनि में व्यञ्जकता स्वाभाविक नहीं है अपितु घूम से अग्नि के अनुमान के समान सम्बन्ध आदि की अपेक्षा करके ही व्यङ्ग्य तथा व्यञ्जक का परस्पर सम्बन्ध होता है ।

प्रादीनां द्योतकत्वं यत् कश्चिदभ्युपगम्यते ।

तद्भाक्तमेव तत्रेष्टं न मुख्यं तदसम्भवात् ॥१७५॥

कुछ लोगो ने प्रादि उपसर्गों को जो द्योतक माना है वह कथन सामान्यतया गीण है, मुख्य नहीं । क्योंकि प्रादि में मुख्य वृत्ति से द्योतकता सम्भव नहीं ।

तथा हि यस्य शब्दस्य भावाभावानुसारिणी ।

यदर्थं बुद्धिस्तस्यासौ वाच्योऽर्थ इति कथ्यते ॥ १७६॥

गोशब्दस्येव गौरयः सान्ध्या त्वव्यवस्थिता ।

वाच्यत्वव्यवहारश्च न स्यादर्थस्य कस्यचिद् ॥ १७७॥

अब अन्वय एवं व्यतिरेक के अनुसार शब्द में जिस अर्थ की प्रतीति होनी है वह अर्थ शब्द का वाच्य ही कहा जाता है जैसे गो शब्द का अन्वय-व्यतिरेक से प्रतीति होने वाला गाय रूप अर्थ गोपद का वाच्य ही होता है । अन्वया नियत रूप से किसी अर्थ के बोधक होने पर भी यदि उस शब्द में व्यञ्जकत्व या द्योतकत्व मानेंगे तो वाच्य-वाचक भाव से होने वाली प्रतीति अव्यवस्थित हो जायगी और किसी भी अर्थ को वाच्य कहना कठिन हो जायगा ।

प्रादिप्रयोगानुगम्यतिरेकानुसारिणी ।

प्रकर्षादौ मतिस्तेन तस्य तद्वाच्यता न किम् ॥१७८॥

प्र प्रादि उपसर्गों के प्रयोग से क्रियाओं में प्रकर्ष आदि विशिष्ट अर्थ की प्रतीति अन्वय-व्यतिरेक के अनुसार ही होती है अतः वह प्रकृष्ट अर्थ वाच्य नहीं तो और क्या है ? अर्थात् वह वाच्य ही है ।

विशेषावगमस्याशुभावादानुपलक्षणात् ।

क्रमस्य सहभावित्वं भ्रमो भक्तेर्निबन्धनम् ॥१७९॥

भक्ति अर्थात् लक्षणा के स्थलों में भी विशिष्ट अर्थ की प्रतीति इनकी शीघ्र होती है कि वाच्य से लक्ष्य की प्रतीति में क्रम लक्षित नहीं होता । अतएव उनमें सहभाव (एक साथ ही प्रतीति होने के भाव) का भ्रम उत्पन्न होने लगता है ।

विशेषणं तु द्विविधमान्तरं बाह्यमेव च ।

तत्राव्यवहितं सद्यदर्शकारि तदान्तरम् ॥१८०॥

स्फटिकस्येव लाक्षादि, द्वितीयमुभयात्मकम् ।

आयसस्येव तत्कान्तं, तदपि द्विविधं मतम् ॥१८१॥

असमानसमानाधिकरणत्वविभेदतः ।

विशेषण दो प्रकार का होता है—आन्तरिक और बाह्य । आन्तरिक वह है जहाँ अर्थ की प्रतीति में कोई व्यवधान नहीं होता, जैसे स्फटिक मणि में लाक्षा की प्रतीति ।

द्वितीय बाह्य प्रकार का विशेषण विशेष्य के साथ व्यवधान-रहित एवं व्यवधान-सहित उभय प्रकार से व्यवस्थित होना है। पहला स्फटिक मणि के पास बिना व्यवधान के स्थित लाधा की तरह जोर दूसरा लोहे से दूरी पर स्थित चुम्बक की तरह। दोनों प्रकार के बाह्य विशेषण व्यधिकरण एवं समानाधिकरण भेद से पुनः दो-दो प्रकार के होते हैं।

विशेष्योऽपि द्विधा ज्ञेयो धातुनामार्थभेदतः ॥१८२॥

शब्दत्वार्थत्वभेदेन नामार्थोऽपि द्विधा मतः ॥

तत्रोपसर्गाणां प्रायो धात्वर्थो विषयो मतः ॥१८३॥

विशेष्य भी धातु और नामार्थ भेदों से दो प्रकार का होता है। शब्दत्व और अर्थत्व भेद से नामार्थ के भी दो प्रकार होते हैं। इनमें धातु का अर्थ वह है जो प्रायः उपमर्गों का विषय होता है।

धादीनां तु निपातानामुभयं परिकीर्तितम् ।

केवलं तु विशेष्यान् स्पृः पूर्वपश्चाच्च ते श्रमात् ॥१८४॥

विशेषणानामप्येषां पूर्वोपर्यमप्यनितम् ।

य आदि निपातमज्ञक अव्ययों के विषय धात्वर्थ एवं नामार्थ दोनों ही कहे गये हैं। इनमें भेद इतना ही है कि जहाँ धात्वर्थ बोधकत्वादि विशेष्य में पूर्व में प्रयुक्त होते हैं वहाँ नामार्थबोधक विशेष्य के बाद। अन्य विशेषणों में पूर्वपश्चात् नाव का कोई श्रम नियत नहीं होता। विशेष्य के कभी पूर्व तो कभी अनन्तर भी उनका प्रयोग होता है।

इत्थं स्थिते स्वरूपेऽस्मिन् विशेषणविशेष्ययोः ॥१८५॥

यदन्तरङ्गमुद्दिष्टमभ्यात्मा विशेषणम् ॥

विशेष्ये मग्नमिव तद् गतिं गीतवमिव स्थितम् ॥१८६॥

विशेषण एवं विशेष्य के स्वरूप के इस प्रकार निश्चित हो जाने पर जो विशेषण अन्तरंग है वह विशेष्य से अवहित एवं अव्यवहित उभयात्मक नहीं होता अपितु गो में अव्यवहित रूप से मग्न गीत के समान अन्तर्हित-भा रहता है।

अतएवानुभावित्वात् तत्प्रतीत्योः श्रमापहः ।

यन्मूलदत्तायमनयोर्धोऽन्यद्योतकतागमः ॥१८७॥

इर्नालिङ् घोषना में होने के कारण उनकी प्रतीति में पूर्वोपरभाव का श्रम लक्षित नहीं होता पर होता अवश्य है। यही कारण है कि प्रादि एवं उनके विशेष्य मूल-धात्वर्थ में घोष-द्योतकभाव या श्रम हो जाता है।

प्रादीनां धातुपभन्त्वोपगमाच्च यदुपगतान् ।

अष्टादीनां व्यवस्यार्थमित्यादि विदुषां वरः ॥१८८॥

■ आदि उपमर्गों के धातु के गर्भ में मग्न होने में ही विद्वानों में श्रेष्ठ भर्तृहरि ने 'अष्टादीनां व्यवस्यार्थम्' इत्यादि कहा है; जिसका जनिप्राय यह है कि अन्य शब्दों की तरह उपमर्गों में भी द्योतकता या व्यञ्जकता नाम की कोई शक्ति या व्यापार काम नहीं करना जिसे ध्वनिनिष्ठान्त की व्यापारनिष्ठ व्यञ्जकता की निष्ठि के लिये दृष्टान्त के रूप में उपगमापिन किया जा सके।

अतएव व्यवहितैर्बुधा नेच्छन्ति चादिभिः ।

सम्बन्धं ते हि शक्तिं स्वामुपदध्पुनन्तरे ॥१८९॥

अतएव विद्वान् लोग वाक्य में व्यवहित अर्थान् दूरस्थ 'च' आदि के द्वारा विरोध्य और विशेषण में सम्बन्ध स्थापित नहीं करना चाहते । अपितु वे अपनी सम्बन्ध-बोधिनी शक्ति को अव्यवहित पद के अर्थ में ही निहित रखते हैं ।

साम्तरत्वे तु तां शक्तिमन्यत्रैवादवश्यमी ।

ततश्चार्यासामंजस्यादनीचित्यं प्रसज्यते ॥१९०॥

ये चादि विरोध्य से व्यवहित होने पर अपनी अर्थ प्रत्यायिका शक्ति का आधान अन्यत्र ही करने लगते हैं उससे वाक्य के अर्थ में अनामजस्य पैदा होना है जिसमे जनीचित्य (दोष) की प्रसक्ति होने लगती है ।

तृतीय-विमर्श

ध्वनिभेदों की अनुपपत्तिपूर्वक अनुमेयता

(क) गुणीभूत व्यंग्य की अनुपपन्नता

ध्वनिकार आनन्दवर्धन ने ध्वनिकाव्य के दो भेद किये हैं—ध्वनि एवं गुणीभूत व्यंग्य। ध्वनि के लक्षण एवं उसकी अनुमेयता का विवेचन पूर्वविमर्श में हो चुका है। प्रवृत्त व्यंग्य में हम गुणीभूत व्यंग्य का निरूपण कर ध्वनि और गुणीभूत व्यंग्य के प्रधानेतर-भाव की असम्भाव्यता का प्रदर्शन करेंगे। व्यक्तिविवेकवार महिममदृष्ट या कहना है कि वाक्य के स्वरूप की व्युत्पत्ति के लिए ही ध्वनिकार ने ध्वनि एवं गुणीभूत व्यंग्य नामक भेद एवं उनके प्रभेदों का निरूपण किया है। किन्तु मूलमें पहले उन्हें वाक्य का सामान्य-लक्षण करना चाहिए था, उक्त प्रकार में विशेष लक्षण नहीं। किन्तु ऐसा न कर ध्वनिकार ने जो प्रधानेतर भाव की कल्पना करने हुए वाक्यविशेष का ही निरूपण किया है, और ध्वनि तथा गुणीभूतव्यंग्य नामक वाक्य के जो दो भेद किये हैं उनको कोई आवश्यकता नहीं थी। विशेष की प्रतीति के लिए, निमित्त के रूप में जिसका आश्रयण किया जाना है, उसका प्रतिपाद्य वह विशेष ही होता है, अन्य नहीं। अन्यथा अनिप्रसंग द्रोप की सम्भावना होती है। उदाहरणस्वरूप दण्डी-व्यक्ति की प्रतीति के लिए दण्ड का प्रयोग होने पर, वहाँ प्रतिपाद्य होने में व्यक्ति की ही प्रधानता होती है, दण्ड की नहीं।^१ इसी प्रकार व्यंग्य की प्रतीति के लिए निमित्त-रूप में जिस वाक्य का आश्रयण होता है, वही व्यंग्य का प्रतिपाद्य नहीं हो सकता। गुणीभूत-व्यंग्य वाक्य में यही होता है। वहाँ व्यंग्य की अनेका वाक्य में चारुत्व के अधिक होने में वाक्य की ही प्रधानता होती है, और उस चारुत्वानुगत का निमित्त व्यंग्य ही होता है। ध्वनिकार ने स्वयं कहा है—

प्रकारोऽप्यो गुणीभूतव्यंग्यः काव्यस्य दुश्मनः।

यत्र दृग्गुणावयवे वाक्यवाक्यत्वं स्यात्प्रवर्येवत् ॥

(गुणीभूत व्यंग्य नामक वाक्य का एक दूसरा भेद है जहाँ व्यंग्य के सम्बन्ध में वाक्य में घाग्व का प्रवर्य होता है।)

१. किञ्च वाक्यस्य स्वरूपे व्युत्पादयितुं कालेन अनिमित्तता तत्प्रत्ययमेव सामान्येनाख्यातव्यम्, यत्र वाक्यप्रयोगानुयोगम्यगमकभावसम्पत्तिम् वाक्यमिति, तावन्त्र व्युत्पत्तिमिदं: । यत् तदनाप्यवयव तयोः प्रधानेतरभावकल्पनेन प्रकारद्वयमुक्तं तदप्रयोजकमेव । यो हि यद्विशेषप्रतीति निमित्तभावेन निदिश्यतः स एव तदर्थिनः प्रतिपाद्यो भवति नाव्यः, अनि-प्रसंगान् । यथा दण्डिप्रतीति दण्डः ।
—व्यक्तिविवेक, पृ० १३६ ।

२. ध्वन्यालोक का० ३।३४ ।

वस्तुतः काव्य में चास्त्व का आधान, अन्य-व्यतिरेक से उम अनुमेयार्थ के संस्पर्शमात्र से ही होता है जिसको ध्वनिवादी प्रतीयमान कहते हैं। अतः इस रहस्य का अवधारण हो जाने पर, उसे ही ध्वनि-काव्य कहना चाहिए, न कि प्राधान्याप्राधान्यकृत किसी विशेष को। अपि च वस्तुमान, अलंकार एवं रसादि, काव्य की तीनों विधाओं में प्राधान्याप्राधान्य या सामान्य-विशेष विषयक ऐसी कोई विशेषता प्रतीत नहीं होती जो सहृदयहृदयाह्लादजनक हो।^१ कहने का अभिप्राय यह है कि जहाँ पर प्रतीयमान अर्थान् अनुमेय-अर्थ होता है वहाँ वस्तुमात्र, अलंकार या रसादि की प्रतीति प्रचानतया होती हो या अप्रचानतया, वह उत्तम-काव्य है। प्रतीयमान के अप्रचान होने से काव्य की उत्तमता में कोई व्याधान नहीं होता। वस्तुमात्र की प्रचानता से उत्तम काव्य का उदाहरण है—

स्रज मर्मवैकल्याः भवन्तु निःश्वासरोदितव्यानि ।

मा तवापि तया बिना दाक्षिण्यहृतस्य जनिपत ।

नायक मज-धजकर वही जा रहा है। नायिका जानती है कि इस समय वह अपनी किसी अन्य प्रेयसी के पाय जाना चाहता है। किन्तु नायिका को निद्रा देवकर वह रुक जाता है। इस पर नायिका कहती है कि—जहाँ जा रहे थे जाओ। जिससे जकेलें भेगे ही भाव्य में तिसकना-रोना रहे। न जाकर उसके बिना तुम्हें भी न रोना पड़े। यहाँ पर नायक का नायिकान्तर में अनुराग का अनिश्चय रूप वस्तु व्यक्त है और उसी की प्रचानता भी है। किन्तु—

लावण्य सिन्धुरपरं हि केयमत्र

यप्रोत्पलानि शशिना सह सम्मलन्ते ।

उन्मज्जति द्विरदकुम्भतटी च ध्रुव

धनापरे कदलिकाण्डमृणालदण्डाः ॥

नदी के तट पर स्नान के लिए आयी सुन्दरी नायिका को देखकर कोई रसिक कहता है—सौन्दर्य की एक दूसरी नदी यह कौन है जिसमें चन्द्रमा के साथ कमल तीर रहे हैं और गोना लगाये हुए हाथी का मम्मक उनका हुआ दिखाई दे रहा है, तथा जहाँ कुछ और ही प्रकार के बदलीमृत्तम और मृणालदण्ड प्रतीत हो रहे हैं।

इस पद्य में नवगीवनपरिष्कृष्टलावण्यवती किमी कामिनी की देखकर संजानामिलापुक नायक उसका वर्णन करता है। इस वर्णन में नायिका के शरीर, मुग्ध, नयन, स्तन, उर एवं भुजाओं का लावण्यसिन्धु, शशि इत्यादि के साथ तादात्म्य स्थापित किया गया है और इस प्रकार यह पद्य अनेकाव्यवसायात्मिका जनिशयोक्ति का उदाहरण है। मिन्तु आदि पदार्थों की नायिका में अनुपपत्ति होने से यहाँ अत्यन्त निरस्तृप्तवाच्य ध्वनि है जिसमें लावण्य में प्रवहमानादि लक्षित होने हैं और नायिका के अंगों की परिपूर्णता रूप वस्तु ध्वनित होता है। किन्तु वह वाच्य अति-

१. अनुमेयार्थसंस्पर्शमात्रं चान्वयध्वनिरेकान्यां काव्यस्य चास्त्वहेतुनिश्चितम् । अतस्तदेव वचनव्यं भवति न त्वस्य प्राधान्याप्राधान्यकृतो विशेषः । न हि तयोः सामान्यविशेषयोस्त्रि-
त्वपि वस्तुमात्रादिध्वन्यनुमेयेषु चेतनवत्कारकारी कश्चिद्विशेषोऽवगम्यते ।

संयोजित अलंकार की अपेक्षा अप्रधान है, फिर भी यहाँ उत्तमभाव्यता का ध्यायत नहीं होता। इसी प्रकार—

अनुरागवती संध्या दिवसस्तत्पुरस्सरः ।

अहो देवगतिश्चित्रा तथापि न समागमः ॥

संध्यारूपी नायिका दिवसरूपी नायक से प्रेम करती है। नायक भी उसी ओर ही अप्रमत्त है। पर विधि की विचित्र गति है कि फिर भी दोनों का मिलन नहीं हो पाता।

इस पद्य में समासोक्ति अनुप्राणित अनुक्तनिमित्ता विशेषोक्ति अलंकार है। तथा गुञ्जनो की परतन्नावश अनुरक्त प्रेमियों का मिलन न हो सकना, अर्थ ही व्यंग्य है जो कारण के रहते हुए भी कायाभाव रूप विशेषोक्ति अलंकार की सृष्टि करता है। इस अलंकार रूप व्यंग्य की अपेक्षा, संध्यादिवससमागम रूप वाच्य ही उत्कृष्ट है, अतएव ध्वनिवार ने इसे गुणीनृत व्यंग्य का उदाहरण कहा है। यद्यपि यहाँ व्यंग्यार्थ प्रधान नहीं है, फिर भी उसकी अप्रधानता के कारण वाच्य की चारुता का लेशमात्र भी अपवर्ण नहीं होता। अलंकार की प्रधानता का उदाहरण है—

वीराणां रमते घुसुणारणे म तथा प्रियास्तनोत्सङ्गे ।

दृष्टी रिपुगजकुम्भस्थले यथा बहलसिन्धुरे ॥

यहाँ पर प्रियास्तनोत्संग एव रिपुगजकुम्भस्थल के दर्शन समान रूप में आकर्षक हैं। किन्तु शत्रु पक्ष के गजों के कुम्भस्थल के दर्शन में वीरों के लिए जो आकर्षण है, वह प्रिया के स्तनों के उदाव के प्रति नहीं है। यह व्यतिरेक ही व्यंग्य है। उभयत्र आदरविषयक सादृश्य की प्रतीयमानता से यहाँ उपमाध्वनि है और वही प्रधान भी है। अलंकारव्यंग्य की अप्रधानता में भी वाच्य की उत्तमता का लोप नहीं होता। इसका उदाहरण है—

चन्द्रमयूखः निशा, नलिनी कमलः, कसुमगुच्छैलंता ।

हंसैः शारदशीमा, काव्यकथा सज्जनैः क्रियते गुर्वी ॥

यहाँ पर गुरुरूप रूप समानधर्म, चन्द्रमयूखप्रभृति एव निशादि उपमान कोटि के पदार्थों में जंमा है, वाच्य कथा में उपमेय कोटिक पदार्थ सज्जन में भी बैसा ही है। इस तरह वह समान धर्म उपमेयकोटिक पदार्थ में अन्विता होता हुआ प्रकृत पद्य में दीपकालंकार का विधान करता है। यहाँ पर उपमालंकार अवश्य व्यंग्य है, किन्तु जैसी चारुता का अनुभव वाच्यालंकार दीपक से होता है, प्रतीयमान उपमा से बैसा न होने के कारण उसकी प्रधानता नहीं है, फिर भी यहाँ व्यंग्य अलंकार की अप्रधानता में भी वाच्य की उत्तमता की हानि नहीं होती।

रसादि की अप्रधानता के उदाहरण कुमारसम्भव के मधु-प्रमंग में पुष्पाभरण से विनूयित देवी के आगमनादि से लेकर कामदेव के गम्भान्धन पर्यन्त घटनाओं, एवं शम्भु की धैर्यरहित चेष्टाओं के वर्णन आदि हैं। वहाँ पर वाच्य की उत्तमता में किसी की किसी भी प्रकार का सन्देह नहीं है। रसादि की अप्रधानता शृङ्ग एव मन्वीषं दो भावों में सम्भव है। शृङ्ग रूप में उमरी अप्रधानता का उदाहरण है—

किं हास्येन न मे प्रयास्यमि पुनः प्राप्ताश्चिराद्दर्शनं

केयं निष्वस्य ! प्रवागदक्षिणा केनामि दूरीकृतः ?

स्वप्नान्तोऽध्वनिः तेष्वदन् प्रियतमव्यासवनकण्ठप्रहो,
बुद्ध्वा रोदिति रिक्तबाहुवलयस्तारं रिपुस्त्रीजनः ॥

कोई कवि किसी राजा की स्तुति करने हुए कहता है—हे राजन् ! आपके मनुजों की स्त्रियाँ अपने पतियों को स्वप्न में पाकर उनके गले में हाथ डालकर कहती हैं कि इस तरह का मजाक क्यों करते हो ? आज तो बहुत दिनों के बाद मिले हो । अब तो फिर नहीं जाओगे न ? निष्ठुर वहीँ के ! यह तो बताओ कि तुम अब इतना बाहर क्यों रहने लगे हो ? किन्तु तुम्हें मुझसे दूर कर दिया था ? किन्तु जब उनका स्वप्न भग्न हो जाना है और वे अपनी भुजाओं से बने घेरों को रिक्त पानी हैं तो जोरों से रोने लगती हैं । यहाँ पर रिपुस्त्री के स्वप्नविक्षाप से किसी राजा के प्रभावानिश्चय का वर्णन हुआ है । स्वप्न में पनिर्दशन से उद्योपित शुद्ध करणरस उस प्रभावानिश्चय का अंग है, अत्र अग्रधान है । सकीर्ण-रमादि की अग्रधानता का उदाहरण है—

शिशो हस्तावतलः प्रसन्नमभिहृत्तौष्पादशतौष्णकालं
मूढगन् केशोऽवपान्तश्चरमनिपतितो नैश्चिनः सम्प्रमेयः ।
आलिङ्ग्योऽवधूतस्त्रिपुरारुबतिभिः साधुनेत्रोत्पलाभिः

कामीवाप्रापराशः स बहून् दुरितं शान्मवो वः शरान्निः ॥ (अमरशतक)

अग्नि-रूपी शिव का वह बाण आप लोगों के पापों को जला दे जो परनायिकोपभोग आदि अपराध किये हुए कामी नायक के समान त्रिपुर की युवतियों को हाथ लगाने पर उनके द्वारा लटक दिया गया, जोरों से प्रताड़ित होने पर भी उनके बाँचल की छोर को पकड़ने के लिये मचलता रहा, उनके केशों को पकड़ने पर किसी तरह मुश्किल से दूर हटाया गया, उनके चरणों पर पड़ने पर भी शोध एवं धवराहट के कारण उनके द्वारा देखा तक नहीं गया तथा हृदय आलिङ्गन करने पर उनके द्वारा अपने कमलवन् नेत्रों में आँसू भर कर तिरस्कृत किया गया । यहाँ पर त्रिपुरारि में शिव का प्रभावानिश्चय ही वाक्यार्थ है तथा श्लेषानुश्रुति ईर्ष्या और विप्र-लम्भ उसके पोषक हैं । अतः प्रभावानिश्चय की अग्रधानता सकीर्ण है । फिर भी यहाँ काव्य की उत्तमता में किसी प्रकार की कमी नहीं है । इस प्रकार ध्वनि के बन्धुमान, अलंकार एवं रमादि तीनों में से अनुमेयार्थ के सम्पर्श को ही काव्य की चारता का हेतु समझना चाहिए, चाहे वह प्रधान हो अथवा अग्रधान ।^१ आचार्य महिममष्ट का यही मत है ।

इस तथ्य को स्वयं ध्वनिकार ने भी स्वीकार किया है । उनका कहना है कि—महदय-हृदयाह्लादक काव्य का ऐसा कोई भी प्रकार सम्भव नहीं, जहाँ चारत्व के आधान का हेतु, प्रतीपमान का सम्पर्श न हो । अतः विद्वानों को सम्बोधित-का करते हुए उन्होंने इस बात को काव्य का परम रहस्य कहा है ।^२ यही नहीं, उन्होंने तो यहाँ तक कहा है कि महाकवियों की

१. तद्वैवं प्रकारवप्रेषिप अनुमेयार्थ संस्पर्श एव काव्यस्य चास्तवहेतुः इत्यवगन्तव्यम् ।

ध्वनिविवेक, पृ० ४०-१४१ ।

२. सर्वथा नास्त्येव सहृदयहृदयहासिः काव्यस्य स प्रकारो यत्र प्रतीपमानार्थसंस्पर्शः न सीमायम् । तद्वैवं काव्यरहस्यं परमिनि सूरिभिः विभावनीयम् ।

—ध्वन्यालोक वृत्ति ३।३३, पृ० ४२० (दिल्ली) ।

अलंकारप्रधान रचनाओं में भी प्रतीयमानार्थ की छाया अर्थात् व्यंग्यरूप सौन्दर्य ही चमत्कार का मुख्य आधार-तत्त्व उनी प्रकार होता है जिस प्रकार नानाविध वस्त्रालंकार में सुश्रुति नादिका का लज्जानाव ही मुख्य रूप ने उनमें सौन्दर्य का आधान करता है।^१ गुणीनृत व्यंग्य नामक वाक्यभेद का स्वरूप-निरूपण करते हुए ध्वनिवार ने स्पष्ट रूप से स्वीकार किया है कि वहाँ भी वाक्य में चारत्वातिशय का आधान व्यंग्य के अन्वय से ही होता है।^२

इसका अभिप्राय यह नहीं है कि ध्वनि या प्रतीयमान के प्राधान्याप्राधान्य ने वाक्य में चारत्व के उत्कर्षावयवों का अनुभव हो नहीं होता। अतः वहाँ प्रधानेतरभाव से प्रतीयमान का उपनिदग्धन हो सकता है। यहाँ प्रधानेतर भाव के खण्डन करने का अभिप्राय यह है कि हमने ध्वनि के स्वरूपमान का प्रतिपादन होता है। उनके चारत्व के विषय में कोई विरोध जातकारी नहीं होनी। स्वरूपमान के प्रतिपादन को ही हम विवेचन का फल इसलिए स्वीकार नहीं किया जा सकता कि फिर ध्वनिवाक्यद्वयों पद, वर्ण, सत्या आदि के स्वरूप का निरूपण भी इतिवृत्तव्यता की वोटि में आ जायगा। इस प्राधान्याप्राधान्य निरूपण का मुख्य प्रयोजन तो सत्तासंश्लेषविषयक व्युत्पत्ति है, वाक्यविशेष की प्रतिपत्ति नहीं। किंच ध्वनि के प्रधानेतर भाव को उनी रूप में स्वीकार कर लेने पर भी अनुनेपार्थ की मिद्धि में किसी प्रकार की बाधा नहीं पड़ती। उक्त विवेचन को ही प्रयोजन ने निम्नलिखित मध्यकारिकाओं में उपनिबद्ध किया है।

यदि वाक्ये गुणीनृतव्यङ्ग्यपेक्षीर्ष्वेव चारता ।

प्रकर्षंशालिनि तर्हि व्यर्थ एवादरो ध्वनी ॥११६॥

यदि गुणीनृतव्यंग्य नामक भेद में भी वाक्य का उत्कर्षावयव सौन्दर्य अभीष्ट है तो ध्वनिवार ने ध्वनि के प्रति इतना आदर कि वही वाक्य की आत्मा हो सकता है, व्यर्थ हो में प्रदर्शित किया। क्योंकि बिना आत्मा के दिन प्रकार जीवन की मत्ता जन्मभव है उनी प्रकार वाक्यात्मा ध्वनि के बिना वाक्य का कोई भी प्रकार सम्भव नहीं होगा।

नहि वाक्यात्मनूतस्य ध्वनिस्तरास्ति सम्भवः ।

तेन निर्जीविर्वाक्यस्य स्यात् प्रकर्षं कथं वा ॥११७॥

वहाँ (गुणीनृतव्यंग्य के स्थलों में) वाक्य के आत्मनून तन्व ध्वनि की मत्ता कथनरि

१. भुर्या महारविगिरामलदृष्टिभूनामपि ।

प्रतीयमानच्छापिषा नृणा लज्जेव योविताम् ॥

—ध्वन्यालोच, का० ३।३८।

२. प्रकारोऽप्यो गुणीनृतव्यङ्ग्यः वाक्यस्य दृश्यते ।

यत्र व्यङ्ग्यपान्त्वमे वाक्यचारत्यं स्यात्प्रकर्षं वन् ॥

—ध्वन्यालोच, का० ३।३५

३. सम्भवपेक्षया चास्य ध्वनेः स्वरूपमात्रप्रतिपादनावर्त्योपगमेऽप्येवामपि तद्वाक्यवर्तिनां पद वर्णसंख्यादीनां तदुपदर्शनप्रयत्नो विरोधाभावादिनिमित्तमज्ञातमन्वयव्युत्पत्तिमाश्रय्य मेतन् पदव्यवस्थेति न वाक्यविशेषव्युत्पत्तिरुच्यते । न चायं प्रधानेतरभावेनोपनिबद्धस्तेषां मनुष्येणां प्रतिबद्धानि ।

—ध्वनिविदेह, पृ० १४१ ।

सम्भव नहीं। अतः गुणीनूतव्यंग्य काव्य अपनी आत्मा ध्वनि के अभाव में सर्वथा निर्जीव ही ठहरता है, उसके उत्तम या मध्यम काव्य होने की तो बात ही क्या? कहने का आशय यह है कि काव्य का कोई भी भेद पहले काव्य होना चाहिए अनन्तर उसका उत्तम, मध्यम या अधम भेद। काव्यात्मा ध्वनि के अभाव में कोई भी रचना ध्वनि-सिद्धान्त के अनुसार काव्य ही नहीं बही जा सकती, फिर उसके एक भेद होने की तो बात ही क्या?

अतोऽतदात्मभूतस्य येऽभावं जगदुर्ध्वनेः ।

ते मूर्धन्य प्रतिक्षिप्ताः स्वोक्तिभावमपश्यता ॥११९८॥

अब जिन लोगों ने ध्वनि को काव्य की आत्मा होने का विधान किया है उन्होंने अपनी उक्ति के भाव को न देखने हुए अपनी ही दूसरी उक्ति का खण्डन कर दिया है। यथात् गुणीनूतव्यंग्य को काव्य का एक भेद कहने से ध्वनि की काव्यात्मता का स्वन-अपलाप हो जाता है।

अयेष्यते स तत्रापि रसादिष्वन्यपेक्षया ।

काव्यमेवान्यथा न स्यादसात्मकमिव यतः ॥११९९॥

सिद्धान्तपक्ष तो यह है कि यदि गुणीनूतव्यंग्य आदि स्थलों में काव्यत्व अभीष्ट है तो वह रसादि की अभिव्यक्ति को लेकर ही बन सकता है क्योंकि काव्य मदा रसात्मक ही होता है।

इत्यञ्च गम्यमानार्थस्पर्शमात्रमलङ्कृतिः ।

वाच्यस्येत्येतदुक्तं स्यान्मता संवानुमा ततः ॥११९०॥

इस प्रकार ध्वनिकार आनन्दवर्धन के ध्वनि का अभिप्राय यदि यही है कि प्रतीयमान के संस्पर्श मात्र से वाच्य अलङ्कृत हो उठता है तो वह अनुमान के अतिरिक्त और कुछ नहीं है।

(ख) लक्षणा एवं अभिधामूलक ध्वनिभेदों की अनुपपत्ति

ध्वनिकार ने ध्वनि के अविवक्षितवाच्य एवं विवक्षितान्यपरवाच्य नामक दो भेद किये हैं। अविवक्षितवाच्यध्वनि लक्षणामूलक होता है जहाँ वाच्य अर्थ विवक्षित नहीं होता। इसका उदाहरण है—

सुवर्णपुष्पां पृथिवीं चिन्वन्ति पुरुषास्त्रयः ।

शूरश्च कृतविद्यश्च यश्च जानाति सेवितुम् ॥

यहाँ न तो पृथ्वी कोई लता है, न सुवर्ण पुष्प, और न उमका चपन ही हो सकता है। अतः सुवर्ण पुष्पा पृथ्वी का चपन यह वाक्य यथाश्रुत रूप में अन्विष्ट नहीं हो सकता। इसलिए मुख्यार्थत्राघ होने से लक्षणा द्वारा वह विपुल धन और उमके अनायान उपायों में व्यक्ति का सरलतापूर्वक समुद्दिशाली होना व्यक्त करता है। लक्षणामूलक होने से इसे अविवक्षितवाच्य ध्वनि कहते हैं। जहाँ पर वाच्य अर्थ विवक्षित होता है किन्तु वह ध्वन्यपरक होता है उसे विवक्षितान्यपर-वाच्य ध्वनि कहते हैं। यह अभिधामूलक होता है। इसका उदाहरण है—

शिशिरिणि क्व नु नाम किमिच्छिरं किमभिधानमसावकरोत्तपः ।

सुमति येन तवाघरपाटलं दशति बिम्बफलं शुक्रशावकः ॥

यहाँ पर अधरान्वित तब पदार्थ का प्रयोजकत्वसम्बन्ध से विम्बफलकर्मक दशन के साथ भी अन्य होकर, तुम्हारे अधरारम्भलाभ से गवित विम्बफल का तुम्हारे सम्बन्ध से ही, मुख्यतः तुमको लक्ष्य में रखकर ही, दशन कर रहा है। यह अर्थ विवक्षित है, इसीलिए 'तवाधरपाटल' इस समस्तपद का प्रयोग किया है। शुक्रशास्त्रक को उचित तारुष्यकाल पर उसकी प्राप्ति और रसजनता, यह सब पुष्पातिशयलभ्य है, यह अर्थ और इसके साम अनुरागी का स्वाभिप्रायस्याप्त अर्थ व्यक्त है।

व्यक्तिविवेककार महिममट्ट ने ध्वनि के इन दोनों भेदों की सत्ता का खण्डन किया है। उनका कथन है कि—ध्वनिकार ने ध्वनि के अविवक्षितवाच्य एवं विवक्षितान्यपरवाच्य नामक जो दो भेद किये हैं, वहाँ अविवक्षितत्व का तात्पर्य क्या है? क्या वह वाच्य की अनुपादेयता है या अन्यपरता? यदि वहाँ वाच्य अनुपादेय है तो पूर्ण रूप से या अंशतः? वाच्य को सर्वात्मना अप्राह्य मानने पर उसका व्यञ्जकत्व भी अनुपादेय (अप्राह्य) ही होगा और इसका प्रयोग वाच्य में उसी प्रकार सद्बोध होगा जैसे पुनरुक्तआदि का।^१ क्योंकि जब वाच्य ही विवक्षित नहीं तो उसके अधीन व्यंग्य तो सुतरां अविवक्षित होगा। यदि यह कहें कि अर्थ के दो स्वरूप होते हैं—वाच्यात्मक एवं व्यङ्गात्मक। यहाँ पर अंशतः अविवक्षित पक्ष में अर्थ की वाच्यात्मकता ही अविवक्षित है, व्यङ्गात्मकता नहीं, तो ठीक है, किन्तु उस अविवक्षित अंश का शब्दतः उपादान होना चाहिए। विचार करने पर हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि निरूप्यमाण होकर उसका पर्यवसान उसकी स्वयं की अप्रधानता में ही होता है। इस प्रकार अविवक्षितत्व, अन्यपरत्व एवं उपसर्जनीकृतस्वार्थत्व सब एक-दूसरे के अपरपरव्याप्य हैं और इन सबका एक ही अर्थ है। प्रकारान्तर से इन सबसे ध्वनि के स्वरूप का ही कथन होता है उसके प्रकार या भेद पर प्रकाश नहीं पड़ता।^२ पदार्थ के धर्म का अनुसरण करने पर अवान्तर-विषय का जो सत्पान होता है वह उसका प्रकार या भेद कहा जाता है। जैसे शाबलेय आदि गोत्व के भेद होते हैं। कोई वस्तु या विषय अपना ही प्रकार वदापि नहीं हो सकता, अन्यथा अनवरथा-दोष पड़ेगा। उक्त विवेचन के अनुसार अविवक्षित-वाच्य एवं विवक्षितान्यपर-वाच्य नामक ध्वनि-भेदों में किसी विशेष का ग्रहण नहीं होना। अतः वह ध्वनि के प्रकार निम्न प्रकार हो सकते हैं।^३

१. किञ्च, यदाविवक्षितवाच्यो विवक्षितान्यपरवाच्यश्चेति ध्वनेः प्रकारद्वयमुक्तं, तत्र किमिदं अविवक्षितत्वं नामेति तात्पर्यतोऽप्रार्थो वक्तव्यः। किमविवक्षितत्वमनुपादेयत्वमन्यपरत्वम्। अनुपादेयत्वं च किं सर्वात्मना अंशेन वा। सर्वात्मनानुपादेयत्वे व्यञ्जकत्वमप्यस्यानुपादेयं तस्य तदाभितत्वात्। ततश्च प्रयोग एवास्य दुष्टः स्याद् यथान्यस्य पुनरुक्तादेः।

व्यक्तिविवेक, पृ० १४३।

२. अपाशनेत्युच्यते। यतस्तत्पर्यंत्यसर्वशः। स च निरूप्यमाणः स्वाप्राधान्य एव पर्यवस्यति ततश्चाविवक्षितत्वमन्यपरत्वमुपसर्जनीकृतात्मत्वं चेत्येक एवायं इत्यनया अग्रा स्वरूपमेव प्यनेरुक्तं भवति न तु तस्य प्रकारभेदः।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १४३-४४।

३. यस्य हि यत्तत्तत्प्राप्तुमे सत्यशान्तरविशेषसंस्पर्शः, स तस्य प्रकार इत्युच्यते यथा गोत्वस्य शाबलेयादि न तु तस्यैव स एव प्रकारो भवितुमर्हति तदनेवाप्राप्तशङ्कात्। न चात्र विशेषसंस्पर्शः कश्चिदिति कथमस्य ध्वनिप्रकारयोनिर्मुक्तिमती। —व्यक्तिविवेक, पृ० १४४।

ध्वनि का दूसरा भेद जो विवक्षितान्यपरवाच्य है, उसकी सत्ता तो और भी अन्यत्र एवं मन्द्रेहास्पद है। क्योंकि यदि विवक्षितत्व प्राधान्य को कहते हैं तो उसका अन्यपरत्व कैसे सम्भव है? अन्यपरता का अनिप्राय दूसरे का अग होना है। तब जा जिसके अगभाव का विधान होगा वह उसी समय किस प्रकार विवक्षित होने से प्रधानता का अनुभव कर सकता है? अतः वाच्य के विवक्षितत्व अर्थात् उनकी प्रधानता एवं अन्यपरत्व अर्थात् अप्रधानता, युगपत् प्रत्यक्ष अनुभवविरुद्ध होने से, विवक्षितान्यपरवाच्य भेद की अनुपपत्तिना स्वतः सिद्ध हो जाती है।^१ एकाग्रयत्वेन प्रधानेतरनाम मानने से भी इसलिए काम नहीं चलता कि एकाग्रयत्वेन प्राधान्या-प्राधान्य सम्बन्धवत्ता उनी अर्थ में ही ठीक होती है जो विशेषण के रूप में अभिमत होने हैं, अन्य विषय में नहीं। वही एक वस्तु, प्रधान और अप्रधान दोनों हो सकती है, जो विशेषण है। विशेष्यवस्तु तो सर्वदा प्रधान ही होती है। 'रामस्य पाणिरसि' इत्यादि वाक्य में 'पाणि' में कठोरता रूप उत्कर्ष के आशय के कारण ही राम की प्रधानता है, अन्यथा राम पद पाणि का विशेषण होने से अप्रधान ही है।^२ किंच विवक्षितान्यपरवाच्य नामक ध्वनि की सत्ता को स्वीकार कर लेने पर भी वाच्य की अन्यपरता का कथन नहीं होना चाहिए था। क्योंकि ध्वनि का प्रभेद होने से ही उसमें अन्यपरता स्वतः सिद्ध है। अन्यपरता ही उपसर्जनीकृतात्मना है जो ध्वनि के प्रत्येक भेदप्रभेद में सामान्य रूप से स्वतः विद्यमान है।^३

यदि विवक्षितान्यपरवाच्य नामक ध्वनिभेद में से अन्यपरत्व अग निकालकर उसका विवक्षितवाच्य मात्र नाम रखा जाय, तो जहाँ पर वाच्य ही विवक्षित अर्थात् प्रधान होता है, ऐमा गुणोन्मूलन व्यर्थ भी ध्वनिवाच्य हो जायगा। और इन प्रकार गुणोन्मूलनव्यर्थ में वाक्य की उत्तमता का निषेध नहीं होगा। इस पर व्यक्ति विवेककार कहते हैं कि—यदि विवक्षितान्यपरवाच्य में अन्यपरत्व का प्रयोग करते हैं तो अविवक्षित वाच्य में भी अन्यपर पद का प्रयोग क्यों नहीं करते? क्योंकि यही दोष वहाँ पर भी उपस्थित होता है। अथवा यदि अविवक्षित-वाच्य में अन्यपर का प्रयोग नहीं करते तो विवक्षितान्यपरवाच्य में भी उसका प्रयोग नहीं होना चाहिए। क्योंकि अनुमेयार्थतत्पन्न में ही अन्वयव्यतिरेक में वाक्य की शास्त्रा निहित होती है

१. किञ्चेदं विवक्षितान्यपरवाच्यत्वप्राप्तं न बुध्यमानहे। यदि हि विवक्षितत्वं नाम प्राधान्य-बुध्यते तत् कथं तस्यान्यपरत्वं घटते। अन्यपरत्वं ह्यध्वन्याङ्ग भावो भव्यते। तस्य चाङ्ग-भावः स कथं तदेव विवक्षितत्वात् प्राधान्यमनुभवोदिति यद्वाच्यस्य विवक्षितत्वमन्यपरत्वं चोपगतं तद्विप्रतिपिद्धं विवक्षितान्यपरत्वयोर्विरोधात्। —व्यक्तिविवेक, पृ० १४४।

२. एकाग्रयत्वेन हि प्राधान्येतरयोगित्वं विशेषणाभिमतार्थविषयमेव संपर्यच्छते नान्यविषयम्। तदेव हि विशेष्यस्योत्कर्षाधाननिबन्धनभावेन विवक्षितत्वान् प्राधान्यम् उपाधिभावाच्च वास्तवादिप्राधान्यमनुभवितुमलं यथा 'रामस्य पाणिरसि निर्भरगर्भस्त्रिप्रसोताविवातनपटोः वरुणा कुतस्ते' इत्युक्तम्। —व्यक्तिविवेक, पृ० १४५।

३. किञ्चास्य विवक्षितान्यपरवाच्यस्य ध्वनिप्रभेदत्वेऽन्युपगम्यमाने वाच्यस्यान्यपरत्वमनुपादेयमेव तस्य तत्प्रभेदत्वादेव सिद्धेः। अन्यपरत्वं ह्युपगमर्जनीकृतात्मत्वम्। तच्च ध्वनेः सामान्यं रूपमनुभवमेव। —व्यक्तिविवेक, पृ० १४५।

प्रधानेतरभाव की चर्चा में विमो प्रकाश का संस्कार विशेष मिट्ट नहीं होता तथा दोनों ही ध्वनि के सामान्य भेद है ।^१

(ग) ध्वनि अवान्तरभेदों का नष्टन एवं उनकी अनुमेयता का विधान

ध्वनिकार ने अविच्छिन्नवाच्य अर्थात् लक्षणाभूत-ध्वनि के अर्थान्तर संश्रमितवाच्य एवं अत्यन्तनिरन्वृत-वाच्य नामक दो भेद किये हैं। दोनों प्रसन्न, उपादान एवं लक्षणलक्षणा-मूलक होते हैं। व्यक्तिविवेककार महिममट्ट का कथन है कि—उक्त दोनों भेद सर्वथा अनुपपन्न हैं। अर्थान्तर संश्रमितवाच्यध्वनि का जो उदाहरण 'अग्निर्माणवः' दिया गया है उसमें वही मिट्ट होता है कि अर्थान्तरसंश्रमित-वाच्य गुणवृत्ति लक्षणा का भेद है न कि ध्वनि का। उसमें लक्षणा के एक भेद गौणी का ही समर्थन होता है। उपचारतः अर्थात् सादृश्यसम्बन्ध में ही गौणी लक्षणा होती है। अन्त्य एवं अनतिरिक्त (न कम न अधिक होने के) भाव से निहित माधर्म्य के बोध के लिए एक वस्तु का दूसरी वस्तु पर जो आरोप होता है, उसी को उपचार कहते हैं। आरोप्यआरोपकभावस्वरूप होने से वह उपचार, आरोप्य एवं आरोपक उनपार्ष्वविपर्यव होता है।^२ जब शब्द का वही अर्थ सामान्यविशेषभाव की कल्पना में उनद्वय में इन उपचार का विपर्यव होना है, तो वहाँ पर अर्थ प्रकरणादि से निश्चित विशेषांश ही उत्तरपार्ष्वकर्म से समा-रोपित हो माधर्म्य के बोध का हेतु होता है, सामान्य अर्थ नहीं। जैसे 'तदमृतम् अमृतम्', (वह अमृत अमृत ही है) इत्यादि स्थलों में द्वितीय अमृत पद का अर्थ परमंजीवनायावदस्वरूप विशेष ही है। तथा 'म इन्दुरिन्दुः' (वह चन्द्रमा चन्द्रमा ही है) में प्रयुक्त द्वितीय इन्दु पद का अर्थ मत्तापनिर्गतस्वरूप विशेष ही है। कहने का आशय यह है कि 'सामान्यं विशेषात् नातिरि-च्यते। निर्विशेषं न सामान्यम्' (सामान्य विशेषों में बाहर नहीं है, न विशेष ही सामान्य में स्थित हो सकते हैं) इत्यादि न्याय से विशेष की कृति में ही सामान्य का पाठ सम्भव है। अतः किसी वस्तु में उसी का आरोप सर्वथा सम्भव है।^३

यही नहीं अर्थान्तरसंश्रमितवाच्य ध्वनि का तो अनुमान में साक्षात् अन्तर्भाव सम्भव है। उदाहरणस्वरूप—'रामोऽस्मि सर्वं महे' इत्यादि स्थलों में प्रयुक्त रामादिपद, प्रकरण विशेष में निश्चित उत्तरपार्ष्वकर्मलक्षण धर्म विशिष्ट संज्ञा का ही बोध कराते हैं, संज्ञा मात्र का

१. अथवा तदुपादीयते पूर्वप्राति तदुपादीयताम् उच्यते प्राति का भोपादायि उच्यते प्राति तद्विचार-स्वाविशेषात् ।
—रसनिबिधेय, पृ० १४६ ।

२. किञ्चाप्यनिरसद्विनिर्वाच्ये अतदाहरणं तदग्निर्माणवः इतिवद् गुणवृत्तेरेव संपद्यते तस्य गुणवृत्तिप्रकारत्वमर्थनान् । तथा हि प्रसिद्धान्तरानतिरिक्तभावस्यान्यस्य माधर्म्य-प्रतिपक्ष्यमन्यप्रातोप उपचारः । न चाप्यनारोप्यारोपकभावामकनता उनपार्ष्वविपर्यव चेदित्यः ।
—रसनिबिधेय, पृ० १४६ ।

३. ततश्च पदेक एवार्थ एक शब्दाभिधेयः सामान्यविशेषांतरातिरिक्तत्वेनोभयपक्षोऽप्यभिधेय-भावं भजते, तदर्थप्रकरणाद्यप्यत्रनिर्वाच्यार्थकर्मो विशेषांश एव मयारोपितस्तत्र माधर्म्य-मतिहेतुर्भवति यथा 'तदमृतममृतम्' इति । न तु सामान्यांशः विशेषस्य सामा-न्याप्यभिधेयः ।
—रसनिबिधेय, पृ० १४६-१४७ ।

नहीं। यहाँ पर जो अर्थ वाच्य होता है वही वाश्रयभाव से अनुमित होकर धर्मरूप अर्थान्तर में संक्रमित अर्थात् परिणत हो जाता है।^१ अनुमेय दो प्रकार का होता है—धर्मरूप एवं धर्मो-
रूप। धर्मरूप अनुमेयार्थ ही अर्थान्तर संक्रमितवाच्य ध्वनि का विषय होता है। वहाँ पर धर्म की ही वाच्यार्थगतत्वेन प्रतीति होती है। धर्मोत्प अनुमेयार्थ तो 'पर्वतो वह्निमान् धूमात्' आदि की तरह शास्त्रीय अनुमान का विषय होता है, काव्य का नहीं। धर्मविशेष की प्रतिपत्ति में प्रकर-
णादि ही हेतु के रूप में आते हैं, रामादि शब्द नहीं।^२

अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य नामक ध्वनिभेद तो 'गौर्वाहीकः' की तरह पदार्थों का सादृश्य-
मान है, जिसके अनुमान में अन्तर्भाव का विवेचन शब्दशक्तिविमर्श के अवसर पर पहले ही
हो चुका है। प्रवृत्तस्थल में उसका निरूपण चर्चिचर्चणमात्र होने से नहीं किया गया है।^३

विवक्षितान्यपरवाच्यध्वनि के भी दो भेद किये गये हैं—अलक्ष्यक्रम-व्यंग्य और
संलक्ष्यक्रम-व्यंग्य। आचार्य महिममट्ट का कहना है कि शब्दशक्तिमूल अनुरणन रूप संलक्ष्य-
क्रम-व्यंग्य तो किसी भी प्रकार सम्भव नहीं। क्योंकि शब्द का अनिघा के अतिरिक्त अन्य
व्यापार सर्वथा असंभव एवं अस्वीकार्य है। इनका भी विवेचन पूर्वाध्यायों में विस्तारपूर्वक
हो चुका है। तथा अलक्ष्यक्रम व्यंग्य रूप रसादि ध्वनि का विवेचन आगे 'रननिरूपण' के अवसर
पर किया जायगा।^४ इन प्रकार ध्वनि के सन्तो प्रकार के भेदों की अनुपपन्नता एवं उनके अनुमान
में अन्तर्भाव का विवेचन, ग्रन्थकार ने बड़ी ही विद्वत्तापूर्वक किया है। ध्वनिकार की मान्यताओं
की गहन मीमांसा कर महिममट्ट ने यह दिखाने का सफल प्रयास किया है कि ध्वनि के भेद-प्रभेद
कपोल-कल्पित एवं प्रवादमान हैं। इस समूचे व्याख्यान का सार निम्नलिखित सप्रहकारिकाओं
में ग्रथकार ने स्वयं संकलित कर दिया है।

नाविबक्षितवाच्यस्य ध्वनेर्मुक्ता प्रकारता ।

न हि प्रकारस्तस्यैव स एवेत्युपपद्यते ॥१।१०१॥

अविबक्षितवाच्य ध्वनि के अर्थान्तर संक्रमितवाच्य एवं अत्यन्ततिरस्कृत-वाच्य-नामक
भेद भी ठीक नहीं हैं क्योंकि कोई वस्तु स्वयं अपना ही प्रकार नहीं हो सकती।

भक्तिः पदार्थवाक्यार्थरूपत्वात् द्विविधा भता ।

तद्वद्विद्वच्चानुमानान्तर्भूता यदुपपादिता ॥१।१०२॥

१. अर्थान्तरसंक्रमितवाच्योऽप्यनुमान एवान्तर्भवति । रामादिशब्दो हि प्रकरणाश्वसितोत्तरार्थ-
पर्यलक्षणधर्मविशिष्टं संज्ञितं प्रत्यापयन्ति, न संज्ञिमात्रम् । अर्थान्तरं यदनुमितं धर्मरूपं
तत्र संक्रमितमाश्रयभावेन परिणतं वाच्यमस्येति कृत्वा । —व्यक्तिविवेक, पृ० १४७ ।

२. द्विविधो दृष्टानुमेयोऽर्थो धर्मरूपो धर्मिरूपश्चेति । तत्राद्योऽप्यविषयः । तस्यैव वाच्यार्थनिष्ठ-
तया प्रतीतेः । अन्यस्त्वन्यस्य यथा अग्निरत्र धूमादिति । ततो धर्मविशेषप्रतिपत्तौ प्रकरणा-
दिवेव हेतुतयावगन्तव्यः, न रामादिशब्दा इति । —व्यक्तिविवेक, पृ० १४७ ।

३. अत्यन्ततिरस्कृतवाच्यस्तु पदार्थोपचार एव यथा गौर्वाहीक इति । तस्याप्यनुमानान्तर्भावः
समर्थित एव । —व्यक्तिविवेक, पृ० १४७ ।

४. शब्दशक्तिमूलानुरणनरूपव्यङ्ग्यस्तु न सम्भवत्येव । शब्दस्यानिघादशक्तिव्यतिरेकेण शक्त्य-
न्तरान्मुपगमादित्येतदुक्तं, वक्ष्यते च । —व्यक्तिविवेक, पृ० १४७ ।

पदार्थ एवं वाक्यार्थ रूप दो प्रकार की जो भक्ति कही गई है उसमें उक्त दोनों भेदों का अंतर्भाव हो जाता है। भक्ति (गुणवृत्ति) के अनुमान में अन्तर्भाव का निरूपण हो चुका है।

तत्तिरस्कृतवाच्यस्य ध्वनेर्भवेदेव का भिदा ।

द्वितीयोऽपि प्रकारो यः सोऽपि संगच्छते कथम् ॥११०३॥

परस्परविरुद्धत्वाद् विवक्षात्परत्वयोः ।

अन अत्यन्ततिरस्कृत-वाच्य ध्वनि और भक्ति (लक्षणा) में क्या अन्तर है ? विवक्षितान्यपरवाच्य मन्त्रक ध्वनि का जो दूसरा (अमिषामूल) भेद है वह भी विवक्षा और अन्यपरत्व के परस्पर विरुद्ध होने से कैसे संभव हो सकता है ?

यः शब्दशक्तिमूलोऽन्यः प्रभेदो वर्णितो ध्वनेः ॥११०४॥

सोऽप्युक्तोऽन्यत एवासी तत्रेष्टार्यान्तरे मतिः ।

शब्दे शक्त्यन्तराभावस्यासकृत् प्रतिपादनात् ॥११०५॥

शब्दशक्तिमूल विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि का जो दूसरा भेद सलक्ष्य एवं अलक्ष्य क्रम नाम से वर्णित किया गया है वह भी युक्त नहीं क्योंकि विवक्षित अन्य अर्थ का बोध दूसरे प्रकार से ही होना है तथा शब्द में अमिषा के अनिरिक्त अन्य शक्ति के संभव न होने का प्रतिपादन इस ग्रन्थ में अनेक बार किया जा चुका है ।

चतुर्थ-विमर्श

ध्वनि के उदाहरणों की अनुमानपरक व्याख्या

ध्वनिविवेककार महिमनद्वट ने ग्रन्थ के अन्तिम तृतीय विमर्श में ध्वनि के उन उत्कृष्ट उदाहरणों की व्याख्या अनुमान की प्रक्रिया से की है जिनको ध्वनिकार आनन्दवर्धन ने ध्वन्या-लोक में मुख्यरूप से उदाहृत किया है। ध्वनि के अनन्त नेदप्रभेदों में तीन को मुख्य माना गया है—वस्तु ध्वनि, अलंकार ध्वनि एवं रसादि ध्वनि। शेष इन्हीं के अवान्तर नेद होते हैं। अतः इन तीनों के ही प्रख्यात उदाहरणों की व्याख्या, अनुमान की प्रक्रिया से यथोचित रूप से सम्पादित कर देने पर 'स्थाली पुलाक' न्याय से ध्वनि के अनेक उदाहरणों का अनुमान की प्रक्रिया में अन्तर्मात्र सुतरां सिद्ध हो जायेगा।

(अ) वस्तु-ध्वनि के उदाहरण की अनुमानरूपता

ध्वन्यालोक में वस्तु-ध्वनि के अनेक उदाहरण-वस्तुदाहरण दिये गये हैं किन्तु ध्वनिकार को जो उदाहरण परम अभीष्ट है, तथा अग्निवगुप्त ने लोचन में विद्यमान व्याख्या कर जिसे वस्तु-ध्वनि का विशुद्ध उदाहरण बताया है वह हाल की गाय-सप्तशती की निम्न गाय है—

अम धम्मिअ विसम्भः स शुनकोऽद्य मारितस्तेन ।

गोदानवीकच्छकुहरवासिना दृप्तिस्तेन ॥^१

१. अम धम्मिअ बीसडो सो सुणओ अज्ज मारिओ देण ।

गोलाणइकच्छकुडं वासिणा दरिअसीहेण ॥

(गाहासप्तशती)

गाया सप्तशती की यह गाय ध्वन्यालोक, ध्वनिविवेक, काव्यप्रकाश, काव्या-नुशासन, साहित्यदर्पण तथा रसगंगाधर प्रभृति अलंकार-शास्त्र के प्रायः सभी मूर्धन्य ग्रन्थों में उद्धृत की गई है। सर्वत्र टीकाकारों ने इसकी संस्कृत छाया दी है जिनमें पर्याप्त अन्तर भी है। ध्वन्यालोक की टीकालोचन में इसकी संस्कृत छाया विलक्षण ही उपलब्ध होती है—

अम धम्मिअ विसम्भः स शुनकोऽद्य मारितस्तेन ।

गोदावरी नदी कूललतागहनवासिना दृप्तिस्तेन ॥

यहाँ 'विसम्भः' के स्थान पर 'विश्वस्तः' तथा 'शुनको' के स्थान पर 'शूनको' या 'श्वाय' पाठान्तर भी उपलब्ध होता है। उत्तरार्ध के 'गोलाणइ कच्छ कुडं वासिणा' का एक दूसरा संस्कृत पाठ 'गोदा-नदी-कच्छ-कुहर-वासिना' तथा तीसरा कुहर के स्थान पर कुत्र एवं निकृज्ज पाठ भी उपलब्ध होता है।

ध्वनि के उदाहरणों की अनुमानपरक व्याख्या

साध्यसाधनभाव अन्तर्निहित है, यही समझना चाहिए। साध्य-साधनरूप इन दोनों अर्थों के बीच अविनाभाव-नियम रूप व्याप्ति का आधार, इनका वैपरीत्य सम्बन्ध ही है, जो लोक-प्रमाण से सिद्ध है^१। इस प्रकार उपर्युक्त पद्य का निषेधात्मक द्वितीय अर्थ अनुमेय ही है, यह सिद्ध हो जाता है। अतः उक्त रीति से विदग्ध मुग्धा नायिका की उक्ति का, विश्वध्व धार्मिक को उसके हित निवेदन के व्याज से विधि मुख से भ्रमण के प्रतिषेधात्मक अर्थ में ही पर्यवसान होता है, और वह अनुमेय ही होता है।

इस पर यह प्रश्न हो सकता है कि यदि उक्त पद्य से दो अर्थों की प्रतीति होती है तो निषेधात्मक अपर अर्थ में ही वाक्य की विश्रान्ति क्यों मानते हैं, पूर्व विधि अर्थ में अथवा विधि-निषेधात्मक उभय अर्थ में क्यों नहीं? क्योंकि दोनों ही अर्थ समानरूप से प्राकरणीक है। इसका उत्तर देते हुए व्यक्तिविवेककार कहते हैं कि वाच्य या उभय अर्थ में वाक्य की विश्रान्ति इसलिए नहीं मान सकते कि वाच्य एवं अनुमेय दोनों अर्थों की प्रतीति समुच्चयरूप से नहीं होती। 'भ्रम, माच भ्रमीः' इस विधिनिषेध का आश्रय एक कदापि नहीं हो सकता। अतः एकाश्रय के विरोध के कारण दोनों अर्थों की प्रतीति एक साथ समुच्चयरूप से कयमपि सन्नव नहीं। विकल्पात्मकरूप से भी दोनों की एकाश्रय प्रतीति इसलिए नहीं हो सकती कि 'भ्रमण करो या भ्रमण मत करो' उपपन्न न होने के कारण उन दोनों अर्थों की प्रतीति अगागिभाव के रूप में भी नहीं हो सकती। अपितु इनकी प्रतीति केवल एक ही प्रकार से सन्नव है। भ्रमण की विधि में हेतु रूप से उपन्यस्त जो यह दूत-संचानन का व्यापार है वही विदग्ध बोद्धा के द्वारा विमृश्यमान होकर परम्परया भ्रमण के निषेध की प्रतीति कराने में पर्यवसित हो जाता है। इसका कारण यह है कि भ्रमण की विधि एवं उसके निषेध में बाध्यबाधकभाव है। ऐसा कौन व्यक्ति होगा जो उन्मत्त नहीं है और कृत के भय से भ्रमण का परित्याग कर बैठे है, वही पर दुर्दान्त सिंह के सद्भाव को जानकर भी बिलम्बपूर्वक भ्रमण करेगा। अतः यहाँ पर दोनों अर्थों का बाध्यबाधकभाव ही वह विशेष तत्त्व है जो वाक्यार्थ की अनुमेयार्थ में विश्रान्ति का हेतु होता है।^२

१. द्वितीयस्त्वत एव हेतोः पर्यालोचितनिवृत्त्यस्य विवेकिनः प्रतिपत्तुः प्रयोजकस्वरूपनिर्हणनेन सामर्थ्यात् प्रतीतिमवतरति। तच्च सामर्थ्यमृतेऽपि कौलेयके क्रूरतरस्य सत्त्वान्तरस्य तत्र सद्भावावेदनं नाम भापरम्। तदेव च साधनम्। तयोश्च साध्यसाधनयोरविनाभावनियमो विरोधमूलः। स धानयोलोकप्रमाणसिद्ध इत्युक्तम्। —व्यक्तिविवेक, पृ० ४००।
२. ननु यद्यतो वाक्यादर्थद्वयावयवमस्तत् कयमुत्तरस्मिन्नेव नियमेन विश्रान्तिर्न पूर्वस्मिन् उभय-प्रापिवा, तयोः प्राकरणीकत्वेन विशेषाभावात्। उच्यते। न तावदन बाध्यानुमेययोरर्थयोः समुच्चयेन अवगतिरुपपद्यते भ्रम मा च भ्रमोरिति विधिनिषेधयोरैकाश्रयत्वविरोधात्। नापि विकल्पेन, भ्रम वा मा वा भ्रमोरिति वचनोच्चारणार्थक्यप्रसङ्गात्। नाप्यङ्गा-ङ्गिभावेन, विधिनिषेधयोस्तदसम्भवात्। केवलं यासौ भ्रमणविधौ हेतुभावेन दूतपञ्चा-ननव्यापारस्तत्रोपातः स एव विमृश्यमानः परम्परया धार्मिकस्य तन्निषेधे पर्यवस्यति तयोर्बाध्यबाधकभावेनावस्थानात्।

अनन्तर आचार्य महिमभट्ट ने सम्बलपूर्वक कहा है कि विधिनिषेधात्मक इन दोनों अर्थों का वाध्यबाधक भाव से होना मानना ही पड़ेगा अन्यथा शुक्ति में रजत की भ्रमपूर्वक प्रतीति में भी यही दोष उपस्थित होगा। शुक्तिवा में पहले चाक-चिक्कयवश रजत की प्रतीति का भ्रम होना है। पश्चात् यथार्थ-प्रतीति से उस भ्रान्त-प्रतीति का वाप होता है। इस प्रकार शुक्लरजत प्रतीतियों का भी वाध्यबाधकभाव में ही पर्यवसान होता है। अन्यथा इन स्थलों में वाध्यबाधक-भाव को अस्वीकार करने पर शुक्लरजत-प्रतीति भी इस पर्यनुयोग का विषय हो सकती है कि— उत्तरकालीन शुक्ति की प्रतीति में ही वाक्य की नियमपूर्वक विधान्ति क्यों होती है? पूर्वकालीन रजत की प्रतीति में अथवा उभयत्र दोनों की भ्रान्त प्रतीति में क्यों नहीं? इसलिए विधिनिषेधात्मक दोनों प्रतीतियों में वाध्यबाधकभाव के निश्चयपूर्वक ही, निषेधात्मक द्वितीय अर्थ में, 'ग्रम-धार्मिक' इत्यादि वाक्य की विधान्ति होती है, यह बात सिद्ध हो गई।^१ कहने का अन्तिमार्थ यह है कि उत्तरार्थ में वाक्य की विधान्ति का नियामक दोनों अर्थों के बीच वाध्यबाधकभाव के होने का निश्चय ही है। जैसे ही यह निश्चय हो जाता है कि दोनों अर्थों में वाध्यबाधकभाव है, वाक्य की विधान्ति स्वतः बाधक अर्थ में हो जाती हो, जो सर्वदा द्वितीय अर्थ ही होता है।

इस पर यह कहा जा सकता है कि पूर्व अर्थ में वाक्य की विधान्ति नहीं बनती तो न सही, उभयत्र उभय की विधान्ति न मानने में क्या हेतु है? इसका उत्तर देते हुए कहते हैं कि सिद्ध्युक्त प्रदेस में निर्मयभ्रमण सुकर नहीं होता। अतः निर्मयभ्रमण रूप साध्य एवं सिद्ध्युक्तसद्भावानुसारक हेतु में सामानाधिकरन्ध्र न होने से दोनों का परस्पर विरोध स्पष्ट है। इसलिए इन दोनों में एक के सद्भाव के ज्ञान से दूसरे की स्वभाव-विरुद्ध उपलब्धि स्वतः होती है और इस प्रकार साध्य हेतु के सहानवस्थान रूप अर्थापत्ति से निर्मयभ्रमण की विधि के प्रतिषेध की जानकारी होने पर विधिनिषेधात्मक दोनों अर्थों की तुल्यत्वेन प्रतीति ही सम्भव नहीं है। अतः उभयत्र विधान्ति के प्रदत्त के लिए यहाँ कोई अवसर ही नहीं। इसलिए भ्रमण का निषेधरूप अर्थ अनुमेय ही है, ध्यंग्य नहीं। इसी अनुमेयता उभी प्रकार सिद्ध है, जिस प्रकार 'नाशमीनस्पर्शोऽग्नेः' इस वाक्य में शीत स्पर्श के निषेध का अर्थ अनुमेय ही होता है, ध्यंग्य नहीं^२। यहाँ पर यदि यह कहें कि प्रथम विधि अर्थ में ही बोझा की वृद्धि मंदेह-रहित हो जानी है तो इस प्रकार भ्रमण रूप विधि अर्थ के

की ह्यनुगमत्तः कृकुरमात्रसद्भावमप्राप्त परिहृतभ्रमणस्तत्रैव दृष्टसिद्ध्युक्तसद्भाव-
प्राप्तकामापि सन्निरुद्धं अभेदित्यनुमेयार्थविधान्तिनिषेधहेतुर्बाध्यबाधकभावांस्तत्पेक्षा
विरोधः।

—रूपविवेक, पृ० ४००-०१।

१. भवत्यर्थं चैतदभ्युपगन्तव्यम्। अन्यथा शुक्लरजतप्रतीत्योरपि भ्रमभाविन्योरेतत्पर्यनुयोग
प्रसङ्गः केन वार्यते। तस्माद् बाध्यबाधकभावावसापकृत एवाप्रोक्तार्थविधान्तिनिषेध इति
स्थितम्।

—ध्वनिविवेक, पृ० ४०१।

२. तस्यास्य हेतोः साध्यस्य च निर्मयभ्रमणविधितक्षणस्य सहानवस्थानक्षणो विरोधः प्रसिद्ध
एतेत्येतस्य सद्भाववेदनेनापरस्य स्वभावविदोषोपलब्ध्या प्रतिषेधे विज्ञापमाने सति सम-
शीपिकयोर्मध्यार्थप्रतीतिरेवात्र न समस्तीति तद्विधान्तिपर्यनुयोगो निरवकाश एव।
तेनानुमेय एव भ्रमणस्य निषेधो न ध्यंग्य इत्यवगत्य यथा नात्र शीतस्पर्शोऽग्निरित्यतः
शीतस्पर्शस्य।

—ध्वनिविवेक, पृ० ४०२।

अतिरिक्त निषेधात्मक द्वितीय अर्थ के लिए यहाँ कोई अवसर ही नहीं है। अतः उसकी सम्भावना करना व्यर्थ है। इसका उत्तर देते हुए कहते हैं कि 'भारितः' में निज्य के प्रयोग का पर्यालोचन करने पर विधिरूप अर्थ के प्रति संशय पैदा होना स्वाभाविक है और फिर वक्ता के स्वरूपादि प्रकरण का ध्यान होने ही पूर्व-अर्थ के प्रति व्यापक विरुद्धोपलब्धि होने से वाक्य का पर्यवसान स्वतः द्वितीय अर्थ में उसी प्रकार हो जाता है जिस प्रकार 'नावनुपारस्पशोऽग्नेः' इस वाक्य का तुपार-स्पर्श के निषेध में ही पर्यवसान होता है।^१

अनुमान की प्रक्रिया का विवेचन करते हुए व्यक्तिविवेककार ने कहा है कि यहाँ पर उक्त पद्य में 'भ्रम धामिकविवक्ष्य' वाक्य का अर्थ भ्रमण की विधि ही वाच्य है। 'स ध्रुवकोऽग्रमारितस्तेन' इत्यादि से दृष्टांतिह के द्वारा कृते का मारण रूप वाक्यार्थ ही आर्थ हेतु होता है। भ्रमण का प्रतिषेधरूप अर्थ तो सर्वथा अनुमेय ही है, वाच्य कदापि नहीं। क्योंकि यहाँ पर 'गोदावरी' का प्रतिषेधरूप अर्थ तो सर्वथा अनुमेय ही है, वाच्य कदापि नहीं। क्योंकि यहाँ पर 'गोदावरी' का प्रतिषेधरूप अर्थ तो सर्वथा अनुमेय ही है, वाच्य कदापि नहीं। क्योंकि यहाँ पर 'गोदावरी' का प्रतिषेधरूप अर्थ तो सर्वथा अनुमेय ही है, वाच्य कदापि नहीं। क्योंकि यहाँ पर 'गोदावरी' का प्रतिषेधरूप अर्थ तो सर्वथा अनुमेय ही है, वाच्य कदापि नहीं।

गृहं भयकारणेन निवृत्तिम्, भीरुभ्रमणयोग्यत्वान् ।

यद्यद्भीरुभ्रमणं तत्तद् भयकारणनिवृत्त्युपलब्धिपूर्वकम्,

यथा नगरोद्यानादि ।

स्वार्थानुमान की इस अन्वयव्याप्ति से भ्रमण का विधान होता है जो वाच्यार्थ है। अनुमेयार्थ की प्रतीति के विषय में अनुमान निम्नलिखित व्यतिरेकव्याप्ति के प्रकार से होता है—

१. गोदावरीतटे भीरुभ्रमणाभावः, तिहोपलब्धेः (भयकारणनिवृत्त्यभावान्)

२. यत्र यत्र भयकारणनिवृत्त्यभावः (भयकारणोपलब्धिः) तत्र तत्र भीरुभ्रमणाभावः यथा महारथम् ।

३. गोदावरीतटेऽपि भयकारणतिहोपलब्धिभावोऽस्तत्रापि धामिकविवक्ष्यभ्रमणाभावः ।

इस व्यापक विरुद्धोपलब्धि से गोदावरीतट पर धामिक के भ्रमण न करने का अर्थ अनुमेय ही है ।

आचार्य मम्मट ने वाच्यप्रकाश के पञ्चम उल्लाम में महिमनट्ट के मन का पूर्व पक्ष के रूप में उपन्यास करते हुए उपर्युक्त भाषा को ही उदाहृत किया है। तथा अनुमान की प्रक्रिया

१. यदि वा प्रेक्षावतां प्रवृत्तिर्यमंशयानावनिश्चयेन व्याप्ता, तद्विरुद्धाचारानयसंशयोऽस्माद्विधिवाक्यपाणिजत्रयपर्यालोचनयावत्सीयत इति व्यापकविरुद्धोपलब्ध्या यथा नात्र तुपार-स्पशोऽग्नेरित्यतः तुपारस्पशस्य । —व्यक्तिविवेक, पृ० ४०१ ।

२. तत्र 'भ्रम धम्मिअ, बीसदो' इति वाक्यार्थरूपो भ्रमणविधिर्वाच्यः तस्य 'सोत्तुणो अग्रमारितो देव' इत्यादिना दूरकुञ्जुरमारणं दृष्टांतिहविहिनं वाक्यार्थरूपमेवायं हेतुः । तत्र प्रतिषेधस्त्वनुमेय एव न वाच्यः तस्योक्तनयनाश्रयान् । तत्र 'गोलानईक्ककुटंगवासिणा' इति गोदावरीक्ककुटंगस्य धामित्वनिर्देशः । 'दरिसो हेणे'ति इवमारणकारणानिधान-द्वारेणोपात्तस्य दृष्टान्तिहसद्भावस्य हेतुभावः । कुटंगवासिणेति तद्विशेषणेन तस्य धामिनि सद्भावोपादानम् । —व्यक्तिविवेक, पृ० ४०१-४०२ ।

में दोष दिग्लाले हुए कहा है कि यहाँ पर द्वितीय अर्थ की प्रतीति अनुमान से इसलिए नहीं हो सकती कि उसके हेतु के रूप में भयकारण, जिस मिहोपलब्धि का उपन्यास हुआ है उसमें सद्-हेतुता ही नहीं बनती। शास्त्रीय प्रक्रिया के अनुसार भीमांसा करने पर उसमें अनैकान्तिक, विरुद्ध और असिद्ध तीनों प्रवागों के हेतुभास दोष विद्यमान हैं। उनका कहना है कि भीरु भी गुरु या प्रभु की आज्ञा, प्रियानुराग अथवा इसी प्रकार के अन्य हेतुओं से, भयकारण के विद्यमान होने पर भी, भययुक्त स्थान में भ्रमण करता हुआ देखा जाता है। अतः भ्रमणाभाव का हेतु भयकारण साध्याभाववदवृत्ति होने से अनैकान्तिक है। अथ च कुत्ते से डरकर भी कोई वीर सिंह से नहीं डरता। अतः हेतु के साध्याभाव में व्याप्त होने से विरुद्ध नामक हेतुभास भी यहाँ पर है। इसके अतिरिक्त गोदावरी तीरपक्ष में भयकारण सिंह रूपी हेतु का सद्भाव न तो प्रत्यक्ष से निश्चित है न अनुमान से ही, अपितु वचनमात्र से। किन्तु जिसके वचन से वहाँ सिंह के होने की प्रतीति होती है वह एक स्वरिणी नायिका है जिसके वचन का कोई प्रामाण्य नहीं। अतएव नायिका रूप तीसरा हेतुभासि स्वरूपासिद्ध भी यहाँ विद्यमान है। अतः इस प्रकार के दुष्ट हेतु से साध्य की अनुमिति कैसे हो सकती है।

इस सम्बन्ध में महिमभट्ट का कहना है कि काव्य में, जहाँ गम्यगमकभाव से अर्थ की प्रतीति होती है वहाँ सत्यासत्य का विचार नहीं होता। काव्यानुमिति पक्ष का अभिप्राय इतने में ही है कि प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति, चाहे वह वस्तु मात्र हो, अलंकार हो, या रसादि, अनुमान की प्रक्रिया से ही सम्भव है। व्यंग्य पक्ष में भी अर्थ के सत्यासत्य का विचार नहीं होता, न ही हो सकता है। स्वयं ध्वनिकार ने अनेक स्थलों पर इस बात को स्वीकार किया है कि व्यंग्य के रूप में प्रतीत होने वाला अर्थ यथार्थ है, ऐसा नहीं कहा जा सकता। जब ध्वनि-सिद्धान्त के अनुसार अर्थान्तर की प्रतीति में सत्यासत्य का विचार सम्भव नहीं तो काव्यानुमिति पक्ष में ही उसके प्रामाण्याप्रामाण्य का विमर्श क्यों किया जाता है? न्याय-सिद्धान्त के अनुसार भी ज्ञान का ग्रहण स्वतः प्रामाण्य से होता है तथा उसके प्रामाण्य का ग्रहण परतः। काव्य में जिस अर्थ की प्रतीति प्रतीयमान के रूप में होती है उसके प्रामाण्य-ग्रहण का अवसर ही नहीं होता। अतः काव्य में प्रामाण्याप्रामाण्य का शास्त्रीय विचार सम्भव नहीं। अथ च भ्रान्ति-ज्ञान भी सम्बन्ध विशेष से प्रमात्मक ज्ञान हो जाता है। काव्य में यही होता है। हम भ्रान्ति को ही ज्ञान समझ बैठते हैं तथा उसमें ही चमत्कार विशेष का अनुभव करने लगते हैं। इसका विशद विवेचन रम-निरूपण के प्रसंग में पञ्चम परिच्छेद में किया जायगा।

उपर्युक्त विवेचन के अनुसार ही ध्वनिकार द्वारा उदाहृत वस्तु व्यंग्य के 'कस्यवा न भवति रोषो, गुवर्णपुष्पां पृथिवीम्, निखरिणि वव नु नाभ, स्निग्धपयामलकान्जिलिप्तिविपत्तो, तदा जायन्ते गुणाः, गगनं च मत्तमेधम्, इत्यादि पद्यों में भी अर्थान्तर की प्रतीति अनुमान की प्रक्रिया से ही होती है। व्यक्तिविवेककार ने इन सभी उदाहरणों में पक्ष, साध्य एवं हेतु भाव का निरूपण तर्कगुप्त शैली से किया है तथा तद्विषयक सम्भावित शंकाओं का भी समाधान किया है। विस्तारमय एवं प्रष्टानुपयोगी होने में हम उसका उसी रूप में विवेचन नहीं कर सकते।

(३) अर्थकारध्वनि के उदाहरणों की अनुमानपरक व्याख्या

ध्वन्यालोक में प्रस्तुत अर्थकारध्वनि के उदाहरणों में महिमभट्ट ने त्रिते चुना है यह ध्वनिकार आनन्दवर्धन की स्वयं की रचना है। वह है—

ध्वनि के उदाहरणों की अनुमानपरक व्याख्या

लावण्यकान्तिपरिपूरितदिङ्मुखेऽस्मिन्
स्मेरेऽधुना तव मुखे तरलाधनाक्षि ॥
क्षोभ यदेति न मनगपि तेन मन्ये
सुव्यक्तमेव जडराशिरप्यपयोधिः ॥

यहाँ पर प्रसंग यह है कि कोई परम सुन्दरी नायिका किमी युवक पर मग्न है और उसे अपनी ओर आकृष्ट करने के लिये अपने हावभाव कटाक्षादिप्रदर्शित करती है। किन्तु उस व्यक्ति पर जब उसका बुद्ध भी प्रभाव नहीं होता तो वह अपना निरस्कार ममझती है और उसका मुख कोपरजिन हो उठता है। उसे ही मानवना देने हुए कोई मर्त्ता या द्रष्टा कह रहा है कि—हैं तरलनयाक्षि। लावण्य-कान्ति से परिपूरित प्राची दिशा के समान तुम्हारे मुख की इस मुस्कराहट पर यदि यह समुद्र भ्रष्ट नहीं हो उठता तो उस पर बुरा मानने की क्या बात है? क्योंकि इस प्रकार उसने यह स्पष्टनया व्यञ्जन कर दिया कि वह वास्तव में जैसा उसका जलराशि नाम है वैसा ही जडराशि है भी। उसमें चैनन्य का लेश तक नहीं, फिर उसमें किसी भी प्रकार की प्रतिक्रिया की आशा ही क्यों की जाय?

लोचनकार ने इसकी टीका करने हुए कहा है कि क्रोध के कारण रक्त वर्ण का तथा मन्द-मनकान से युक्त तुम्हारा यह मुख मन्त्र्याकालीन अग्निमा से पूर्ण चन्द्रमा का मण्डल ही है। जब उसे देखकर सहृदय के हृदय-रूगी मागर में क्षोभ अवश्य होना चाहिए था। ऐसा नहीं होना, इसमें उसकी अन्वयता ही व्यक्त होती है कि जलराशि जडना का सचय ही है। यहाँ पर सहृदय को तुम्हारे मन्द-मनकानयुक्त मुख का अवलोकन करने से मदनविकारात्मक क्षोभ होना है। इस अर्थ का बोध कराकर ही अभिजा की विश्रान्ति हो जाती है। अतः यहाँ रूपक अठकार ध्वनि ही होता है। श्लेषाठकार यहाँ अवश्य वाच्य है किन्तु वह व्यञ्जक नहीं है। जपितु ज्वलशक्ति के द्वारा ही अनुरणनरूप स्वनि की प्रक्रिया में रूपकालकार की व्यञ्जना होती है तथा उमी को लेकर ही इनमें काव्यगन चारता का जाधान होता है। जगएव यहाँ पर अलकारध्वनि में ही काव्यता का व्यपदेश हुआ है।^१

आचार्य महिमभट्ट ने इसी पद्य की अनुमानपरक व्याख्या प्रस्तुत की है। उनका कहना है कि जिस प्रकार पूर्ण-चन्द्र को देखकर जलगात्रि ममद्र में क्षोभ नहीं होता तो उसे जडराशि मनमज्जर उसकी अवहेलना ही करती होगी। उमी प्रकार यदि विविध गुणों में ममग्वित नायिका के मुख के मन्दमन को देखकर युवक-हृदय विचलित नहीं होता तो वह निम्नमन्देह जड है। यही श्लोक का वाच्यार्थ है। यहाँ नायिका के परम सुन्दर मुख को देखकर (पयोधि) समुद्र में होने वाले स्वाभाविक क्षोभ के अभाव का वर्णन नायिका के अनिग्न सुन्दर मुख में पूर्ण-चन्द्र के

१. कोपकपायपाटल स्मेर च तव मुखं सन्ध्याखण्डपूर्णशशधरमेवेति भाव्यं क्षोभेन चलचित्ततया सहृदयस्य । न चैनं तत्सुव्यक्तमन्वर्थतायं जलराशिः जाड्यसञ्चयः । अत्र च शोभा मदन-विकारात्मा सहृदयस्य त्वमुखादलोकनेन भवतीतीत्यभिधायः विश्रान्ततया रूपकं ध्वन्य-मानमेव । वाच्यालङ्कारश्चात्र श्लेषः, स च न व्यञ्जकः । अनुरणनरूपं यद्वरूपकम् अर्थ-शक्तिद्रव्यं तदाश्रयेणैव काव्यस्य चारत्वव्यवनिष्ठमेव । ततस्तेनैव व्यपदेश इति सम्बन्धः ।

—लोचन, ध्वन्यालोक टीका, द्वितीयोद्योत, पृ० २६२-६४ ।

आरोप के बिना मिट्ट नहीं होता । अतः वही द्रम आरोप का हेतु हो जाना है । मुख पर पूर्णन्दु का आरोप रूपक अलंकार है जो माध्य है । नायिका के सुन्दर मुख को देखकर भी समुद्र में धोम का न होना (ज्वाग्भाटे का न जाना) यह अर्थ वाच्य है जो हेतु के रूप में उपन्यस्त हुआ है । द्रम ही मुख एवं चन्द्र में रूप्यरूपक भाव रूपी रूपकालंकार की अनुमिति होती है । एवं वाक्यायं तथा प्रतीयमान अर्थ में हेतुहेतुमद्भाव के यथावत् बँट जाने से यहाँ अनुमान की प्रक्रिया ही काम करती है । द्रम प्रकार ध्वनिस्फुरित अलंकार-ध्वनि के द्रम स्थल में रूपकादि अलंकार की अनुमिति ही होती है ।

यह पत्र विचार करने की बात यह है कि—“लोभं यदेति न मनागपि”, द्रममें पञ्चि लोभपद का क्या अर्थ है ? यदि यह कहें कि मल्लिश्लोकाम ही लोभ का आशय है, तो कहना होगा कि, यदि मुखचन्द्र को देखकर समुद्र का जल उल्लसित नहीं होता तो इसके जलरागि होने का परम अर्थ मल्लि समूहमान ही समझना चाहिए । किन्तु यहाँ पर तो द्रममें केवल-चमत्कार की कोई वणिवा भी नहीं है । अतः द्रम अभिप्राय को लेकर जलरागि का उपादान नहीं हुआ है, यही मानना चाहिए । अन्यथा मल्लिममूहतां समुद्र में सदैव मग्निरहित होना है, फिर पूर्णचन्द्र के उदय होने पर उस समय भी उसमें जलरागित्व के समान होने में लोभ नहीं होना चाहिए । किन्तु तब तो लोभ होता है, अतः उक्त द्रम में अर्थ में अन्तर्विरोध होने पर, हमें बाध्य होकर ही मुख एवं चन्द्र में रूप्यरूपकभाव की अनुमिति करनी पड़ती है ।^१ एवं रूपकादयः अनुमेय ही श्रुताः हैं । तथा जैसा कि अभिनवगुप्त ने कहा है—यदि सहृदय में मदनोन्माद-लक्षण लोभ के आविर्भाव के निवन्धन को वृद्धि से जाइय प्रणिपादन के लिये उसे मदमद्विवेक विवक्षित जट कहा है, तो द्रम प्रकार भी सौन्दर्यानिगमशाली मुख के सौभाग्यातिरेक की ही अभिव्यक्ति होती है, उसकी पूर्णरूपता की नहीं ।^२ हमारा तो कहना है कि मुख में पूर्णन्दुरूपता की प्रतीति तभी हो सकती है जब समुद्रमलोभ रूपी स्वभाव के प्रति पूर्णन्दु में अविकल वारणता हो । उग वारणता में लोभ की उत्पत्ति सम्भावित थी । किन्तु किसी प्रतिवन्धकबल नहीं हो पाती । अन्यथा यदि पूर्णन्दु में समुद्रमलोभ के प्रति वारणता अविकल रूप से नहीं होती तो अनुमान के लिये कोई असर नहीं था । उदाहरणतः यदि इसी पद्य में निम्नप्रकार से पाठ का विधान कर दिया जाय तो मुख में पूर्णचन्द्ररूपता का अनुमान नहीं हो सकता ।

यन् प्रह्वभावमुपयाति न तेन मग्ये ।

मुख्यवतमेव जलरागिरयं पयोधिः ॥

१. केवलमिदमत्र विचार्यते-यदेतद्द्रमेन्दुबिम्बमद्भावे सत्यपि पयोधेः सलिलोल्लामलक्षण-लोभाविर्भावनिवन्धनपिषा सलिलसमूहमात्रपरमायः “मप्राप्त्य काचन चेतनचमत्कार-वणिता समन्तीत्ये” यमर्थतात्पर्येण जलरागित्वमुपात्तं तत् तस्य सदैव सग्निरहितमिदना-रोपितरूपयामिनीरमणोदयसमयेऽपि नास्य संशोभाविर्भावो भवेत् तदापि जलरागित्वाविरो-धान् ।

—श्रीविनविवेक, पृ० ४३१ ।

२. अप्रमदोन्मादलक्षणलोभाविर्भावनिवन्धनदुष्या सदसद्विवेकविवक्षितोऽयं जट इति जाइय-प्रणिपादनपरतया तदुपादानमिति । एवमपि वदनस्य सौन्दर्यानिगमशालिनः सौभाग्यातिरेक एवानुमितो भवति ।

—श्रीविनविवेक, पृ० ४३२ ।

इन प्रसंग में एक दूसरा दृष्टान्त उपस्थित करने हैं—

भवति न गुणानुरागो जडानां केवलं प्रसिद्धिसारणानाम् ।

किल प्रसीति शशिभिर्दधन्त्रे न प्रियामुधे दृष्टे ॥

पूर्णन्दु के सन्निकर्ष में चन्द्रकान्तमणि में अवलम्ब प्रचलन होने लगता है। इन माधुर्य निग्रमके अनुसार प्रिया के मुखरूपी चन्द्रना को देखकर उनमें प्रवृत्त होना चाहिए था, किन्तु नहीं होता। इसका कारण यही है कि आविर वह मणि भी तो उन्हीं जडों में से है जिनमें केवल जडों की व्याप्ति की भूख रहती है, गुण के प्रति अनुगम नहीं होता। यहाँ पर प्रियानन्द के मन्त्रिधान से चन्द्रकान्तमणि में क्षीर प्रस्रवण की सम्भावना थी। किन्तु जडों के उस प्रकार के विश्राम के कारण सम्भव नहीं होती। हेतुभूत इन उक्ति में मुख की चन्द्ररूपता का अनुमान बलान् होता है। यह कथन कि 'वन्दुमिदं तो ऐसी ही है किन्तु जड नहीं मानने' मुख पर चन्द्र के आरोप के बिना किन प्रकार सम्भव हो सकता है।

इस पर यदि यह बहते कि यहाँ पर चन्द्रबिम्बरूपी कार्य का प्रतिबन्धक कोई भी नहीं कहा गया है, अतः मुख की पूर्णन्दुरूपता का अनुमान कैसे हो सकता है? इसका उत्तर यह है कि—जहाँ किसी वस्तु का जिन कार्य के प्रतिबन्धक के रूप में उपादान होता है वहाँ उन्हीं सम्बन्धी का ग्रहण होता है दूसरे का नहीं, अन्यथा अनिष्टमग रूपी दोष आपतित होता है।^१

पूर्वोदाहृत पद में मुख को देखकर पयोनि ध्रुव नहीं होता, इसका कारण उसका अचेतनत्व एवं परमार्थनः जलरानि होना ही है। यहाँ शोभ कार्य है 'उनकी उन्नति में प्रतिबन्धक का कथन होना चाहिए' अथवा, 'उमके अभाव का कारण बताया जाना चाहिए'। दोनों प्रकार की उक्ति का आनन्द एक ही है। मन्द्र की अचेतनता एवं अवगति होने की बात का उपादान करने पर मुख में उस सौभाग्यातिरेक की ही प्रतीति होनी चाहिए, चन्द्र आदि की नहीं। क्योंकि यदि बिना किसी सम्बन्ध के ही उनमें चन्द्रत्व आदि अन्य की प्रतीति मानेंगे तो फिर चन्द्र की ही क्यों? कमल आदि की भी प्रतीति क्यों न मानो जाय, यहाँ पर भी न्याय समान है। चन्द्रत्व में किसी भी प्रकार की ऐसी विशेषता नहीं है जिसके आशय पर उनकी ही प्रतीति मानी जाय, अन्य की नहीं।^२

इसलिए उपर्युक्त माधुर्य शोभपद के प्रयोगमान में ही मुख और दन्दु-बिम्ब में रूप-

१. इत्यत्र प्रियामुत्तस्य पूर्णन्दुरूपत्वं तत्कार्यस्य चन्द्रकान्तमणिप्रस्तुतिनिरूपणस्य सम्भाव्यमानोत्पादस्य सती जाड्यजनितप्रसिद्धिसारणत्वरूपप्रतिबन्धकप्रत्ययवतादनुत्पत्त्यै सत्यनुमीयते ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ४३२ ।

२. न चेह चन्द्रबिम्बरूपस्य किमपि प्रतिबन्धकारणमुपात्तमिति कथं तस्य पूर्णन्दुरूपनानुमिति निदिः । यत्र हि तत्कार्यस्य यत्प्रतिबन्धनिवन्धनभावोपात्तस्यै तत्र तत्सर्वं तदुपादाने सत्यवसायो नाप्यस्य अतिप्रसङ्गान् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ४३३ ।

३. मुखे च सौभाग्यातिरेककार्यस्य मदनीम्मारुलक्षणस्य शोभस्याचेतनस्य परमार्थतन्द्राशिवं प्रतिबन्धनिवन्धनभावोपात्तम् । अतस्तत्सर्वं तत्र प्रतीतिरूपपन्ना न चन्द्रत्वादेः । अन्यथा कमलत्वादेरपि सा स्याद् विशेषाभावात् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ४३३ ।

रूपरभाव का ज्ञान होता है जो हेतु में माध्य का जविनाभाव मध्यस्थ के आगार पर होने वाला अनुमानात्मक ज्ञान ही है, यह सिद्ध हो गया ।^१

अनन्तर 'वीराणां रमते, नवक्तुमग्निमान्, देवायत्तेफले, हृदयस्यापितमन्वुम्, ज्ञानेय वनोद्देशे, चन्दनामकतमश्नतेत्यादि पद्यों में अलङ्कार रूपवर्णनर की प्रतीति में अनुमान की प्रक्रिया का विधिवत् निरूपण करने के पश्चात् ग्रन्थकार ने कहा है कि इस प्रकार वाच्य में व्यतिरिक्त अन्य अलङ्कारों का भी यथायोग अनुमान में अन्तर्भाव की प्रक्रिया का अनुसरण स्वरं करना चाहिए ।

(उ) रमध्वनि के उदाहरण की अनुमितिपक्ष व्याख्या

रमध्वनि के उदाहरण की अनुमेयता का निरूपण करते हुए व्यक्तिविवेककार कहते हैं कि विभावादि में जो रमादि की प्रतीति होती है उसका भी अनुमान में ही अन्तर्भाव हो जाना है । विभाव, अनुभाव एवं व्यभिचारिभाव की प्रतीति ही रमादि की प्रतीति का साधन होती है । वे विभावादि रमादि स्याद्विभावां के कारण, कार्य एवं सहकारी कारणरूप होते हैं और रमादि का अनुमान कराते हुए ही रमादि की निष्पत्ति कराते हैं । प्रतीतमान रमादि स्याद्विभावां ही रमावस्था को प्राप्त कर न्यपद से व्यपदिष्ट होते हैं । अतः इनकी प्रतीति में त्रुट अवश्यम्भावी है । शीघ्रतावश वह परिहर्तव्य नहीं होता ।^२ यह कथन स्वर ध्वनिकार का है ।

कुमारमम्भव के वमन वर्णन में पुष्पाभरण में विनृपित देवी पार्वती के शिव के मर्दान आगमन में लेकर मदनदहन परंत्न, पवित्र-धर्म शम्भु की चेष्टाविशेष का समुच्चा वर्णन रमध्वनि का उदाहरण है, जिनकी व्याख्या अनुमान की प्रक्रिया में ही टीक-टीक हो सकती है । स्यादीशुलारु ग्याय में एक उदाहरण की व्याख्या यही दी जाती है ।

शिवपार्वती यथेच्छ विहार कर रहे थे कि इसी बीच में श्रीपम्बाल का उपस्थित हुआ जिनकी जमुशर्त में ही समुमान के कुमुमविक्रम का उपमहार हो मयानया चारों ओर मन्दिरा के ज्वेन पुष्प में निहित उठे मानों महाकाल स्त्री शिव ने अद्दहाम ही किया हो ।

अत्रान्तरे कुमुममयपुष्पमुपमंहरद्गुदद्गुनन ।

श्रीपम्बानिपानः कुम्लमस्तिकापवलाद्दहामो महाकालः ॥

यहाँ पर प्राकरगिर महाकाल नामक देवताविशेष विषय प्रतीति ही माध्य है । अद्दहाम मध्यस्थ एवं युगमहार व्यापार यह दोनों ही उसके साधन हैं, जिनका वह कार्य है । इनमें कार्यकारण-मूलक माध्यसाधनभाव का निर्धारण आगम-प्रमाण में होता है । अतः उसमें ही ममानोक्ति

१. तस्मादुभयार्थमाधारणः शोनपदप्रयोगमात्रविप्रलम्भकृतोऽयं मुखेन्दुबिम्बयो रूपरूप-
भावश्च इति स्थितम् ।
—व्यक्तिविवर, पृ० ४३३ ।

२. यदि विभागादिभ्यो रमादीनां प्रतीतिः मानुमान्, एतान्तरभावमहंतीति विभावानुभाव-
व्यभिचारिप्रतीतिरिति रमादिप्रतीतिः साधनमिष्यते । ते हि रमादीनां भावानां कारणकार्य-
महत्कारित्वात्तान्नुमापयन्त एव रमादीन् निष्पादयन्ति । न एव हि प्रतीयमाना आम्हार-
पदपर्यायताः सन्त्यो रमा इत्युच्यन्ते इत्युच्यन्तेभावो तत्प्रतीतिप्रथः ।

—व्यक्तिविवर, पृ० ४१७ ।

के क्रम से अप्राकरणिक अर्थात्तर की प्रतीति मिट्ट होती है। वह भिद्धि उभयार्थवर्ती महा-काल शब्द की शक्ति से कदापि नहीं हो सकती। इसका यन्त्रिपूर्वक प्रतिपादन पहले के परिच्छेद में ही हो चुका है और जागे रमनिरूपण के अवसर पर भी करेंगे।^१

इसी प्रकार भाव, रसानाम एवं भावनानि आदि के ध्वनिचार द्वारा उदाहृत पद्यों का विनोद विवेचन ग्रथकार मद्रिमदट्ट ने अनुमान की प्रक्रिया के अनुमान किया है। प्रवृत्त-प्रबन्ध में अनुपयोगी होने से हम उसका विवेचन यहाँ विन्नागपूर्वक नहीं करेंगे। अपिन्नु म्यालीपुलाक व्यास में कृत्त उक्त विवेचन के आधार पर, हम हम निष्कर्ष पर पहुँच जाते हैं कि ध्वनि के सभी प्रकार के भेदों के उदाहरण ग्रन्थदाहृणों का अनुमान की प्रक्रिया में अन्तर्भाव सन्तुष्टा साधित हो सकता है। उक्त समये विवेचन का मागश ग्रथकार ने स्वयं निम्नलिखित चारिकाओं में मगृहीत कर दिया है।^२

तद्विदं विस्तरस्यास्य तात्पर्यमवधार्यताम्

धार्यान्तराभिध्यक्ती वत्सामग्रोष्टा निवर्धनम् ॥३०॥

संवातुमितिपक्षे नो गमकत्वेन सम्मता ।

अन्यनोऽप्यस्य हि ज्ञानमनुमंकतमाधयम् ॥ ३१ ॥

उपर्युक्त समये विन्नुन विवेचन का निम्नलिखित तात्पर्य समझना चाहिए —

आप ध्वनिवादी को अर्थात्तर (व्यंग्य) की अभिव्यक्ति के लिए (प्रकरण-पर्यालो-धनादि) जो मामग्री अपेक्षित होती है वही मामग्री हम अनुमितिवादियों को गमक (हेतु) के रूप में सम्मत है। (ध्वनि में अर्थात्तर की अभिव्यक्ति का आधार प्रकरण पर्यालोचन माना गया है। अनुमितिवाद में वही प्रकरणपर्यालोचन लिए अर्थात् हेतु का काम करता है।) फिर यहाँ अनुमिति के होने में कोई बाधा नहीं होती। क्योंकि किसी वस्तु से उसमें भिन्न प्रकार की वस्तु का ज्ञान एकमात्र अनुमान के आधार पर ही हो सकता है, अन्यथा नहीं।

वाच्यवाचकयोः स्वार्थप्राधान्यप्रतियोगतः

ध्वनेः शक्त्यन्तराभावाद् व्यक्तेश्चानुपपत्तितः ॥३२॥^३

क्योंकि ध्वनिवादी ने वाच्य एवं वाचक के द्वारा अपने अर्थ की अपेक्षा दूसरे अर्थ की प्रधानता अभिव्यक्ति को ध्वनि कहा है। वाच्य एवं वाचक के द्वारा अपने अर्थ में अर्थात्तर की प्रधानता अभिव्यक्ति की बात का निषेध यहाँ किया गया है। अभिधा के अनिरिक्त ध्वनि नाम की कोई शक्ति सम्भव नहीं। व्यञ्जना की भी भिद्धि नहीं हो सकती। अतः प्रकरणवादि हेतु हैं एवं अन्य अर्थ माध्य।

१. इत्यत्राप्रकरणिकमहाकाशमहाशब्देवताविशेषविषया प्रतीतिस्तस्याः । तस्याश्चाद्दहास-सम्बन्धो युगसंहारव्यापारश्चेत्युभयं साधनं तस्य तत्कार्यत्वात् कार्यकारणभावावसायश्चा-नयोरागमप्रमाणमूल इति तत एव समासोक्तिक्रमेणाप्रकरणिकार्थान्तर प्रतीतिसिद्धिः न तूभयार्थवत्समंहासालम्ब्यस्य सा शक्तिरित्येतदुक्तं वक्ष्यते च।—व्यक्तिविवेक, पृ० ४१७।

२. व्यक्तिविवेक का०, तृतीय विमर्श ।

३. व्यक्तिविवेक चारिका, तृतीय विमर्श ।

पंचम-विमर्श

वक्रोक्ति-सिद्धान्त एवं उसकी समीक्षा

(क) शाब्दिक में वक्रोक्ति का उद्गम

महिमभट्ट के पूर्व कुन्तरु नाम के एक आचार्य हो गये हैं जिनका ग्रन्थ 'वक्रोक्ति-जीवित' अलङ्कारशास्त्र के इतिहास में वक्रोक्ति नामक एक नये वाद का प्रतिनिधित्व करता है। वक्रोक्ति शब्द का प्रयोग प्राचीन भारतीय साहित्य के लिए सर्वथा नवीन नहीं है। यह शब्द अत्यन्त प्राचीनकाल में ही अनेक अर्थों में प्रयुक्त होता चला आ रहा है। बाणभट्ट ने 'कादम्बरी' में इस शब्द का प्रयोग अनेकानेक किया है जिसका अर्थ 'गमिरजती' का क्रीड़ा-लय अथवा परिहास-विजल्पित है।^१ जमरुतनाम में भी वक्रोक्ति पद का प्रयोग इसी अर्थ में हुआ है।^२ अलङ्कारशास्त्र के ग्रन्थों में भी वक्रोक्ति पद कम लोकप्रिय नहीं है। वहाँ वक्रोक्ति का अभिप्राय वक्र उक्ति अर्थात् विमोक्षान को घुमाकर कहने में है। ऐतिहासिक दृष्टि में साहित्यशास्त्र में वक्रोक्ति की वक्रता का आरम्भ भामह में होता है। आचार्य भामह ने अनिगयोक्ति को वक्रोक्ति कहा है और उसे ही सामान्य रूप में अलङ्कारों का जीवनायायक एवं वाक्य के मूलतत्त्व होने का विधान किया है। और इस प्रकार सभी प्रकार के अलङ्कारों के लिए वक्रोक्ति का योग आवश्यक माना है।^३ इसलिए उन्होंने अपने ग्रन्थ 'वाक्यालङ्कार' में स्थान-स्थान पर वक्रोक्ति का निवेचन किया है।

आचार्य दण्डी ने वक्रोक्ति के स्वरूप का निरूपण एक दूसरे प्रकार में किया है। उन्होंने मनुष्ये वादमय को स्वभावोक्ति तथा वक्रोक्ति दो भागों में विभक्त किया है। जहाँ वस्तुओं का यथार्थ, निरूपण होता है वे सब स्वतः स्वभावोक्ति के हैं। वाक्यादयों में उसे ही 'जाति' अलङ्कार के नाम से अभिहित किया गया है। वक्रोक्ति में अनिगय का बचन होने में उसे स्वभा-

१. वक्रोक्तिनिपुणेन विलासितजनेन ।... एषापि धुष्यते एष एतावतोः वक्रोक्तौः ।

—कादम्बरी, पृ. ४४ तथा १९५

(चौदसैन संस्करण)

२. सा वस्तुः प्रथमापराधसमये सत्योपदेशं विना ।

नो जानाति सविज्ञमा द्वयलनायथोक्तिस्तसूचनम् ॥

—प्रथमदशक-२३ ।

३. (अ) संपा सर्वत्र वक्रोक्तिरनपार्यो विभाव्यते ।

यन्तोऽस्यां कश्चिन्ना कार्यः कोऽन्यद्वक्तारोऽनया विना ॥—भामह, वाक्यालङ्कार-२।८५।

(ब) यथाभिधेयशब्दोक्तिरिष्टा याचामलद्रुतिः ॥

—यही १।३६ ।

(ग) यावां यथार्थशब्दोक्तिरलङ्काराय वक्ष्यते ।

—यही ५।६६ ।

बोझ से भिन्न माना है । और इस प्रकार उपमा आदि अर्थालंकार तथा रमत्वप्रेय आदि रमालंकार वक्रोक्ति के अन्तर्गत आते हैं । श्लेष के द्वारा ही वक्रोक्ति में चमत्कार का आधान होता है ।^१ इस प्रकार दण्डी ने भामह की वक्रोक्ति विषयक मान्यता को स्वीकार-ता कर लिया है । आचार्य वामन ने भी वक्रोक्ति का लक्षण एवं उनकी व्याख्या साव्यालंकारम्त्र एवं दृष्टि में की है जो भामह की सरणि से सर्वथा भिन्न है । उनकी दृष्टि में वक्रोक्ति सादृश्यमन्वय से होने वाली लक्षणा ही है । यामीष्यादि मन्वयों को लक्षणा का आधार मानते हुए उन्होंने कहा है कि जहाँ पर लक्षणा सादृश्यवग होनी है वही वक्रोक्ति का स्थल है । सादृश्येतरमन्वय से उपनिबद्ध लक्षणा वक्रोक्ति नहीं कहलाती ।^२ रुद्रट के समय में वक्रोक्ति का क्षेत्र सीमित होकर शब्दालंकार मात्र रह जाता है ।^३ रुद्रट के अनुसार वक्रोक्ति का उदाहरण यह है जहाँ वाक्य को सुनकर धोना उसमें प्रयुक्त किसी शब्द का भिन्न अर्थ में ग्रहण कर एक ऐसा उत्तर देना है जो वाच्य या कल्पित नहीं होता ।^४ आचार्य आनन्दवर्धन ने वक्रोक्ति के स्वरूप एवं लक्षण का विस्तृत विवेचन कर उनका अन्तर्भाव ध्वनि में ही किया है । अभिनवगुप्त ने भामह के वक्रोक्ति के लक्षण 'वक्राभिप्रायवक्रोक्तिरिष्टा वाचामलङ्घनि' की व्याख्या करने हुए कहा है कि— शब्द और अर्थ की वक्रता उनकी लोकोत्तररूप में स्थिति में होती है । लोक में शब्द और अर्थ का व्यवहार जिस रूप में होता है वाच्य में उसमें विलक्षण रूप में होता है वक्रोक्ति कहलाता है ।^५ प्रोफेसर बलदेव उपाध्याय ने अपने भाग्योय माहिष्यनाम्न के प्रथम एवं द्वितीय दोनों खण्डों में वक्रोक्ति के स्वरूप एवं सिद्धान्त का ऐतिहासिक क्रम से विग्रह विवेचन किया है ।

(ख) वक्रोक्ति काध्यजीवित के रूप में

वक्रोक्ति को ही वाक्य का जीविनवर्चस्व या प्राप्य करने का ध्येय आचार्य कुतक को है । अनएव इन्होंने अपने ग्रन्थ का नाम 'वक्रोक्तिजीवित' रखा है । वक्रोक्ति के स्वरूप के निरूपण के प्रसंग में वक्रोक्तिजीवितकार ने कहा है कि—वाक्य में शब्द तथा अर्थ दोनों ही अलङ्कार्य होते हैं । वैदग्ध्यभगिनि अर्थात् चतुरतापूर्ण शैली में कथनरूप वक्रोक्ति ही उन दोनों का अलङ्कार

१. श्लेषः सर्वात् पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिषु धियम् ।

भिन्नं द्विधा स्वाभावोक्तिर्वक्रोक्तिश्चेति वाट्टमयम् ॥ —काव्यादर्श २।३६३ ।

२. सादृश्याल्लक्षणा वक्रोक्तिः । बहूनि हि निबन्धनानि लक्षणायां । तत्र सादृश्यान् लक्षणा वक्रोक्तिरसाविति । असादृश्य-निबन्धना तु लक्षणा न वक्रोक्तिः ।

—वामन, काव्यालंकारसूत्र ४।३।८ की वृत्ति ।

३. वक्रोक्तिरनुप्रासो यमकं श्लेषस्तथापरं चित्रम् ।

शब्दस्यालङ्काराः श्लेषोऽर्थस्यापि सोऽप्यस्तु ॥ रुद्रट, काव्यालंकार, —२।१३ ।

४. वक्रता तदन्वयोवन वाच्ये चान्यथा तदुत्तरदः ।

वचनं यत्पदमङ्गमेषा सा श्लेषवक्रोक्तिः ॥ —वक्रोक्तिजीवित २।१४ ।

५. शब्दस्य हि वक्रता अनिषेधस्य च वक्रता लोकोत्तीर्णेन दृष्टेणावग्याममिति अयमेवासी अलङ्कारस्यालङ्कारान्तरभावः ।

—लोचन-ध्वन्यालोक टीका पृ० २०८ (चौपम्भा, काशी) ।

होती है।^१ वक्रोक्ति की उभय वक्ष्यता के लिए निम्नान्वेष्ट रूप में कुल्लुक नामह के श्रुती है। श्रो०
 यलदेव उपाध्याय ने कुल्लुक के वक्रोक्ति-मिद्वान्त का मर्म निम्नलिखित शब्दों में व्यक्त किया
 है, "वाक्य का उद्देश्य श्रोताओं के हृदय में अद्वैतिक आह्लाद का उन्मीलन हो है। यह उन्मी-
 लन तभी मिद्व हो सकता है जब कि शब्द का प्रयोग साम्बादि में साम्य प्रयोगों में दूर हटकर
 कुछ विचित्रता लिए हो। श्लोक्व्यवहार में शब्दों का प्रयोग प्रायः किसी न किसी अर्थ में स्पष्ट
 हो जाता है। इन रूढ अर्थों में हमारा परिचय उनका नाट हो जाता है कि उनके प्रयोग में
 हमें किसी प्रकार का आह्लाद नहीं होता। जब उन प्रचलित प्रकारों में भिन्न, स्वतन्त्र प्रयोग
 में ही वैचित्र्य उत्पादन की क्षमता सम्भव है। यही कुल्लुक की स्वीकार है।^२ अतएव वक्रोक्ति-
 वार ने अपने ग्रंथ में स्यान्-स्यान् पर 'साम्बादिप्रसिद्धमन्त्राद्योपनिबन्धन्यतिरेकि' 'प्रसिद्धप्रस्यन्
 न्यतिरेकि, अतिज्ञानप्रसिद्ध-व्यवहार-नरणि' आदि विशेषणों का प्रयोग किया है। वक्रोक्ति
 की परिभाषा करने हुए आचार्य कुल्लुक ने कहा है कि—वाक्य-मन्त्रों के लिए आह्लादकारक
 कवि के वक्रव्यापार में युक्ता रचना में व्यवस्थित शब्द और अर्थ मिलकर वाक्य बहलाते हैं।^३
 वक्रोक्तिजीवन ग्रंथ में वक्रोक्ति के लक्षण का निम्नान्वेष्ट स्थापन-स्थान पर हुआ है।

(ग) वक्रोक्ति और महिमभट्ट

आचार्य महिमभट्ट ने अपने ध्वनिन्दमय ग्रन्थ 'व्यक्तिरिवैक' में कुल्लुक के वक्रोक्ति
 मिद्वान्त का भी सूक्ष्मपक्ष के रूप में उक्त्याम कर अनुमान में ही अन्तर्भाव प्रदर्शित किया है।
 यह विवेचन यद्यपि सलेख में है तथापि जिस मूल मिद्वान्त पर वक्रोक्ति की स्थापना हुई है उसी
 या विवेचन पर वक्रोक्ति की निम्नान्वेष्टा मिद्व कर दी गई है।

कुल्लुक ने वक्रोक्ति की वाक्य का अर्थकार कहा है। सलकार में उनका तात्पर्य उपमा-
 रूपक उपेक्षा आदि के समान एक विशेष प्रकार का अर्थकार होना नहीं है अपितु सम्मन्वय
 में वाक्यजन्य गान्धर्प ही वक्रोक्ति पद में अभिहित है। इसीलिए वक्रोक्तिवार ने उसे लोकोत्तर
 समत्वार्थ तथा अतृप्त ज्ञानों विवक्षित कहा है।^४ इसका अभिप्राय यह है कि जिन वक्रोक्ति
 का निरूपण कुल्लुक ने किया है वह वाक्य का एक ऐसा विलक्षण नम्ब है जिसका निरूपण आज
 तक नहीं किया गया था। वाक्य में हमारे उपनिबन्धन में जिन समत्वार्थ की मूर्ति होती
 है वह एक विशेष प्रकार की विचित्रता है जिसकी उपलब्धि लोचन वर्णनों में कदापि नहीं हो
 सकती। उनका कहना है कि वाक्यों में सैकड़ों अर्थों का निरूपण हुआ है पर जिन अद्वैतिक
 वैचित्र्य की मूर्ति वक्रोक्ति में होती है किसी भी अर्थकार ने वह सम्भव नहीं।^५ उसकी मूर्ति

१. उभावैतादलकायो नयोः पुनरलङ्कृतिः ।

वक्रोक्तिरेव बंदगप्यन द्वीर्भावनिश्चयने ॥

—ब० जो० उन्मेष १।१० ।

२. नारतीय साहित्यशास्त्र, खण्ड २, पृ० २९९ ।

३. शब्दार्थो मतिनी वक्रविव्यापारालिनि ।

अर्थे व्यवस्थितो वाक्य नहिदाह्लादकारिणि ।

—ब० जो० उन्मेष १।३ ।

४. लोकोत्तरसमत्वार्थारविर्विश्रमिद्वये ।

वाक्यस्यापमलङ्कारः कोऽप्यनूयविधायने ॥

—ब० जो० बा० १।२ ।

५. यद्यपि मन्त्रि शततः वाक्यालङ्काराः तथापि न कुतश्चिदप्येवंविधवैचित्र्यमिद्विः ।

—यही—प्रथम उन्मेष बा० २ पर वृत्ति ।

का रहस्य शब्दार्थ की वह विलक्षण योजना है जो कवि के वक्र-व्यापार से सम्पन्न होती है। कवि के वक्र-व्यापार द्वारा की गई शब्दार्थ की यह योजना व्याकरण आदि शास्त्रों में वर्णित शब्दार्थ की योजना से सर्वथा भिन्न होती है। इसके सयोजक व्यापार को वक्र इसलिए कहते हैं कि अब तक स्वीकृत या अपनायी गई शब्दार्थ-योजना की प्रसिद्ध परिपाटी से यह सर्वथा भिन्न है।

व्यक्ति-विवेककार महिमभट्ट का कथन है कि शब्दार्थ की योजना का प्रकार तो एक-मात्र अभिधा ही प्रसिद्ध है। उससे भिन्न रूप में शब्दार्थ की योजना दो प्रकार से ही सम्भव है—

१. औचित्य के आधार पर।

२. व्यंग्य अर्थ की अभिव्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना के आधार पर।

इनमें भिन्न शब्दार्थ के उपनिबन्धन का कोई अन्य प्रकार सर्वथा असम्भव है।^१

यहाँ पर प्रथम पक्ष की, कि काव्य में शब्दार्थ-रचना को शास्त्रादि से भिन्नता औचित्य-पर्यवसायिनी होगी, सम्भावना नहीं करनी चाहिए। क्योंकि काव्य के स्वरूप-निरूपण में औचित्य की महत्ता स्वन मिद्ध है। उसका पथक् उपादान करना व्यर्थ है। विभावादि का औचित्यपरक उपनिबन्धन रूप कवि-व्यापार ही काव्य है, शब्दार्थमात्र के उपनिबन्धनपरक नहीं। यह विभावादि, शाब्दानुरूप उपनिबद्ध होकर ही यथाभिलपित अर्थ की ठीक-ठीक अभिव्यक्ति करने में समर्थ होते हैं, अन्यथा नहीं। काव्य तो सदा रसात्मक ही होना है। उसमें अनौचित्य के सत्पर्श की सम्भावना ही नहीं है जिसके निराकरण के लिए प्रपकार को इस लम्बे-चौड़े घटाटोप भयकर काव्यलक्षण एवं विलक्षण कवि-व्यापार का प्रकथन करना पड़ा।^२

यदि मामान्य-शब्दार्थ की भिन्नता से, वक्रोक्ति-जीवितकार को प्रतीयमानपरक द्वितीय पक्ष अभिप्रेत है तो वक्रोक्ति प्रकारान्तर एवं शब्दान्तर से ध्वनि का ही लक्षण है, कोई नवीन वस्तु नहीं। क्योंकि ध्वनि और वक्रोक्ति दोनों के मूलभूत सिद्धान्त अभिन्न है। वस्तुस्थिति तो यह है कि वक्रोक्ति के विषय में ध्वनि की सम्भावना परक दूसरा पक्ष ही ठीक है। क्योंकि वक्रोक्ति के भेदोपभेद एवं उदाहरण-प्रत्युदाहरण आदि प्रायः वही हैं जो ध्वनि के दिये गये हैं। अतः ध्वनि के युक्तायुक्त विवेचन में ही वक्रोक्ति का विवेचन तथा उसका भी ध्वनि की तरह ही अनुमान में अन्तर्भाव स्वन मिद्ध हो जाता है।^३

१. प्रसिद्धोपनिबन्धनव्यतिरेकत्वमिदं शब्दार्थबोरोचित्यमात्रपर्यवसायि स्यात्, प्रसिद्धाभिधेयार्थव्यतिरेकित्वादीयमानाभिव्यक्तिपरं वा स्यात्। प्रसिद्धप्रत्ययानातिरेकिणः शब्दार्थोपनिबन्धनवैविध्यस्य प्रकारान्तरासम्भवात्। —व्यक्तिविवेक, पृ० १२४-१२५।

२. तत्राद्यस्तावन् पञ्च न शङ्कनीय एव, तस्य काव्यस्वरूपनिरूपणसामर्थ्यादिदस्य पृथगुपादानवैषम्यात्। विभावाद्युपनिबन्ध एव हि कवि-व्यापारो नापरः। ते च यथाशास्त्रमुपनिबन्धमाना रसाभिव्यक्तेरुपनिबन्धनमात्रं भवन्ते, नान्यथा। रसात्मकं च काव्यमिति कृतस्तदानी-चित्सत्पर्शः सम्भाव्यते, यन्निरासार्थमित्यं काव्यलक्षणमाद्यक्षीरन् धिक्लक्षणम्मन्याः।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२६।

३. द्वितीयपक्षपरिग्रहे पुनर्ध्वनेरेवेदं लक्षणमनया भङ्ग्यानिहितं भवति, अभिप्रावादस्तुनः। अतएव चास्य न एव भेदास्तान्येवोदाहरणानि तैरुपदिशतानि। तच्चायुक्तमित्युक्तम्।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १२६।

व्यक्तिविवेकवार ने वक्रोक्ति-जीवितकार के अपने सिद्धान्त को सर्वथा विलक्षण एवं सर्वोत्कृष्ट समझने के दम्भ पर चोट-सी करते हुए कहा है कि अपने को महदय मानने वाले मानी विद्वान् का 'शब्दार्थो संहितौ' इस कारिका में यह कथन कि शास्त्रादि में होने वाली शब्दार्थ की प्रसिद्ध योजना से सर्वथा विलक्षण एवं वैचित्र्य की मृष्टि करने वाला रवि का वक्र-व्यापार ही वाच्य का प्राण है, प्रमाणपुष्ट न होने से समीचीन नहीं।^१ उपर्युक्त व्याख्यान को ही ग्रन्थ-वार ने निम्नलिखित सग्रह-कारिकाओं में सर्वालित कर दिया है।

प्रसिद्धं मार्गमुत्सृज्य यत्र वैचित्र्यसिद्धये ।

अन्यथैवोच्यते सोऽर्थः सा वक्रोक्तिरुदाहृता ॥१६९॥

वैचित्र्य की सिद्धि के लिए (शब्द से अर्थ की अभिव्यक्ति के) प्रसिद्ध मार्ग (अभिधा) को छोड़कर एक अन्य (वक्र) प्रकार से ही जो अर्थ का प्रतिपादन होता है वही वक्रोक्ति है।

पदवाक्यादिगम्यत्वात् सचार्थोबहुधा मतः ।

तेन तद्वक्तृतापोष्टा बहुषेवेति तद्विदः ॥१७०॥

वही शब्द, वही वाक्य तो वही प्रकृति-प्रत्यय आदि अन्य तत्त्व से गम्य होने के कारण वह अर्थ अनेक प्रकार का माना गया है। उसी के आधार पर वक्रोक्ति-गिद्धान्त के प्रतिपादक उस विद्वान् को व्यापार की वक्रता के भी अनेक प्रकार अभीष्ट हैं।

अत्रोच्यतेऽभिधासंज्ञः शब्दस्यार्थप्रकाशनं ।

व्यापार एक एवेष्टो यस्त्वन्योऽर्थस्य सोऽस्ति ॥१७१॥

इस पर यही कहना है कि शब्द से अर्थ के प्रवाशन का व्यापार एकमान अभिधा ही मान्य है। इसमें भिन्न लक्षणा, व्यञ्जना, तात्पर्य एवं वक्रोक्ति आदि जिनने भी व्यापारों की कल्पना की जानी है वे सब अर्थ के व्यापार हैं।

वाच्यादर्थान्तरं भिन्नं यदि तल्लिङ्गमस्य सः ।

तन्प्रान्तरीयकतया निबन्धो ह्यस्य लक्षणम् ॥१७२॥

यदि वाच्य में अन्य अर्थ सर्वथा भिन्न है तो वाच्य ही उसकी प्रतीति का निमित्त होता है। क्योंकि यह लक्षण लिंग (हेतु) का ही है जो लिंगी (मात्र) के साथ अविनाभाव सम्बन्ध में व्यवस्थित होता है। ऐसे सभी स्थलों में अन्य अर्थ के साथ वाच्य का उपनिबन्धन अविनाभाव सम्बन्ध में ही दिया गया होता है। उस (वाच्य) के लिंग होने की यही पहचान है।

अविनाभाव सम्बन्ध में वाच्य के व्यवस्थित होने का अभिप्राय यह है कि जहाँ वही भी वाच्य में भिन्न अर्थ की प्रतीति होती है उन सब स्थलों में पहले वाच्य की प्रतीति अवश्य-भाविनी है। ऐसा कोई भी स्थल नहीं जहाँ अर्थान्तर की प्रतीति वाच्य की प्रतीति के बिना ही हो जानी हो। यही वाच्य और अर्थान्तर के बीच नान्तरीयकता अर्थात् अविनाभाव सम्बन्ध

१. यत्पुनः 'शब्दार्थो संहितौ' इत्यादिना शास्त्रादि-प्रसिद्ध-शब्दार्थोपनिबन्धनव्यतिरेकि यद्वैचित्र्यं तन्मात्रलक्षणं यत्रैवं नाम वाच्यस्य जीवितमिति सहृदयमानिनः केनचिदावधानं सदस्यसमीचीनम् ।

है। 'अन्तरेण तेन विना न सम्भवति इति नान्तरौघः स एव नान्तरौघकः, तस्य भावः नान्तरौघकता तथा नान्तरौघकतया' अर्थात् उनके बिना अकेले सम्भव न होने से।

अभेदे बहुता न स्यादुक्तेर्मग्नितराग्रहात् ।

तेन ध्वनिवदेषापि वक्रोक्तिरनुमा न किम् ॥१७३॥

यदि इन वाच्य एवं अन्य अर्थों में लिगलिगी भाव न मानकर इन्हें एक दूसरे से अभिन्न मानने हैं तो अर्थान्तर की वाच्य से निम्नता या अर्थों की अनेकता नहीं बनेगी। क्योंकि शब्द से अर्थ की अभिव्यक्ति का अभिप्रा के अतिरिक्त और कोई मार्ग स्वीकार नहीं किया जा सकता। अतः पूर्वोक्त प्रकार में ध्वनि के समान कवि की यह वक्र-व्यापार-रूपा वक्रोक्ति भी क्या अनुमान नहीं है? जपितु अवश्य ही इनका भी अन्तर्भाव अनुमान में ही इसी प्रकार साधित हो जाता है जैसे ध्वनि का निश्चय किया जा चुका है।

पंचम-अध्याय

प्रथम-विमर्श

रस का महत्त्व

(क) आनन्द और रस

जीवन में आनन्द का स्थान सर्वोपरि माना गया है। उपनिषदों में कहा है कि आनन्द ही ब्रह्म है तथा आनन्द से ही अखिल भूतों की उत्पत्ति होती है, उसी से उनका जीवनपारण होता है और अन्त में आनन्द में ही उनका पर्यवसान भी हो जाना है।^१ इस आनन्द को अनुभूति का एकमात्र साधन रसोपलब्धि बताया गया है।^२ उपनिषत् प्रतिपाद्य, आनन्द और रस का यह सम्बन्ध, विमुक्त रूप से आध्यात्मिक है। लौकिक विषयों में भी हमारी प्रवृत्ति और निवृत्ति में आनन्द और रस का सम्बन्ध ही काम करता है। इस बात की पुष्टि हमारे दैनन्दिन के व्यवहार से होती है। बुभुक्षा की शान्ति या शरीर को पोषकत्वों की प्राप्ति, जिन वस्तुओं में होती है उन सबके प्रति हमारी प्रवृत्ति समान रूप से नहीं होती। विविध व्यञ्जनों के उपभोग या रसों के आस्वादन से व्यक्ति की बुभुक्षा अथवा तृप्ता की उन्नती ही शान्ति होती है जिनकी उन्नति हुए शाक अथवा दूध जल से। शरीर के पोषण की दृष्टि से शाकाहार विविध व्यञ्जनों की अपेक्षा अधिक उपयोगी एवं स्वास्थ्यप्रद होता है। फिर भी हमारी प्रवृत्ति व्यञ्जन की ओर ही अधिक क्यों होती है? इसका एक ही उत्तर है कि व्यञ्जनादि के उपभोग से बुभुक्षादि मूल-प्रवृत्तियों की शान्ति के साथ-साथ वहीं बुद्ध और मिलना है जो हमें हटान् अपनी ओर आकृष्ट करता है। वही रस है। रस की उपलब्धि से व्यक्ति को एक ऐसी विलक्षण अनुभूति होती है जो मय प्रकार की अनुभूतियों की अनिवार्यता कर देती है। वह विलक्षण अनुभूति ही आनन्द है। भरत मुनि ने जीवन तथा जगत् में रस की महत्ता का निर्वचन करते हुए टीका ही कहा है कि—'कोई भी पदार्थ रस के बिना प्रवृत्त नहीं होता।'^३ यहाँ पर हम औपनिषद एवं लौकिक रस में प्रवृत्ति का एक ही निमित्त आनन्दोपलब्धि मानते हैं।

आचार्य अभिनवगुप्त ने आनन्द के स्वरूप का निर्वचन करते हुए कहा है कि वास्तव में स्वात्मपरायण ही आनन्द है। यह स्वात्मपरायण तब तक नहीं होता जब तक स्वभाव के प्रकाशन में परिपूर्णता नहीं आती।^४ यह परिपूर्णता विषयविशेष के उपभोग में, विषयों के

१. आनन्दो ब्रह्मोति व्यञ्जनात् । आनन्दाद्वि एव सत्त्वित्त्वमानि भूतानि जायन्ते । आनन्देन जानाति जीवन्ति । आनन्दं प्रयन्त्यभिनिवृत्तिः । —तं० उ०, भृगुवल्ली, पाठ अनुसार ।

२. रसं हृषेयायं लभ्या आनन्दी भवति - —तैत्ति० ब्रह्मानन्दवल्ली, सप्तम अनुवाक ।

३. न हि रसादृते कश्चिदर्थः प्रवर्तते । —नाट्यशास्त्र अध्याय ६, पृ० २७२, (पा० ओ० घटोपा) ।

४. स्वस्वस्य स्वात्मनः परिपूर्णनिजस्वभावप्रकाशनमेव परामर्शमयतां दधद् आनन्द इत्युच्यते । —ईश्वर-प्रत्यभिज्ञा, विमर्शिनो, पृ० १७३ । (बाणमोर सं० ग्रन्थावली)

सत्कार मे एवं विद्वद्-चैतन्य के साक्षात्कार से ही सम्भव है । अतएव उन्होंने विषयानन्द, काव्यानन्द एवं ब्रह्मानन्द के नाम से आनन्द के तीन स्तरों का विधान किया है, जिनमे परस्पर भेद स्वरूपनः नहीं होना अपितु आनन्दामृति के माध्यम एवं उसकी मात्रा में होता है ।

क्षुधातं व्यक्ति का उदाहरण देने हुए उन्होंने विस्तारपूर्वक इस तथ्य का विवेचन किया है कि किसी व्यक्ति को क्षुधा की निवृत्ति से आनन्द की जो उपलब्धि होती है वह वास्तव में भोजन से नहीं होती अपितु क्षुधा की निवृत्ति के अनन्तर, जब उसकी एक अपूर्णता समाप्त हो गई होती है, चेतना को आत्मपरामर्श का अवसर मिलता है, नभी आनन्द होता है । आनन्द-अनुभूति का यही रहस्य है । इसे ही विषयानन्द कहते हैं । क्योंकि अमुक वस्तु के उपभोग से यह आनन्द मिला है, इस प्रकार का व्यवधान यहाँ बना रहना है । काव्यानन्द की विषयानन्द से यह विलक्षणता है कि वहाँ विषयों के अर्जनादि विषयक सम्भाव्य व्यवधान का अभाव होता है तथा इसका आश्रय एकमात्र व्यक्ति का हृदय होता है । यहाँ जो स्वात्मपरामर्श होता है उसमे रत्नादि विषयों का सम्पन्न, सत्कार के रूप में ही रहना है साक्षान् नहीं । अतएव यह भी ब्रह्मानन्द से निम्नकोटि का ही होता है । ब्रह्मानन्द में विषयों का सत्पन्न साक्षान् या परोक्ष (संस्कार रूप में) किसी भी प्रकार नहीं होता । अपितु स्वात्मपरामर्श स्वतन्त्र रूप से अवस्थित एवं अनुभूति की एकघटना से ही होता है । इसीलिए इसे परमानन्द, निर्वृत्ति या चमत्कार के नाम से अभिहित किया गया है ।^१

(ख) काव्यरस की महत्ता

काव्य में रस का स्थान लोक एवं अध्यात्म दोनों से कुछ विलक्षण ही है । काव्य का प्रयोजन उपदेश आदि चाहे कुछ भी हो उसका अमाधारण तत्त्व रस ही है, इसमें कोई विमम्बाद नहीं । काव्य से निरनिगम सुखान्वासरूप आनन्द की उपलब्धि का मापकतम तत्त्व रस ही माना गया है । प्रायः सभी आलंकारिकों ने बिना किसी विप्रनिपत्ति के रस को काव्यात्मा का स्थान दिया है ।^२ इस प्रकार रस काव्य का सर्वोत्कृष्ट तत्त्व ही नहीं अपितु उसका सर्वस्व है । इसीलिए लोक तथा अध्यात्म में किसी प्रयोजनवाला रस की निवृत्ति का प्रतिपादन चाहे भले हुआ हो^३ काव्य में उसका उपादान ही किया गया है । नाट्यशास्त्र का विधान है कि काव्य को रस से उमी प्रकार ओल-प्रोल रत्नना चाहिए जैसे मधुमास में उद्यान की भूमि पुष्पावली में होती है ।^४

काव्यरस की लौकिक एवं आध्यात्मिक रस से विशेषता इसलिए भी है कि उसका अधिकारी एकमात्र व्यक्तिविनिष्ट महदय ही होता है, जनसामान्य नहीं । इसे महदय इसलिए कहते हैं कि उसका हृदय अर्थात् अन्न करण प्राक्कन एवं ऐह्यन्न उभयविध काव्य-वासना से जामित होता है । साहित्यशास्त्रियों की यह मान्यता है कि काव्य की अनुभूति सबको नहीं होती ।^५

१. ईश्वरप्रत्यभिज्ञा विमर्शिनी, पृ० १८९ ।

२. काव्यस्यात्मनि संज्ञितिरसादिरूपे न कस्यचिद्विमतः । —व्यवित्तविवेक, पृ० २६ ।

३. विषया विनिवर्तन्ते निराहारस्य रेहिनः ।

रसवर्ग्य रसोऽप्यस्य परं दृष्ट्वा निवर्तते ॥

—गीता, अ० २।५९ ।

४. पुष्पावलीर्णाः कर्तव्याः काव्येषु हि रसा बुधैः ।

—नाट्यशास्त्र ७।१२० ।

५. न जायते तदास्वादो बिना रत्यादिवासनाम् ।

—सा० २०, परि० ३।८ ।

जिन घोड़े लोगों को बाध्यानुभूति होती है उनके दो प्रकार होते हैं—एक वह जिनके अन्तःकरण में जन्म-जन्मान्तर के बाध्यविषयक मन्स्वार वाम करने रहते हैं। उनके उस मन्स्वार को प्राक्तन-वामना कहते हैं और ऐसे व्यक्ति जन्मजात महदय बहे जाते हैं। दूसरे प्रकार के महदय वे होते हैं जिनके अन्तःकरण में बाध्यविषयक मन्स्वार इन जन्म के निरन्तर अभ्यास में पड़ते हैं। इनको वामना को ऐहन्तन-वासना के नाम में अभिहित किया गया है।^१ उत्तमकोटि के महदय वही माने गये हैं जिनका अन्तःकरण प्राक्तन एवं इदानीन्तन, उभयविध वामना से वामित होता है। सहृदय पद का यही विमिश्र अर्थ है। अन्यथा हृदय में महित तो कौन व्यक्ति नहीं होता। आचार्य अभिनवगुप्त ने सहृदय की परिभाषा करते हुए कहा है कि—जिनका मन-रूपी दण्ड बाध्य के निरन्तर अनुशीलन एवं अभ्यास से इतना विषाद हो जाय कि उनमें वर्णनीय वस्तु के साथ तन्मयीभाव होने लगे तथा अपने हृदय की संवेदनशीलता का परिपूर्ण परामर्श जिनकी चेतना को हो जाता हो, वही महदय हैं।^२ इस प्रकार बाध्यरस का महत्त्व भी कम नहीं है, जो महदय सामाजिक को रसदिमाओं की पराफोटिक अनुभूति कराना हुआ अनायास ही उसे परमानन्द के पान तक पहुँचा देता है।

बाध्य-रस का माहात्म्य इसलिए भी बहुत अधिक है कि शास्त्रीय कृत्याकृत्य-विवेकरूप दुःख उपदेग वस्तु को, रस के ही माध्यम से कवि मुकुमार हृदय पाठकों की बुद्धि का भी विषय अनायास ही बना देता है। संक्षेप में रस का यही महत्त्व है।

१. वासना चेदानीन्तनी प्राक्तनी च रसास्वादहेतुः । तत्र यदि आद्या न स्यात् तदा श्रोत्रियम्-
भौमासकादीनामपि सा स्यात् । यदि द्वितीया न स्यात् तदा रागिणामपि तेषां चिद् रमोद्बोधो
न दुर्जनः, तत्र स्यात् । उक्तं च परमदत्तेन—

सवासनानां सन्धानां रसस्याम्बादनं भवेत् ।

निर्वासनाम्नु रट्गान्तः बाण्डकृदयदममग्निनाः ॥

—सा० २०, परि० ३।८ ।

२. येषां बाध्यानुशीलनाभ्यासशतद् विप्रादीभूने मनोमुखरे वर्णनीयनन्मर्यादजनयोग्यता ते
स्वहृदयसम्बादभाक्ताः सहृदयाः । —अभिनवगुप्त-ध्वन्यालोक का० १।१ पर 'लोचन' ।

द्वितीय-विमर्श

काव्य में रस की धारणा के स्रोत

(क) उपनिषदों में रस का उल्लेख

काव्य के विशिष्ट तत्त्व के रूप में रस का निरूपण न्यूनाधिक रूप से साहित्यशास्त्र के प्रायः सभी ग्रंथों में हुआ है। किन्तु ध्वनि एवं वक्त्रोक्ति आदि काव्य-तत्त्वों के समान ही काव्य में रस की धारणा का मूल-स्रोत अन्धनिमिराच्छन्न है। हमारे देश में किसी भी विषय के मूल स्रोत की जानकारी के लिए भारतीय प्राचीनतम साहित्य वेदों में ही पन्ने उलटे जाने हैं। तैत्तिरीय उपनिषद् की ब्रह्मानन्द बल्ली के सप्तम अनुवाक के दो वाक्यों में रसपद का साक्षात् प्रयोग हुआ है।^१ यद्यपि आनन्द का उद्बोधक एव आनन्दोपलब्धि का विषय होने से काव्यरस एव औपनिषद् रस का प्रयोजन समान है तथापि यह स्पष्ट है कि उपनिषद् प्रतिपाद्य रस से साहित्य का रस सर्वथा भिन्न होता है। उपनिषद् में जहाँ रसपद ब्रह्मानन्द का वाचक है, काव्य में वह निरतिशय सुखास्वाद रूप विगलितवेद्यान्तर आनन्द का उद्बोधक। रसगांधर्व के टीका-कार प्रसिद्ध वैयाकरण नागेश भट्ट ने ग्रंथ में प्रयुक्त लोकोत्तराह्लाद पद की मीमांसा करते हुए उसे ब्रह्मानन्द ही माना है।^२ यदि इसे स्वीकार कर लिया जाय तो नैतिगीय उपनिषद् का रस-विवेचन ही काव्य में रस की धारणा का मूलस्रोत सिद्ध हो जाता है। क्योंकि आनन्द के अपरपय्याय के रूप में ही उभयत्र रसपद का प्रयोग हुआ है।^३

विश्वनाथ कविराज प्रभृति साहित्यशास्त्र के प्रायः सभी आचार्यों ने तथा नाट्यशास्त्र के अनेक टीकाकारों ने काव्य-रस को औपनिषद् रस से सर्वथा पृथक् माना है और उसके लिये 'ब्रह्मानन्दसहोदर' तथा 'परब्रह्मात्वादमविध' आदि विशेषणों का प्रयोग किया है। औपनिषद् रस साधन आनन्दस्वरूप ब्रह्म ही है जिसकी अनुभूति निर्विकल्पक समाधि या ब्रह्माशास्त्र से ही होती है। काव्य-रस तो विभावानुभावव्यभिचारिभाव के संयोग से रत्यादि भावों की वासना-जन्य मानसिक अनुभूतिमात्र है। काव्य-रस रत्यादि की परिणति मात्र है, जिसकी अनुभूति बिना वासना के नहीं हो सकती। ब्रह्मानन्द की अनुभूति में रत्यादि विषयों का तो सर्वथा अभाव

१. रसो वं सः । रसं हृद्येवायं लब्ध्वा आनन्दीभवति ।—तै० उप०, ब० बल्ली सप्तम अनुवाक ।

२. ननु लोकोत्तरस्य यथा क्वचित् चेदुक्तदोषः, आत्यन्तिकं चेद् ब्रह्मानन्द एव ।

—रसगांधर्व टीका, पृ० ४ ।

३. (क) आनन्दो ब्रह्मेति ध्येयानान् ।

तै० उप० भृगुबल्ली पाठ अनुवाक ।

(ख) सन्कोट्रेऽप्रकाशानन्दम यनिजसंविद्विश्रान्तिलक्षणं परब्रह्मास्वाप्तविषेण भोगेन परं भुज्यते ।—नाट्यशास्त्र (अमिनवभारती), प्रथम स्क०, अ० ६, पृ० २७७ (बड़ोदा) ।

होना ही है, उस समय अन्त करण में किसी प्रकार की भी वामना विद्यमान नहीं होनी चाहिए। काव्यरस और उपनिषद् प्रतिपाद्य रस में यही समानता और भेद है। औरनिषद् रस के काव्य-रस का मूलबोत होने या न होने का निर्णय हम आगे करेंगे।

(ख) नन्दिकेश्वर रस के आद्य आचार्य

दशम शताब्दी ईस्वी के प्रसिद्ध कवि एवं साहित्यशास्त्र के व्यासनामा आचार्य राज-शेखर ने अपनी कृति 'काव्यमीमांसा' में काव्य के आध्यात्मिक जिन अठारह तन्कों का परिचय दिया है उनमें रस अग्र्यमम् है। काव्य के इन तन्कों की उत्पत्ति के विषय में एक पौराणिक गाथा का उल्लेख करते हुए उन्होंने प्रत्येक तत्त्व पर स्वतन्त्र ग्रन्थ की रचना के लिये काव्यपुरष द्वारा काव्यविद्या के अठारह दिग्बलानकों की नियुक्ति की बात कही है, जिसमें रसाधिकरण पर ग्रन्थ लिखने के लिये नन्दिकेश्वर का नाम लिया गया है।^१ इस प्रकार वहाँ नन्दिकेश्वर रस के प्रवक्ता आद्य आचार्य के रूप में उल्लिखित हुए हैं। रस पर नन्दिकेश्वर कृत किमी भी ग्रंथ की उपलब्धि अब तक नहीं हुई है। इसके विपरीत शारदानन्द ने भावप्रकाशन में नाट्य की उत्पत्ति के विषय में एक दूसरी पौराणिक गाथा का उल्लेख करते हुए लिखा है कि शिव की आज्ञा के अनुसार नन्दिकेश्वर ने ब्रह्मा को नाट्य की शिक्षा दी और ब्रह्मा ने फिर भरत को।^२ नन्दिकेश्वर के नाम से 'अभिनय-दर्पण' नामक एक लघु ग्रंथ की उपलब्धि भी हुई है, जिसमें अभिनयचतुष्टय का ही थोड़े विस्तारपूर्वक विवेचन हुआ है। नाट्यशास्त्र के रसप्रकरण में उदाहृत आनुबन्ध श्लोकों एवं आयाओं के विषय में विद्वानों का अनुमान है कि भरत ने अपने पूर्वाचार्यों की भाष्य-ताओं का ही उपयोग कर उन्हें ध्वनिमय रूप दिया है।^३ यदि राजशेखर का नन्दिकेश्वर विषयक उल्लेख माधार है तो यह मानना पड़ेगा कि नन्दिकेश्वर नाट्यशास्त्र के पूर्ववर्ती आचार्यों में से थे। सम्भव है रस के ऊपर भी नन्दिकेश्वर की कोई कृति रही हो जो अब उपलब्ध नहीं। यही पर रस के आचार्य के रूप में नन्दिकेश्वर का नाम एकमात्र राजशेखर के उल्लेख में ही दिया गया है।

(ग) रस की दिव्य उत्पत्ति

काव्य-रस का मविध एवं मागोरस निरूपण सर्वप्रथम अग्न के नाट्यशास्त्र में उल्लेख होता है। नाट्यशास्त्र की रचना नाट्य के रसमंच पर प्रयोग की ध्यान में रखकर की गई है। भरत ने काव्य और नाट्य शब्दों का प्रयोग अत्र पर्याप्त के रूप में किया है।^४ अभिनवगुप्त ने भी अभिनवभारती के 'तन्मात्राट्यपरमा. स्मृता.' वाक्यांश की टीका करते हुए कहा है कि रस समुदाय ही नाट्य है।^५ नाट्यशास्त्र के षष्ठ एवं नवम अध्यायों में रस एवं भावों

१. राजशेखर, काव्यमीमांसा, प्रथम अध्याय।

२. शारदानन्द, भावप्रकाशन, प्रथम अध्याय।

३. डा० पी० बी० बाणे, हि० आर० सं० पृ०, पृ० ३४०।

४. नाट्यशास्त्र १६।१६९ तथा १७।५।

५. नाटयान् समुदायस्पादताः यदि वा नाट्यमेवरसः। रसमुदायो हि नाट्यम्.... काव्यं तावन्मुत्पन्नो दशरूपामन्मयः... काव्यं च नाट्यमेव ॥

—नाट्यशास्त्र (प्रथम भाग) अभिनवभारती, षष्ठ अध्याय, पृ० २९०-९१ (बर्हीदा)।

की विस्तारपूर्वक भीमांसा हुई है। वहीं पर भरत ने आठ रसों की गणना कराते हुए उन्हें द्रुहिण प्रोक्त बताया है।^१ देवी भागवत के अनुसार द्रुहिण ब्रह्मा का ही दूसरा नाम है।^२ द्रुहिण पद से भरत का निर्देश भी ब्रह्मा की ओर ही प्रतीत होता है। ब्रह्मा ने ही देवताओं के आग्रह पर चारों वेदों से नाट्य के चार मुख्य तत्त्व पाठ्य, संगीत, अभिनय एवं रस का ब्रह्मणः ग्रहण कर नाट्यवेद की रचना की।^३ इस प्रकार ऋग्वेद से पाठ्य, साम से गान, यजुर्वेद से अभिनय एवं अथर्ववेद से रस का उपादान हुआ है। पाठ्य, गान एवं अभिनय के ऋग्, साम् एवं यजु से ग्रहण की उपपत्ति तो बन जाती है। किन्तु अथर्ववेद से रस के उपादान का रहस्य आपानत समझ में नहीं आता। अभिनवगुप्त ने उसका विवेचन करते हुए कहा है कि—अथर्ववेद में शान्ति, मारण आदि कर्मों का विधान हुआ है जिनमें ऋत्विक् नट के समान ही नानाप्रकार के तान्त्रिक अनुभवों का अभिनयात्मक अनुष्ठान करना है। तथा वहीं पर घृति, प्रमोद आदि व्यभिचारिभावों का जो परमार्थतः सन् नहीं होते, ग्रहण एवं आचरण किया जाता है। इसके अतिरिक्त काव्य-रस की आनन्द में ही विश्रान्ति होने की तरह अथर्ववेद में भी मारण, मोहन, उल्लासन आदि तत्त्व सभी प्रकार के अनुष्ठानों का पर्यवसान शान्ति में ही होता है। इसीलिये अथर्ववेद से रस का उपादान युक्तियुक्त ही हुआ है।^४ और इस प्रकार नाट्यशास्त्र एवं अभिनवगुण दोनों के अनुसार काव्य में रस की धारणा का लोत वैदिक साहित्य ही ठहरता है। इसे दिव्य इसलिये कहा गया है कि दिव्य-प्रोक्ता ब्रह्मा के द्वारा ही अथर्ववेद से ग्रहण कर काव्य में रस का आधान हुआ।

(घ) लौकिक व्यञ्जन-रस से काव्य-रस की धारणा की प्रेरणा

नाट्यशास्त्र में रस के लक्षण की व्याख्या एवं उनके स्वरूप का निर्वचन करते हुए मुनि भरत ने नानाप्रकार के व्यञ्जन एवं औपविद्रव्यों के सयोग से जायमान रसास्वाद का उदाहरण पुनः पुनः दिया है।^५ जिसका विस्तारपूर्वक विवेचन रस के स्वरूप-निरूपण के अवसर पर किया

१. एतै ह्यष्टौ रसाः प्रोक्ताः द्रुहिणेन महात्मना ।

—नाट्यशास्त्र ६।१६ ।

२. द्रुहिणे सृष्टिशक्तिश्च हरी पालनशक्तिता ॥

—देवीभागवत १।८।३८ ।

३. अप्राहपाठ्यमृग्वेदात् सामन्यो गीतमेव च ।

यजुर्वेदादभिनयान् रसानायर्वणादपि ॥

—नाट्यशास्त्र १।१७ ।

४. आवर्षणेतु शान्तिमारणादिकर्मसु नटस्यैव तत्प्राप्तिः प्राप्तेऽर्षेणानुभाषानां प्रज्ञाशत्रु-
प्रवृत्तिना अवधानग्रहणादिना लोहितोष्णोपादेर्नैपव्यस्य तेषु तेषु च कर्मसु विशिष्टप्रयत्न-
पुरयसम्पाद्यमनोवृत्त्यात्मनः सत्त्वस्य सम्भवान् ततोऽभिनयानामग्रहणम् । वाविरस्त्वभि-
नयः पूर्वमेवोक्तः । प्राधान्यान् विनाशानां धृतिप्रमोदादिव्यभिचारिणां च परमार्थसत्तां समा-
हरणं प्रधानमिति विनावादिसामग्र्योपरसात्मकजर्वणासम्भव इति ततस्तदग्रहणमुक्तम् ।

—अभिनवनाट्यो, प्रथम अध्याय, पृ० १५-१६ ।

५. यथा बहुद्रव्ययुनैर्व्यञ्जनैर्वह्निर्निर्युतम् ।

आत्वादपन्ति भूञ्जाना नक्तं नक्तविदो जनाः ॥

नावाभिनयसम्बन्धान् स्थायिजावास्तथा वृथाः ।

आत्वादपन्ति मनसा तस्मान् नाट्यपरसाः स्मृताः ॥ —ना० शा० ६।३२-३३ ।

जायेगा। आठो रसों के समूचे विवेचन में रस को ब्रह्मानन्द के तुल्य या उसका सहोदर एक बार भी नहीं कहा है, जो आन्तर्व्यं की बात है। अतः सामान्यतः यही प्रतीत होता है कि काव्य में रस की धारणा का उद्भव भूयोभूयो अनुभूयमान व्यञ्जनादि तत्तद् विषयों का अस्त्वाद ही है। और इस प्रकार विषयानन्द ही काव्य में आनन्दोत्पत्तिक रस की धारणा का मूलबोध प्रतीत होता है, उपनिषदों का प्रतिपाद्य ब्रह्मानन्द नहीं। इन विवेचन के आधार पर काव्य में रस के उद्भव की भूमि लोक ही ठहरता है, अध्यात्म नहीं।

उत्तरकालीन आचार्यों ने जो रस की ब्रह्मानन्द-सहोदर या परब्रह्मास्वाद-संविध आदि विशेषणों से विभूषित कर, उनकी आनन्दपरक व्याख्या की है वह भौलिक नहीं, बल्कि काव्य के क्षेत्र में दार्शनिकों के प्रवेग का परिणाम मात्र है। इसीलिए इन विवेचनों में एकरूपता भी नहीं है। क्योंकि दर्शन की विविध मान्यताओं के आचार्यों ने जब काव्य के क्षेत्र में पदार्थ विज्ञा तो उन्होंने अपनी किसी मान्यताविशेष के अनुसार ही काव्य के आघातक तत्वों की व्याख्या की। जिसका सम्बन्ध दर्शन की किसी-न-किसी धारा में अवश्य है। नाट्यशास्त्र के मूल रसविवेचन में उसका सर्वथा अभाव होने से रस की दार्शनिक व्याख्या भौलिक नहीं मानी जा सकती। इस अभिप्राय से यहाँ रस की भौलिक उत्पत्ति का निरूपण किया गया है।

(ड) निष्कर्ष

उपर्युक्त कथन के विपरीत भट्टनायक, अभिनवगुप्त, मम्मट, विश्वनाथ बविराज तथा पण्डितराज जगन्नाथ प्रभृति अलङ्कारशास्त्र के उत्तरकालीन प्रायः सभी आचार्यों ने रस का निरूपण आध्यात्मिक स्तर पर ही किया है, जो काव्यरस को औपनिषद अध्यात्मविषय रस से सम्बन्धित कर देता है। इनका विवेचन सर्वथा कपोलकल्पित है या गद्गलिकाप्रवाहमात्र है, यह कथन पुक्तिमय न होगा अपितु इन मदके विवेचन का मूलबोध क्या है? उस सूत्रके अनुसन्धान की आवश्यकता है। इस सम्बन्ध में नाट्यशास्त्र के रसनावाध्यायों का पुनः-पुनः अनुशीलन करने पर रस के आध्यात्मिक विवेचन का मूल नीहमें वही उपलब्ध हो जाता है। नाट्यशास्त्र के षष्ठ अध्याय की अन्तिम वारिखाओं में शान्तरस का जो निरूपण दृष्टा है, उसमें भावों की उत्पत्ति एवं उनके विलय का विवेचन करते हुए कहा है कि रत्यादि जितने भी भाव हैं, वह सब विकार हैं, तथा शान्त ही उनकी प्रकृति है। जिस प्रकार प्रकृति से निमित्तभेद से नाना प्रकार के विकार उत्पन्न होते हैं और निमित्त के नष्ट हो जाने पर उन विकारों का प्रकृति में ही विलय हो जाता है, ठीक उसी प्रकार शान्त में ही निमित्त भेद से रत्यादि तत्तद् भावों की प्रकृति होती है तथा बिनावादि निमित्त का बिनाग होने पर, वे पुनः शान्त में ही विलीन हो जाते हैं।^१ नाट्यशास्त्र में शान्तरस का वर्णन करते हुए मोक्ष एवं अध्यात्म की भावना को उसका मूलस्रोत, तत्त्वज्ञान को उसका कारण एवं निःश्रेयस् की प्राप्ति को उसका फल कहा है।^२ उनके अनुभव

१. भावा विकारा रत्याद्याः शान्त्यन्तु प्रकृतिमंतः ।

विराटः प्रकृतेर्जातः पुनस्तामेव संपद्यते ॥

स्वं स्वं निमित्तमासाद्य शान्ताद्भावः प्रवर्तते ।

पुनर्निमितापाये च शान्त एवोपलभ्यते ॥

—ना० शा० अध्याय ६, पृ० ३३४-४३५ ।

२. मोक्षोपाध्यात्ममनुष्यस्त्वज्ञानार्थहेतुसंयुक्तः ।

नःश्रेयसोर्दिष्टः शान्तरसो नाम सध्मश्चि ॥

—ना० शा० अध्याय ६, पृ० ३३५ ।

के क्षण में ज्ञानेन्द्रियो एव कर्मेन्द्रियों का मरोच हो जाना है । अर्थात् वह अपने व्यापार से विरत हो जाती हैं तथा व्यक्ति की अध्यात्म में संस्थिति हो जाती है । उस समय उसमें सभी प्राणियों के सुख एवं हित की भावना ही प्रधान रूप से होती है ।^१ यहाँ नहीं शान्तरस उसे कहा गया है जहाँ न दुःख हो, न सुख, न द्वेष, न मत्सर प्रत्यन्त उगकी अनुभूति के क्षणों में व्यक्ति प्राणिमात्र के प्रति सम हो जाता है ।^२ सप्तम अध्याय में भावों को रसों का भावक कहा है । यहाँ उन्हें शान्त का विकार माना है । इस प्रकार शान्तरस से विवृत भावों के ही रसों के भावक होने से परम्परया शान्त ही भृगुरादि रसों का मूल मिद्ध होता है । अभिनवगुप्त ने 'क्षीमन्-मिद्धान्त-शास्त्र' के नाम से एक श्लोक उद्धृत किया है । जिसमें कहा गया है कि—आठ देवों के नमान ही शृङ्गारादि आठ रस होते हैं तथा देवाधिदेव परात्पर पूर्णतम पुण्योत्तम के ममान शान्तरस को समझना चाहिए ।^३ इसके अतिरिक्त अथर्ववेद से, जहाँ मारण, मोहन उच्चाटन आदि सभी प्रकारों के अनुष्ठानों को मूलतः एव अन्तर घालिपरक माना गया है, रस का ग्रहण हम वाग का सकेत करता है कि काव्य में रस की धारणा का उद्गम शान्त ही है ।

भरत के अनुसार काव्यरस का उद्गम वैदिक है । नाट्यशास्त्र का शान्तविषयक निरूपण हमें रस के उद्गम के विषय में ओपनिषद् आध्यात्मिक रस की ओर संकेत करता है । जिसकी संगति उत्तरकालीन आलङ्कारिकों के रसविषयक विवेचन में भी बैठ जाती है । बूँकि उपनिषद् भी वैदिक साहित्य के उसी प्रकार अंग हैं जिस प्रकार अथर्ववेद, इसलिए मोटे तौर पर वैदिक साहित्य को ही हम काव्यगत रसविषयक धारणा का मूलमोन कहेंगे ।

१. बुद्धीन्द्रिय-कर्मेन्द्रिय-संरोधाध्यात्मसंस्थितोपेतः ।

सर्वप्राणिसुखहितः शान्तरसो नाम विज्ञेयः ॥

—ना० शा० अध्याय ६, पृ० ३३४ ।

२. न यत्र दुःखं न सुखं न द्वेषो नापि मत्सरः

समः सर्वेषु भूतेषु स शान्तः प्रथितो रसः ॥

—ना० शा० अध्याय ६, पृ० ३३४ ।

३. अष्टानामिव देवानां शृङ्गारादीन् प्रदर्शयेत् ।

मध्ये च देव-देवस्य शान्तं रूपं प्रकल्पयेत् ॥

—अभिनवभारती—नाट्यशास्त्र, अध्याय ६, पृ० ३४० ।

तृतीय-विमर्श

रस तथा भाव

(क) रस का स्वरूप एवं लक्षण

प्रायः सभी आलङ्कारिकों ने रस के स्वरूप एवं लक्षण का गहन विवेचन किया है। किन्तु भरतनाट्यशास्त्र के दृष्टअध्याय में जो रस का विवेचन हुआ है वही सबसे मूल है। अध्याय के प्रारम्भ में ही रस के विषय में पाँच प्रश्न उठाये गये हैं। नाट्य में जो रसों का वर्णन हुआ है उनमें रसत्व किस प्रकार है अर्थात् वह रस क्यों बहे जाते हैं? यह पहला प्रश्न है। वेशों से जब रसों का ग्रहण हुआ तो वहाँ भावों का नाम भी नहीं मिला गया। फिर यहाँ रस-प्रकरण में उनका वर्णन क्यों किया गया? यह दूसरा प्रश्न है। तीसरा प्रश्न यह है कि यदि वर्णन किया गया तो वे भाव किसकी उत्पत्ति कराते हैं? या किसे भावित करते हैं? चौथे और पाँचवें प्रश्न रस सम्बन्धी चारिबाओ के मग्न एव इनकी निरक्ति के विषय में हुए हैं।^१ भरत मुनि ने रस के इस महत्व को बताते हुए कहा है कि नाट्य का कोई भी तत्व रस के बिना प्रवृत्त नहीं होता, जो सबसे पहले रस की ही व्याख्या प्रस्तुत की जाती है। रस का सामान्य लक्षण करते हुए मुनि भरत ने कहा है कि—विभाव, अनुभाव और व्यभिचारिभाव के संयोगसे रस-निष्पत्ति होती है।^२ इसका दृष्टान्त देते हुए नाट्यशास्त्र में बताया गया है कि—जिस प्रकार नाना प्रकार के व्यञ्जन एव औषधि द्रव्यों के संयोग से रस रसायन का निष्पादन होता है उसी प्रकार नानाप्रकार के भावों के विलक्षण संयोग में वाच्य में रस की निष्पत्ति होती है। तथा जिस प्रकार गुड़ छारि द्रव्यों, व्यञ्जनों एव औषधियों में पाहवादि रस बनते हैं, उसी प्रकार नानाप्रकार के भावों में उद्विक्त स्थायिभाव ही रसत्व को प्राप्त होते हैं।^३

रस क्या बस्तु है? इसका उत्तर देते हुए नाट्यशास्त्र में कहा है कि—आम्वादात्त ही रस है। अर्थात् उसे रस इसलिए कहते हैं कि वह आस्वाद है। रस की आम्वादात्ता के स्वप्न का निर्वचन करते हुए कहा है कि जिस प्रकार नानाप्रकार के व्यञ्जन में मुसम्बृत अन्न का उपभोग करते हुए व्यक्ति रस का आस्वादन करते हैं और प्रसन्न होते हैं। उसी प्रकार नाना

१. ये रसाः इति षष्ठ्यन्ते नाट्ये नाट्यविवक्षयः। रसत्वं केन च तेषामेवदास्यानुमहंति ॥

भावादर्चव कर्म प्रोक्ताः किं वा ते भावयन्तपि। मग्नं चारिर्वा चैव निरक्तं चैव तत्तदनः ॥

—नाट्यशास्त्र अध्याय ६।२, ३।

२. तत्र विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद् रसनिष्पत्तिः ॥—ना० शा० अ० ६, पृ० २७२।

३. को दृष्टान्तः? अत्राह यथाहि नानाव्यञ्जनीशधिद्रव्यसंयोगाद् रसनिष्पत्तिः तथा नानानाशो-
पमाद् रसनिष्पत्तिः। यथाहि—गुडादिभिः द्रव्यैः व्यञ्जनैः औषधिनिरच पाहवाद्यो रसो
निर्वर्त्यन्ते तथा नानाभावोपगता अपि स्थायिनो भावा रसनामाप्नुवन्ति इति।

—वही, पृ० २८०।

प्रकार के भावों एवं वाचिक, आङ्गिक तथा सात्विक अभिनय से व्यञ्जित तत्तद् स्थायिभावों का सहृदय प्रेक्षक आस्वादन करते हैं और हर्षादि से पुलकित होते हैं। लोक में जिन भावों से माना प्रकार के सुखदुःखात्मक अनुभव होते हैं, नाट्य में उन्हीं से एकमात्र आनन्द की प्राप्ति होती है। इसीलिये काव्य में ही उन्हें रस कहा है।^१

इस कुल का निष्कर्ष यह निकला कि सामाजिक के मन में स्थायी रूप से अवस्थित रत्यादि स्थायीभाव ही जब विभावादि भावों से संयुक्त होकर मन के द्वारा सहृदयों के आस्वाद का विषय होते हैं तो शृङ्गारादि रस कहे जाते हैं।^२ 'रस्यते आस्वाद्यते इति रसः।' इस व्युत्पत्ति के अनुसार आस्वाद्यमानता को लेकर ही इनके लिये रस पद का व्यपदेश हुआ है। महिम भट्ट ने 'यथोक्तम्' से किसी पूर्वाचार्य की रसविषयक कारिका का उद्धरण व्यक्ति-विवेक में दिया है कि—विभावादि भावों के संयोग से व्यग्र एवं विलक्षण ज्ञान का विषय, आस्वादानात्मक अनुभव ही काव्य-प्रतिपादित रस पदार्थ है।^३ इस बात को काव्यप्रकाशकार ने बड़े ही उत्तम ढंग से व्यवस्थित कर कहा है कि लोक में हम जिन्हें कारण, कार्य एवं सहकारी कारण कहते हैं वही यदि काव्य में वर्णित हो तो उनकी क्रमशः विभाव, अनुभाव और व्यभिचारि-भाव संज्ञा होती है। उन्हीं विभावानुभाव व्यभिचारिभाव से व्यक्त रत्यादि स्थायी भाव रस कहलाते हैं।^४ साहित्यदर्पणकार ने भी रस का लक्षण करते हुए कहा है कि—विभाव, अनुभाव तथा संचारिभाव के द्वारा व्यक्त स्थायीभाव ही सहृदयों के आस्वाद का विषय होता हुआ रस पदवी को प्राप्त कर लेता है।^५ प्रभाकर भट्ट ने रसप्रदीप में रस के लक्षण एवं स्वरूप के विषय में नानाप्रकार के मतमतान्तरों का उल्लेख करते हुए अपना लक्षण किया है कि—काव्य के

१. अत्राह—रस इति कः पदार्थः ? उच्यते—आस्वाद्यत्वात् । कयमास्वाद्यते रसः ? यथा हि नाना व्यञ्जनसंस्कृतमन्नं भुञ्जाना रसानास्वादयन्ति सुमनसः पुरुषाः, हर्षादीदृश अधिगच्छन्ति तथा नानाभावभिनयव्यञ्जितान् वागङ्गसत्त्वोपेतान् स्थायिभावानास्वादयन्ति सुमनसः प्रेक्षकाः, हर्षादीदृशाधिगच्छन्ति, तस्मान्नाट्यरसा इत्यभिरव्याप्ताः ।

—नाट्यशास्त्र, अध्याय ६, पृ० २८८-२८९ ।

२. नानाभिनयसम्बन्धान् स्थायिभावास्तथा युधाः ।

आस्वादयन्ति मनसा तस्मान्नाट्यरसाः स्मृताः ॥

—ना० शा० ६।३३ ।

३. भावसंयोजनाव्यङ्ग्यपरिसंविस्तिगोचरः ।

आस्वादानात्मानुभवो रसः काव्यार्थ उच्यते ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० ६७ ।

४. कारणान्यथकार्पाणि सहकारीणि यानि च ।

रत्यादेः स्थायिनो लोके तानि चेन्नाट्यकाव्ययोः ॥२७॥

विभावा अनुभावास्तत् कथ्यन्ते व्यभिचारिणः ।

व्यक्तः स तैर्विभावाद्यैः स्थायीभावो रसः स्मृतः ॥२८॥

—का० प्र०, चतुर्थ उल्लास ।

५. विभावेनानुभावेन व्यक्तः संचारिणा तथा ।

रसनामेति रत्यादिः स्थायी भावः सचेतसाम् ॥

—सा० द० ३।१ ।

माहात्म्य से लौकिक कारपत्वादि के परित्यागपूर्वक अलौकिक विभावादि के प्राप्ति होने पर उनमें ही रत्यादि स्थायीभाव व्यक्त होते हैं वहीं रम है।^१

(म) भाव का स्वरूप, लक्षण एवं उसके भेद

नाट्यशास्त्र के सप्तम अध्याय में भाव एवं उनके भेदप्रभेद का विस्तारपूर्वक विवेचन हुआ है। आरम्भ में ही प्रश्न उठाया है कि इनकी भाव संज्ञा क्यों है ? क्योंकि 'भवन्ति इति भावाः' (स्वयहोना) या 'भावयन्ति इति भावाः' (हमसे जो बनाना) उनमें प्रकार में भावपद व्युत्पन्न हो भवता है। इसका उत्तर दिया है कि—वाचिक, आङ्गिक एवं सात्त्विक अभिनयों में युक्त होकर यह वाक्यार्थ (रम) की भावना कराते हैं, अतः 'भावयन्ति इति भावाः' इसी व्युत्पत्ति से इनकी भावसंज्ञा होती है।^२ मत्तार्थक 'भ' धातु में वरण में घञ् प्रत्यय होकर भाव शब्द व्युत्पन्न होता है। भावित, धामित, कृत इसके पर्याय हैं। लोक में भी कहा जाता है कि इस गन्ध या रस में सब कुछ प्रभावित हो गया। विभाव में जिम वाक्यार्थ का आहरण होने पर वाचिक, आङ्गिक एवं सात्त्विक अभिनयरूप अनुभावों से जो गम्य है उसी की भावसंज्ञा हुई है।^३ वाक्, अङ्ग एवं मुखराग तथा सात्त्विक अभिनय के द्वारा बविवे अन्तर्गत भाव की भावना कराने से ये भाव बहे गये हैं।^४ चूँकि ये नाना प्रकार के अभिनयों से सम्बद्ध तत्तद् रमों की भावना कराने हैं अतः नाट्य-प्रयोजनाओं ने इन्हें भाव की संज्ञा दी है।^५

भावों के पाँच प्रकार होने हैं—विभाव, अनुभाव, संचारी या व्यभिचारी, सात्त्विक एवं म्यायी। यही भाव जब वाक्यार्थों की विभावना के हेतु होने हैं तो इन्हें विभाव कहा जाता है और जब यही साङ्गोपाङ्ग रूप में वाक्यार्थ का अनुभव कराने हैं तो अनुभाव बहे जाते हैं।^६ वि, अभि उपसर्ग पूर्वक गत्यर्थक चर् धातु में णिनिप्रत्यय होकर व्यभिचारी शब्द व्युत्पन्न होता

१. विभावतवानुभावत्वसंचारित्वाद्युपागतैः ।

उपनायकमाहारस्यात्कारणत्वादिवर्जितैः ॥

रत्यादिर्य्यग्यते स्थायी रसः सांस्मग्मते मतः ॥

—रस-प्रदीपिका, पृ० ३७-८ ।

२. भावनिदानां व्याख्यास्यामः । अत्राह-भावा इति कस्मान् ? किं भवन्तीति भावाः किं वा भावयन्तीति भावाः । उच्यते-वागङ्गसत्त्वोपेतान् वाक्यार्थान् भावयन्तीति भावा इति ।

—ना० शा०, सप्तम अध्याय ।

३. विभावेनाहतो योऽर्थो ह्यनुभावस्तु गम्यते ।

वागङ्गमत्वाभिनयैः स भाव इति संज्ञितः ॥१॥

—नाट्यशास्त्र, सप्तम अध्याय ।

४. वागङ्गमुखरागेष सत्वेनाभिनयेन च ।

श्चेरन्तर्गतं भावं भावयन्भाव उच्यते ॥२॥

—वही ।

५. नानाभिनयसंबद्धान् भावयन्ति रसानिमान् ।

यस्मात्तस्मादसौ भावा धितेया नाट्यमोक्षनुनिः ॥३॥

—वही ।

६. बह्वोऽर्थाः विभाप्यन्ते वागङ्गाभिनयाश्रयाः ।

अनेन यस्मात्तेनायं विभाव इति संज्ञितः ॥४॥

वागङ्गाभिनयेनेह यन्त्वर्षोऽनुनाप्यते ।

शाङ्गोपाङ्गमनुकृतस्त्वनुभावस्ततः स्मृतः ॥५॥

—वही ।

है। जो भाव वाचिक, आङ्गिक एवं सात्विक अभिनयो मे युक्त होकर रस को विविध प्रकार से आस्वादोन्मुख करने हैं उनका नाम संचारी या व्यभिचारी है। जिन प्रकार सूर्य, दिवस एवं नक्षत्रों का आनयन कबो पर नहीं करता अपितु उनका बोध करा देना हैं फिर भी लोक मे यही कहा जाता है कि सूर्य ही उन्हें ले आता है। उभी प्रकार नैनाम व्यभिचारिभाव भी है जो स्थायी भावों को आस्वादोन्मुख करने हैं।^१

सत्त्व मन का घर्म है। ममाहिम मन मे ही उनकी उपस्थिति रहती है। मन की समाधि अवस्था मे ही सत्त्व की निष्पत्ति होती है। काव्य मे मुखदुःखित भावों का यथास्वरूप वर्णन या अभिनय होना चाहिए। यह सत्त्व-विशुद्धि के बिना सम्भव नहीं। जिने दुःख का अनुभव नहीं है वह विशुद्ध रूप मे दुःख का अभिनय नहीं कर सकता। चकि अशु रोमाञ्च वैवर्ष्य इत्यादि भावों के दुःखसुखात्मक होने से इनका माझान् सम्बन्ध सत्त्व जयान् मन से है, जन. इन्हें सात्विक भाव कहा गया है।^२ इनको सत्त्वा आठ है।

उपर्युक्त भावों मे जो सहृदय-संबन्ध होने हैं वही रसपदवी को प्राप्त होने हैं। जैसे अग्नि शुष्क काष्ठ मे क्षणभर मे व्याप्त हो जाता है उभी प्रकार ये भाव शरीर मे संवृति व्याप्त हो जाने हैं।^३ भाव उनचास होने हैं। उनमे मे जो रस को अवस्था तक पहुँचना है वह परम या स्थायीभाव कहलाता है। कहा भी है कि—वै भाव जो रसत्व प्राप्त होने के लिये प्रसिद्ध हैं स्थायीभाव हैं।^४ स्थायी, सात्विक एवं व्यभिचारी भावों मे स्थायित्व का व्यपदेश साभिप्राय हुआ है। जब रत्यादि भाव विभावादि से पूर्णरूप से परिपुष्ट होकर रसत्व को प्राप्त होने की अवस्था मे होने हैं तो स्थायीभाव कहे जाने हैं। अन्यथा प्रतीतिमात्र होने से वह व्यभिचारी-

१. व्यभिचारिण इदानीं व्याख्यास्यामः। अत्राह व्यभिचारिण इति कस्मात्? उच्यते—वि अभि इत्थेतावुपसर्गो। अह् इति गत्यर्थो धातुः विविधमाभिमुख्येन चरन्तीति व्यभिचारिणः। बाण-सत्त्वोपेताः प्रयोगे रसान्नयन्तीति व्यभिचारिणः। अत्राह—कथं नयन्तीति। उच्यते—लोह-सिद्धान्त एवः यथा सूर्य इव दिनं नक्षत्रं वा नयतीति। न च तेन बाहुन्यां स्कन्धेन वा नीयते। किन्तु लोकप्रसिद्धमेतत् यथेवं सूर्यो नक्षत्रं दिनं वा नयतीति। एवमेते व्यभिचारिणः इत्यव-गन्तव्याः।
—ना० शा० सप्तम अध्याय, पृ० ३५५-५६ (बड़ीदा)।

२. इह हि सत्त्वं नाम मनः प्रभवम्। तच्च समाहितमनस्त्वाद् उच्यते। मनसः समाधी सत्त्वनिष्पत्ति-भवंति। तस्य च योऽसी स्वभावो रोमाञ्चाश्च वैवर्ष्यादिलक्षणो यथाभावोपगतः स न शक्यो अन्यमनसा कर्तुमिति। लोकस्वभावानुकरणत्वाच्च नाट्यस्य सत्त्वमोप्सितम्। को दृष्टान्तः? इह हि नाट्यमभिप्रवृत्ताः सुखदुःखदृताः भावाः तथा सत्त्वविशुद्धाः कार्याः यथासत्त्वाः भवन्ति। तत्र दुःखं नाम रोदनात्मकं तत्कथं दुःखितेन सुखं च प्रतीत्यैव सुखितेन वाभिनेयम्। एत-देवास्य सत्त्वं यद् दुःखितेन सुखितेन वा अशु रोमाञ्ची दर्शितव्यी इति कृत्वा सात्विका भावा इत्यभिधायताः॥
—ना० शा० सप्तम अध्याय, पृ० ३७४-३७५ (बड़ीदा)।

३. योऽसी हृदयसम्बावी तस्य नावो रसोद्भवः।

शरीरं व्याप्यते तेन शुष्कं काष्ठमिवान्निना॥

—ना० शा० ७।७।

४. (१) रसावस्थः परं नावःस्थायितां प्रतिपद्यते।

—प्रकीर्णं।

(२) रसत्वं ये प्रपद्यन्ते प्रसिद्धाः स्थायिनोऽत्र ते।

—प्रकीर्णं।

भाव की ही कोटि में रहने है।^१ द्मौलियो नाटयशास्त्र में कहा है कि—जिस प्रकार मनुष्यों में नृपति एवं निष्पत्तियों के बीच गुरु महान् एवं प्रधान होता है उसी प्रकार उनचाग भावों में स्थायी ही प्रधान एवं महान् होते हैं।^२

भाव उनचाग होते हैं। उनमें आठ स्थायी, तृतीय व्यभिचारी तथा आठ ही मातृव्य भाव होते हैं। इन उनचाग भावों को काव्य में रसाभिव्यक्ति का हेतु कहा गया है। इन्हीं में सामान्य गुण योग में रसनिरूपण होते हैं।^३ यहाँ भावों का निरूपण द्मौलियो किया गया है निरम की निरूपति में इनका योग ही सर्वस्व है। रम से भावों का क्या सम्बन्ध है? द्मौलियो विवेचन आगे किया जायेगा।

(ग) रस एवं भावों का सम्बन्ध

रम और भावों का परस्पर क्या सम्बन्ध है? क्या रम से भावों की स्थिति होती है? अथवा भावों से रम की? यह सब प्रश्न ऐसे हैं जिनका विचार द्मौलियो अत्यन्त आवश्यक है कि उनके बिना रम का यथार्थ स्वरूप बुद्धिमत् नहीं होता। द्मौलियो में बिन्ही प्राचीन आचार्यों का मत था कि परस्पर मार्गस्वरूप में ही रम एवं भावों की अभिनिर्वृत्ति (स्थिति) होती है, अतः काव्य में दोनों की मत्ता अयोग्याश्रयसम्बन्ध में होती है। भरत मुनि ने नाटयशास्त्र में इसका स्पष्टन किया है और बताया है कि भावों में ही रम बनने हैं रम में भाव बढाये नहीं बनते।^४ कहा भी है कि धूम्रिमे भाव ही नाना प्रकार के अभिनय में सम्बद्ध होकर रमों की भावना कराते हैं, अतः नाटय-प्रयोगशास्त्रों को इनका ज्ञान परमोपादेय है। जिस प्रकार अनेक प्रकार के द्रव्यों में विविध प्रकार के व्यञ्जन तैयार होते हैं उसी प्रकार विविध प्रकार के भावों में ही रमों की निरूपति होती है। अनन्तर इनका सम्बन्ध परस्पर मार्गस्व हो जाता है। अथवा जिस प्रकार बीज में वृक्ष होता है अनन्तर उसमें पुष्प और फल आते हैं उसी प्रकार पहले मूल में रम हैं और इन्हीं रमों की दृष्टि में रखकर उनके अनुकूल ही भावों की व्यवस्था हुई है।^५

१. रसादयः स्थायिभावाः स्फूर्तिष्विष्टविभावजाः ।

स्तौरीविभावं सम्यग्नास्त एव व्यभिचारिणः ॥

उद्बुद्धमात्रः स्थायी च भाव इत्यभिधीयते ॥

—प्रतीर्ण ।

२. यथा नराणां नृपतिः सिध्याणां च यथा गुरुः ।

एवं हि सर्वभावानां भावः स्थायी महान् ॥

—ना० शा० ७।८ ।

३. तत्राष्टौ भावाः स्थायिनः । त्रयस्त्रिंशद्व्यभिचारिणः । अष्टौ सार्वस्व इति प्रभेदाः । एवमेते वाच्यरसाभिव्यक्तिहेतव एकोनपञ्चाशद्भावाः प्रत्यक्षगन्तव्याः । एवमेव सामान्यगुणयोगेन रसा निरूप्यन्ते ।

—ना० शा० मत्तम अध्याय, पृ० ३४८ । (बड़ोदा)

४. कि रमेभ्यो भावानाम् अभिनिर्वृत्तिः उताहो भावेभ्यो रमानामिति । केषां चिन्मते परस्पर-सम्बन्धादेराम् अभिनिर्वृत्तिरिति । तत्र । परमात् ? दृश्यते हि भावेभ्यो रसानमभिनिर्वृत्ति नंतु रमेभ्यो भावानामिति ।

—ना० शा०, षष्ठ अध्याय, पृ० २९२ । (बड़ोदा)

५. नानामितयसम्बद्धान् भावपन्नि रसानिमान् ।

यन्मासस्मादमी भावा वितेया नाटयर्थास्तुभिः ॥३४॥

यथा योजादनवेद् यशो वृक्षान् पुष्पं फलं यथा ।

तथा मूलं रसाः सर्वे तेभ्यो भावा व्यवस्थिताः ॥३८॥

—नाटयशास्त्र, षष्ठ ३९

रम एवं भावों के स्वरूप तथा लक्षण का यह विवेचन पृष्ठपूर्ति मात्र के लिये नहीं हुआ है। अपितु इसका विशेष प्रयोजन है और वह यह है कि महिममट्ट काव्य के अन्य तत्व वस्तु-अलङ्कारादि की तरह ही रस को भी अनुमेय मानते हैं। इसके लिये रस-निष्पत्ति की प्रक्रिया का अनुमान में अन्तर्भाव अत्यन्त आवश्यक है। रस-निष्पत्ति में अनुमान की प्रक्रियाभाव और रस के परस्पर के सम्बन्ध को लेकर ही बतल सकती है, अन्यथा नहीं। अतः रम को अनुमेय सिद्ध करने से पूर्व रम एवं भाव में साध्यसाधनभाव-सहित अनुमान की प्रक्रिया प्रदर्शित करने के पहले रम तथा भावों के वस्तुस्वरूप का निरूपण यहाँ किया गया है और भावों को रसनिष्पत्ति का साधक अर्थात् हेतु माना गया है।

चतुर्थ-विमर्श

रस-विषयक विविधवाद

उपर्युक्त विवेचन में यह मिट्ट हो गया कि काव्य में रसविषयक विवेचन नाट्यशास्त्र की देन है। रस के स्वरूप का निवेचन करते हुए भरत मुनि ने पहली बात जो कही वह यह है कि विभाव, अनुभाव, एवं व्यभिचारिभाव के संयोग में रस की निष्पत्ति होती है। भग्न-प्रोक्त रसमूत्र देखने में जितना मरल है उसका अर्थ उतना ही जटिल है। इसमें 'संयोगान्' और 'निष्पत्ति' दो पद ऐसे प्रयुक्त हुए हैं जिनके अर्थ का स्पष्टीकरण नाट्यशास्त्र में नहीं हुआ है। दोनों दोनों पदों को लेकर भरत-मूत्र की विविध व्याख्याएँ की गई हैं। संयोग पद सम्बन्ध-सामान्य का वाचक है। किन्तु विभाव-विभाव के सम्बन्ध तो अनेक प्रकार में सम्भव हैं। किस सम्बन्ध-विशेष में रस की निष्पत्ति होती है? यह विषय विवादास्पद हो गया है। दूसरा जटिल पद 'निष्पत्ति' है। इसका व्युत्पत्ति-लभ्य अर्थ है पूर्ण होना। विभाव-विभाव के संयोग में रस की निष्पत्ति होती है, इस वाक्य में प्रयुक्त निष्पत्ति पद के अनेक अर्थ हो सकते हैं—उत्पत्ति, व्युत्पत्ति, शक्ति, प्रतीति, भुक्ति, अभिव्यक्ति इत्यादि। निष्पत्ति के अर्थ का निश्चय भी संयोगात् के अर्थ में सम्भव है स्वतन्त्र नहीं। यदि संयोगान् का अर्थ कार्यकारण सम्बन्ध है तो निष्पत्ति का अर्थ उत्पत्ति ही हो सकता है, अन्य नहीं। वैसे तो नाट्यशास्त्र के दशाधिक टीकाकार हुए हैं और मने अपने अपने ढंग में इस वाक्य का अर्थ किया है, पर उनमें चार मुख्य हैं जिनका उल्लेख अभिनव-भारती एवं काव्य-प्रकाश में हुआ है। उन्होंने रसमूत्र की व्याख्या में स्वतन्त्र रूप में बाद विशेष का प्रतिपादन किया है जो निम्नलिखित हैं—

१. भट्ट लोल्लट का कृति या उत्पत्तिवाद।
२. श्रीशङ्कर का शक्ति या अनुमितिवाद।
३. भट्टनायक का भुक्तिवाद।
४. अभिनवगुण का अभिव्यक्तिवाद।

यद्यपि पण्डितराज जगन्नाथ ने रसगंगाधर में रस-निष्पत्ति की एकादश प्रकार की व्याख्याओं का उल्लेख किया है किन्तु प्रकृत स्थल में अनुपयुक्त होने में उनका विवेचन नहीं किया जायगा। उन चारों के अनिरिक्त घनत्रय के भावनावाद का भी संक्षेप में निरूपण करेंगे।

१. भट्ट लोल्लट का कृतिवाद

अभिनवभास्ती के अनुसार भट्टलोल्लट नाट्यशास्त्र के प्राचीनतम व्याख्याकार हैं जिनका उद्धरणमात्र हमें उपलब्ध है। सम्भवतः वह प्रसिद्ध मीमांसक आचार्य प्रभाकर के अनुयायी थे। अर्थशास्त्र में दीर्घ-दीर्घतर द्वय-व्यापार के समान शब्द के एकमात्र अभिप्रायवाचक

की मान्यता का श्रेय इन्हें ही दिया जाता है। अनेक प्रमाणों से इनका समय प्रभावकर के बाद एव शकुन से पूर्व (८०० से ८५० ईस्वी) का मध्य माना गया है।^१

रम-सूत्र की व्याख्या करते हुए भट्टलोल्लट कहते हैं कि पहले विभाविका स्थायी भाव से संयोग होता है अनन्तर रम की निष्पत्ति। अतः विभाव चित्त की स्थायी वृत्ति रत्यादि की उत्पत्ति के कारण है। अनुभाव रम के जनक नहीं होते अतः उनकी गणना कारण के रूप में नहीं हो सकती। अनुभाव एव व्यभिचारिभाव भी यद्यपि चित्तवृत्त्यात्मक ही होते हैं, पर स्थायी नहीं होते। अतः स्थायिभावों के साथ भी इनकी गणना नहीं हो सकती। फिर भी भरत के रम-सूत्र में उनका उल्लेख इसलिए हुआ है कि वह रम प्रकरण में वास्तनात्मक रूप से विवक्षित होते हैं। जिम प्रकार व्यञ्जन आदि के प्रति, स्थायी वृत्ति युभुक्षा के साथ-साथ तद्वत् सुगन्धि ग्रहण, जिह्वास्वाद आदि छोटी-मोटी अनेक वागनाएँ होती रहती हैं वैसे ही स्थायी भावों के साथ अनुभाव एव व्यभिचारिभाव भी सम्बद्ध होते हैं। अतएव स्थायी ही विभावानुभाव से उपचिन्तित होकर रम कहलाता है। अनुपचिन्तित अवस्था में वह स्थायिभाव ही रहता है। यह स्थायी मुख्यवृत्ति से तो रामादि अनुभाव में ही होते हैं, किन्तु वाच्यानुसन्धान एवं अभिनय आदि के प्रभाव से वह अनुवर्तता नष्ट में भी प्रतीत होते हैं।^२ दण्डी प्रभृति चिरन्तन आचार्यों ने भी यही कहा है कि विविध रूप एव अभिनय का योग वाचर रतिभाव ही शृङ्गार हो जाता है तथा पराकोटि का अधिरोहण कर कोप ही रोद्र रूप धारण कर लेता है।^३

भट्टलोल्लट की रस-सूत्र की इस व्याख्या का निष्कर्ष यह है कि विभाव रम के निमित्त कारण है, अनुभाव एव व्यभिचारिभाव सहनारी कारण तथा स्थायिभाव उपादान कारण है। इन गयके जुट जाने पर रसरूपी कार्य निष्पन्न हो जाता है। रम की उत्पत्ति का साक्षात् आश्रय

— — —

१. पी० पी० कान्हे—हिस्ट्री आफ सँस्कृत पीयेडिक्श (तृतीय संस्करण)।

२. अत्र भट्टलोल्लटप्रभृतयस्तावदेवं व्यावहृत्युः—विभाषादिभिः संयोगोऽर्थात् स्थायिनस्ततो रसनिष्पत्तिः। तत्र विभाषाद्विचिन्तितवृत्तेः स्थाय्यात्मिकाया उत्पत्तौ कारणम्। अनुभावाश्च न रसजग्या अत्र विवक्षिताः। तेषां रसकारणत्वेन गणनानर्हत्वात्। अपितु भावानामेव। (ते) येऽनुभावाः व्यभिचारिणश्च चित्तवृत्त्यात्मकत्वात् यद्यपि न सहभाविनः स्थायिना तथापि वास्तनात्मनेह तस्य विवक्षिताः। दृष्टान्तेऽपि व्यञ्जनादिमध्ये कस्मिन्चिद्वस्तनात्मकता स्थायि-
वन्। अग्यस्मोद्भूतना व्यभिचारिवन्। तेन स्थाय्येव विभावानुभावादिभिरेवचितो रसः स्थायी भवत्यनुपचिन्तितः। स जोषयोरपि। (मुख्यया वृत्त्या रामादौ) अनुभावैः अनुवर्तयंषि धानु-
सन्धानयत्नान्—इति। —अभिनयभारती, नाट्यशास्त्र, अध्याय ६, प० २७२ (यज्ञोदा)।

३. प्राक्प्रोतिर्वदितान्, सेयं रतिः शृङ्गारतो गता।

रपवाहृत्पयोगेन, तदिदं रसयद्वयः ॥२८१॥

निगृह्य केरोत्प्राहृष्य कृष्णा येनाग्रतो मम।

सोऽयं दुःशासनः पायो लब्धः किं जीवति क्षणम् ॥२८२॥

इत्याहृष्य परां कोटिं प्रोषो रोद्रात्मनां गतः।

भोमस्य पदपतः शत्रुमित्रेनैवैवद्वयः ॥२८३॥ —दण्डी, वाच्यावर्त, द्वितीय परिच्छेद।

तो अनुकार्य, रामादि हैं पर अभिनयादि से नट भी उसकी प्रतीति का आश्रय हो जाता है। किन्तु रस को अनुभूति का आश्रय तो सामाजिक ही होता है। इनके अनुसार रससूत्र का अर्थ यह होता है कि स्यामिभाव के साथ विभावादि के कार्य कारणभाव सम्बन्ध से रस की उत्पत्ति अर्थात् कृति होती है। जिस प्रकार सर्प के अभाव में भी सर्परूप में अवलोकित रस्सी से भय उत्पन्न हो जाता है उसी प्रकार सीताविषयक रामरति नट में न रहते हुए भी काव्य-नैपुण्य से उसमें स्थित सी प्रतीत होती हुई सहृदयों के हृदय में जिस चमत्कार का आधान करती है, वही रस है।

उत्तरवालीन प्रायः सभी व्याख्याकारों ने भट्टलोल्लट की रससूत्र की इस व्याख्या का खण्डन किया है तथा उसमें अनेक अनुपपत्तियाँ दिखाई हैं। सबसे पहले शंकुः ने ही इनका खण्डन किया है। अनन्तर अभिनवगुप्त ने इनके मत का सागोपाग विशद विवेचन कर इनकी प्रत्येक मान्यता को निर्मूल सिद्ध कर दिया है। इनमें पहला दोष यह बताया गया है कि विभाव, अनुभाव, व्यभिचारी एवं स्यामोभावों का रस के साथ सहकारी एवं उपादानादि कारणभाव यथोक्त लक्षण के अनुसार बन नहीं सकता। अतएव रस को कार्य कहना सर्वथा असंगत है। अभिनवगुप्त ने रस के कार्य होने का खण्डन अभिनवभारती में ही किया है। उनका कहना है कि रस कार्य कदापि नहीं हो सकता। क्योंकि उसे कार्य मानने पर अव्यवहित पूर्व में नियत रहने से विभावादि को ही उसका कारण मानना पड़ेगा। लेकिन उनमें से कोई उपादान कारण इसलिए नहीं हो सकता कि वह तो कोई द्रव्य ही होता है। स्यामिभाव कोई द्रव्य नहीं। ये विभावादि असमवायि कारण भी नहीं हो सकते। क्योंकि वह तो कोई गुण ही होता है। विभावादि निस्सदिग्ध रूप से न द्रव्य हैं न गुण। फिर वह समवायि और असमवायि कारण कैसे हो सकते हैं? निमित्त कारण अवश्य हो सकते हैं। किन्तु विभावादि को निमित्त कारण मानने पर निमित्त कारण के विनाश होने पर भी एक बार उत्पन्न रस रूपी कार्य का विनाश उस कारण के विनाश से नहीं होसकता। घट का निर्माण हो जाने पर दण्ड, चक्र, चीवर तथा बूलाल के विनाश का उत्पन्न घट-कार्य पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। इसी प्रकार एक बार विभावादि में रस की उत्पत्ति हो जाने पर विभावादि के अभाव में भी रस की सत्ता बनी रहती चाहिए। किन्तु रसनिष्पत्ति में ऐसा नहीं होता। रस को विभावादि जीवितावधि कहा गया है।^१ अतः विभावादि को रस का निमित्त कारण भी स्वीकार नहीं किया जा सकता। फलतः रस कार्य और विभावादि उसके कारण कदापि नहीं माने जा सकते।

भट्टलोल्लट के सिद्धान्त में दूसरा दोष यह कहा गया है कि रसोद्रेक के साक्षान् आश्रय रामादि अनुकार्य ही होते हैं। अधिक से अधिक साक्षात्साक्षादि वस्तु वह नट स्वयं में प्रतीत हो सकता है। यदि रसोत्पत्ति के आश्रय अनुकार्य एवं अनुकर्ता ही हैं तो सामाजिक—प्रेक्षक, श्रोता, पाठक को रसास्वाद कैसे होता है? इस सम्बन्ध में ध्यान देने की बात यह है कि लोल्लट के अभिप्राय को ठीक-ठीक न समझ कर ही, यह दोष दिया जाता है। अन्यथा रसनिष्पत्ति के सांत्व

१. (क) अत एव विभावादयो ॥ निष्पत्तिहेतवो रसस्य ! तद्विधावगमेऽपि रससंभवप्रसङ्गान् ।

—अभिनवभारती—नाट्यशास्त्र, पृष्ठ ४०, पृ० २८५ ।

(ख) ॥ घ न कार्यः । विभावादिविनाशोऽपि तस्य संभव-प्रसङ्गात् ।

—मम्मट, वाच्यप्रकाश—चतुर्थोल्लास, पृ० १३ (पूना) ।

तो वास्तव में प्रधानक के पात्र एवं नट ही होते हैं। नट के अभिनय कार्य से ही अनुकार्य का सामाजिक के साथ साधारणीकरण होता है। यदि सामाजिक को ही निरपेक्ष रूप से रमनिप्पत्ति का आश्रय मानेंगे तो उसे रम की सर्वथा ही अनुभूति होती रहनी चाहिए। साधारणीकरण का अर्थ सामाजिक का अनुकार्य के विभावादि के साथ एकीभाव है।

भट्टलोल्लट के ऊपर तीसरा जो बाधोप किया जाता है वह यह है कि लोल्लट रस-निप्पत्ति का अर्थ स्थायिभावों की उत्पत्ति मानते हैं। विभावादि कारण से स्थायिभाव की उत्पत्ति अर्थात् नूतन कृति होती है। जब रत्यादि स्थायिभाव होते ही नहीं तो उत्पन्न कहाँ से हो जाते हैं? इसी अभिप्राय से उनकी आलोचना की गई है। किन्तु अभिनवभारती के उद्धरण इनके सर्वथा विपरीत है। आचार्य मम्मट का यह कथन कि भट्टलोल्लट के मत से रत्यादि भाव उत्पन्न होने हैं, अभिनवभारती के इस उल्लेख से, कि स्थायी का विभावादि से संयोग होने पर रमनिप्पत्ति होती है, विरुद्ध है। यही नहीं स्थायी ही विभावादि के द्वारा उपचित होकर रस होते हैं, अनुपचिन अवस्था में वह स्थायी ही रहते हैं।^१

२. श्रीगंकुक का अनुमितिवाद

श्री शकुन्तलम्भवन न्याय-दर्शन के विद्वान् थे। इनके द्वारा कृत नाट्यशास्त्र की टीका यद्यपि उपलब्ध नहीं है फिर भी अभिनवभारती में स्थल-स्थल पर इनके मत का विस्तारपूर्वक उद्धरण दिया गया है। इन्होंने भट्टलोल्लट के मिथ्यात्व का खण्डन किया है अतः ये उनके उत्तर-वालीन तथा भट्टनायक से पूर्ववर्ती हैं।

श्री शकुन्तल भट्टलोल्लट की इस बात से सहमत नहीं हैं कि विभावादि के योग के बिना ही रत्यादि स्थायिभाव की सत्ता प्राप्त कर लेते हैं। क्योंकि विभावादि वह हेतु हैं जिनसे स्थायी की प्रतीति होती है। अतः हेतु के अभाव में हेतुमान् की अवस्थिति सम्भव कैसे हो सकती है? विभावादि के संयोग के पूर्व ही स्थायीरूप धारण कर लेने पर उनका पुनः रम होना सम्भव नहीं। यदि यह कहे कि रत्यादि की मन्द, मन्दतर या मन्दतम अवस्था की सत्ता स्थायी है, तथा रम उनकी प्रसर अवस्था है, तो एक तो आनन्दर दोष पड़ेगा। दूसरे हास्य रस के भेदों का प्रतिपेक्ष हो जायगा, माय ही काम की दम अवस्थाओं में अनुरूप रमभाव का अनिप्रसंग समुपस्थित होगा और शोक का पहले तीव्र होना तदनु मन्द हो जाना तथा क्रोध, उत्साह, रति का अमर्य, धैर्य एवं सेवा के अभाव में हानि दिखाने देना, यह सब विषय्यस्त हो जायगा। इसलिए विभावादि हेतुओं, अनुभावादि कारणों तथा व्यभिचारिभावों के सहकारी कारणों से प्रतीयमान स्थायिभाव

१. विभावादिभिः संयोगः अर्थात् स्थायिनः । तनोरसनिप्पत्तिः । स्थायी एव विभावात् भावा-
दिभिरुपचितो रसः । स्थायी भवत्यनुपचितः ।

अभिनवभारती—नाट्यशास्त्र प्र० सं०, पृ० २७२ (बड़ीदा) ।

२. एतन्नेति श्रीशङ्करः । विभावाद्यधोपे स्थायिनी लिङ्गाभावेनावगत्यनुपपत्तेर्भावानां पूर्वमभि-
धेयनाप्रसङ्गान् स्थित्यदशायां लक्षणान्तरवैयर्थ्यात् मन्दतरतममाध्यस्थ्याद्यानन्त्यापत्तेः, हास्य-
रसे पोडात्त्वानाकप्रसङ्गे, कामावस्थासु दशास्वसंस्वररसभावादिसङ्गात्, शोकस्य प्रथमं
तीव्रत्वं कालासदनुमान्यदर्शनं श्रीश्रीताहुरतीनाममर्यसंघर्षसेवाविषयमे ह्रासदर्शनमिति
विषयपक्षदृश्यमानत्वाच्च । —अभिनवभारती, ना० शा०, प्र० सं०, पृ० २७२ (बड़ीदा) ।

अनुकार्य गमादि के रत्नादि भावों के अनुकरणरूप ही होते हैं। प्रयत्न में अजित कृत्रिम विनावादि के द्वारा लिङलिङीभाव में प्रतीयमान स्यादिभाव का ही अनुकरणरूप होने में एक निम्न नाम रम हो जाता है।^१

श्रीशङ्ख के अनुसार विनावादि के द्वारा अनुमाप्यानुमाप्यभाव सम्बन्ध में रम की अनुमिति होती है। उनका कहना है कि—मामाजिक सम्बन्ध, मिथ्या, मंशय तथा मादृश में विलक्षण चिदनुगन्धाय में अनुबूल नट को ही रत्नादि ममज्ञ लेता है, और नट के द्वारा प्रकटित कृत्रिम आचरण महारि रूप विनावादि में रत्नादि स्यादी के रूप में अनुमाप्यभाव रम का अनुमान होता है। यह स्यादिभाव वस्तुतः नट में नहीं रहते किन्तु सानाजिकों की वामना में उनका आत्मिक आम्बाद होता है। यह अनुमान अन्य सामाजिक अनुमातों में विलक्षण इमलिए होता है कि अन्य अनुमाता को अनुमेय के गुणों का आम्बाद नहीं होता। यहाँ बाध्य में नट नैतुष्य कथवा वस्तु मोन्दरं दलान् अनुमाता सामाजिक को पश्च नट में अनुमीयमान रत्नादि का वामनात्मक आम्बाद होता है। रत्नादि स्यादिभाव मूलतः तो अनुकार्य में ही रहते हैं। किन्तु अनुकरण होने में ही उनकी रम मज्ञा होती है। वहाँ अनुमान का स्वरूप निम्न प्रकार से होता है—गमोऽय मीनादिपत्रवर्गतिमान्, नद्विपत्रवर्गताशादिमत्त्वात्। य. एव विषयः बटाकादिमान् न भवति न रतिमान् न भवति यथा अहम्। 'इम प्रकार की व्यतिरेक-ध्याप्ति में रत्न-निष्पत्ति में अनुमान की प्रक्रिया बन जाती है। श्रीशङ्ख के मत का निर्गलित रूप यह है कि जिस प्रकार बूरा ध्याप्त प्रदेश में घूम की मिथ्याप्रतीति में वहाँ अविद्यमान भी बहिन का अनुमान हो जाता है उसी प्रकार नट के द्वारा प्रवाहित विनावादि हेतु से उनमें अविद्यमान भी रति का सामाजिकों को जो आम्बाद होता है वह अनुमिति ही है।^२

श्री शङ्ख के मत में भी कनेक दोष दिखाये गये हैं। यह सिद्धान्त विनावादि और रम के अनुमाप्यानुमाप्यभाव सम्बन्ध पर आधारित है जिसका आधार ध्याप्ति ही यहाँ नहीं बनती। क्योंकि बर्मी-बर्मी विनावादि की उत्पत्ति में भी कनीचित् के योग में रमानुमृति नहीं होती। दूसरा दोष यह है कि रमानुमृति का पक्ष है नट और जैसे पक्ष पर्वत पर अनुमित अग्नि, अनुमाता की जला नहीं सकता उसी प्रकार नट पक्ष में अनुमित रत्नादि, सामाजिक को रम का आम्बाद किस प्रकार कर सकते हैं? रम के अन्तर्मायमान विलक्षण होने में कोई प्रमाण नहीं।

३. नट्टनायक का भुक्तिवाद

नट्टनायक माण्ड्य दार्शनिक थे। उन्होंने अपने पूर्व के कृति, जज्ञि और ध्याप्ति तीनों वादों का सन्दर्भ किया है तथा यह भी बताया है कि रम के आशय में अनुकार्य गमादि है न अनुकर्ता नट। सामाजिक में भी रम की उत्पत्ति, प्रतीति एवं अनिव्यक्ति नहीं होती किन्तु नृत्ति

१. तस्याद्वैतुमि विनाशार्थः कार्यद्वैतानुवादाभिनः महारि रूपेण ध्यानिचारिणिः प्रयत्ना-
जिततया कृत्रिमरति नयाननिमग्नमानरनुबन्ध इत्येव लिङ्गवाच्यः प्रतीयमानः स्यादी भावो
मृत्प्रगमादिगतस्याप्यनुकरणरूपः । अनुकरणरूपत्वादेव च नामान्तरेण ध्यादिष्टी रमः ।

—अनितबनागती, नाट्यशास्त्र, प्रथम सं०, पृ० २७२ (बड़ीटा) ।

२. बाध्यवशात्, बालबोधिनी टीका, अनुषंगे उल्लास, पृ० ८८ (पूना) ।

ही होती है। भट्टनायक ने रस-निष्पत्ति के प्रसंग में अभिषा के समान ही भावस्वरूप एवं भोज-
कत्व दो अन्य व्यापारों की कल्पना की है। उनका कहना है कि काव्यार्थ-व्योम के अनन्तर ही
भावस्वरूपव्यापार से अनुकायं और नदग्न विभावादि का साधारणीकरण हो जाता है तथा ये
विभावादि, सामान्य नायक नायिकागत प्रतीत होने लगते हैं। भोजस्वरूपव्यापार में सामाजिक
में अविद्यमान भी रत्नादि या आस्वाद होने लगता है। यह आम्बाद ही, रस-निष्पत्ति है। इनके
अनुसार भरतमुन का अर्थ यह होता है कि विभावादि के भोग्यभोजकभावप्रसंग में रस की
भुक्ति होती है। इसीलिए इनका मन भुक्तिवाद है। अभिनवगुप्त ने इनके मत में भी दोष
दिखाये हैं। व्यापार-द्वय की मान्यता को मुख्य दोष बताया है। इसका दोष अगत्य रत्नादि की
रसमयता में है। इसके साथ ही भावकस्वरूप साधारणीकरण नामक एक विलक्षण मिथ्यात्व के
प्रतिपादन का श्रेय भी इन्हों को दिया गया है।

४. अभिनवगुप्त का अभिव्यक्तिवाद

नाट्यशास्त्र के सदावन व्याख्यातार, प्रसिद्ध वाङ्मयार्थ महामहिम, अभिनवगुप्त ने नाट्य-
शास्त्र पर 'अभिनवभारती' नाम की टीका लिखी है। इनमें उन्होंने अपने पूर्ववर्ती सभी आचार्यों
के रसविषयक मतमन्त्रालोचन का विस्तारपूर्वक निरूपण कर उनकी समीक्षा करने हुए अपना
मन उपस्थापित किया है। अभिनवगुप्त आनन्दवर्धन के समर्थक व्यञ्जनवादी आचार्य थे।
इन्होंने आनन्दवर्धन की सरणि पर ही रस की व्यञ्जनावधारक व्याख्या की है। इनके अनुसार
भरतमुन का वही अर्थ है कि विभावादि के व्यञ्ज्यव्यञ्जकभावप्रसंग में रस की अभिव्यक्ति
होती है। इसका अर्थ है कि लौकिक कारण नायिका आदि के द्वारा रत्नादि भावों के स्थायी
होने की प्रतीति सर्वसामान्य की है। वह रत्नादि भाव मनोरिहार हैं जो सामाजिक के अन्त-
करण में वामनात्मक रूप में निरन्तर बने रहते हैं। उनकी अभिव्यक्ति या तो लोक में उपयुक्त
कारण के सन्निवर्ष से होती है अथवा काव्य में लौकिक कारणों के विभावादि रूप में परिचित
होकर उनके साधारणीकरण में होती है। रत्नादि भावों का साधारणीकरण भी व्यञ्जनाव्यापार
में ही हो जाता है। इस प्रकार साधारणीकृत विभावादि में व्यञ्जित रत्नादि की चर्चणा ही रस
है। यह चर्चणा, अनुभूति की मार्बभूमि भावना में प्रभावित होती है जो प्रेक्षक को वेदान्तर-
स्पर्शगम्य कर देती है। यह अनुभूति न निर्विचिन्त्य होती है न निर्विचर, न वाम होती है
न ज्ञाप्य, अतएव अलौकिक नहीं जाती है।^१

भट्टनायक से अभिनवगुप्त के मिथ्यात्व का नैद इसमें ही है कि भट्टनायक अभिषा
के अनिरित्त भावस्वरूप, भोजकत्व नामक दो और व्यापार मानते हैं और अभिनवगुप्त केवल
व्यञ्जनाव्यापार। भट्टनायक के मत से जिन रसों का आम्बाद होता है वह गम्य नहीं होती।
अभिनवगुप्त रस को वामना रूप में निरन्तर अवस्थित मानते हैं। अतएव भट्टनायक रस की
भोग कहते हैं और अभिनवगुप्त के मत में रस, व्यञ्ज्य होता है।

१. अतएव विभावादयो न निष्पत्तिहेतवो रसस्य । तद्व्योषाद्यगमेष्वपि रसमभिव्यक्त्या ।
नापि जप्तिहेतवो येन प्रमाणमप्ये वनेयुः । तिष्ठत्यस्य वर्यचित्प्रमेयभूतस्य रसस्य अभिव्यक्तिः ।
किं हि एतद्वि विभावादय इति । अलौकिक एवायं चर्चणोपयोगी विभावादिव्यग्रहारः ।
वदन्त्यप्रेत्यं दृष्टमिति चेदं भूयस्येन दसमाभिलोकिरत्यतिद्वी-अभिनवभारती, पृ. २८५।

५. घनञ्जय का भावनावाद

घनञ्जय ने भी अपनी वृत्ति दशरूपक में रम-निष्पत्ति का विवेचन किया है। इनके अनु-
सार विभावादि, रग्यादि स्थायिभावों के उद्बोधक अर्थात् भावक होते हैं। और भाव्यभावक
मन्वन्ध ने सामाजिक को रम की भावना होती है^१। रग्यादि भाव इसलिए स्थायी बहे गये
हैं कि उनका उच्छेद अनुगोपी या विरोधी किसी भी भाव में नहीं होता। वही स्थायी विभावादि-
भावों के भाव्य-भावक-भाव मन्वन्ध ने जब सामाजिकों की भावना के विषय होते हैं तो
रम बहे जाते हैं।^२

भरत के रससूत्र पर आधारित रम के विविध वादों का विवेचन यहाँ अत्यन्त ही
सक्षेप में हुआ है क्योंकि हमें मुख्य रूप में महिमनट्ट इन रमविषयक विवेचन का
ही निरूपण विम्वारपूर्वक करना अनीष्ट है। यहाँ इन विविध मतों का उल्लेख इसलिए आवश्यक
था कि इसके बिना महिमनट्ट के रम-विवेचन की विशेषता का ज्ञान नहीं होता।

-
१. अतो न रसादीनां बाध्यैः सह व्यङ्ग्यं व्यञ्जकमात्रः। किं तर्हि भाव्यभावकमन्वन्धः।
बाध्यं हि भावकं, भाव्या रमादयः। ते हि स्वतो भवन्त एव भावकेषु विशिष्ट-
विभावादिमता बाध्यैः बाध्यन्ते। —दशरूपक (अवलोक) पृ० २४३ (बी०)।
 २. विरट्टैरविरट्टैर्वा भावैर्विच्छिद्यते न यः।
आत्मभार्यनैक्यव्यान् स स्थायी स्वभावकः॥ —दशरूपक वा० ४।३४।

पंचम-विमर्श

महिमभट्ट का रस-विवेचन

रसनिष्पत्ति के विषय में महिमभट्ट श्रीशङ्कुक के समर्थक हैं। इनके काव्यानुमिति पक्ष की परिपुष्टि श्रीशङ्कुक की रसानुमितिवाद से ही सम्भव थी। सस्कृत-साहित्यशास्त्र के इतिहास में श्रीशङ्कुक के जननर एवमात्र महिमभट्ट ही ऐसे आचार्य हुए हैं जिन्होंने रस की अनुमेय कहा है। अभिनवगुप्त ने श्रीशङ्कुक के रसानुमिति पक्ष का खण्डन नाट्यशास्त्र की व्याख्या अभिनवभारती में किया है और ध्वनिकार की मरधि पर रस को व्यञ्जन मानते हुए, युक्ति एवं तर्कों से उसकी परिपुष्टि की है। इस प्रकार महिमभट्ट के समझ किन्नी नये वाद की स्थापना का प्रश्न नहीं था अपितु श्रीशङ्कुक के रसानुमितिवाद के विरुद्ध उठाई गई विप्रतिपत्तियों का समाधान नये ढंग से करना ही उनके लिए परम आवश्यक था और यही उन्होंने किया भी है। दूसरी बात यह कि उनका काव्यानुमिति का सिद्धान्त अपरिपुष्ट एवं अधूरा ही रह जाता यदि वह रसनिष्पत्ति में अनुमान की प्रक्रिया ठीक-ठीक बैठा न देते। यह कार्य अत्यन्त दुष्कर इसलिए था कि उन दिनों साहित्य एवं साहित्यिकों के ऊपर ध्वनि का सिद्धान्त पूर्णरूप से व्याप्त था। अभिनवगुप्त के प्रबल समर्थन से उसका इतना प्रचार हो रहा था कि ध्वनिविरोधी की बात सुनी ही नहीं जाती थी। इसीलिए महिमभट्ट ने केवल व्यञ्जना या रस का विवेचन न कर समूचे ध्वनि-सिद्धान्त का समूलोन्मूलन करने का बीड़ा उठाया, और व्यक्तिविवेक ग्रंथ की रचना की। अपनी कृति में सबसे पहले व्यञ्जना नामक शब्दशक्ति का खण्डन कर उन्होंने ध्वनि-सिद्धान्त को पादहीन कर दिया। अनन्तर उसे निष्प्राण एवं चेतनाहीन करने के लिए रसाभिव्यक्ति पक्ष का भी खण्डन करना उचित समझा। प्रकृत विमर्श में रत्यादि की विभावादि के साथ युगपत् प्रतीति की शक्ता का परिहार करते हुए व्यक्तिविवेककार ने रसध्वनि की परार्थानुमानरूपता का निरूपण किया है और यह स्पष्ट कर दिया है कि रसादि व्यंग्य नहीं अपितु अनुमेय ही होते हैं। इसी प्रसंग में उन्होंने नाट्यशास्त्र से उद्धरण देकर विभावादि के स्वरूप का स्फुटतया प्रतिपादन करते हुए उनमें सम्भावित हेतुत्व की शक्ता का निराकरण किया है और बताया है कि इतिम विभावादि से अत्यन्तून रत्यादि की प्रतीति का परामर्श ही रसास्वाद है।

(क) रत्यादि की विभावादि के साथ युगपत्प्रतीति की शक्ता का परिहार

व्यक्तिविवेककार ने व्यञ्जना का अनुमान में जो अन्तर्भाव निहित किया है उसका मुख्य आधार व्यंग्य एवं व्यञ्जक में अलंकारित साध्यभावनाभाव का परामर्श है। वस्तु एवं अलंकार-ध्वनि के स्थलों में व्यंग्य की प्रतीति में क्रम के सुतरां लक्षित होने से वहाँ साध्यभावनाभाव के परामर्श में किन्नी भी प्रकार की वाया उपस्थित नहीं होती। रसध्वनि के स्थल में शान्ति की सम्भावना इसलिए है कि वहाँ प्रतीयमान रस की प्रतीति में क्रम लक्षित नहीं होता। ग्रन्थकार का कहना है कि वहाँ पर भी कार्यकारणमूलक साध्यसाधनभाव ही काम करता है, यह

मिथ हो जाने पर रस की अनुमेयता स्वन मिथ हो जायेगी । इस सम्बन्ध में उनकी मान्यता यह है कि विभावादि एव रत्यादि स्थायिभावों में गम्यगमकभाव सम्बन्ध है । विभावादि स्थायिभावों के गमक माने गये हैं । उनसे गम्य रत्यादि ही रस के रूप में प्रतीत होकर महदय के हृदय में चमत्कार का आधान करते हैं ।

ध्वनिवादी आचार्यों की मान्यता है कि विभावादि से वाक्यार्थ के समकाल ही रत्यादि स्थायिभावा की प्रतीति होने लगती है । उनके बीच कार्यकारण भाव जैसा कोई सम्बन्ध नहीं होता, न ही हो सकता है । क्योंकि उनके बीच कार्यकारण आदि का स्मरण होता तो रत्यादि की प्रतीति में प्रतिबन्धक होता और तत्तुत्तर्पीर्वापर्यरूप व्यवधान का ज्ञान हमें अवश्य होता, तथा इस प्रकार रस प्रतीति में भी बिघ्न हो जाता । अतः विभावादि रस के माय कार्यकारणभाव में नहीं अपितु प्रकाश्यप्रकाशकभाव में व्यवस्थित होने हैं । कोई भी प्रकाशक अपने प्रकाशनव्यापार के समय सम्बन्ध-स्मरण आदि की व्यञ्जना नहीं रखता ।^१ अतः रत्यादि की प्रतीति ही रस की प्रतीति है, और व्यञ्जकभाव मुख्यवृत्ति से ही सम्पन्न होता है । कहने का आशय यह है कि जिस प्रकार कृष्णकार एव प्रदीप दोनों ही घट के आविर्भावक हैं, मामयीभेद में एक जनक है दूसरा प्रकाशन है, ठीक उसी प्रकार अमिषा एव व्यञ्जना दोनों ही रस के आविर्भावक हैं । अतः रसाभिप्रेयस्वित के विषय में दोनों का एक माय काम करना मुख्यवृत्ति से ही स्वीकार्य है । इस प्रकार दोनों को रस का आविर्भावक मानने में कोई बाधा नहीं ।

इसलिए प्रदीप एव घटादि के समान ही रत्यादि तथा विभावादि में गम्यगमकभाव की मान्यता उपयुक्त ही है । स्वयं ध्वनिवार ने लक्षणा एवं व्यञ्जना के परस्पर के भेद का निरूपण करते हुए कहा है कि—व्यञ्जकत्व मार्ग में तो जब कि अर्थ अर्थान्तर को चोत्तिन करता है तो प्रदीप के समान अपने स्वरूप का प्रकाशन करना हुआ ही वह अन्य का प्रकाशन करता है । कहने का आशय यह है कि जहाँ पर लक्षणात्मक व्यापार की प्रवृत्ति होती है और एक पदार्थ पदार्थान्तर को उपलक्षित करता है तो वहाँ उपलक्षक अर्थ अपने को उपलक्षणीय अर्थ के रूप में परिणत कर देता है । वह अपने को वैसा ही बना लेता है । वहाँ पर दोनों में बाम्निविक भेद नहीं रह जाता । व्यञ्जकत्व मार्ग में व्यञ्जना की प्रवृत्ति होने पर जब एक अर्थ दूसरे को चोत्तिन करता है तो अर्थ स्वयं को प्रकाशित करना हुआ ही स्वानिरिक्त अन्य अर्थ का प्रकाशन उसी प्रकार करता है जिस प्रकार प्रदीप घट का । प्रदीप ही पूर्ववत् स्वयं घट नहीं हो जाता । अपने स्वरूप को प्रकाशित करते हुए दूसरे को प्रकाशित करना ही व्यञ्जकत्व का लक्षण है । अनन्य व्यञ्जना में प्रकाश्य एवं प्रकाशक की भिन्नता होती है और लक्षणा में दोनों की एकता । यही व्यञ्जना में लक्षणा के भेद का हेतु है । उदाहरणतः—

‘लोलाकमलपत्राणि गणयामास पावती’

में पावती के लीलाकमल पत्र की गणना करने में आचार-गोचरतात्मक अवहित्या नामक भाव

१. ननु विभावादिवाक्यार्थसमकालमेव रत्यादीनां भावानां प्रतीतिरप्यत्रायमाना सत्त्वेनावधार्यते ।

न तु तत्रान्तरा सम्बन्धस्मरणादिविघ्नव्यवधानमङ्घ्रितः वाचिद् ।

व्यग्न होना है। यहाँ पर लीलापत्र-परिणाम स्वयं को प्रकाशित करता हुआ ही अवहित्वा भाव को प्रकाशित करता है।^१

वाच्यार्थ से व्यंग्यार्थ की प्रतीति पदार्थ में वाच्यार्थ की प्रतीति के निदान के अनुसार नहीं होती अपितु प्रदीप से घट की प्रतीति के समान ही होती है। जिस प्रकार घटादि अभिमत पदार्थ का ज्ञान हो जाने पर भी प्रदीप का प्रकाश निवृत्त नहीं हो जाता अपितु उसके साथ स्वयं भी प्रकाशित होता रहता है। उनो प्रकार व्यग्न के अवबोध के समय भी वाच्य का ज्ञान होता रहता है। अतो वाच्य और व्यग्न दोनों का प्रशानन अविनाभावान्वय में होता है। अविनाभाव का अर्थ यहाँ सम्बन्धमान है व्याप्ति नहीं। इसका स्पष्टीकरण अभिनवगुप्त ने कोचन एवं मम्मट ने काव्यप्रकाश में किया है। इस प्रकार व्यग्नव्यञ्जकभाव घटप्रदीपभाव में ही सम्पन्न होता है। फलतः, उनके बीच क्रम मानने की कोई आवश्यकता नहीं।

इसका खण्डन करने हुए व्यक्ति-विवेचका कहते हैं कि वाच्य एवं प्रतीपमान अर्थों की प्रतीति क्रमपूर्वक ही होती है समकाल नहीं। जहाँ नञ् उनके सम्बन्धकभावमन्वय का प्रश्न है उनके विषय में स्वयं ध्वनिकार ने वाच्य एवं व्यग्न के स्वरूप के निरूपण करने की कामना से कहा है कि—विभावानुभावव्यभिचारिभाव ही सन् है ऐसा जो किसी प्राचीनों का मन है वह ठीक नहीं। अपितु रमादि की प्रतीति विभावानुभाव के द्वारा अविनाभाव रूप से होती है। विभावानुभाव और रमादि दोनों की प्रतीति में कार्यकारणभाव होने से उनके बीच क्रम अवश्य-भावी है। किन्तु लाघव के कारण वह लक्षित नहीं होता। उनीलिये रमादि को अलक्ष्यक्रम होते हुए व्यग्न कहा गया है।^२ यही नहीं, ध्वनिकार ने भी यहाँ नञ् स्वीकार किया है कि गद्यार्थ-बोध के समान ही वाच्य व्यग्न की प्रतीति में भी कार्यकारणभाव के होने से क्रम निश्चय होता है। उपर्युक्त युक्ति के अनुसार वह क्रम कहीं—व्यञ्जककार ध्वनि के स्थलों में लक्षित होता है तो कहीं रसध्वनि के स्थल में लक्षित नहीं होता। इस प्रकार स्वयं ध्वनिकार के अनुसार ही वाच्य और प्रतीपमान की प्रतीति के समकाल में होने का निषेध हो जाता है। रसलिये घटप्रदीप

१. रसादिप्रतीतिरेव रसादिप्रतीतिरिति मुख्यवृत्त्यैव व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावान्पुनः। तत्र प्रदीप-घटादिबहुपक्षो सम्बन्धकभावः। यत् स एवाह—‘व्यञ्जकत्वमार्गे तु मन्त्रार्थोऽर्थान्तरं द्योतयति तदा स्वहृत्प्रकाशयन्नेवासावन्वस्य प्रकाशकः प्रतीयते प्रदीपवद्। यथा—‘लोलान्मलपत्राणि गणयामास पार्वती’ इत्यादौ’ इति। —व्यक्तिविवेक, पृ० ६०-६१।

२. पुनः स एवाह—‘नहि व्यङ्ग्ये प्रतीपमाने घाव्यवृद्धिर्दूरीभवति। वाच्यविनाभावैव तस्य प्रकाशनात्। तस्माद् घटप्रदीपन्यायस्तयोः। ययैव हि प्रदीपद्वारेण घटप्रतीपाधुत्पन्नायां न प्रदीपप्रकाशो निवर्तते तद्वद्व्यञ्जकप्रतीतो वाच्यभावतः’ इति।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ६१-६२।

३. उच्यते। वाच्यप्रतीपमानयोरर्थयोर्यथा क्रमेणैव प्रतीतिर्न समकालं यथा चानयोर्योग्यमन्वयः तथा तेनैव व्यक्तित्वादिना तयोः स्वरूपं निरूपयितुं कामेनाप्युक्तं, तदेवास्माभिः समान्यसुनि-रिह लिख्यते परम्। तद्वया—‘न हि विभावानुभावव्यभिचारिण एव रसा इति कस्यचिदव-गमः। अत एव विभावानुभावप्रतीत्यविनाभावानि रसादीनां प्रतीतिरिति तत्प्रतीत्योः कार्यकारण-भावेनावस्थानात् क्रमोऽवश्यम्भावी। स तु लाघवान्न लक्ष्यत इत्यलक्ष्यकमा एव सन्नो व्यङ्ग्य-रसादय इत्युक्तम्’ इति।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ६३।

के समान व्यंग्य और व्यञ्जक की प्रतीति का जो उपन्यास हुआ है वह ध्वनिवार की स्वयं की उक्ति में अन्तर्विरोध है ।

(ख) रस-ध्वनि की पर्याप्तानुमानरूपता

इस प्रकार उक्त ब्रह्म में बिनावादि एव रस की प्रतीति के बीच ब्रह्म मिट्ट हो जाने में वाच्य और प्रतीयमान में ध्वनिवार के द्वारा भी निमित्तनिमित्तिभाव स्वीकार कर लेने से रस-ध्वनि का भी पूर्ववत् वस्तु एव अद्वार ध्वनियों के समान अनुमान में अन्तर्भाव सुतरां सम्बन्धित हो जाता है । इसलिये भी ध्वनि का अनुमान में अन्तर्भाव होता है कि ध्वनि की अपेक्षा अनुमान महाविषय है । इसकी महाविषयता अर्थात् व्यापकता इसलिये है कि ध्वनि में व्यक्तिगत पद्यों-योजित एव गुणीभूतव्यंग्य आदि वाच्य के सभी लक्ष्यों में अनुमान बन जाता है । वचन व्यापार-पूर्वक होने में इसे पर्याप्तानुमान ही समझना चाहिए । क्योंकि इसमें निरूपित विंग्य व्यञ्जक से ही लिंगी व्यंग्य का अवधारण होता है । इस प्रकार उक्त भय में ध्वनि का अनुमान में अन्तर्भाव सुतरां मिट्ट हो जाने में ध्वनि की मान्यता में केवल वही विश्वास कर सकते हैं जो विवक्षित नहीं है तथा अनुमान की प्रक्रिया नहीं जानते ।^१

इसपर यह प्रश्न ही भवता है कि यदि नवी वाक्यार्थ साध्यसाधनभावगर्हित होते हैं, तो वाच्य में साध्यसाधनभाव तथा व्याप्ति-प्रतिपादक दृष्टान्त का नियम पूर्वक उपादान होना चाहिए । क्योंकि अनुमान में व्याप्ति की निष्ठि में प्रमाण के लिये दृष्टान्त की निरन्तर अपेक्षा होती है अन्यथा व्याप्तिसाधक प्रमाण के विषय में दृष्टान्त के अभाव में व्याप्ति ही नहीं बनेगी सम्मूलक अनुमान का होना तो दूर की बात है । इसका उत्तर देते हुए व्यक्तिविवेचकार कहते हैं कि वाच्य के सम्बन्ध में यह बचन ठीक नहीं कि व्याप्तिसाधक दृष्टान्त के बिना वहाँ अनुमिति नहीं हो सकती । क्योंकि वाच्य में साधन अर्थात् हेतु के उपादान से ही साध्य की प्रतीति हो जाती है । वहाँ ऐसे ही साधन का प्रयोग होता है जो व्याप्तिग्रहण के बिना ही साध्य की प्रतीति कराने में अत्यन्त पुष्ट एव समर्थ हो । ग्रंथकार का कहना है कि यह बात बसोलवत्त्वनामान नहीं है अपितु प्राचीन विद्वानों ने भी यही कहा है कि साध्यहेतुभाव के सामर्थ्य को न पहचानने वाले किञ्चित् व्यक्ति के लिये ही व्याप्ति में दृष्टान्त की आवश्यकता होती है । विद्वानों के लिये तो केवल साध्यहेतु का बचन ही पर्याप्त है । दृष्टान्त के बिना भी केवल हेतुमात्र से उसके सामर्थ्य का साध्य की प्रतीति सहृदय-हृदय को स्वतः हो जाती है ।^२

१. तदेवं वाच्यप्रतीयमानयोर्वक्ष्यमाणश्रमेण लिङ्गलिङ्गिभावस्य सार्थकान् सर्वस्यैव ध्वनेरनुमाना-
न्तर्भावः सम्बन्धितो भवति तस्य च तदपेक्षया महाविषयत्वात् । महाविषयत्वं चास्य ध्वनि-
व्यतिरिक्तैरपि विषयैः पर्यायोक्तादौ गुणीभूतव्यङ्ग्यपादौ च सर्वत्र सम्भवात् । तच्च वचनव्यापार-
पूर्वकत्वात् परार्थमित्यवगतव्यम् । त्रिरूपलिङ्गाख्यानं परार्थयन्तुमानमिति केवलमुक्तनयान-
भिज्ञानया तत्र लक्ष्यतयविवक्षितो लोकः ।
—व्यक्तिविवेक, पृ० ६३-६४ ।

२. अथ यदि सर्व एव वाक्यार्थः साध्यसाधनभावगर्ण इत्युच्यते । तद्यथा साध्यसाधनयोस्तत्र निय-
मेनोपादानं तथा दृष्टान्तस्यापि स्यात् तस्यापि व्याप्तिसाधनप्रमाणविषयनयावद्यापेक्षणीय-
त्वात् । न । प्रसिद्धसामर्थ्यस्य साधनस्योपादानादेव तदपेक्षया प्रतिशेषान् । तदुक्तम्—
तदभावहेतुना ही हि दृष्टान्ते तदवेदिनः ।
स्याप्येते विदुषां वाच्यो हेतुरेव च केवलः ॥
—व्यक्तिविवेक, पृ० ६४-६५ ।

पूर्वपक्ष की ओर से इस पर पुनः प्रश्न होता है कि रत्यादि तो सुखादि की विशेष अवस्था होने से जड़ है। इनसे काव्य में सचेतन चमत्कारकारी सुख का आस्वाद कैसे सम्भव है ? और भी जो सुखास्वाद, रसादि में विद्यमान व्यंग्यव्यञ्जकभावरूप लक्षणा का फल माना जाता है, रसों के अनुमेय होने से वह कैसे सम्भव हो सकता ? क्योंकि लोक में कष्ट शोकादि हेतु से अनुमीयमान शोकादि से, अनुमाना व्यक्ति को सुख की रंचमात्र भी अनुभूति नहीं होती। इसके विपरीत विरक्त महात्माओं को भी इनसे भय, शोक, कष्ट, दीर्घमनस्य, चित्त की विकलता आदि का ही अनुभव होता है। लोक से काव्य में कोई ऐसा आतिशय नहीं देखता जिससे काव्य में ही अनुमान के द्वारा यह सुखास्वाद सम्भव होना हो, लोक में नहीं। लौकिक कार्यकारण सहकारी भाव ही काव्य में विभावानुभावव्यभिचारिभाव से गमक होने हैं और वे ही मानसिक अवस्था-विशेष लौकिक रत्यादिभाव, गम्य होते हैं। फिर काव्य में कौन-सी ऐसी विशेषता है जिससे वही पर रसास्वाद होता है लोक में नहीं ? इस प्रकार उक्त रीति से प्रयोजनरूप अक्ष के अभाव में रत्यादि भावों में व्यंग्यत्व का उपचार अर्थात् रसादि-व्यंग्य है इस प्रकार के औपचारिक प्रयोग की उपपत्ति नहीं बनती।^१

इसका समाधान करते हुए ग्रन्थकार कहते हैं कि जहाँ पर विभावानुभावव्यभिचारिभावों के द्वारा रत्यादि स्थायि-भावों का बोध होता है वहीं पर अर्थात् केवल काव्य में ही रसास्वाद का उदय हो सकता है। वह भी एकमात्र सहृदयसंबन्ध होता है। यह वस्तु का अपना स्वभाव है। वस्तु-स्वभाव शास्त्रीय प्रमाण या तर्कों के द्वारा खण्डन मण्डन का विषय नहीं हो सकता। इसी अभिप्राय से भरत ने रससूत्र की रचना की है कि विभावानुभावव्यभिचारि के संयोग से रस-निष्पत्ति होती है जिसका अभिप्राय यह है कि कवि के द्वारा वर्ण्यमान विभावादि से ही रस की निष्पत्ति सम्भव है, लौकिकहेत्वादि से नहीं। यदि उनसे भी रसकी उत्पत्ति सम्भव हो तो रस-सूत्र में विभावादि पद का व्यर्थ प्रयोग कदापि नहीं होता।^२

कहने का आशय यह है कि रत्यादि भावों की अनुभूतिदो प्रकार से सम्भव है: प्रथम—लोक में प्रत्यक्षीकृत कार्य कारण सहकारी से, द्वितीय—काव्य में वर्णित विभावानुभावव्यभिचारी से। किन्तु लोक में साक्षात्कृत कार्यकारण आदि से रसास्वाद नहीं होता। केवल काव्य में

१. ननु कुतोऽयं रत्यादीनां सुखाद्यवस्थाविशेषाणां काव्यादौ सचेतनचमत्कारी सुखास्वाद-सम्भवः, यो रसादीनामनुमेयानां व्यञ्ज्यत्वोपधारस्य प्रयोजनशतया कल्प्यते। न हि लोके लिङ्गतः शोकादिविचनुमीयमानेऽधनुमातुः सुखास्वादलवोऽपि लदयते। प्रत्युत साधनानुदासी-नानामपि वा भयशोकदीर्घमनस्यादिदुःखमसममुपजायमानमवधार्यते। न च लोकतः काव्यादौ कश्चिदतिशयः येनासौ तत्रैवोपगम्येत, न लोके। त एव हि लौकिका विभावादयो हेतुकार्य-सहकारिरूपा गमकाः। त एव च रत्यादयोऽवस्थाविशेषरूपा भावा गम्याः। तत् कोऽतिशयः काव्यादौ, यत् तत्रैव रसास्वादो न लोक इति प्रयोजनशासम्भवाद व्यञ्ज्यत्वोपधारोऽनुपपन्न एव।
—व्यक्तिविवेक, पृ० ६५-६६।

२. उच्यते। यत्र विभावादिमुखेन भावानामवगमस्तत्रैव सहृदयसंबन्धो रसास्वादोदयइति, वस्तुत्वभाव एवायं न पर्यनुयोगपदबोधवत्तरति प्रामाणिकानाम्। यदाह भरतः 'विभावा-नुभावव्यभिचारिसंयोगाद्रसनिष्पत्तिः' इति।

वर्णित विभावादि से ही सम्भव होता है। क्योंकि रत्यादिवस्तु का यही स्वभाव है कि लोक में माझात्प्रत्यक्ष से उनमें तत्तद् मूल-मुद्रादि की ही अनुभूति होती है। काव्य में उन सबके एकमात्र मुख्यास्वाद ही होता है। काव्य में रत्यादि भावों में एकमात्र मुख्यास्वाद की परवाह विचारकों की आलोचना का विषय इसलिए नहीं बन पाती कि उनके पास ऐसा कोई माधन उपलब्ध नहीं है जिसमें वह इस तथ्य को प्रमाण की कमीटी पर बम मके। इस सम्बन्ध में द्वयकार ने एक वाग्गिवा उद्धृत की है जिसे अभिनवभारती में थोड़े पाठान्तर के साथ 'यत्तुक्तम्' में उद्धृत किया गया है। जिसका अर्थ है—विभावादिभावों के मयोंग में व्यंग्य एवं विलक्षण ज्ञान का विषय आम्बादनात्मक अनुभवही काव्य-प्रतिपादित रसप्रदायक है।^१ इसमें निष्कर्ष यह निकला कि रसानुभूति लौकिक नहीं अपितु जलौकिक है इसलिए लौकिक वाग्गिकार्यभाव वही नहीं बनता। लोक में अनुमान में मुख्यास्वाद नहीं होता, काव्य में ही होता है। यही काव्य की लौकी-त्तरता है। अग्य आचार्यों ने भी काव्य के लौकिक पक्ष का निराकरण ही किया है और उसे बान्, शाय्य से भिन्न, लौकिक प्रत्यक्षादि प्रमाणों में परे तथा मितयोंगिज्ञान एवं परिमितेतरयोंगिज्ञान से भी विलक्षण कहा है। इमं दोष न मानकर रस के अलौकिकत्व का मायिक होने में गुण ही माना है।^२ श्री शकुन्त ने इसी को 'अग्यानुमीयमानविलक्षण' पद में अनिहित किया है।^३

(ग) विभावादि का स्वरूप-निरूपण

आचार्य महिमनट्ट ने विभावादि भावों के स्वरूप का निरूपण करते हुए कहा है कि लोक में विभावादि भावों की मत्ता सम्भव नहीं। वहाँ पर तां हेतु आदि ही होती हैं। विभावादि और हेत्वादि को एक ही पदार्थ नहीं मानना चाहिए। हेत्वादि अन्य हैं विभावादि अन्य। उनका लक्षण भी परम्पर भिन्न है। लोक में रामादिगत मानसिक अवस्थाविशेष जो रत्यादिभाव हैं वही काव्य में वर्णित जय की अपने में अनुमहित करके नतद्रुमी की भावना कराते हैं। इसीलिए वे भाव बहे जाते हैं। भरत ने भी कहा है कि चूँकि ये नाना प्रकार के अभिनय में सम्बद्ध तत्तद् रसों की भावना कराते हैं इसीलिए भाव बहे जाते हैं।^४ लोक में रत्यादि आलम्बनोद्दीपन के

१. (क) यत्तुक्तम्—संवेदनास्वभाव्यङ्ग्यपरिसंवित्तिगोचरः ।

आस्वादनात्मानुभवो रसः काव्यार्थ उच्यते ॥

—अभिनवभारती, ना० शा०, बड़ीदा, पृ० २७७ ।

(ख) 'भावसंयोजनाय्यङ्ग्यपरिसंवित्तिगोचरः ।

आस्वादनात्मानुभवो रसः काव्यार्थ उच्यते ॥ —व्यक्तिविवेक, पृ० ६७ ।

२. काव्यप्रकाश, चतुर्थ उल्लास, अभिनवगुप्त का रस-विवेचन ।

३. अनुमीयमानोऽपि वस्तुमौन्दर्यबलाद्गतनीयत्वेन अग्यानुमीयमानविलक्षणः . . रसः ॥

—काव्यप्रकाश, पृ० ९० (पूना संस्करण)

४. न च लोके विभावादयो भावा वा सम्भवन्ति हेत्वाददीनामेव तत्र सम्भवात् । न च विभावादयो हेत्वादयोऽन्त्येक एवार्थ इति मन्तव्यम् । अन्ये हेत्वादयोऽन्य एव विभावादयोः । तेषां भिन्नलक्षणान् । तथा हि ये लोके रत्यादयो रामादिगताः स्थेयनादोऽवस्थाविशेषाः केचिन्त एव काव्यादौ कविप्रभृतिभिर्वर्णनाद्यर्थमात्मन्यनुसंहिताः सन्तो भावयन्ति तांस्तान् रसानिति भावा इत्युच्यन्ते । यदाह भरतः —

नानाभिनयसम्बन्धादनाद्यन्ति रसानिमान् ।

यस्मात्, तदनादमी भावा विज्ञेया नाट्ययोक्तृभिः ॥ —व्यक्तिविवेक, पृ० ६७-६८ ।

हेतु जो मीना आदि पदार्थ हैं वे ही काव्य में नमस्मिन् होकर नस्तद्भावों को विभावित करते हैं इसीलिये इन्हें विभाव कहते हैं। मुनि भरत ने भी कहा है कि—वाचिक एव आङ्गिक अभिनय के आश्रय अनेक प्रकार के अर्थों की विभावना करने के कारण ही भाव के हेतुओं की विभावना हुई है।^१ इन विभावों में जो मुखप्रसादादि कार्यरूप अर्थ हैं वे ही काव्यादि में दृश्यमान होकर तत्तद्भावों का अनुभव कराते हैं इसलिये इन्हें अनुभाव कहते हैं।^२ व्यभिचारिभाव वे हैं जो इन रत्यादि स्थायिभावों के बीच-बीच में आते हैं और उनकी अवस्था विशेष के जनक, तथा तत्त्वान्तर हेतु में उत्पन्न उत्कण्ठिका के समान होने हैं। वे ही स्व स्व विभावानुभाव मूलक उप-द्विजित होते हुए नस्तद्भावों में विशेषरूप में अभिमुखनकरण करने में ये व्यभिचारीभाव हैं।^३ तथा ये जो स्थायी, व्यभिचारी एव मानविक पद में उनचान भाव बड़े गये हैं वे सब व्यभिचारी ही हैं। इनमें स्थायी जाति की मत्ता माभिप्राय और प्रतियोगित्व की जरोछा में है। स्यादित्व स्यायिभावों में ही प्रतियोगित्व होने हैं व्यभिचारी एव सात्विक भावों में नहीं। इसी प्रकार व्यभिचारित्व एव नास्तिकत्व भी इन्हीं में ही प्रतियोगित्व है। स्यायिभावों की गति उभयान्तर होती है। रस की पूर्णावस्था को प्राप्त होने पर ही रत्यादिभाव स्यायी बड़े जाते हैं। अन्यथा वह व्यभिचारी ही रहते हैं। नैतमी व्यभिचारिभाव नष्ट व्यभिचारी ही रहते हैं। स्यायी आदि कभी नहीं होते। जनएव भरत-मुत्र मे स्यायिभाव का नामन कथन नहीं हुआ है। व्यभिचारिभावों में ही उनका ग्रहण हो जाना है।^४

१. ये च तेषां हेतवः सौताद्याः केचिन्, त एव काव्यादिसमर्पिताः सन्तो विभाव्यन्ते भावा एभिरिति विभावा इत्युच्यन्ते । यदाह भरतः —

“बहवोऽर्था विभाव्यन्ते बागङ्गाभिनयाश्रयाः ।

अनेन धस्मान्, तेनापि विभाव इति संज्ञितः ॥”

—व्यक्तिविवेक, पृ० ६८ ।

२. ये च तेषां केचिन् कार्यरूपा भुक्तप्रसादादयोऽर्थास्त एव काव्याद्युपदर्शयमानाः सन्तोऽनुभाव-यन्ति तांस्तान् भावानित्यनुभावा इत्युच्यन्ते । यदाह भरतः—

“बागङ्गसम्बाभिनयैस्मादयोऽनुभाव्यन्ते।

बागङ्गोपाङ्गसंयुक्तः सौऽनुभाव इति स्मृतः ॥” —व्यक्तिविवेक, पृ० ६८-९ ।

क. ॥ कारिकाएँ नाट्यशास्त्र में इसी रूपसे उपलब्ध होती हैं। देखिये—भरतनाट्यशास्त्र अध्याय ७ का० ३, ४, ५, ११ । पाँचवें श्लोक के चतुर्थ चरण में ‘सौऽनुभाव इति स्मृतः’ के स्थान पर ‘सौऽनुभावस्ततः स्मृतः’ पाठ है ।

३. ये च तेषामन्तरागन्तरानवस्थाधिभोऽवस्थाविशेषास्तद्वान्तरहेतुजनिता उत्कण्ठिकाकाराः केचिदुत्पद्यन्ते, त एव निजनिजविभावानुभाववर्गमूलोपदर्शयमानाः सन्तो विशेषेणाभिमुख्येन चरन्ति तेषु तेषु भावोपचिति व्यभिचारिण इत्युच्यन्ते । यदाह भरतः ‘विशेषमाभिमुख्येन रसेषु चरन्तीति व्यभिचारिणः’ इति ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ६९ ।

४. ये च ते स्यायिव्यभिचारिसात्विकभेदादेशेन पञ्चाशद्भावा उक्तास्ते सर्वे व्यभिचारिण एव । केवलमेव प्रतियोगित्वरूपेणैव व्यपदेशनेवः । तथा हि स्यादित्वं स्यायित्वेव प्रतियोगित्वं, न व्यभिचारिसात्विकेषु । व्यभिचारित्वं व्यभिचारित्वेव, नैतरयोः सात्विकत्वमपि सात्विकत्वेव, नैतरयोरिति । तत्र स्यायिभावानामुभयो गतिः । न व्यभिचारिसात्विकानाम् । ते हि नित्यं व्यभिचारिण एव न जातुचिन् स्यायिनः प्रकल्पन्ते ।—व्यक्तिविवेक, पृ० ७० ।

नाट्यशास्त्र के भावाध्याय में स्थायिभावों का जो लक्षण किया है उसे व्यभिचारि-
दशापन्नस्थायिभावों का ही लक्षण समझना चाहिए। रसत्वप्राप्तिके योग्य स्थायिभावों का
नहीं। अन्यथा उनका लक्षण करना व्यर्थ हो जायगा। जैसे देवादिविषयक रति, शृंगारादिभेदास्य,
विप्रलम्भ शृंगार में शोक, प्रणयकोप आदि में कोप, वीर आदि में विस्मय, शृंगारादि में उत्साह,
अभिसारिका में भय, समारम्भिका में जुगुप्सा आदि व्यभिचारिभाव ही हैं। नाट्य को मग्न
मुनि ने अनुकरणात्मक कहा है। अतः रस स्थायी का अनुकरणरूप ही है। रस कहने से उनके
पूर्व स्थायिभावों की प्रतीति मृतरा सिद्ध है। रसादि ही प्रधान हैं, अतः उनके लक्षण द्वारा
रत्यादि स्थायिभावों के स्वरूप का ग्रहण सिद्ध हो जाता है। क्योंकि वे रस में बिम्बप्रतिबिम्बभाव
से रहते हैं। अतः स्थायिभावों में व्यभिचारिभावों का ग्रहण नहीं हुआ है। क्योंकि उनका ग्रहण
होने पर वे निर्वेदादि की तरह भी स्थायी ही माने जाते, व्यभिचारी नहीं। इसीलिये भावा-
ध्यायों में स्थायी, व्यभिचारी, और मात्त्विक वर्गत्रय का विभाग उनकी योग्यतामात्र के आधार
पर किया गया है। जो यह दिखाने के लिये है कि स्थायी की सजा केवल रत्यादिके लिये है। कोई
भी व्यभिचारिभाव विभावादि से परिपुष्ट होने से ही स्थायी नहीं हो सकता और न उससे
रसनिष्पत्ति ही हो सकती है। इस तरह ग्रंथकार ने यह स्पष्ट कर दिया है कि विभावादि लौकिक
हेत्वादि ही नहीं हैं, अपितु उनमें सर्वथा मिश्र होने हैं। यह बात उनके स्वरूपनिरूपण से स्पष्ट
हो जाती है।^१

(घ) विभावादि से रत्यादि का परामर्श ही रसास्वाद

उपर्युक्त विवेचन से यह स्पष्ट हो गया कि विभावादि कृत्रिम हैं और एकमात्र काव्य
के विषय हैं। उनके विपरीत रत्यादि के हेतु स्वाभाविक हैं और लोक के विषय होते हैं। इस
प्रकार विभावादि और हेत्वादि के न केवल स्वरूप ही भिन्न हैं अपितु उनका विषयभेद भी है।
अतः उनमें एकत्व की बात नहीं बनती। जब विभावादि के द्वारा, अवाम्भव रत्यादि भावों की
प्रतीति होती है तो प्रतीति से भिन्न उनकी वास्तविक मत्ता न होने से उनका माहावृत्तीयमान-
मा गम्य कहा जाना मुख्यवृत्ति में उचित ही है। अतः विभावादि के द्वारा अमत्यरत्यादि विषय
प्रतीति का अनुभवात्मक परामर्श ही रसास्वाद है, जो स्वाभाविक ही है।^२ अथवा रत्यादि माना-

१. यत्तु भावाध्याये स्थायिनां लक्षणमुक्तं तद्व्यभिचारिदशापन्नानामेव तेषामवगन्तव्यं नाप्येषां,
लक्षणवचनस्य वैधर्म्यप्रसङ्गात् । स्वाय्यनुकरणात्मानो हि रसा इष्यन्ते, ते च प्रधानमिति
तल्लक्षणमुखेनैव तेषां स्वरूपावगमसिद्धे, तेषां बिम्बप्रतिबिम्बव्यापेनावधानात्, स्थायिमा-
वेष्टु च निर्वेदादिष्विव व्यभिचारिणामनुपादानात् । तदुपादाने हि तेषां स्थायित्वमेव स्यात्
व्यभिचारित्वं निर्वेदादिवन् । तस्माद्योग्यतामात्रप्रवर्तितोऽयं वर्गत्रयविभागीपददर्शनाय व्यभि-
चारिष्वपि स्थायिव्यपदेशस्तन्मात्रविप्रलम्भकृतोऽप्येषां स्थायिभावलक्षणान्तर इत्यलमप्रस्तुत-
वस्तुविस्तरेण ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ७०-७३ ।

२. तदेवं विभावादीनां हेत्वादीनां च कृत्रिमाकृत्रिमतया काव्यलोकविषयतया च स्वरूपभेदे
विषयभेदे चावस्थिते सत्येकत्वासिद्धेर्देहा विभावादिभिर्भावेण रत्यादिष्वस्त्येवैव प्रतीति-
रूपजन्यं तदा तेषां तन्मानसारत्वात् प्रतीयमाना इति गम्या इति च व्यपदेशा मुख्यवृत्त्योप-
पद्यत एव । तत्प्रतीतिपरामर्श एव च रसास्वादः स्वाभाविक इत्युक्तम् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ७३ ।

विक्रि में अविद्यमान होने से नितान्त परोक्ष रहें उनमें कोई हानि नहीं। प्रत्यक्ष वस्तु साक्षात् संबन्धमान होकर भी सहृदयों के मन में वैसा चमत्कार नहीं पैदा कर पाती जैसा वही किमी उत्तम कवि की वाणी से उद्भूत होकर चमत्कार का आवाग करती है। कहा भी है कि कवि की काव्य-प्रतिभा द्वारा अपि ये रत्यादिनाम तन्मयीभाव के द्वारा चमत्कार का जिनना आवाग करते हैं उनना इन्द्रियों से प्रत्यक्ष अनुभूत होने पर नहीं कर पाते। वह रस भी विभावादि से साक्षात् प्रतिपादित होने पर उनना आस्वाद्यमान नहीं होता जिनना उनके द्वारा अनुभूत होने पर।^१ उनका यह स्वभाव ही है। इनमें दोषदर्शन का अवकाश नहीं। कहा भी है लौकिक धूमादि हेतु के द्वारा अनुभूत होने पर, अनुभूत अर्थ वस्तुवादि से उस प्रकार का अनुभव नहीं होता जिस प्रकार का मुत्तान्वाद, विभावादि के द्वारा रत्यादि के अनुभूत होने पर होता है। जैसे कोई अर्थ वाच्य होकर वह आनन्द नहीं प्रदान करना जो प्रतीपमान होकर करना है।^२ ध्वनिवार ने भी कहा है कि मारकन वह अर्थ जब अपने मन्द से वाच्य होने की अवेक्षा प्रतीतमान होकर प्रकानित होता है तो वाच्य में प्रकान शोभा का आवाग करता है। इस प्रकार विभावादि से अनुभूत रत्यादि की जहाँ प्रतीति होती है वही वाच्य है और ऐसा ही वाच्य धिप्यों की विधिविधिमय व्युत्पत्ति का उपदेसरूप फल देने में समर्थ होता है।^३

व्यक्तिविवेकव्याख्यानवार आचार्य स्वयं ने महिममट्ट के अभिप्राय को स्पष्ट करने हुए कहा है कि काव्य में अनुभूत के प्रयोजक वास्तव एवं अवान्तव दोनों हो सकते हैं क्योंकि प्रतीति ही उनका मार है। दोनों प्रकार से चमत्कार की प्रतीतिरूप अर्थक्रिया मित्र है किन्तु अवान्तव अर्थात् विभावादि कृत्रिम प्रयोजनों में मुत्तान्वाद रूप वाच्यानुमिति जिनकी अच्छी तरह हो जानी है उनकी वास्तविक प्रयोजक लौकिक हेतु से नहीं होती। सामान्य अनुमान से वाच्य-गन अनुमान की यही विलक्षणता है। अनुमानवादियों का यही अभिप्राय है। व्यक्तिवादियों का कथन है कि अवस्तुरूप में प्रतिबद्ध वस्तु ने रस की प्रतीति होने पर अर्थ की क्रिया या व्याप्ति के

१. आत्मां वा रत्यादिनित्यपरोक्षः । प्रत्यक्षोऽपि ह्यर्थः साक्षात् संबन्धमानः सचेतसां न तथा चमत्कारमातनोति यथा स एव सत्कविना बचनगोचरतां गमितः । यदुक्तम् —

“कविशक्त्यर्पिता भावास्तन्मयीभावमुत्तितः ।

यथा स्फुरन्त्यग्नी वाय्वाद्ग तयाप्यक्षतः क्लृप्तः ॥” इति ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ७३ ।

२. सौऽपि च तेषां न तथा स्वदत्ते, यथा तरेवानुमेयतां नीत इति स्वभाव एवायं न पर्यनुयोग-मर्हति । तदुक्तम्—

“नानुमिनो हेत्वाद्यैः स्वदत्तेऽनुमिनो यथा विभावाद्यैः ।

न च सुरुपनि वाच्योऽर्थः प्रतीपमानः स एव यथा ॥”

—व्यक्तिविवेक, पृ० ७३-४ ।

३. ध्वनिहृताप्युक्तम्—“सारकनो ह्यर्थः स्वशब्दानभिधेयत्वेन प्रकाशितः सूतरांशोभाभावहृति” इति । प्रतीतिमात्रपरमायं च काव्यादि तावन्व विनेयेषु विधिविधिमय व्युत्पत्तिसिद्धेः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ७४ ।

वन जाने से इसे अनुमान कह सकते हैं। किन्तु जहाँ बन्धु कुछ होती ही नहीं, उनके आधार पर जो प्रतीति होती है वह अनुमान का विषय कैसे हो सकती है? अर्थक्रिया तो व्यंजना के पक्ष में भी ठीक बैठ जाती है। व्यञ्जमान रमादि की प्रतीति स्थायिभावानुरूप ही होती है। स्थायिभाव वामनात्मक रूप में वाम्नाविक है अतः दोष की सम्भावना नहीं।^१

आचार्य मट्टिमभट्ट ने उक्त अभिप्राय को ही पूर्वपक्ष का रूप देने हुए कहा है कि जब विभावादि कृत्रिम हैं एवं उन्हीं के आधार पर रमानुमति होती है तो वह भी कृत्रिम ही होगी। प्रतीतिमान-पर्यवसायिनी इस कृत्रिम रमानुमति के माध्यम में गिप्पों को शास्त्रीय कृत्यादृष्ट का उपदेश किस प्रकार दिया जा सकता है? क्योंकि जिस रमानुमति के माध्यम में इस उपदेश का विधान किया गया है वह रमप्रतीति ही जब असत्य और निराधार है तो उसमें होने वाला दोष भी असत्य और निराधार ही होगा और वह 'स्वयं नष्ट' पराजयवादि न्याय में उस गिला के समान है जो स्वयं डब जाने वाली है, दूसरों को कैसे पार लगा सकती है? इसका समाधान करते हुए प्रयत्नकार ने किसी प्राचीन आचार्य के मन को उद्धृत किया है कि न्यायि अर्थात् यमात्मक ज्ञान भी सम्बन्ध त्रिगोप में प्रमा अर्थात् यथार्थ ज्ञान हो सकता है।^२

जिस प्रकार असत्य के मार्ग पर अवस्थित होकर सत्य की प्राप्ति का अभिधान शास्त्रों में भी किया गया है उसी प्रकार असत्यमूल रत्यादि में मदम्-विवेक क्लीकृत का अनुसन्धान क्यों नहीं हो सकता? इस सम्बन्ध में प्रयत्नकार ने धर्मकीर्ति के प्रमाणवातिक की एक कारिका को समुद्धृत किया है कि मणि की प्रभा और प्रदीप की प्रभा दोनों के प्रति मणिबुद्धि से उसे प्राप्त करने की इच्छा में भ्रष्टिनि प्रवृत्तदुग्ध का उभय प्रभा में मिथ्या ज्ञान की समानता होने पर भी अर्थक्रिया के प्रति भेद होता है। एकत्र मणि की प्राप्ति होती है अन्यत्र केवल अभिषावन। पर प्रवृत्ति उभयत्र समान होती है।^३ रमादि के प्रति मानाजिकों की प्रवृत्ति भी इसी प्रकार होती है। अतः यह कथन कि अवस्थान में प्रनिबद्ध रत्यादि में रमादि की प्रतीति या कृत्यादृष्ट्यविवेक नहीं होता, युक्तिसंगत नहीं।

सास्तव में यदि विचार कर देखा जाय तो रमानुमति किसी के भी पक्ष में वाम्नाविक नहीं होती। वह एक प्रकार का ग्यानि ज्ञान ही है। यथार्थ ज्ञान नहीं। जिन लोगों को नाट्य या काव्य से होने वाली अनुमति अत्यन्त तीव्र होती है उन्हें अनिमूढ़ ही मानना चाहिए। और

१. अतः प्रतीतितारत्वात् काव्यस्यानुमेयगर्णं वास्तवावास्तवत्वमप्रयोजकम् । उभयवाचकत्वात्-
प्रतीतिलक्षणार्थक्रियासिद्धेः । प्रत्युतावास्तवत्वे यथा सिध्यति न तथा वास्तवत्व इति काव्या-
नुमिनेरेवानुमानान्तरविलक्षणतेत्यनुमानवादिनोऽप्यभिप्रायः । व्यक्तित्वादिनः पुनरप-
स्तुमुज्ज्वल प्रतिबद्धादस्तुनः प्रतीतार्यक्रियाविधाबादादस्तुनमानन्वम् । अदस्तुन एव तु
प्रतीती कथमनुमानत्वं स्यात् । अर्थक्रिया तु व्यक्तिपक्ष उपपद्यते । व्यञ्जमानस्य वासना-
त्मनः स्थायिनो दस्तुत्वादित्याशयः । —व्यक्तिविवेक, व्याख्यान, पृ० ७४ ।

२. तदुक्तम्—'ग्यान्तिरपि सम्बन्धनः प्रमा ।' —व्यक्तिविवेक, पृ० ७४ ।

३. मणिप्रदीपप्रभयोर्मणिबुद्ध्यामिधावतोः ।
मिथ्याज्ञानाविशेषेऽपि विज्ञेयोऽर्थक्रिया प्रति ॥ —व्यक्तिविवेक, पृ० ७४ ।

इस प्रकार रसानुभूति को वेदान्त की भ्रान्ति-ज्ञान की प्रक्रिया से अधिक अच्छी तरह समझा जा सकता है। जहाँ तक अर्थ-क्रिया-कारिता का मवाल है वह व्यक्तिपक्ष में भी ठीक बैठ जाती है किन्तु इससे रसानुभूति पक्ष का निरसन नहीं होता। अनुमान की नत्ता के अन्य प्रकार से भी निद्व होने से व्यक्ति के मानने की क्या आवश्यकता है? यही कारण है कि वेदान्तादि किसी भी दर्शन में जहाँ अनुमान सर्वमान्य है, व्यञ्जना को स्वीकार नहीं किया गया है और इसे पूर्वपक्ष के रूप में रखकर विचार करने के योग्य भी नहीं समझा गया।

(६) रस की प्रतीति में सत्यानृत्य का विचार अनुमादेय

आचार्य महिमभट्ट ने इस नृत्य का स्पष्ट रूप में प्रतिपादन किया है कि रसानुभूति के विषय में सत्यानृत्य के विचार का कोई उपयोग नहीं। अतः गम्य एव गमक की नत्ता वास्तविक है कि नहीं यह प्रमाण द्वारा निद्व करने की बात नहीं। काव्य के विषय में भी वाच्य से व्यंग्य की प्रतीति में सत्यानृत्य का विचार सर्वथा अनुपयुक्त ही है। इसलिये काव्यानुभूति की प्रमाणान्तर से परीक्षा करना उपहामास्तव है।^१ काव्यानुभूति में अनुमान की प्रक्रिया का सम्बन्ध बताने का अर्थ यह बड़ापि नहीं है कि हम वहाँ प्रामाण्य ज्ञान करने जा रहे हैं। यदि हेतु मद्देनु नहीं है या व्याप्ति ठीक नहीं बनती तथा पक्ष, मपक्ष, विपक्ष, मव यथावन् उपलब्ध नहीं होते तो वहाँ अनुमान की प्रक्रिया काम कर ही नहीं सकती। अथवा यदि अनुमान होना भी है तो वह प्रामाण्य ज्ञान नहीं पैदा कर सकता। यह कथन अप्रामाणिक एव अविवारितानिधान ही है। क्योंकि काव्यानुभूति, विशेषरूप से रसानुभूति की प्रक्रिया में प्रत्यक्ष, अनुमान, उपमान एव दाद्व आदि प्रमाणों की किसी भी प्रकार की परिपाटी ठीक नहीं बन पाती, जिसमें रस की अनुभूति को प्रामाण्यज्ञान कहा जाय। वैसे काव्यानुभूति के प्रत्येक पक्ष में चाहे वह वस्तुमान, अलंकार या रस हो, अनुमान की प्रक्रिया तो ठीक-ठीक बैठ ही जाती है। जिस प्रकार कूहरे में व्याप्त प्रदेश में घूम के भ्रान्तज्ञान से वहाँ अविद्यमान भी वस्तु का अनुमान होने में कोई बाधा नहीं होती, ठीक उसी प्रकार काव्य में सर्वत्र प्रतीयमान अर्थ के अनुमेय होने में कोई बाधा नहीं।

यद्यपि नैयायिक ज्ञान-ग्रहण और प्रामाण्य-ग्रहण के नापको को एक दूसरे में निन्न मानते हैं। इन्द्रियार्थ-मन्त्रिकर्ष होने पर हमें जिस जल का ज्ञान होता है उसकी प्रामाणिकता तब तक नहीं मानी जाती जब तक वहाँ जाकर हमारी प्रवृत्ति सफल न हो जाय। प्रवृत्ति की सफलता और विफलता पर ही ज्ञान के प्रामाण्य-प्रामाण्य का निर्धारण होता है। काव्य में चूँकि प्रवृत्ति की सफलता का कोई प्रश्न ही नहीं है और रसानुभूति रत्यादि विषयक ज्ञान-विशेष का ग्रहणमान है, अतः उनके प्रामाण्य-प्रामाण्य का प्रश्न उठाना बिनगडा-भात्र है। यही बात वाच्य व्यंग्य के सम्बन्ध में भी है। लौकिक अनुमान में भी अकृत्रिम हेत्वादि से अकृत्रिम ही रत्यादि साध्यों की प्रतीति होती है। वहाँ पर भी उनमें अनुमेयता ही है व्यंग्यत्व की गन्ध तक नहीं।

१. तेनात्र गम्यगमकयोः सचेततां सत्यासत्यत्वविचारो निरूपयोग एव। काव्यादिष्वेव वास्तव्यप्रतीतिनां सत्यासत्यत्वविचारो निरूपयोग एवेति तत्र प्रमाणान्तरपरीक्षोपहामास्तव्यं सम्प्रयत इति।

किर सुखास्वाद का लवलेख नी वहाँ वहाँ मग्गव है? लोकसे काव्यादि की यही विवेचना है।^१

निष्कर्ष

महिमनट्ट के रचनिरूपण का अध्ययन करने के अनन्तर यह जादग्य हो जाता है कि हम उनकी मनीषा वर उनके योगदान का नृत्यावन करें। व्यक्तिविवेक के अध्येता विद्वान् इस बात पर दो मत नहीं हो सकते कि आचार्य महिमनट्ट ने रस-निदान की मृत्पि की विद्वत् अधिक मूलता वर रखने का प्रयान किया है और उसमें नष्ट-हूए हैं उनका और कोई आचार्य नहीं। रीति, ध्वनि और वक्रोक्ति के निदानों के उद्गादन के पश्चात् मंहिमत-माहित्यशास्त्र के इतिहास में एक समय ऐसा आया जब बाद विशेष का खण्डन या मण्डन करना कोई बहुत महत्व की बात नहीं समझी जाती थी। यद्यपि महिमनट्ट का मनोरम्भ खण्डनात्मक ही का तथापि व्यञ्जना और ध्वनि के अद्य प्रत्यय का खण्डन वर हमें उद्यरित वर देने के बाद उन्होंने यह जादग्य व मनसा कि माहित्यशास्त्र के वृद्ध उलझे हुए जटिल विषयों की मूलज्ञाया नी प्राप्त। इसीलिये उन्होंने दोष एवं अलंकारों के स्वरूप तथा लक्षण का विवेचन-विशुद्ध रूप के शास्त्रीय पद्धति पर किया जहाँ ध्वनि-निदान के ध्वस का कोई अवसर नहीं था। इनका रस-निरूपण भी उन्ही विषयों में से एक है जिनके विवेचन में अद्यकार ने मौलिकता के साथ-साथ विषय में उपस्थित जटिलताओं की मूलज्ञाने का भी स्तुत्य प्रयान किया है।

१. रसनिष्पत्ति के विषय में महिमनट्ट की देन कम महत्व की नहीं है। वह प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने बिनावादि के लौकिक हेत्वादि में पार्यंक्य के निदान का प्रतिपादन किया। और इन प्रकार काव्यानुभूति के लौकिक अनुभूति में सर्वथा निम्न होने की प्राचीन आचार्यों की उक्तिपों के लिये आधार का प्रतिपादन हो गया। मम्मट प्रभृति उत्तरकालीन आचार्यों ने महिम की सरणि पर ही बिनावादि की हेतुता का खण्डन किया है।

२. बिनावादि एवं रत्यादि की युगन्तु प्रतीति का खण्डन वर महिमनट्ट ने उनमें होने वाली महनाब की प्रतीति को गाल्य बताया और बिनावादि एवं रत्यादि में भी साध्य-मादन-भाव नामक सम्बन्ध का प्रतिपादन किया और इस प्रकार रस को अनुमेय निद्र कर दिया।

३. श्रीधरक के रमानुमितिवाद में सबसे बड़ा दोष उनकी अनुनीयमान अन्य विषयों के विलक्षणता मानी गयी है। तथा रस की अनुमेयता में सद्हेतु के अभाव एवं हेत्वाभास के महनाब की बात भी उठाई गई थी, साथ ही व्याप्तिग्राहक दृष्टान्त के अभाव में श्री दोष दिवाये गये थे उन सबका मनाधान महिमनट्ट ने ठीक एवं युक्ति उनयतः वर दिया।

अपने पक्ष की पुष्टि में इन्होंने प्राचीन आचार्यों के दडरण भी प्रस्तुत किये। इनकी पुक्तिपों एवं तर्कों इतने प्रबल तथा पुष्ट हैं कि उनका उल्लेख वरखण्डन करने का ग्राह्य मम्मट प्रभृति विनी भी उत्तरकालीन आलंकारिक आचार्य की नहीं हुआ। उनीलिये इन दोषों ने उनके इन सब तर्कों एवं पुक्तिपों की गजनिमोत्यापित वर दिया। काव्यानुमिति के निदान पर

१. तत्र हेत्वादिभिरहृत्रिभैरहृत्रिना एव प्रत्यापयन्ते । तत्रैषामनुमेयत्वमेव न व्यङ्ग्यत्वान्धो पानि, कुनस्तत्र सुखास्वादलवोऽपि सम्भवति । एष एव लोकतः काव्यादावनिदाय इत्युन-पद्यत एव रत्यादी गम्ये सुखास्वादप्रयोजनो व्यङ्ग्यत्वोपचार इति ।

दोषारोपण करते हुए प्रायः सबने यही कहा है कि वहाँ सद्हेतु नहीं है, अथवा अमुक हेत्वामान है, अथवा व्याप्ति नहीं बनती, इत्यादि इत्यादि । और सबने रसानुमिति के प्रामाण्य ज्ञान न होने का भी विस्तारपूर्वक निरूपण किया है । न्यायोचित तो यह था कि जिस प्रकार अभिनवगुप्त ने अपने पूर्ववर्ती श्रीशंकराचार्य आदि प्रायः सभी आचार्यों के मतमतान्तरों का उपन्यास कर उनकी विस्तृत मीमांसा की है, अथवा जिस प्रकार महिमभट्ट ने ध्वनि सम्बन्धी सभी सिद्धान्तों का पूर्वपक्ष के रूप में उपन्यास कर उनका समाधान किया है, उसी प्रकार महिमभट्ट के इन कथनों का उपन्यास कर खण्डन किया गया होता । इस सम्बन्ध में महिमभट्ट की उपलब्धियाँ निम्नलिखित हैं—

१. गम्यगमक भाव में सत्यासत्य का विचार उपयोगी नहीं होता, २. भ्रान्तिमद् ज्ञान भी सम्बन्ध-विशेष से प्रमात्मक ज्ञान ही होता है, ३. रसानुभूति में सुखास्वाद का रहस्य कृत्रिम रत्यादि की विभावादिके द्वारा अहेतुकी प्रतीति ही है, ४. रत्यादि वस्तु का अपना यही स्वभाव है कि प्रत्यक्षतः तो उनका अनुभव उसी रूप में होता है जिस रूप में वह होने हैं । परोक्षतः या कृत्रिमरूप से उनकी प्रतीति होने पर वह सुखास्वाद रूप होकर अनुभूति में चमत्कार विशेष के आधायक होने हैं, ५. काव्य में परार्थानुमान से ही रमादि का आस्वाद होता है, ६. अनुमान की प्रक्रिया में अम्यस्य विद्वानों के लिये व्याप्ति-ग्राहक प्रमाण की अवेक्षा नहीं होती । हेतु ही इतना पुष्ट होता है कि साध्य की साक्षात् प्रतीति करा देता है, ७. रस की अन्यान्यमीयमान विलक्षणता उनकी अलौकिकता ही है । अन्य आचार्यों ने भी रस की अलौकिकता का प्रतिपादन विविध रूप से किया है । रत्यादि वस्तु के स्वभाव एवं अनुमाना की वानता में रमादि की आस्वाद्यमानता नितान्त स्वाभाविक ही है । यही रसानुमिति-पक्ष का मक्षेपतः किन्तु स्फुट प्रतिपादन है । और यही तब रस-सिद्धान्त के विषय में काव्यशास्त्र को महिमभट्ट की देन भी है ।

पष्ठ-अध्याय

प्रथम-विमर्श

संस्कृत-साहित्य-शास्त्र में दोष-सिद्धान्त

दोष का सिद्धान्त संस्कृत-साहित्यशास्त्र के इतिहास में उनका ही प्राचीन है बिना इतिहास स्वयं । साहित्यशास्त्र के प्राचीनतम उपलब्ध ग्रंथ भरतनाट्यशास्त्र में लेकर पण्डित-राज जगन्नाथ के बाल तक के साहित्यशास्त्र के प्रायः सभी ग्रंथों में ग्युनाधिक रूप से काव्य-दोष का निरूपण उपलब्ध होता है । जो इस बात का पुष्ट प्रमाण है कि काव्य में दोष का स्थान गुणालंकारादि से किसी भी प्रकार कम नहीं । वह गुणालंकार, रीति, वृत्ति, प्रवृत्ति, तथा रस आदि की तरह ही काव्यशास्त्र की विवेचना का एक महत्वपूर्ण सत्व है । प्रवृत्ति विमर्श में हम संस्कृत-साहित्यशास्त्र में दोष-सिद्धान्त के उद्भव एवं विनाश का ऐतिहासिक बालक्रम से विवेचन करने हुए दोष सामान्य के लक्षण एवं स्वरूप का विचित् विस्तारपूर्वक विवेचन करेंगे ।

(अ) भरत का नाट्यशास्त्र

जैसा कि अनेक स्थलों पर कहा जा चुका है कि संस्कृत में साहित्यिक समीक्षा पर प्राचीनतम उपलब्ध ग्रन्थ भरत का नाट्यशास्त्र है । बड़ोदा संस्करण के सत्रहवें अथवा बासी प्रकाशन के मौलहर्षे अध्याय में, छत्तीस काव्य-लक्षणों तथा गुण और अलंकारों के साथ दस काव्य-दोषों का संलक्षण विवेचन हुआ है ।^१ भरत के विवेचन का साक्षात् सम्बन्ध नाट्य से था । अतः उन्होंने गुण, दोष एवं अलंकारों का निरूपण विस्तार पूर्वक नहीं किया । उनके विवेचन का मुख्य विषय या रस, जो नाट्य का प्राण या मर्मस्व कहा जाता है । दोष गुणअलंकार आदि काव्य के अन्य तत्वों का भी नाट्यशास्त्र में विवेचन हुआ है । किन्तु वे नाट्य में रसोन्नेक के साधन होकर ही आये हैं । नाट्य में रस की निष्पत्ति का साक्षात् साधक अभिनय-व्युत्पत्त्य है । दोष गुण अलंकार आदि वाचिकाभिनय के अंग होकर ही नाट्यशास्त्र की विवेचना के विषय हुए हैं । अतएव वहाँ इनका स्थान गौण है । तथा इससे यह स्पष्ट है कि भरत का दोष-विवेचन रस की दृष्टिगत करके ही हुआ है ।

नाट्यशास्त्र के दोष-विवेचन की एक दूसरी मुख्य विशेषता यह है कि भरत ने दोषों को भावात्मक रूप प्रदान किया है । वह केवल गुणविपर्यय अभावात्मक नहीं हैं । यही नहीं भरत

१. गूढार्थमर्थान्तरमर्थहीनं निग्राह्यमेशार्थमभिप्रेतार्थम् ।

न्यायादपेतं विषयं दितन्धि शब्दव्युत्पन्नं वै दश काव्यदोषाः । —नाट्यशास्त्र, १७।८८ ।

ने तो एक पग और आगे बढ़कर कहा है कि गुण ही दोषविपर्यय रूप हैं।^१ जब कि सामान्यतः दोषों को गुणाभाव के रूप में ही स्वीकार किया जाता है। भरत का यह कथन वस्तुओं के विषय में लोगों की सामान्य धारणा के अनुरूप ही है। किन्तु वस्तु या व्यक्ति के दोषों को अनाशय ही परख लेने की मूल-प्रवृत्ति हम सब में विद्यमान है। जब कि उसकी उत्तमता की पहचान केवल उन्हीं छोटे में लोगों को ही पानी है जिनका बौद्धिक या मानसिक स्तर पर्याप्त ऊँचा उठा होता है। संभवतः इमोलिफे भग्न ने भी दोषों का विवेचन भावात्मक रूप में ही किया है और गुणों की सत्ता दोषों के अभाव में ही मानती है।^२ चूंकि नाट्यशास्त्र में दोष का कोई सामान्य लक्षण नहीं हुआ है, अतः इसी बावजूब कि, जिनका विपर्यय गुण है वही दोष है, हम दोष का सामान्य लक्षण बह्ये। भग्न ने इन दोषों को काव्यदोष के नाम से अभिहित किया है।

भरत के दोषविवेचन में एक विशेष बात और ध्यान देने की यह है कि उत्तरकालीन आचार्यों के ग्रंथों में दोषों का जो जन्मद्वय एवं अथग्न विभाजन मिलता है नाट्यशास्त्र में उसका सर्वथा अभाव है। केवल विनयि के लक्षण में यहाँ भी अर्थ की अपेक्षा शब्द पर अधिक बल दिया गया है। भरत ने इन दस दोषों को रसदोष भी नहीं कहा है जो कि उन्हें कहना चाहिए था। क्योंकि अन्तर्ग-इनका प्रचलमान रसनिष्पत्ति में ही होता है। उन्हें केवल काव्यदोष के नाम से अभिहित करना भरत के काल में अलङ्कारशास्त्र की अनवस्था का परिचायक है। उत्तर-कालीन अलङ्कारशास्त्र के प्रायः सभी आचार्यों ने दोषों का नामकरण सिद्धान्त-विशेष के अनुसार किया है जिनका उल्लेख हम यथावसर करेंगे।

(इ) भामह

भरत के पश्चात् अलङ्कारशास्त्र, नाट्यशास्त्र के बन्धन में मुक्त हो गया और आचार्यों ने दोष गुणअलङ्कारादि काव्य के आधायक सभी तत्वों की सीमा-विन्यासपूर्वक की। यद्यपि अग्निपुराण के तीन सौ द्विधात्मिक अध्याय में भी अलङ्कार में काव्यदोष-विवेक के नाम से दोष का सामान्य लक्षण एवं उसके भेद प्रभेद का विवेचन हुआ है।^३ किन्तु पुराणों की निधि के विषय में निश्चय न होने के कारण हम यहाँ उसका विवेचन नहीं कर रहे हैं। नाट्यशास्त्र के अनन्तर साहित्यशास्त्र का प्राचीनतम ग्रंथ भामह का काव्यालङ्कार है। भामह ने दोषों का वर्णन अपने ग्रंथ में दो स्थलों पर किया है—प्रथम एवं चतुर्थ प्रकरण में। प्रथम परिच्छेद में दस दोषों का विवेचन हुआ है।^४ जिनका वर्णन काव्य के सामान्य धर्मों या तत्वों का परिगणन

१. गुणा विपर्ययादेयं मायुषीं दार्यलक्षणा ।

—नाट्यशास्त्र १७।१५ ।

२. एत एव विपर्यस्ता गुणाः काव्येषु कीर्तिताः ।

—नाट्यशास्त्र १६।१५ ।

३. उद्देगजनको दोषः सन्धानां सच सप्तथा ।

वस्तुवाचकधाच्यानामेकट्टिप्रतिनियोपतः ॥

—अग्निपुराण ३४६।१ ।

४. नेयायं श्लिष्टमन्यार्यमवाचकमयुक्तिमतम् ।

गृहशास्त्राभिधानं च कवयो न प्रयुज्जते ॥३७॥

श्रुतिदुष्टार्थदुष्टे च कल्पना-दुष्ट इत्यपि ।

श्रुतिव्युत्पत्तयेवाहुर्वाचां दोषं चतुर्विधम् ॥ ४७ ।

—काव्यालङ्कार, प्रथम परिच्छेद ।

करते हुए किया गया है। नामह अलंकारबादी आचार्य हैं। मनुष्य अलंकारवर्ग को इन्होंने ब्रह्मोक्ति में ही मनाहूँ किया है। जब उनके दोष का लक्षण भी अलंकार के स्वरूप को ध्यान में रखकर ही किया गया है और वह यही है कि ब्रह्मोक्ति में होना ही दोष है। इस प्रकार नामह के दोषविवेचन का प्रथम वर्ग ब्रह्मोक्ति दोष ही है।

नामह के दोषविवेचन का दूसरा स्पष्ट उनकी कृति का अनुर्थ परिलक्ष्य है। यहाँ अनाद्य, व्यर्थ, एकाग्र यदि ग्राह्य दोषों का निरूपण हुआ है।^१ ये दोष मनुष्य काव्य के हैं, केवल ब्रह्मोक्ति के नहीं। प्रथम-परिलक्ष्य में वर्णित दोषकाव्य के अन्तरंग-दोष हैं तो अनुर्थ-परिलक्ष्य के दोष बहिर्ग-दोष के रूप में उपर्युक्त हुए हैं। अतः एव नामह के दोषों की मुल्ला बरतने पर यह स्पष्ट प्रतीत हो जाता है कि नामह के कुछ दोष भरत के दोषों से नाम एवं रूप उद्भवतः साम्य रखते हैं। इनमें एकाग्र एवं विनयि मुख्य हैं। बिन्दु बिभ्रलपण एवं व्यापकता की दृष्टि से नामह भरत से बहुत जागे हैं। इनका दोष-विवेचन पर्याप्त विस्तारपूर्वक एवं गहन हुआ है।

नामह के दोष-विवेचन का महत्व अन्य प्रकार में भी है। सबसे पहले नामह ने ही यह कहा कि कोई दोष सर्वत्र दोष ही नहीं रहता, यथावन्त वह दोषानाब तथा गुण तक हो जाता है। जैसा कि हमने पहले भी कहा है कि भरत में दोषों का स्वरूप भावार्थक माना है और गुणों को दोषानाब कहा है। नामह, भरत के इस निर्णय से बेबल अमहमत ही नहीं है जपितु इसके विपरीत उन्होंने दोषों को गुणानाब स्वरूप ही माना है तथा दोष विशेष को गुण के रूप में परिवर्तित करने का विधान भी किया है। उदाहरणतः एकार्य दोष विशेष परिस्मृतिपों में जहाँ शब्द की पुनरक्ति, नमस्कोवादि अर्थों में हुई हो, काव्यात्मक चारित्र्य का विशेष रूप से आधायक होना हुआ गुण हो जाता है। मम्मट प्रभृति आचार्यों ने दोषों के नित्य नित्य होने का जो विधान किया है उनका मूलस्रोत नामह का उक्त विवेचन ही है। उनका कथन है कि विशेष रूप में मन्त्रिवेश होने पर दोष भी उसी प्रकार शोभाबह अर्थात् गुण हो जाता है बिना प्रकार पुष्पों की माला के बीच-बीच गुंथे हुए बाले पत्ते, माला के सौन्दर्य की वृद्धि ही करते हैं।^२ आश्रय के सौन्दर्य से अनापु भी विलक्षण सौन्दर्य का आधायक हो जाता है जैसे कान्ता के विलोचनों में लगा बाजल भी बहुत अधिक सुन्दर लगता है।^३

भरत के समान ही नामह ने भी दोषों का विनाशक पद, वाक्य, अर्थ एवं रस के आधार पर नहीं किया है, जैसा कि मम्मट प्रभृति उत्तरकालीन आलंकारिकों ने किया है। आचार्य नामह

१. अनाद्य व्यर्थमेकार्य सप्तशब्दमपञ्चमम् ।

शब्दहीनं यतिगुणं मिश्रत्वं विसन्धि च ॥१॥

देशकालकलालोकान्यायागमविरोधि च ।

प्रतिज्ञाहेतुदृष्टान्तहीनं दुष्टं च नेष्यते ॥२॥ — नामह, काव्यालंकार, अनुर्थ-परिलक्ष्ये ।

२. सन्निवेशविशेषात् दुर्लभतमपिशोमने ।

नीलं पलाशमाविद्धमन्तराले क्षत्रमिव ॥

— काव्यालंकार १५४ ।

३. विचित्राश्रयसौन्दर्याद् घटे शोभामसाप्यपि ॥

कान्ताविलोचनान्यस्तं मलीममविवाञ्जनम् ॥

— काव्यालंकार १५५ ।

काव्य में दोष के निराकरण के प्रति बड़े ही जागरूक प्रतीत होते हैं। उनकी राय है कि—काव्य में एक पद भी ऐसा नहीं प्रयुक्त होना चाहिए जो अवयव हो। क्योंकि उसने नमूने काव्य का मूल्य उन्नीस प्रकार कम हो जाता है जिस प्रकार कपुत्र के कट्टों में पिना की ही नर्तक निन्दा होती है।^१ उनकी दृष्टि में कवि का उत्तरदायित्व महान् है। वह कहते हैं कि कवि न होना कोई पाप नहीं, न उसमें कोई व्याघ्रिही उत्पन्न होती है। अथवा कोई व्यक्ति इसलिए दण्ड का भागी नहीं हो सकता कि वह कवि नहीं है किन्तु कुकवि होना जो व्यक्ति को माझान् मन्त्र ही है।^२

(३) दण्डी

काव्य में दोष के निराकरण के विषय में दण्डी भामह में भी अधिक मावधान एवं उग्र प्रतीत होते हैं। उनका कथन है कि रचना में रचनाय भी दोष हो तो उसकी उद्देश्य नहीं करनी चाहिए। क्योंकि वह पूरे काव्य के नौदण्डों को उन्नीस प्रकार बाँट देता है जिस प्रकार सर्वांग-मुन्दर शरीर में श्वेत कोट का एक दाग।^३ मूलरूप में प्रयुक्त या गन्ध में कानवेन का पुच्छन हो जाता है। किन्तु यदि उन्नीस पद का प्रयोग या उच्चारण अशुद्ध रूप में किया जाय, तो वही पद, प्रयोजन के मोक्ष अर्थात् मुख्य होने का भयान् करना है।^४

काव्यादर्श के तृतीय परिच्छेद में दण्डी ने काव्य के दस दोषों का निरूपण किया है। जो भामह के चतुर्थ परिच्छेद में निरूपित दोषों से नाम एवं स्वरूप उभयान् नाम्य एवने हैं। यहाँ तक कि उनका क्रम भी वही है जो भामह में दर्शित होता है। अथवा का स्थल केवल 'प्रतिज्ञाहेतुदृष्टान्तहानि' नामक दोष है। जिसको दण्डी ने स्वीकार नहीं किया है। आचार्य दण्डी का कथन है कि काव्य का पाठक प्रायः ऐसा होता है कि प्रतिज्ञा, हेतु एवं दृष्टान्त की हानि होने से उत्पन्न दोष को नमन करने में मग्न नहीं होता। क्योंकि यह सब दार्शनिक विचार हैं, जो प्रायः अल्प रुझा होते हैं। अतः काव्य में इनका वर्णन करने का प्रयोजन ही क्या है? दण्डी, भामह के बहोक्ति दोषों को भी मान्यता नहीं देने। वह उन्हें गुणाभाव रूप ही नमन करते हैं। उदाहरणतः कालिगुण का अभाव ही अत्युक्ति एवं नेत्यत्व 'अर्थव्यक्ति नान्वृण्ण का विरुद्ध-भाव है। दण्डी परम्परा-प्राप्त दोषों की दस नख्या के बने रहने के ही पक्षधारी थे। यद्यपि उन्हें दोषों के अनेक अन्य प्रकारों की भी जानकारी थी।

१. सर्वेषां पदमप्येकं न जिगाद्यमवयवम् ।

विलक्षणा हि काव्येन दुःसुनेनेव निन्यते ॥

—काव्यालंकार १।११।

२. नाकवित्वमपमर्षाय व्याघ्रये दण्डनाय वा ।

कुक्कित्वं पुनः साक्षान् मृतिमाहर्षमनोदिणः ॥

—काव्यालंकार १।१२।

३. तदल्पमपि नोपेक्ष्यं काव्ये दुष्टं कथंचन ।

स्वाध्वनुः सुन्दरमपि शिवत्रेणकेन दुर्नगम् ॥

—काव्यादर्श १।७।

४. योगीः कामदुषा सम्यक् प्रयुक्ता स्मर्यते बुधैः ।

दुष्प्रयुक्ता पुनर्गोत्रं प्रयोजतुः संव शंसति ।

—काव्यादर्श १।६।

५. प्रतिज्ञाहेतुदृष्टान्तहानिदोषो न वेत्तसौ ।

विचारः कुरुप्रप्रायस्तेनालोडेन कि कथम् ॥

—काव्यादर्श ३।१२३।

दण्डी ने भरत के द्वारा उठाये गये उन प्रश्न की ओर ध्यान नहीं दिया कि दोषों का स्वरूप भावात्मक है अथवा गुण दोषानाव रूप होते हैं। उपमादोष के सम्बन्ध में दण्डी ने मान्हु से वागे जाकर उनका विस्तारपूर्वक विवेचन किया है। भामह ने नानवतः मन्दाकी के लज्जानुवरण पर ही उपमा दोष का निरूपण किया था। किन्तु दण्डी ने उपमादोष के सम्बन्ध में कहा कि काव्य में विपर्यय, असादृश्य तथा अनम्भब की बन्नी से उपमा का अभाव होता है। इसलिए उन्हें उपमादोष कहना मार्पक है। भामहोदाहृत 'हीनता' 'अधिकत्व' एवं 'वचोनेद' दोषों को दण्डी ने उपमा-दोष के रूप में स्वीकार नहीं दिया है।^१ सन्तुष्ट विवेचन का उदाहरण दण्डी हुए उन्होंने व्यवस्था दी है कि कोई रचना वहाँ रदोष है वहाँ निर्दोष इसका निदानक एकमात्र सहृदय-हृदय या मनीषी की बुद्धि ही हो सकती है।^२ यदि वह सहृदय के आस्वाद को नग करता है तो उसे दोष अवश्य कहना चाहिए। उदाहरण प्रत्युदाहरण देकर उन्होंने इसकी गहन एवं विस्तृत भीमानी की है। इस प्रकार दण्डी ने दोष विवेचन को मौलिक बनाने के लिए बहुत प्रयास किया है किन्तु भामह की तरह वह भी मर्बधा मरल नहीं हो सके हैं। यहाँ तक कि दोषों की परम्परागत दश मर्यादा को बनाये रखकर उन्होंने भी एक तरह से परम्परा का पालन ही किया है।

(श्रु) वामन

भामह तथा दण्डी की तुलना में वामन का दोष विवेचन अधिक व्यापक तथा पर्याप्त विकसित है। यहाँ विवेच्य विषय की जटिलता समाप्त हो गई है, एवं दोषों का स्पष्टतया विवेचन हुआ है। जाचार्य वामन ने अपनी कृति 'काव्यालंकारसूत्रएववृत्ति' में अलंकारान्तर्ग के अन्य तत्त्वों की तरह ही दोषों का निरूपण भी मुख्यवस्थित ढंग से दिया है और पूरा एक प्रकरण दोष-विवेचन में लगाया है। ग्रंथ के आरम्भ में ही उन्होंने कहा है कि काव्य इसलिए ग्राह्य है कि उसमें अलंकार होते हैं। सौन्दर्य ही काव्य का अलंकार है। काव्य में सौन्दर्य का आधा दोषों के निराकरण एवं गुणालंकार के ग्रहण से ही होता है।^३ वामन के प्रसिद्ध टीकाकार वामदेव ने मूलों के समर्थन में उनकी व्याख्या करते हुए कहा है कि जनीष्ट की जोर लगभग होने के पूर्व अनिष्ट का निराकरण अल्पतम आवश्यक होता है। अतः कवि को चाहिए कि अपनी रचना को गुणालंकार में मंडित करने के पूर्व उसे दोष रहित करे। इस रूढ़ि को सूचित करने के लिए ही सूत्र में 'दोषहान' शब्द का उल्लेख पहले हुआ है अनन्तर गुणालंकार के आदान का।^४

१. नलिङ्गवचने भिन्ने न हीनाधिकतापि वा ।

उपमादूषणायालं यनोद्वेगो न धोमताम् ॥

—काव्यादर्श २।५१ ।

२. ईदृशं वन्यते सदिनं वारणं तत्र चिन्तयताम् ।

गुणदोषविद्याराय स्वयमेव मनोविनिः ।

—काव्यादर्श २।५६ ।

३. काव्यं ग्राह्यमलंकारात् । सौन्दर्यमलंकारः । स दोषगुणादलंकारादानान्याम् ।

—काव्यालंकार सूत्र १।१।१, २, ३

४. इष्टानुवर्तमानं कुर्यात् प्रागनिष्टनिर्वर्तनमिति नोत्था गुणालंकारादानात् पूर्वं दोषहानमेव कविना कर्तव्यमिति सूचयितुं दोषहानस्य प्रथमतो निर्देशः ।

—कामधेनु टीका, काव्यालंकार सूत्र १।१।३ ।

वामन ने अपने ग्रंथ का पूरा द्वितीय अधिकरण ही दोष निरूपण के लिए दिया है तथा उसे दोषाधिकरण के नाम से निर्दिष्ट किया है। प्रकरण के प्रथम सूत्र में ही दोष का सामान्य लक्षण करते हुए वह कहते हैं कि दोष वह है जिसका स्वरूप गुणों का अभाव अर्थात् विपर्यय है।^१ वह भरत के सिद्धान्त के विरोधी हैं कि दोष भावित होतें हैं तथा गुण दोषान्नाय स्वरूप हैं। मन्मथ अर्थकारणास्त्र के इतिहास में वामन प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने भरत ने प्राप्त परम्परा की न केवल अवहेलना ही की अन्तिम उमरा माधवाचार्यो ने किया और अपनी नयी मान्यता की प्रतिष्ठा करते हुए दोष को गुण विपर्ययात्मक बनाया।

इन पर यह कहा जा सकता है कि यदि दोष गुणाभाव रूप ही हैं तो गुणों के विवेचन से ही दोषों का निराकरण हो जाना, उनके स्वरूप निरूपण के लिए स्वतंत्र रूप से प्रकरण देने की क्या आवश्यकता थी? इन आक्षेप का उत्तर देते हुए आचार्य वामन कहते हैं कि यह बात ठीक है। वास्तव में गुणों के अभाव से ही दोषों का ग्रहण हो जाना चाहिए। किन्तु सौकर्य के लिए ऐसा किया गया है। दोषों का परिचयन कर उनके लक्षण उदाहरण दे देने में उनकी ज्ञान सर्वनामान्य को भी अच्छी तरह से हो जायेगा।^२ अतएव वामन ने अपने पूर्ववर्ती भरत, भावट, दण्डी प्रभृति आचार्यों की अज्ञेया दोषों का निरूपण अत्यधिक सुव्यवस्थित रूप से किया है।

वामन ने दोषों का वर्गीकरण चार विभागों में किया है—१. पददोष, २. वाक्यदोष, ३. पदार्थदोष, ४. वाक्यार्थदोष। दोषों का यह वर्गीकरण पूर्ववर्ती आचार्यों से सर्वथा निम्न एवं मौलिक है। मन्मथ प्रभृति उत्तरकालीन भाष्यकारिकों ने वामन के दोष विभाजन की उक्त तरंग का परोक्ष मात्रा में अनुसरण किया है। वामन के अनुसार पद दोष पाँच होते हैं—अज्ञान, कष्ट, श्रान्त, अप्रतीत तथा अनर्थक। पदार्थ दोष भी पाँच ही होते हैं—अन्वयार्थ, सार्थ, गूढार्थ, मर्यादित एवं क्लिष्ट। वाक्यदोष केवल तीन ही होते हैं—निम्नवृत्त, यतिगच्छ तथा विमन्थि। जब कि वाक्यार्थ दोषों की संख्या सबसे अधिक पाठ है—व्यर्थ, एकार्थ, सद्विधि, अनुक्त, अपक्व, लोकाविरुद्ध तथा विद्याविरुद्ध। कुल मिलाकर दश दोष पद-पदार्थगत एवं दश ही वाक्य-वाक्यार्थगत हैं। वामन की भी परम्परागत दश संख्या का व्यामोह कुछ ऐसा रहा है कि किसी-न-किसी प्रकार उलटते ही उसे बनाने लगा है। भावट एवं दण्डी के दोषों से तुलना करते पर पाठ होता है कि वामन ने भी दोषों के स्वरूप एवं उनकी संख्या में मौलिक रूप से कुछ भी वृद्धि नहीं की। उनके नवीन दश से वर्गीकरण का श्रेय वामन को अवश्य है जिसने वही दश दोष, वीन की संख्या में प्रतीत होते हैं।

प्रकरण का समापन करते हुए आचार्य वामन ने दोषों के विषय में यह व्यवस्था दी है

१. गुणविपर्ययात्मनो दोषाः । —आध्यात्मिकारमूत्र २।१।१
गुणानां वक्ष्यमाणानां ये विपर्ययाः तदात्मनो दोषाः । —वृत्ति २।१।१ ।
२. अर्थतत्त्ववगमः २।१।१ गुणस्वरूपनिरूपणात् तेषां दोषानाम् अर्थवगमो अर्थसिद्धिः ।
किमर्थं ते पुनरुपप्रवक्ष्यन्ते इत्याह-सौकर्यायप्रपञ्चः । सू० २।१।३ ।
सौकर्याय प्रपञ्चो विस्तरो दोषानाम् । उद्दिष्टा लक्षिता हि दोषाः सुज्ञाना भवन्ति ।
—आध्यात्मिकार सूत्र एवं वृत्ति ।

कि वाक्य तथा वाक्यार्थ मंतक उक्त दोष त्याग करने के लिए हैं तथा जो शब्दायं दोष है वह सूक्ष्म है और वे स्थूल-विशेष पर गुण के रूप में भी ग्राह्य हैं। इसीलिए उनका विवेचन गुण-निरूपण के अवसर पर किया है।^१ कामधेनु ने इस पर टीका करते हुए कहा है कि इस अधिकरण में लक्षणीय सभी दोष वाक्य के अनापुत्व के आधारक हैं अतः स्थूल हैं। सूक्ष्म दोष वह हैं जो गुणभाव रूप होते हैं।^२ उदाहरणतः ओज एक गुण है अतः रचना में ओजोगुण के अभाव से जो दोष होगा वह सूक्ष्म दोष है। स्थूल दोष सामान्य रूप में ही वाक्य में मौन्द्य का अपकर्ष करते हैं जैसे गुण सामान्य रूप में ही वाक्य में मौन्द्य का आधार करते हैं। इसीलिए ओजोगुण सर्वत्र गुण नहीं है। गृहारण्य करण के स्थलों में वही दोष हो जाता है। केवल वीर तथा रौद्र भाव की रचनाओं में ही वह गुण रहता है। उपनादोष के विषय में दानन ने कुछ नहीं कहा है।

(लृ) आनन्दवर्धन

आनन्दवर्धन एवं अनिनन्दगुप्त प्रभृति ध्वनिवादो आचार्यों के विवेचन के अनन्तर ही गुणों के समान दोषों का भी रस में मायान् सम्बन्ध स्थापित हुआ। ध्वनिवाद ने अनौचित्य को ही रसमंग का एकमात्र कारण बताया और रस की निष्पत्ति का रहस्य औचित्य के अनिवर्धन को ही कहा।^३ मसूत-अलकारधाम्नि के इतिहास में ध्वनिसिद्धान्त की सर्वोत्तमता या सर्वोत्कृष्टता का रहस्य यही है कि एकमात्र वही वाक्य के दोष-गुणालंकार रीति एवं रस आदि तत्वों को उनके स्वरूप के अनुसार उचित स्थान प्राप्त हुआ है। आनन्दवर्धन के ध्वनिसिद्धान्त में महद्वय के आम्बाद को बहुत अधिक महत्व दिया गया है। दोषादोष के निर्णय या औचित्य-अनौचित्य की व्यवस्था का एकमात्र आधार महद्वय-हृदय को ही माना गया है। अनुप्रास उन्होंने दोषों का विवेचन विस्तारपूर्वक नहीं किया। इसलिए भी दोषों का विवेचन नहीं किया कि उन महाकविों की कृतियों में जिनको महत्तम मूक्तियों के प्रकाशन से स्फूर्ति मिल चुकी है, दोषान्वेषण करना अपना ही दोष देखना होगा। अतः उन्होंने स्वतंत्र रूप से दोषों का विवेचन नहीं किया।^४ वस्तुस्थिति भी यही थी कि दोषों के पाण्डित्यपूर्ण विवेचन एवं कवियों की रचनाओं में दोषोद्भावन से महद्वय पाठक को क्या मिल सकता है? प्रत्युत विस्तारपूर्वक दोष विवेचन से विद्वानों ने व्यर्थ ही एक ऐसी परम्परा का श्रीगणेश हुआ जिसमें पूर्ववर्ती कवियों की कृतियों में दोष दिखाना ही पाण्डित्य एवं कवित्व की कसौटी हो गयी। महाकवि कालिदास के अनुसार

१. एते वाक्यवाक्यार्थदोषामद्यागाय ज्ञातव्याः । ये त्वन्ये शब्दार्थदोषाः सूक्ष्मास्ते च गुणविवेचने दक्षयन्ते उपमादोषादुपमाविचारे ।
—काव्यालंकारसूत्र वृत्ति २।१।३ ।
२. अन्मित्रधिकरणे लक्षणीया दोषाः काव्यस्यासाधुत्वापादकाः स्थूला इत्यवगन्तव्यम् ।
—काव्यालंकार सूत्र कामधेनु टीका २-१-३ ।
३. अनौचित्यादौ नान्यद्वयमङ्गल्य कारणम् ।
प्रमिद्वौचित्यद्वयस्तु रसस्योपनिषत्परा ॥
—ध्वन्यालोक तृतीय उद्योत ।
४. ननु सूत्रमहत्त्वोन्नीतान्तरां महात्मनां दोषोद्धोषणं आत्मन एव दूषणं भवतीति न विमर्शय दक्षिणम् ।
—ध्वन्यालोक वृत्ति, पृ. १४ ।

भी उत्तम रचना में एकाग्र दोष का रह जाना स्वाभाविक ही है और वह दोषगुणों में उसी प्रकार सप जाना है जैसे चन्द्रमा की किरणों में उमका कलक।^१ श्रीके० कृष्णमूर्ति ने इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टर्ली नामक त्रैमासिक पत्रिका के बीमर्बे अंक में दोषों पर एक निबन्ध लिखा है जिसमें संस्कृत साहित्य के हास का सबसे बड़ा कारण यही बताया है कि कवियों एवं आलोचकों ने दोष के सम्बन्ध में आनन्दवर्धन के इस दृष्टिकोण की अवहेलना कर दी कि रचनाओं में दोष देखन की अनेका औचित्य या सौन्दर्य देखने का ही प्रयाम करना चाहिए। इस अवहेलना के कारण काव्य एवं कवियों में पाण्डित्य प्रदर्शन की प्रतिस्पर्धा हो चली। परिणामस्वरूप काव्यों में आलोचक एवं शाब्दिक चमत्कार की ही प्रधानता हो गई और मुहावरेंदार के प्रयोग जो काव्य में औचित्य का आधान करने में समर्थ थे, ग्राम्य आदि दोषों की सजा देकर निरस्तृत कर दिये गये।^२

महिमभट्ट के पूर्ववर्ती आचार्यों के दोषविषयक विवेचन का यही संक्षेप है। इसमें बणिन आचार्यों के अतिरिक्त रुद्रट, कुन्तक आदि ने भी अपने ग्रंथों में यथावसर दोषों का विवेचन किया है जो इतना नगण्य है कि यहाँ उमका उल्लेख नहीं हो सका है। इसके पश्चात् हम व्यक्तिविवेक-कार महिमभट्ट द्वारा अनीचित्य विचार का विस्तारपूर्वक विवेचन करेंगे।

१. एको हि दोषो गुण-सन्निपाते निमज्जतीन्दोः किरणेष्विवाङ्कं । —कुमारसम्भव १।३ ।

२. इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली, सितम्बर, १९४४. बीसवां अंक, पृ० २१७ ।

द्वितीय-विमर्श

महिमभट्ट दीप का-विवेचन

(क) दीप का सामान्यलक्षण एवं स्वरूप

ध्वनि के बहु आलोचक होते हुए भी महिमभट्ट इस बात में सहमत हैं कि रस ही काव्य की प्राप्ता है।^१ अन्तर्भावदोषों के स्वरूप के विषय में आनन्दवर्धन एवं महिमभट्ट एकमत हैं कि रसभंग से ही काव्य में दोष की संभावना होती है। उन्होंने स्पष्ट कहा है कि अनौचित्य ही एकमात्र वह तत्त्व है जिसके कारण रसास्वाद भंग होता है।^२ अतएव आनन्द एवं महिम दोनों में ही दोष के स्थान पर अनौचित्य पद का ही प्रयोग किया है। अनौचित्य का सामान्य लक्षण बताते हुए व्यक्तिविवेककार कहते हैं कि—वाच्यार्थ के रूप में विवक्षित रस आदि की प्रतीति में जो विघ्न का विधायक हो वही दोष है।^३ आगे लक्षण की व्याख्या करते हुए वह कहते हैं कि—काव्य में रस का भंग साक्षात् भी हो सकता है, परम्परया भी रसभंग के साक्षान् हेतु को अन्तरस तथा परस्परसा हेतु को बहिरंग दोष कहा है। रस का साक्षात् भंग रसादिके परस्परके विरोध एवं विभावानुभाव अभिचारिभावों के अनुचित विनियोग से ही होता है। विभावानुभावों के रूप में उपवर्णित शब्द, अर्थ एवं वाक्यादि में जो अनौचित्य है वह विभावानुभावों के द्वारा परम्परया ही रसभंग का हेतु होता है। अतः वह बहिरंग दोष है।

आचार्य महिमभट्ट ने यह अनुभव किया कि अन्तरंग दोषों का विवेचन आनन्दवर्धन ने पर्याप्त विस्तारपूर्वक कर दिया है। अतः उनके विवेचन के विस्तार में जाने की आवश्यकता नहीं। बहिरंग दोषों का विवेचन किसी भी आचार्य ने मन्तोषजनक नहीं किया। अतः उनका ही विस्तारपूर्वक विवेचन व्यक्तिविवेक ग्रन्थ में विवक्षित है।^४ पहले ही कहा जा चुका है कि आचार्य आनन्दवर्धन ने दोषों का विवेचन विस्तारपूर्वक नहीं किया है। इस सम्बन्ध में उनका कहना है कि कालिदास प्रभृति जिन महात्माओं ने सहस्रो सूक्तियों की रचना करने का शौभाग्य प्राप्त किया है तथा उनके कारण लोक में जिनको पर्याप्त प्रतिष्ठा मिल चुकी है, उनकी रचनाओं में दोषोद्भावन करना स्वयं दोष है। उन्होंने कवियों के लिये महात्मा शब्द का प्रयोग कर

१. काव्यस्यात्मनि संज्ञिति रसादिरूपे न वक्ष्यविद्विमर्शितः । —व्यक्तिविवेक १।२६ ।
२. अनौचित्यादृते नान्यद् रसभङ्गस्य कारणम् । —ध्वन्यालोक, सूत्रीयोद्योत ।
३. एतस्य च विवक्षितरसादिप्रतीतिविघ्नविधायित्वं नाम सामान्यलक्षणम् । —व्यक्तिविवेक, पृ० १५२ ।
४. अन्तरङ्गमाधुर्यबोधनमिति नेह प्रतन्यते । —व्यक्तिविवेक, पृ० १४९ ।

उन्हें बहुत ही गौरव दिया है। महात्माओं के चरित्र या कृति में दोष देखना तो किसी मतिमन्द का ही स्वभाव होता है।^१

दोषों का विवेचन आचार्य महिममट्ट का भी प्रिय विषय नहीं है। उनका विश्वास है कि दूसरों के दोषों को देखना एवं उनका विवेचन करना खलो का ही काम है मज्जनों का नहीं।^२ किन्तु उनकी विस्तृत व्याख्या के लिये वह विवश से प्रनोद होते हैं। विद्वान् पाठक उन्हें खल न समझ ले, अब दोष विवेचन के लिये वह क्यों प्रवृत्त हुए हैं इसका स्पष्टीकरण ना करते हुए उन्होंने कहा है कि—प्रश्न का उत्तर न देने पर लोग नाना प्रकार की सम्भावनाएँ करने हैं कि व्यक्ति मूर्ख तो नहीं है क्या? अन्यथा पुनः पुनः प्रश्न करने पर उत्तर न देने की अभ्यर्थना उन्हीं नहीं करनी चाहिये। अथवा वह विद्वानों से ईर्ष्या या मालिन्य नही रखना, और इसीलिये मौन धारण कर लिया है। लोग यह नब या अन्य इसी प्रकार की सम्भावनाएँ न करे इसलिये तथा छात्रों की पुनः पुनः अभ्यर्थना पर आज मुझे सहना मज्जनों के मार्ग का परित्याग कर सबके समक्ष ही उन दुष्टता को अपनाया पड़ रहा है जिसका आचरण अमागे ही करते हैं।^३ कहने का आशय यह है कि दोषों का निरूपण भले व्यक्तियों का काम नहीं है किन्तु छात्रों के हित के लिये विवश होकर ही उन्होंने काव्य-दोषों का निरूपण किया है। आचार्य का कथन है कि जो व्यक्ति अपनी कृतियों में दोषों के निराकरण करने में समर्थ नहीं हैं वह दूसरों को कैसे अनुशानिन कर सकता है। अर्थात् उनकी कृतियों के दोष गुण की नमीक्षा किन प्रकार कर सकता है? ऐसा नहीं कहना चाहिये। क्योंकि जिस प्रकार कोई वैद्यराज स्वयं अपय्य का सेवन करना हुआ भी दूसरों के लिये उनका निषेध करता है। वही व्यक्ति मन्मथोच्च की होना है। स्वयं सफल कवि न होने हुए भी वह कविता की उत्तमता एवं अधमता को कवि से अधिक पहचानता है और इस प्रकार वह उनकी मूल्य ममीक्षा कर सकता है।^४

(ख) दोषों का विस्तृत-विवेचन

आचार्य महिममट्ट ने व्यक्तिविवेक के प्रथम विमर्श में काव्य के आधायक विविध तत्वों का मांगोपांग निरूपण कर काव्यानुमितिवाद की हर प्रकार से प्रतिष्ठा की है। द्वितीय विमर्श में उन्होंने काव्य में सघटित होने वाले दोषों का विस्तारपूर्वक विवेचन किया है। दोष को उन्होंने मानान्वयता अनौचित्य के नाम से अनिहित किया है। क्योंकि उनके अनुसार रम ही काव्य का

१. द्विपत्ति मन्दादचरितं महात्मनाम् ।

—कुमारसंभव, ५।०५ ।

२. तानखलान् खला इव व्याख्यास्यामः ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १५२ ।

३. मुग्धः किं किमसम्य एष भजने मात्सर्यमीनं नु किं

पृथ्यो न प्रतिवक्ति यः किल जनस्तत्रैति सम्भावयेत् ।

छात्रान्यर्थनया ततोऽथ सहसंबोत्सृज्य मार्गं सतां

पीरोभाष्यमभाष्यभाजनजनसेव्यं मयाङ्गोक्तम् ॥१॥ —व्यक्तिविवेक, पृ० १५२ ।

४. स्वकृतिध्वयन्त्रितः कथमनुशिष्यादन्यमयमिति न वाच्यम् ।

वारपनि नियमपय्यादितरान् स्वयमाचरन्नपि तन् ॥२॥

—व्यक्तिविवेक, द्वितीय विमर्श ।

सर्वस्व है तथा रमण से ही वाक्य में दोष सम्भव है। वह रमण ही अनौचित्य के बिना नहीं होता। इन प्रकार उन्होंने दोषों को सामान्यतया विविध रमादि की प्रतीति का प्रतिबन्धक माना है। और बताया है कि दोष, साक्षात् एव परम्परया उभयविधि मे रम का अपवर्णन करने है। विमर्श के आरम्भ में ही प्रथम ने कहा है कि दोष के दो भेद होते हैं—गन्द-विषयक और अर्यविषयक। अर्यविषयक दोष अन्तरंग बने जाते हैं एव गन्दविषयक बहिरंग। विभावानुभाव एव व्यभिचारिभाव के संयोजन में त्रुटि रह जाने में रमों में जो अपवर्णन हो जाता है, वह अन्तरंग दोष है। इसलिये व्यक्तिविवेक में उसका विम्वारपूर्वक विवेचन नहीं किया है। आद्य आचार्यों ने इनका अभिप्राय मुख्यरूप में आनन्दवर्धन में है। बहिरंग दोष साधारणतया पाँच प्रकार के होते हैं—१. विधेया-विमर्श, २. प्रश्न-भेद, ३. क्रमभेद, ४. पीनस्वतन्त्र एव ५. वाच्यावचन। यद्यपि वृत्त वा दुःश्रवत्व भी एक प्रकार में गन्ददोष ही है क्योंकि छन्द की रमानुगुण प्रवृत्ति ही इष्ट है, तथापि जैसे विधेयाविमर्शादि दोष केवल वाचकत्वाश्रय होते हैं उसी प्रकार छन्ददोष केवल वाचकत्वाश्रय ही नहीं होता किन्तु रमाश्रित भी होता है। अतः यहाँ पर उनकी श्रेणी में इसका भी उपादान नहीं किया है।^१

१. विधेयाविमर्श दोष एवं उसमें प्रौढभूत समस्याएँ —

(अ) नञ्-समास के प्रसंग में प्रमथ्य-प्रतिषेध का विधान

विधेया-विमर्श वह दोष है जहाँ विधेय का टीक-टीक विचारन कर पर्याचित विमर्श के बिना ही उसे वाक्य में जहाँ कहीं स्थान दे दिया गया हो। इसका उदाहरण दिया है—

‘संरम्भः करिकोटमेघशकलोद्देशेन मिहस्य यः

सर्वस्यैव स जातिमाग्रनिपतो हेवारलेशः चित् ।

इत्याशाद्विरदक्षयाम्बुदपटाबन्धेऽप्यसंरब्धवान्

योऽस्ती कृत् चमत्कृतेरतिशयं यात्वम्बिकादेसरी ॥

गजकुम्भ और मेघलण्ड के प्रति सिंह का संरम्भ (आक्रमण के लिये उत्साह-प्रदर्शन) अत्यन्त स्वभाविक है क्योंकि वह समूची सिंहजानि में विद्यमान एक महत्स्वाकांक्षा है यह सोच कर दुर्गा का बाहन सिंह दिग्गजों और प्रलयकारी भेड़ों की घटा उमड़ने पर

१. इह खलु द्विविधमनौचित्यमुक्तम् अर्यविषय शब्दविषयं चेति । तत्र विभावानुभावव्यभिचारिणामपयाययं रसेषु यो विनियोगस्तन्मात्रलक्षणमेकमन्तरङ्गमाधरेबोद्धव्यमिति नेह प्रतन्यते । अपरं पुनर्वहिरङ्गं बहुप्रकारं सम्भवति । तद्यथा—विधेयाविमर्शः, प्रश्नभेदः क्रमभेदः, पीनस्वतन्त्र, वाच्यावचनं चेति । दुःश्रवत्वमपि वृत्तस्य शब्दानौचित्यमेव, तस्याप्यनुप्रासादेरिव रसानुगुण्येन प्रवृत्तेरिष्टं त्वान् । केवलं वाचकत्वाश्रयमेतन्न भवतीति न तत्तुल्यकथयतोपात्तम् ।

नो आक्रमणाभिमुख नहीं होता फिर अन्य किस पर अपने पीछे-प्रदर्शन द्वारा चमत्कार की अनिदायता को प्राप्त करे ।

यहाँ पर प्रयुक्त अमरव्यवान् मे नञ् का प्रयोग विमर्श पूर्वक नहीं हुआ है । क्योंकि प्रयुक्त स्थल में उनका विषय पर्मुदास है । वहाँ पर विशेषण होने के कारण नञ् का सुवन्त उत्तर पद के साथ सम्बन्ध युक्तिमग्न है । कहा भी गया है कि जहाँ पर विधि प्रधान और निषेध गौण हो तथा जहाँ नञ् का उत्तर पद के साथ सम्बन्ध हो उसे पर्मुदास समझना चाहिए ।^१ इसका उदाहरण दिया है—

जुगोपात्मानमवस्तो भेजे धर्ममनातुरः ।

अपृष्णुरादवे सोऽर्थमसक्कः सुखमन्वभून् ॥

निर्भीक होकर उसने अपनी रक्षा की, बिना आतुरता के धर्म का सेवन किया, लोभरहित होकर प्रजा से घन ग्रहण किया तथा अनासक्त भाव से विषय-सुख का अनुभव किया ।

यहाँ अवन्तः, अनानुरः, अपृष्णुः अजक ये सभी पर्मुदासके उदाहरण हैं । नञ् दो प्रकार का होता है—पर्मुदास और प्रमज्ज । पर्मुदास मदनप्राप्ती होता है और प्रमज्ज निषेधात्मक^२ । प्रमज्ज प्रतिषेध पर्मुदास से विपरीत उन स्थलों में होता है जहाँ विधि अप्रधान हो और प्रतिषेध की ही प्रधानता हो तथा जहाँ क्रिया के साथ नञ् का विधान हुआ हो । इसका उदाहरण दिया है—

“नवजलघरः सप्तद्वो य न दूषतनिशावरः

सुरघनुरिहं दूरादृष्ट न तस्य शरसनम् ।

अयमपि पटुर्धारासारो न बाणपरम्परा

कनकनिकृषस्निग्धा विद्युत् प्रिया न भमोर्वशी” ॥

यह उन्मत्त राक्षस नहीं अपितु उमड़ता हुआ काला बाबल है । दूर तक खिंचा हुआ यह उसका घनुष नहीं अपितु इन्द्र घनुष है । वर्षा की यह निरन्तर लगी झड़ी जल वृष्टि है बाण वृष्टि नहीं । कसौटी पर कसौ सुवर्ण की रेखा के समान कमनीय यह विद्युत् ही है मेरी प्रिया उर्वशी नहीं ।

उपरोक्त उदाहरण अमरव्यवान् में पर्मुदास का आश्रयण इसलिए असंगत है कि वहाँ न तो विधि की प्रधानता है और न नञ् का उत्तर पद के साथ सम्बन्ध ही । जतिनु इसके विपरीत प्रतिषेध की ही प्रधानता है । एवं क्रिया के साथ नञ् का सम्बन्ध होने से वह प्रमज्ज का ही उदाहरण है । यह निन्द्य होने पर कि यहाँ नञ् प्रमज्ज है नमान नहीं बनता । क्योंकि नमान होने पर विधीमान होने के कारण नञ् का ही अर्थ प्रधान होगा और अनुद्यमान होने में उत्तर

१. अत्र पृष्णुरादवनि नञ् समासस्तावदनुपपन्नः । तस्य हि पर्मुदास एव विषयः, तत्रैव विशेष-
पण्वात्रजः सुवन्तेर्लोत्तरपदेन सम्बन्धोपपत्तेः । तदुक्तम्—

“प्रधानत्वं विधेर्धेन प्रतिषेधे प्रधानता ।

पर्मुदासः स विशेषो यत्रोत्तरपदेन नञ् ॥”

—अध्वनिविवेक, पृ० १५४-१५५ ।

२. नञायौ द्विविधौ प्रोक्ता पर्मुदासप्रसज्यकौ ।

पर्मुदासो सदाप्राप्ती प्रसज्यस्तु निषेधकृत् ॥ प्रकोपं

पदार्थ गौण हो जायेगा तथा उस प्रकार के वाक्यों में प्रतिषेध की ही प्रधानता होगी। ममाम होने पर यह विध्यनुवादभाव भी ममाप्त होने लगेगा। जहाँ पर ऐसा नहीं है अपितु इसके विपरीत है वहाँ ममान होना ही है यथा—

“काव्यार्थतत्त्वावगमो न वृद्धाराधनं विना ।

अनिष्टवान् राजसूयं कः स्वर्गं मुख्यमश्नुते” ॥

वृद्धो की सेवा के बिना काव्यतत्त्व का बोध नहीं हो पाता। ठीक ही है, राजसूय यज्ञार्थ बिना स्वर्ग के सुख का भोग कौन कर सकता है ?

यहाँ पर राजसूय यज्ञ करने पर ही स्वर्ग की प्राप्ति होती है न करने पर नहीं, अभि-प्राय के इस वाक्य में माध्य स्वर्ग है, राजसूय ही उमका हेतु है। वहीं प्रधान है, नञ् का अर्थ अप्रधान। अतः विध्यनुवादभाव के अभाव में राजसूय-यज्ञ रूप उत्तर पदार्थ की प्रधानता में अनिष्टवान् में नञ् समाप्त हुआ है।^१ अस्तरश्लोको में व्यवस्था देते हुए कहते हैं कि अनिष्टवान् की तरह असरव्यवान् में नञ् का विधान नहीं है। क्योंकि वहाँ क्रियांग कारकांग दो हैं। दोनों अर्थों में से क्रियांग का ही नञ् में निषेध करना अभीष्ट है, कारकांग का नहीं। नेष्टवान् में तो प्रतीयमान क्रियांग का ही निषेध हुआ है। पूर्ववत् शब्द-शक्ति के स्वभाव में क्रियांग का निषेध प्राधान्येन विवक्षित है। उमका ठीक-ठीक विमर्श न होना ही विधेयाविमर्श दोष है।^२

क्रियांग और कारकांग में क्रियांग ही निषेध्य है ऐसी बात नहीं है। कर्तांग भी अपोह्य होता है। लेकिन ममामादि वृत्ति में उसके विपरीत कारकांग ही प्रतिषेध्य होता है, क्रियांग नहीं। जैसे न कुम्भकार अकुम्भकार, इस पद में ‘कुम्भ करोनीति’ विग्रह में कर्मणि अण् प्रत्यय होकर कुम्भकार पद कुम्भाल का वाचक होता है। यहाँ अकुम्भकार, नञ् से कारक कुम्भकार का ही निषेध होता है न कि ‘कृ’ क्रिया का, जो कि कुम्भकार पद में अनुस्यूत है। यह नियम शब्द शक्ति के स्वभाव में है। जहाँ पर नञ् अर्थ गौण होकर प्रतीय होता है वहाँ तो ममाम होता है और जहाँ उमका ही अर्थ प्रधान होता है उमका ममाम नहीं होता। इस अर्थ के स्पष्ट हो जाने पर असरव्यवान् में ममाम करना, जहाँ नाशार्थ की प्रधानता होती है, ठीक नहीं है अनएव इसमें विधेयाविमर्श दोष है।^३ फिर भी कुछ विद्वान् व्यामोहवश पर्युदास नञ् में भी ममाम करना पसन्द नहीं करते। उदाहरणतः—

१. इह च पर्युदासाश्रयणमसंज्ञितम् अर्थस्यायुक्तत्वप्रसङ्गात् । संरब्धवत्प्रतिषेधो ह्यत्राभिमतः नासंरब्धवद्विधिः तत्रैव क्रियांशप्रतिषेधावगती नञः क्रियाभिसम्बन्धोपपत्तेः । न चास्ती प्रतीयते गुणोभूतसंरम्भनिषेधस्यान्यन्तरस्यैव संरब्धवत्सद्भास्य विधौ प्रतीतेः । न च तत्प्रतीतो विवक्षितार्थसिद्धिः काचित् । तत्सिद्धिपक्षे च समाप्तानुपपत्तिः । नाप्यस्य विधोपमानतया प्रापान्यादुत्तरपदार्थस्य चानूद्यमानतया तद्विपर्ययात् । समाप्ते च सति अस्य विध्यनुवादभावस्यास्तमयप्रसङ्गात् । यत्र तु विपर्ययस्तत्र समाप्तो भवत्येव ।
व्यक्तिविवेक, पृ० १५६-१५७ ।

२. क्रियाकर्त्रंशभाग्यो वाक्येऽपोह्यो नञा यदि ।

क्रियांश एवापोह्यः स्यान्नेष्टवानितिवत् तदा ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० १५८।३ ।

३. अकुम्भकार इतिवद् वृत्तौ तु स्याद्विपर्ययः ।

इत्येष नियमोऽयस्य शब्दशक्तिस्वभावतः ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० १५८।४ ।

ननु साधु कृतं प्रजासृजा शशिकान्तेयु मनो न कुर्वता ।
न हि चेतनतामवाप्य ते विरमेयुर्गलितेन केवलम् ॥

यहाँ पर 'न कुर्वता' में समास नहीं किया है जिसमें करोनि' क्रिया के निषेध की ही प्रतीति होती है, जो वाक्यार्थ के अनुगुण नहीं है। अथवा—“गृहीत ये नामो परिभवभयाद्भो-
चिनमपि ।” में 'अनुचितमपि' के स्थान पर समाम न करके 'नोचिनमपि' कहने में विपरीत अर्थ की प्रतीति होती है ।

यदि यह कहे कि जैसे अथाद्धभोजी ब्राह्मण की भांति प्रमज्यप्रनिषेध में भी समाम होना ही है उसी प्रकार यहाँ पर 'अमरव्यवान्' में भी समाम होने में क्या दोष है ? यहाँ सरव्य-
वान् के निषेध का ही ज्ञान होना ठीक है अमरव्यवान् की विधि का नहीं। और इस प्रकार यहाँ भी प्रमज्यप्रनिषेध कर लेने से ही काम चल जाना है। पर्युदाम के आश्रयण की क्या आवश्यकता है ? लेकिन ऐसा नहीं मान सकते क्योंकि इस प्रकार अथाद्धभोजी पद में अद्यत्रहिंत्सात्तय-
माणश्चाद् पदार्थ के साथ नञ् के निषेध्यनिषेधक भाव रूप अभिमन्त्र्य की प्रतीति नहीं होती। अपिनु भोजी अर्थ के साथ अर्थान् आद् भोज्यकर्ता के साथ मन्त्र्य की ही प्रतीति होती है। यहाँ पर भी कर्ता का अन्त ही प्रधान है, क्रिया का नहीं। अतएव कर्ता आद्भोजनशील प्रतीत होता है। उसके भोजन मात्र अर्थ में कर्ता में गिनि प्रत्यय का विधान नहीं हुआ है। कहने का अभिप्राय यह है कि 'आद् भोजनशीलम् अयम् इति आद्भोजी, न आद्भोजी अथाद्भोजी कश्चित्पुत्र' इस व्युत्पत्ति से शब्द में दो अन्त हैं एक भूज् क्रिया रूप दूसरा गिनि का अर्थ कर्ता। क्रिया कर्ता का विशेषण है अन्त अप्रधान है। स्वतन्त्र होने से कर्ता ही प्रधान है। नञ् का अन्वय किमनेहो इस सदेह में 'सदिग्ध राज्ञ' न्याय से प्रधान अर्थान् कर्ता में ही उनका अन्वय उपपन्न होगा अप्रधान क्रिया में नहीं। इस प्रकार क्रिया के साथ अन्वय न होने के कारण यह प्रमज्य-
प्रतिषेध का उदाहरण नहीं हो सकता, पर्युदाम का ही हो सकता है। फिर इसकी तुलना 'असरव्य-
वान्' से कैसे हो सकती है।^१ अन्त उन 'अमरव्यवान्' में विवेकाविमर्श दोष है ही। इसी विषय को सप्रहकारिका में कहते हैं कि नञ् अर्थ के प्रधान एवं निषेध के अप्रधान होने पर नञ् समाम नहीं होता। क्योंकि समाम होने से गीण की प्रधानता तथा प्रधान की गीणता रूप अर्थ-विपर्ययस दोष उपस्थित होता है।^२

(इ) यतद्विषय के प्रयोग का विचार

विवेकाविमर्श दोष में यत् और तत् शब्द का प्रयोग प्रायः आता है। यत् और तत् में

१. नन्वथाद्भोजीत्यत्र प्रसज्यप्रतिषेधोऽपि यथा समास इध्यने तद्विहापि भविष्यति । सरव्य-
वन्निषेधश्च प्रतिपत्स्यते नासंख्यवद्विधिरिति प्रसज्यप्रतिषेध एवायमस्तु कि पर्युदामाश्रय-
णेन । नैवंशङ्क्यं, यतो न तावदत्र नञ् आद्वेनोत्तरपदार्थेनाभिसम्बन्धः कश्चित्प्रतीयते,
अपि तु विशेष्यतया प्राधान्येन तद्भोज्यार्थेनैव । तत्रापि कर्त्तृ एव प्रधानो न क्रियांशः ।
आद्भोजनशीलो ह्यतः कर्त्ता प्रतीयते न तद्भोजनमात्रं कर्त्तरि गिनेविधानात् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० १५९-१६० ।

१. नञ् अर्थस्य विषेयत्वे निषेध्यस्य विपर्यये ।

समासो नेत्यतेऽर्थस्य विपर्ययप्रसङ्गतः ॥

—व्यक्तिविवेक, पृ० १६२ ।

में केवल किसी एक का प्रयोग उपपन्न नहीं माना जाता। क्योंकि विरोधत्व प्रतीतिगामी शब्दों के अभाव में वाक्य में निराबांझत्व का ज्ञान नहीं होगा। अनुवाचकत्वमात्र प्रतीतिवाग्द्वि में विधेयविषयक आकांक्षा जगन्मूक रहती है। इसीलिये कहा गया है कि यन् और तन् का सम्बन्ध नित्य है। जहाँ वही भी इनमें से किसी एक का उपादान होगा, वहाँ दूसरे का विधान आवश्यक होता है। इन दोनों का उपपन्न और उपनहार दो प्रकार का होता है—शब्द और अर्थ। जहाँ पर दोनों का शब्द उपादान होता है वहाँ शब्द होता है, जैसे—

‘यदुवाच न तन्मिथ्या यद् ददौ न जहार तन् ।’

तथा—‘स दुर्मतिः श्रेयसि यस्य नादत्तः स पुण्यवर्मा सुहृदां शृणोति यः ।’

आर्थ वहाँ पर होता है जहाँ यन् और तन् दोनों में एक का भी शब्द उपादान किया जाय और दूसरा अर्थ का जात्राय या दूसरे का अर्थ के मानार्थ से आक्षेप हो जाता हो। केवल तन् शब्द का अभिधान होने पर आर्थ तीन प्रकार का होता है—प्रमिदाय विषय, अनुभूतिविषय और प्रब्रान्तविषय। जहाँ पर प्रमिद यन् की विषयना में अस्ति यन् में अभिधान स्थापित किया जाय उसे प्रमिदाय विषय कहते हैं। उदाहरणस्वरूप—

‘द्वयं गन् सग्नप्रति शोचनीयनां समावमप्रार्थनया कपालिनः ।

कला च सा कान्तिमयी कलावतस्त्वमस्य लोचस्य च नेत्रजोमूढो ।’

यहाँ पर तन् शब्द मा के प्रयोग में प्रमिदाय चन्द्रमा की कला के शेष के लिये या में यत् पद का आक्षेप हो जाता है। अनुभूतिविषयक वह है जहाँ यन् शब्दार्थ अनुभवगम्य हो। उदाहरणस्वरूप—

ते लोचने प्रतिदिशं विधुरे क्षिपन्ति ।

इसमें तन् पद ‘ते’ के उपादान से बहुत। अनुभूत उन नेत्रों का ग्रहण हो जाता है जिनका परले जनेक बार साक्षात्कार हो चुका है। प्रब्रान्तविषयक वह है जहाँ तन् से यत् शब्दार्थ की प्रतीति प्रकरणका होती है। यथा—

‘वातस्य केवला भीतिः शीर्य द्वापरचेष्टितम् ।

अतः सिद्धिः समेतान्ध्यामभान्ध्यामन्वियेष सः ।’

यहाँ पर तत्पदाय से प्रब्रान्त अग्निवर्ण राजा में गवेपित यन् का अर्थ निबलता है। प्रकरण में अग्निवर्ण का वर्णन हो रहा है, अतः तन् शब्दार्थ प्रब्रान्त विषयक एवं प्रमुख है। बृद्ध लोग इनमें एक बाँधे प्रकार का भी विधान करते हैं। जहाँ पर दोनों यन् और तन् का शब्द उपादान न हुआ हो किन्तु बर्णित यन् विषय में दोनों का ही आक्षेप हो जाता हो। उदाहरण स्वरूप—

‘ये नाम केचिदिह नः प्रययन्त्यवज्ञां

जानन्ति ते किमपि तान् प्रति नैष धनः ।

उत्पत्स्यते मम तु कोऽपि समानधर्मा

बालो हृष्यं निरवधिबिपुला च पृथ्वी ॥’

उक्त पद्य में, ‘वह जो उत्पन्न होगा उसके प्रति हमारा यह प्रयत्न सफल होगा’ अर्थ होने से यहाँ

यन् और तन् दोनों का अर्थ मेही आशेष होता है। इसी अभिप्राय को मप्रहृत्कारिका में कहते हैं।^१ ऐसा इमलिये होता है कि कर्त्तृवाचक इदमादि शब्द ने तद् शब्द का सम्बन्ध नहीं होता।

यन् का अर्थ उपक्रमोपमहार दो प्रकार में सम्भव है—प्रक्रान्तवस्तुकल्पित विषय एव तत्कर्मादिविषयक। जहाँ पर वस्तु का वर्णन प्रकल्पना विहित होता है उसे ज्ञानविषयक कहते हैं। जैसे—‘य सर्वशैल’ इस पद में प्रकरपदवा प्रकृत यन् शब्द ने ज्ञान्यमस्या दिशि में हिमालय का परामर्श होता है। दूसरे का उदाहरण है—आत्मा जानाति यन्मात्र, माता जानाति यत्पिता’ यहाँ पर ‘यन्मात्र यन् आत्मा जानाति न पिता न माता जानाति’ इस पद तद् पद के आशेष में ही वाक्यार्थ उपपन्न होता है। जहाँ कहे पर तन् शब्द का दावा नया पद शब्द का एक ही बार प्रयोग मिलता है। जैसे—यन् नर्हन्निमन्त्र्य आन तेजोऽस्य भूषते। इत्यादि पद में तन् पद का दो बार तथा यन् का एक ही बार उपदान हुआ है। फिर भी उपर कहे गये दो प्रकार के भेदों में ही इनका भी समझेंगें ही जाना है। क्योंकि यन् के प्रक्रान्तविषयक होने से तद् का एक जगह तो शब्दसम्बन्ध है, दूसरे यन् के प्रयोग में, यन् शब्द के प्रसिद्ध नेत्रोनिष्ठतया उपकल्पित यन् के साथ सम्बन्ध होने में आर्थ है।^२

इन प्रकार यहाँ यह प्रश्न उठता है कि योऽस्मिह योऽसौ इत्यादि स्थलों में केवल यन् शब्द का ही उपादान हुआ है फिर उनका सम्बन्ध किनमें माना जाय? यह वाक्य मुक्तक है इसमें उनमें सम्बन्धित कोई ऐसा अर्थ सम्भव नहीं जो प्रकल्पना चला जा रहा हो जिसके साथ उसके सम्बन्ध की कल्पना कर ली जाय। उपकल्पित यन् शब्द के साथ उन यन् शब्द का सम्बन्ध सम्भव नहीं। महा पर पद कहा जा सकता है कि इन स्थलों में यन् शब्द का प्रयोग निराकाक्ष है। क्योंकि उनके साथ अद्वैत शब्द का प्रयोग हुआ है और उनमें ही वाक्यार्थ की परिमार्जित हो जाती है वाक्यार्थ की विधानि होने पर विधेयाविमर्श शेष की सम्भावना कथमपि नहीं होती। किन्तु यह ठीक नहीं है। अद्वैत शब्द का अर्थ तद् शब्द के अर्थ के समान नहीं माना जा सकता। दोनों को समानार्थक मानने से विध्यनुवादभावलक्षण की निराकाक्षता हो जायगी। इसके अनिश्चित अद्वैत शब्द को तन् का समानार्थक स्वीकार कर लेने पर यहाँ केवल अद्वैत शब्द का ही प्रयोग

१. यद्वचकवाचये कर्त्तृत्वेनोक्तो यद्वचदमादिभिः ।

तच्छब्देन परामर्शो न तयोपपद्यते ॥६॥

यतोऽप्यभापमाणोऽयं ॥ तेभ्यः प्रणिपद्यते ।

न चास्ती तत्परानर्थात्तद्विष्णुरसम्बन्धान् ॥७॥ व्यक्तिविवेक, द्वितीय विमर्श ।

२. यः पुनरासी द्विप्रकारः सम्भवति प्रक्रान्तवस्तुकल्पिततत्कर्मादिविषयेण तदा तस्याभि-
सम्बन्धान् । यथा ‘यं सर्वशैल’ इत्यादी ‘स हिमालयोऽस्तीति’ । यथा च ‘आत्मा जानाति
यन् पितं माता जानाति यन् पिता’ इत्यादी तदात्मा जानातीत्यर्थावगनेः ।

“यन् तद्वर्जितमस्युषं आनं तेजोऽस्य भूषतेः ।

दोष्यनाशेस्तदानेन नूनं तदपि हारितम् ॥”

इत्यादी च यद्यपि तयो द्विरुपादानं तद्वत्त्व यदस्तथापि तत्र यद्येकसम्बन्धद्वैविध्यमनि-
वृत्तिः । तथा हि यः प्रकल्पनानविषयेण तदपीत्यनेन तदानीसम्बन्धाच्छब्दः । यत्तदित्यस्य
तु प्रसिद्धतेजोनिष्ठनयोपरतिनेन यदानीसम्बन्धादायं । व्यक्तिविवेक, पृ० १६७-१६९ ।

है वहाँ पर भी उसमें यत् का परामर्श होगा, किन्तु ऐसा होना नहीं है। अदम् शब्द के साथ यत् का विध्यनुवादभाव नहीं बनना।^१

इस प्रकार यत् और तत् शब्द के सम्बन्ध का विस्तृत विवेचन कर ग्रंथकार ने नाना-प्रकार के उदाहरणों से यह प्रदर्शित किया है कि इन प्रयोगों की ठीक-ठीक जानकारी के बिना विधेयाविमर्श दोष का होना अत्यन्त स्वाभाविक है। इस समूचे विवेचन को निम्नलिखित मप्रह-कारिकाओं में भी संवर्धित कर दिया है—

अनुवृत्तत्वं परामर्शं प्रयोगो यत्र यत्तदोः ।

निरन्तरः पुनस्तत्र तयोर्वितर्कं दुष्यति ॥२१८॥

'यत्तद्भूजिन' आदि स्थलों में जहाँ सर्वनाम से परामर्श किये जाने योग्य अर्थ को बिना कहे यत् और तत् का प्रयोग, बिना किसी व्यवधान के कर दिया जाता है वहाँ उनका पुनः वचन मा दोष नहीं होता।

तथोन्निरन्तरोपात्तेष्विदमेतददस्सु च ।

तयोस्तेषां च नापेक्षा तेष्वसत्सिद्धयः शाम्यति ॥२१९॥

इसी प्रकार इदम्, एतद् और अदम् सर्वनामों का यत् और तद् के साथ बिना किसी व्यवधान के मिला कर प्रयोग किया गया हो फिर भी यत् से तत् और तत् से यत् की आकांक्षा उसी प्रकार शान्त नहीं होती जैसे उनके न गूँने पर अर्थात् यत् तत् के प्रयोग में अन्य सर्वनामों के प्रयोग में वाच्य में आकांक्षा की पूर्ति नहीं होती।

उदाहरणजातं यत् तत्संस्पर्शं समुद्भवम्

तस्य दिदृक्षाप्रसम्भाभिद्वयं विस्तरभीरुभिः ॥२१९॥

यत् और तत् के इदम् आदि की मिलावट में अलग-अलग तथा दोनों को मिलाकर अर्थात् यत् शब्द के स्वतन्त्र रूप में अदम् आदि शब्दों के माहचर्य से, तद् शब्द के स्वतन्त्र रूप से इदम् आदि के माहचर्य में, तथा दोनों के सम्मिलित रूप में इदम् आदि के माहचर्य में जितने उदाहरण सम्भव होते हैं मैंने उनका दिग्दर्शन मात्र कराया है। क्योंकि हम यहाँ इसका बहुत विस्तार नहीं करना चाहते।

(उ) समासस्तमास में विवक्षा की विधि

आचार्य महिमभट्ट ने विधेयाविमर्श दोष के विवेचन के अन्तर्गत समान को भी लिया है और विस्तृत विवेचन कर यह बताया है कि वाच्य में वहाँ ममाम विवक्षित होना है वहा नहीं। उनका कहना है कि जहाँ विशेष अंश को विधेय बनाने की विवक्षा हो वहाँ समास-वृत्ति नहीं होती। प्रधानेतरभाव की व्यवस्था में शब्दों में ममाम या ममाम का अभाव विवक्षाधीन होता है। ममाम में जिसके अर्थ की प्रधानता होती है वही पद विधेय होता है। उसका विमर्श न होने पर वहाँ विधेयाविमर्श दोष पड़ता ही है। पूर्वोदाहृत पद्य 'सरम्भः वरिणीटः.....अम्बिका-

दोष विवेचन

केनरी' में प्रयुक्त नमस्तन पद 'अम्बिकाकेमरी' में इसी प्रकार का विधेयाविमर्श दोष है। निम्न सप्तहकारिकाओं में समान विपश्च विवेचन का सकलन कर दिया है—

पदमेकमनेकं वा यद्विधेयार्थतां गतम् ।
न तत्समासमन्येन न चाप्यन्योन्यमर्हन्ति ॥११॥
लौहितस्तक्षक इति समासोऽत्रापि नेष्यते ।
लौहित्यस्य विधावुवनन्यायात्तस्याप्रवृत्तिः ॥१२॥
स्वरूपमात्रस्योक्तौ तु लौहित्याध्यभिचारतः ।
उत्प्लोऽग्निरिति वत् पक्षो न चास्त्यन्यस्तदप्यये ॥१३॥
विनोत्कर्षापकर्षान्यां स्वदन्तेऽर्था न जातुचित् ।
तदर्थमेव क्वयोऽलंकारान् पर्युपासते ॥१४॥
तौ विधेयानुवाद्यवधिवञ्जकनिबन्धनी ।
सा समासेऽस्तमायातीत्यसृत् प्रतिपादितम् ॥१५॥

ममान में विधेयाविमर्श दोष प्रायः होता है। ग्रथकार का कहना है कि इसीलिये काव्य में वैदर्भी रीति को ही सर्वोत्तम माना गया है क्योंकि उनमें ममान लेशमात्र भी ग्राह्य नहीं होता। ममान से केवल अन्वय का ही बोध कराना चाहिए। उत्कर्ष या अपकर्ष का नहीं। क्योंकि उनकी प्रतीति तो वाक्य से ही होती है। 'न्यकारो ह्ययमेव' नामक रावण की उक्ति का उदाहरण देने हुए ग्रन्थकार ने 'उमे ममसाया है। ममान के विषय में एक दूसरे प्रकार की व्यवस्था देने हुए वह कहते हैं कि काव्य में ममान की वृत्ति रमानिव्यक्ति की अपेक्षा करके होती है। इन प्रकार ज्ञान, शृङ्गार एवं करुण नामक रसों में ममान का प्रयोग करना ठीक नहीं है क्योंकि वीरादि में ही ममान-बहुला-मदावली प्रशस्त होती है। ममान, वृत्त, वृत्तियाँ, वाक् तथा वाचिकाभिनय रमानिव्यक्ति के ही हेतु माने गये हैं। ममान कैसा होना चाहिए इनका विधान करते हुए कहते हैं कि अर्थावधि एवं अन्तावधि ही ममान है, इनमें अधिक नहीं। अन्यथा पद्यात्मक रचना भी गद्यात्मक हो जायगी। गद्य में वृत्त (छन्द) के अभाव में रमानिव्यक्ति पद्य की अपेक्षा कम होती है। ग्रथकार ने ममान में एक प्रकार के नियम का और विधान किया है कि उनमें पदार्थों के परस्पर सम्बन्ध का विच्छेद नहीं होना चाहिए। क्योंकि बीच-बीच में सम्बन्ध विच्छेद में रमण होता है। इन पूरे व्याख्यान को निम्नलिखित आन्तर-श्लोको में प्रतिपादित किया है—

अत एव च वैदर्भीरीतिरेकैव शस्यते ।
यतः समाससंस्पर्शस्तत्र नैवोपपद्यते ॥१६॥
सम्बन्धमात्रमर्थानां समासो ह्यवबोधयेत् ।
नोत्कर्षमपकर्षं वा वासयातुभयमप्ययः ॥१७॥
किन्तु प्रवृत्तिरेतस्य रसानिव्यक्त्यपेक्षया ।
ज्ञानशृङ्गारकरणान्तरेण प्रशस्यते ॥१८॥
यतः समासो वृत्तं च वृत्तयः काकवस्तथा ।
वाचिकाभिनयात्मत्वात्सानिव्यक्तिहेतवः ॥१९॥

स चाधोन्नादधिः कायो नाधिको गद्यनापिनः ।
 गद्ये हि वृत्तद्वन्द्वे न्यूना तद्व्यस्तित्वेन ॥२०॥
 तन्माच्छिन्नः पदार्पितां सम्बन्धचेत् परस्परम् ।
 न विच्छेदोऽन्यथा कायो रमनद्यकरो हि सः ॥२१॥^१

विशेष प्रधान का उल्लेख है । इसलिए वाक्य में प्रधान का विनय न होने से दोष हो जाता है । उदाहरणस्वरूप—

स्नेह समारिद्धि कज्जलमाद्यनि
 सर्वान्गुणान् दहति पात्रमयः करोति ।
 योऽयं वृक्षानुवननं च पस्यन्मान्मा
 दोषः प्रकाशयति तन् तन्मो महत्त्वम् ॥^२

यहाँ पर प्रकाशन क्रिया की ही प्रधानता विवेका है अन्य पानाद्यादि की नहीं । इसलिए उनका नुल्लंघन श्रेयितया प्रकाशन दोष ही है । यहाँ पर प्रकाशन के अनिगित अन्य सभी क्रियाओं का निर्देश शून्य आदि के द्वारा हो जाता चाहिए था । जहाँ सभी क्रियाओं की सामान्य विवेका है वहाँ पर नुल्लंघन प्रतिपादन दोष नहीं है । इसी वान को मध्यकारिका में कहते हैं—यहाँ पर एक वर्तों की अनेक क्रियाएँ प्राधान्य एवं गौण भाव से विहित हो वहाँ पर प्राधान्य का आख्यान के रूप में तथा शेष सब का शून्य आदि प्रत्ययों के माध्यम से ही प्रतिपादन होता चाहिए ।

यत्रैकवर्तुका नैका प्राधान्येनरमाह क्रिया ।

तत्राख्यानं वाक्याद्या शवाद्यैरपरा पुनः ॥२२॥

अन्य में समान विषयक व्याख्यान का समाहार करते हुए कहते हैं कि नानामादि वृत्ति के द्वारा उद्देश्य विषय भाव का विधान नहीं हो सकता इसीलिए 'नमयः पञ्चविधि' सूत्र में 'नमय' पद का ग्रहण क्रिया । समानविधि और उनके प्रतिषेध में यही कारण है न कि बहुलग्रहण । क्योंकि उन्मगोपवाद का विषय बहुलग्रहण का अशक्य नियम है, समान के विधि-निषेध रूप अन्य नियम नहीं । इसलिए जिस शब्द का अर्थ प्रकरण आदि के द्वारा अपांस्तर की प्रकट करता है वहाँ समान नहीं करना चाहिए । क्योंकि वहाँ पर इष्टार्थ की प्रतीति के भंग होने का भय रहता

१. व्यक्तिविवेक, द्वितीय-विमर्श ।

२. अग्नि कणों के समूह से पूरित जो यह दीप है वह स्नेह अर्थात् तैल का पान करता है और कज्जल उत्पन्न करता है; सब प्रकार के कपास कीड़ों तथा सन आदि की बनी हुई रस्सियों को खलना है तथा स्नेह और वस्ती के आधारभूत पान की स्थिति को अपने मोचे किये रहता है । इस रूप में दीपक जो प्रकाश करता है, वह अन्धकार की ही महिमा है क्योंकि उसी के कारण दीपक का आश्रय लेना पड़ता है ।

इस पद्य का दूसरा अर्थ यह भी है कि क्रोध रूखी अग्नि का आधिक्य जिस व्यक्ति में होता है वह अपने ही में विद्यमान प्रेमभाव (स्नेह) को पी जाना है रहने नहीं देता । कज्जल अर्थात् दीपजनक वाक्य का उच्चारण करता है, अपने में स्थित आनिजाल्य, पाण्डित्य आदि गुणों का दहन अर्थात् सर्वनाश करना है और अपनी सत्यानना को भी निरस्तृत करना है । यह सब कुछ उस व्यक्ति में विद्यमान तमोगुण के आधिक्य के कारण ही होता है ।

है। अतः 'अम्बिका केगरी' इत्यादि स्थलो मे जहाँ पर विशेष्य के उत्कर्ष या अपकर्ष का हेतु विशेषण है, वहाँ या तो विशेषण ही विधेय होना चाहिए अथवा समाम ही नहीं होना चाहिए। इसके अतिरिक्त स्थल मे अर्थात् जहाँ पर केवल अर्थ के साथ सम्बन्ध का प्रतिपादन दृष्ट हो, उत्कर्षापकर्षादि दृष्ट न हो, वहाँ के लिए बहुल ग्रहण है। अर्थात् वहाँ समाम करने या न करने की स्वतंत्रता है। इसी अभिप्राय से समर्थ ग्रहण किया गया है। नापेक्षनादि अन्य दोषमूह की निवृत्ति के लिए उसी प्रकार नहीं, जिस प्रकार 'पितरौ वन्द्यौ' इस वाक्य मे नित्य माहर्ष्य होने से अपने ही माता-पिता की वन्दना का विधान होता है। इसी व्याख्यान को निम्न-लिखित संग्रहकारिकाओं मे संक्षिप्त किया है।

विधेयोद्देश्यभावोऽयं वक्तुं वृत्त्या न पार्यते ।
यत् तेनानभिधानं वा समर्थग्रहणं च वा ॥२३॥
कारणद्वयमेवेष्टं बहुलग्रहणं न तु ।
अशब्दनियमो ह्यर्थो विषयस्तस्य नेतरः ॥२४॥
प्रकरणकाव्यादिसत्त्वो यस्यार्थोऽन्यन्तरं प्रकाशयति ।
इष्टार्थभङ्गभोतेः शब्दो न समासमर्हति सः ॥२५॥
यत्रोत्कर्षोऽपकर्षो वा विशेष्यस्य विशेषणात् ।
तदेव वा विधेयं स्यात् समासस्तत्र नेष्यते ॥२६॥
अन्यत्र त्वर्थसम्बन्धमात्रे वक्तुमभीप्सिते ।
कामचारस्तदर्थं हि समर्थग्रहणं मतम् ॥२७॥
न तु सापेक्षताद्यन्यदोषजातनिवृत्त्यै ।
पित्रोः स्वतेव वन्द्यत्वे सा हि न्यायेन सिध्यति ॥२८॥

२. प्रक्रमभेद दोष तथा उसकी समस्याये

हमरा दोष प्रक्रमभेद है। जिस प्रकार उबड़खाबड़ भूमि मे रथ पर बैठकर यात्रा करने

१. ननु आचार्येणैवानिष्टनिवृत्त्यर्थं समासविधौ बहुलग्रहणं कृतम् । अतस्तेनैव क्वचिदेवंविधे विषये वृत्तिर्न भविष्यत्यन्यत्र भविष्यतीति किमनेन प्रधानेतरभावपरिकल्पनप्रयासेन । सत्यम् । किन्तु समासविधेः प्रधानेतरभावविवक्षानिवन्धनस्य च तत्प्रतिषेधस्योत्तर्गापवादभावनावस्थानं द्रष्टव्यमित्यपवादस्यैवायं विषयो भवितुमर्हति न बहुलग्रहणस्य । यत्र तु क्वचिदुत्तर्गापवादयोर्विषयव्यवस्थानियमः कथंचनापि कर्तुमशक्यः स तस्य द्विषयो वेदितव्यः । अन्यथा गोदः कम्बलद इत्यत्राणभावोऽपि तद्विषयः स्यात् । इह त्वक्तव्येन नियमः शक्यक्रिय एवेति नायं बहुलग्रहणस्य विषयः कल्पनीयः । न चापमर्थः स्वमनोषिकयैवास्माभिरुपकल्पितः किन्तिह, आचार्यस्याप्यभिमत एव । यदयं समासविधौ समर्थग्रहणं कृतवान् । केवलं तदभिप्रायमनवगच्छद्भिर्न्याय्यान्भिः सापेक्षतादिदोषान्तरव्यावृत्तिपरतयैव तद् व्याख्यातं न पुनरेतद्व्यावृत्तिपरतयापीति तदभिप्राय-मेवास्माभिः प्रकटयद्भिस्तस्येहार्थत्वमपि प्रतिपादितं न त्वपूर्वं किञ्चित् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २२७-२२९ ।

वाले की अनुभूति दुःखप्रद होगी है ठीक उसी प्रकार रसविशेष में प्रवृत्त पाठक की अनुभूति में जिगमे चार-चार परस्परालन होता है, उसे प्रक्रमभेद दोष कहते हैं। वाक्य में इस दोष के होने पर पाठक को अत्यन्त उत्तम भी रचना का आनन्द उसी प्रकार नहीं मिलता जिस प्रकार गन्धर्वलपथ पर रथ से जाना हुआ पथिक पतनमय से निरन्तर जागृति रहता है तथा उसे यात्रा के सुख की रचमात्र भी अनुभूति नहीं होती।^१

शब्दार्थ के व्यवहार में विद्वान् लोग भी सर्वत्र लौकिक क्रम का अनुसरण करते ही हैं। रमास्वाद की प्रतीति में विघात न हो इसके लिए लोग शब्दार्थ व्यवहार को उसी क्रम में आदर देता है जिस क्रम में वे होते हैं। प्रकृति, प्रत्यय तथा पर्यायादि एक तद्विषयक अभिन्न भावों की अनन्तता के कारण प्रक्रमभेद अनन्त प्रकार का सम्भावित है।^२

मुख्यतया इसके तीन भेद होते हैं—१ प्रकृतिप्रक्रमभेद, २ प्रत्ययप्रक्रमभेद और ३ पर्यायप्रक्रमभेद। प्रकृति प्रक्रमभेद का उदाहरण है—

सनतमनभिभाषणं मया ते परिपणितं भवतीमनापनयथा ।

गन्धूतिरवलम्बितं वतासूननलमनालपनादहं भवत्याः ॥क॥

यहाँ पर भाष् और लप् दोनों क्रियाओं का अर्थ समान होने पर भी चूँकि भाष् क्रिया से ही वाक्य का समाारम्भ किया है, अतः उसी से निर्वाह करना उचित या अन्य लप् से नहीं। इस प्रकार के प्रक्रमभेदान्य शब्द भेद में विध्यनुवादभाव की ही उपलब्धि होती है। अतः इन्हें विधेयाविमर्श का प्रकार भी कहा जा सकता है।

शब्द की पुनरुक्ति और प्रक्रमभेद को एक नहीं समझना चाहिए, क्योंकि दोनों का विषय भिन्न है। प्रक्रमभग का विषय है—उद्देश्य के अनुकूल ही प्रतीति का निर्देश। शब्द पुनरुक्ति इसके ठीक विपरीत भाव में होती है। इसलिए इसमें उसकी प्रसक्ति नहीं हो सकती। प्रत्यय प्रक्रमभेद का उदाहरण है—

यशोर्गपमन्तुं सुखलिप्तया वा मनुष्यसंख्यामतिवर्तितुं वा ।

निर्णयसुकानामभियोगभाजा समुत्सुकेवाहकमुपनि सिद्धिः ॥ख॥

१. व्यक्तिविवेक, पृ० २४३-२४४ ।

२. किंच सर्वत्रैव शब्दाव्यवहारं विद्वद्भिर्नरिण लौकिकप्रमोदनुसर्तव्यः । लोकादच मा भूदस्ता-
स्वादप्रतीतेः परिप्लाननेति यथाप्रक्रममेवेनभाष्यते नाप्यथा । स चायमनन्तप्रकारः
सम्भवति । प्रकृतिप्रत्ययपर्यायादीनां तद्विषयभावानिमित्तानामानगत्यात् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० २४४ ।

क. तुम उन्हें लेकर जो नहीं आई इसके कारण हमारा तुम्हारा सम्भाषण सदा के लिये बन्द हो गया ऐसा मैंने निश्चय किया है क्योंकि मुझमें अब धैर्य नहीं रहा। उनसे बात करने के अति-
रिक्त मेरे प्राण धारण करने के लिये अन्य कोई अवलम्ब सम्भव नहीं ।

ख. यश को प्राप्ति के लिये, सुख की कामना से, अथवा मनुष्यों की बहुत बड़ी संख्या को अति-
क्रान्त कर महान् होने के लिये उत्कण्ठा मात्र से रहित होकर जो महान् पुरस्कार करते हैं, मिद्धि उत्कण्ठिता नायिका के समान स्वयं उनके अंक में आ जाती है ।

दोष-विवेचन

यहाँ पर 'सुबल्लिप्पया वा' के स्थान पर 'सुखमीहिनु वा' यह तुल्य प्रयोग ही होना चाहिए था। अतः यहाँ प्रत्ययप्रक्रम दोष है। पर्यायप्रक्रमभेद का उदाहरण है—

महोभूतः पुत्रवतीऽपि दृष्टिस्तस्मिन्नपत्ये न जगाम तृप्तिम् ।
अनन्तपुण्यस्य मघोहि चूते द्विरेफमाला सत्रिषोपसङ्गा ॥^१

यहाँ पर पुत्र और अपत्य शब्द एक दूसरे के पर्याय होने से प्रक्रम के विषय है—उत्तगर्भ मे प्रयुक्त पुण्य और चून शब्द नहीं। क्योंकि उनका कथन सामान्य विशेषभाव से हुआ है। पूर्वाङ्ग में भी इसी प्रकार 'पुत्रवती' के स्थान पर अपत्यवती पाठ होना चाहिए। अथवा—

खमिव जलं जलमिव खं हंस इव शङ्खो शङ्खोऽव क्लृप्तः ।
कुमुदाकारास्तारास्ताराकाराणि कुमुदानि ॥

यहाँ पर पूर्वाङ्ग में प्रयुक्त 'इव' से १० प्रक्रम हुआ है उसी में उगमहार भी जाना चाहिए था, आकार शब्द से नहीं। इस प्रक्रमभेद के अनेक उपभेद होते हैं। उनमें सर्वनाम प्रक्रमभेद, विभक्ति प्रक्रमभेद, उपसर्ग प्रक्रमभेद, वचन प्रक्रमभेद, काग्वक्षस्ति प्रक्रमभेद शब्द प्रक्रमभेद, आर्य प्रक्रमभेद, क्रम प्रक्रमभेद एवं वस्तु प्रक्रमभेद आदि मुख्य हैं। इनका विस्तृत विवेचन यहाँ अवशिष्ट नहीं है। यहाँ पर एक प्रश्न उठता है कि जिस प्रक्रमभेद को यहाँ दाप के रूप में वर्णित किया है और उसे रम-प्रतीति के विधात का हेतु माना है, महाकवियों की कृतियों में ऐसे स्थलों की भरमार है फिर वे सभी दोषयुक्त कैसे हों? इसका उत्तर देने हुए कहते हैं कि ऐसी बात नहीं है किचित् मात्रा में दोष भी कहीं-कहीं अलंकार बन जाता है।

३. क्रम-भेद दोष का स्वरूप एवं लक्षण

जहाँ पर न्यायक्रम का उल्लंघन हो उसे क्रमभेद दोष कहते हैं। यथा—'नवजलघर-मन्त्रयोऽय न दृष्टनिशाचरः' इसमें नवजलघरपद के पूर्व या परवान् 'इदम्' शब्द का प्रयोग करना चाहिए था। जैसे 'शुक्लिकेयं न रजतम्' इसमें 'इयम्' पद का प्रयोग हुआ है। अथवा—

कला च सा कान्तिमती कलावतः ।

त्वमस्य लोकस्य च नेत्रकौमुदी ॥

यहाँ पर द्वितीय 'च' शब्द का प्रयोग भिन्न क्रमसे हुआ है। उसे प्रथम च के समान 'त्वम्' के अनन्तर ही प्रयुक्त होना चाहिए था। इस प्रकार इसके अनेक उदाहरण प्रस्तुत करने दिये हैं, जिनमें प्रायः अव्ययों का प्रयोग उचित क्रम से नहीं हुआ है। सग्रहकारिकाओं में क्रमभेद के विषयविवेचन में कहा है कि—जहाँ पर वस्तुव्य वस्तु के स्वरूप का अवच्छेदक इति शब्द दृष्ट होता है उन स्थल में इति शब्दके पहले वस्तुव्य वस्तु से भिन्न अन्य किसी शब्द का कथन नहीं

१. यद्यपि महीधर हिमवान् पुत्रवान् ये तथापि उनकी दृष्टि अपनी गौरी रूप सन्तान के प्रति (स्नेहातिरेक से) तृप्ति को नहीं प्राप्त होती थी। अर्थात् गौरी के प्रति उनकी दृष्टि में एक विशेष प्रकार का ही वास्तव्य था। ठीक ही है बसन्त में नाना प्रकार के पुष्प खिले रहते हैं फिर भी भ्रमरोंकी यंकिन आश्रमज्जरी पर ही विशेष रूप से आसक्त रहती है।

होना चाहिए ।^१ जिस प्रकार उपाधि का धर्म, धर्मों में ही स्वत्व का आधान करता है और स्वयं उमके उत्तर में प्रयुक्त होता है, उसी प्रकार इति प्रभृति शब्द हैं जो जिसके उत्तर में प्रयुक्त होने हैं उसमें ही अपनी अवच्छेदना रूप शक्ति का आधान कर जाते हैं । इसलिए इनका निर्देश यथास्थान ही करना चाहिए । क्योंकि ऐसा न होने में जिसका अवच्छेदन अपेक्षित है उसका न होकर अनुरोधन का ही अवच्छेदन होने में अर्थ में असंगति होगी । इत्य, एवं इत्यादि तज्जातीय अर्थ का बोध कराने वाले अव्ययों की गति भी इति के समान ही समझना चाहिए । चादि अव्यय जिसके अनन्तर प्रयुक्त होते हैं उसी के अर्थ का अवच्छेदन करते हैं अन्यथा अनामंजस्य उपस्थित होता है । यदि यह कहें कि अर्थ में औचित्य के लिए ही इति प्रभृति शब्दों के आनन्तर्य-नियम का विधान है, तो यह इसलिए व्यर्थ है कि अर्थ के औचित्यका ही यह प्रयोजन निष्पन्न होता है । औचित्य काव्य का प्राण है । अतः औचित्य ही पदार्थों के मग्न का नियामक करो नहीं हो सकता ? इसका उत्तर देते हुए कहते हैं कि—यह बान ठीक है कि औचित्य में ही पदार्थों का आनन्तर्यनियम हो सकता है, किन्तु औचित्य के माध्यम में कुछ व्युत्पन्न शेषों को ही तथा किन्हीं थोड़े से प्रयोगों की ही प्रतीति हो सकती है, सबको नहीं^२ और न सभी प्रयोगों में । अन्यथा सहृदय सहृदय विभाग ही नहीं बनेगा । इसलिए व्युत्पन्नाव्युत्पन्न सर्वसाधारण के लिए उक्त नियमों का विधान करना आवश्यक है ।

४. पौनरुक्त्य में दोषादोष विचार

जहाँ पर शब्दार्थ का पुनर्वचन हो उसे पौनरुक्त्य दोष कहते हैं । पुनरुक्ति के दो भेद—शब्द एवं अर्थ, होते हैं । शब्दकृत पौनरुक्त्य उसी शब्द के भटोघट, के समान अभिधान करने से होता है । अर्थकृत पौनरुक्त्य शब्द के पर्यायवाची पदान्तर के प्रयोग से होता है । प्रथकार को शब्द पौनरुक्त्य मान्य नहीं है । चूँकि अर्थ के बोध के लिए ही शब्द का प्रयोग किया जाता है । अतः अर्थ के जिनने प्रकार होंगे शब्द भी उतने ही प्रकार का होगा । क्योंकि यह नियम है कि अर्थभेद में शब्द भिन्न होते हैं । इसलिए अर्थ के भिन्न रहने पर शब्द की ससानना में कोई दोष नहीं । उदाहरणस्वरूप—

हसति हसति स्वामिन्मुखः इत्यपि रोदिति ।

द्विगणकणिकाश्रीतं यत्र प्रनृत्यति नृत्यति ॥^३

१. उचितस्वरूपावच्छेदफलो यथेतिरिष्यते ।

न तत्र तस्मात् प्राक् किञ्चिदुच्यते रण्यत् पदं वदेत् ॥३३॥ व्यक्तिविवेक, द्वितीय विमर्श ।

२. यतस्ते चादय इव ध्रुवन्ते यदनन्तरम् ।

तदर्थमेवावच्छिद्यन्तुरासम् अत्यमन्यया ॥३६॥

अयानन्तर्यनियमस्तोपायार्थो जितोवशात् ।

अन्यतस्तहि तत्कार्यसिद्धेस्तैः स्युरपार्यकाः ॥३७॥

कंश्चिदेव हि केषांचिद् दूरस्थैरपि सद्यतिः ।

न जातु सर्वैः सर्वेषामित्यतदभिधास्यते ॥३८॥

व्यक्तिविवेक, द्वितीय विमर्श ।

३. स्वामी के हंसने पर जोरों से हंसता है तथा उसके रोने पर जोरों से रोता भी है । यही नहीं उसके नाचने पर नृत्य भी नाच उठता है क्योंकि वह चाँदी के टुकड़ों में खरोदे हुए मंत्र के समान है ।

दोष-विवेचन

यहाँ पर 'हमनि, रोद्रिनि, नृत्यति' आदि पदों की पुनरुक्ति हुई है किन्तु उनके अर्थ भिन्न होने से दोष नहीं है। कही-कही तो ऐसी पुनरुक्ति गुण भी माना गया है। जैसे—

वस्त्रायन्ते नदीनां सितकुसुमधराः शक्रसंकाशा काशाः ।

काशाभा भान्ति तासां नवपुलिनगताः श्रोनदीहस ! हंसाः ॥^१

इत्यादि में लाटानुप्रमा के प्रयोग से रचना में चमत्कार का ही आवाहन होता है। इनमें विपरीत स्थान में ही दोष होना है। प्रयोजक ने पौनरुक्त्य दोष का बहुत ही विस्तारपूर्वक विवेचन किया है और नाना प्रकार से उन्हे उदाहरत किया है। इस सम्बन्ध में अनेक विषयों पर बाद-प्रतिवाद उठाकर उनका समाधान भी किया है। सग्रहकारिकाओं में विष्णुन विवेचन का समाहार करने हुए कहते हैं कि पौनरुक्त्य दो प्रकार का होता है—शब्द एव आर्थ। सामर्थ्यमिदं अर्थ की पुनरुक्ति आर्थ ही कही जानी है नया तात्पर्य भेद में शब्द की दो बार उक्ति शब्द पौनरुक्त्य है। एक दूसरे प्रकार से पौनरुक्त्य के दो भेद होने हैं—गौण एव मुख्य। गौण पुनरुक्ति ही दूषण है। जहाँ पर मुख्यता पुनरुक्ति होती है वह भूषण मानी गयी है। उसका उदाहरण लाटानुप्राम सजक शब्दालंकार पहले ही दिया जा चुका है। पौनरुक्त्य दूषण अनेक प्रकार का होता है—प्रकृति पौनरुक्त्य, प्रत्यय पौनरुक्त्य तथा दूसरे प्रकार से पद पौनरुक्त्य एव वाक्य का होता है—प्रकृति पौनरुक्त्य, प्रत्यय पौनरुक्त्य का अर्थ अभिन्न हो ऐसे पद का वाक्य के आदि में प्रयोग नहीं करना चाहिए। इसी तरह बहुव्रीहि ममाम के अनन्तर विहित मत्वर्थीय आदि शब्द की कर्मधारय की आशंका से पुनरुक्तता स्पष्ट हो है। अतः पद में जिन तद्धित की उत्पत्ति हो उसी तद्धित से अर्थ की प्रतीति होनी चाहिए। कभी भी ऐसे तद्धितान्त के साथ ममाम नहीं होना चाहिए। विशेषण के स्थलो में ही जहाँ पर विशेष्य का उत्कर्षोपकर्ष बनाना अभीष्ट हो वही पर विशेषण का प्रयोग करना चाहिए। अन्यत्र वह पुनरुक्तिदोष प्रगल्भ माना जायगा।^२ जहाँ पर उपमावाचक शब्द के एक बार के प्रयोग से ही तत्सदृश अन्य पदों में उपमानत्व की प्रतीति होगी वहाँ पर मादृश्यवाचक पद का पुनः पुनः प्रयोग दोष ही है जिन प्रकार नियत कारक की विशेषण-गुण्य उक्ति, पुनरुक्ति ही होती है उसी प्रकार अनुमिति जय की उक्ति भी पुनरुक्ति है। अतः जिनके वन से जिन वस्तु की अभिव्यक्ति स्वतः हो जानी है उसका शब्दों का उपादान करना दोष ही है।^३ जो पदार्थ, जिस पदार्थनिष्ठ धर्म के उपचार से उपलक्षित होता है अथवा जिन पदार्थ का जिन पदार्थ के साथ अवयव होता है उसका निरूपण आर्थ माना गया है अर्थात्

१. हे राजन्! आप इन्द्र के समान हैं। श्वेत पुष्प धारण किये हुए काश नदियों के वस्त्र के रूप में प्रतीत हो रहे हैं। हे क्षीर रूपी नदी के हंस! उन नदियों के तट पर बालू में बँठे हुए हंस काश के समान शोभित हो रहे हैं।

२. विशेषणवशादिच्छेद्विशिष्टं यत्र संज्ञितम् ।

युक्ता तत्र विशेषोक्तिरन्यथा पौनरुक्त्यकृत् ॥५३॥ व्यक्तिविवेक, द्वि० विमर्श

३. सृष्टेव प्रयुक्तेन यत्र साम्याभिधायिना ।

अन्येषामुपमानत्वं सामर्थ्यादवगम्यते ॥५४॥

तत्रासृष्टत् प्रयोपोऽस्य पौनरुक्त्याय कल्पते ।

पदद्वयमिचारस्य कारकस्याविशेषणा ॥५५॥ व्यक्तिविवेक, द्वितीय विमर्श

अर्थः ही उनकी प्रतीति हो जाती है । जहाँ धर्म का शब्दः उपादान करना दोष है ।^१ प्रकृत पदों के अन्तर्गत ही जिन पदों का अर्थ प्रतीति हो जाता है उनका प्रयोग भी परामर्श दोष है ।^२ कर्त्ता के प्रधान एवं उनकी क्रिया के रूप होने पर उनके माधवतम अंगों की शब्दः उक्ति इष्ट नहीं है क्योंकि औचित्य के दृष्टि से ही उनकी प्रतीति हो जाती है ।^३ उन्मुक्त दोनों दोष प्राप्त समाप्तविषय है । लक्षण-वृत्त विद्वानों ने समाप्तवृत्ति को ही प्रयोग की कर्त्ता ही माना है । इसलिए समाप्त एवं समाप्तानाव में अन्तःकरण विशेषण का वचन होने पर विशेष्य की उक्ति अनुचित हो जाती है । क्योंकि जहाँ अन्तःकरण विशेषण का वचन होता है वहाँ विशेष्य का दण्डः प्रत्यक्ष हो जाता है ।^४ विनी पदार्थ का जो स्वरूप है यदि उन स्वरूप की उक्ति से ही उनके अर्थ का ज्ञान हो जाता है तो अप्रमाण के लिए बिना प्रयोजन के ही दोनों की उक्ति करना पुनरुक्ति है ।^५ जो धर्म धर्मों का लक्ष्यनिचारी है उन धर्म के माध धर्मों का समाप्त दोष नहीं होता, क्योंकि प्रधान के ज्ञान में ही नष्टतम धर्म की प्रतीति स्वतः हो जाती है ।^६ यदि क्रिया की प्रतीति, कारण के ज्ञान के माध निमित्त हो तो कारण की अप्रतीति से ही अनेक के कारण उन क्रिया की भी प्रतीति नहीं होगी । जैसे चन्द्र और जालोक में अनेक होने से जालोक की प्रतीति के अभाव में चन्द्र की प्रतीति नहीं होती । चूँकि कारण ही त्यागपाकादि क्रिया के स्थलों में क्रिया की प्रवृत्ति का निमित्त होता है अतः पूर्वोक्त वचन के अनुसार कारण की ही उक्ति होनी चाहिए ।^७ विनी शब्द के प्रयोग करने या न करने से अर्थ में कोई अन्तर नहीं होता तो कवियों

१. अर्थस्थानुमितस्योक्तिर्नान्येति पुनरुक्तताम् ।
यद्वाताद्यदमित्युक्तिस्तदुक्तौ नादधीन तन् ॥५६॥ व्यतिरिक्तेष्वेव, द्वितीय विमर्श ।
२. यो घटसौवचारेण दत्तसम्बन्धान्वितोऽपि वा ।
तस्य तद्वचनार्थोऽपि न शाब्दी धीनस्त्वत्यतः ॥५७॥ वही
३. कर्त्तव्योक्तिरिति वृत्तायां तन् क्रियायां च नेष्टव्ये ।
वाक्यसाधकतमो गान्धर्वोचित्यादेव तद्वचनैः ॥५८॥ वही
४. दोषद्वयमिदं प्रायः समाप्तविषयं मनम् ।
यतोऽवकरमुपिष्ठा लक्षणैकपरामर्शः ॥६०॥ वही
वृत्ताः प्रतीतिविमुखं दृष्ट्यन्तेऽनेकथा हि ते ।
समाप्तमत एवाहुः कवीनां निरुद्धं परम् ॥६१॥ वही
वृत्ताविवरणे चोक्ते माधवभाजि विशेषणे ।
विशेष्योक्तिरप्युक्तं रयान् तदव्यभिचारतः ॥६२॥ वही
५. यो यदात्मा तदुक्त्यैव तस्यार्थस्य गतिर्यतः ।
तेन प्रयोजनानावे द्वयोक्तिः पुनरुक्तिवृत् ॥६३॥ वही
६. यो यस्य नियतो धर्मस्तस्य तेन न धर्मिणा ।
समाप्तः शस्यनेऽन्यार्थस्तत एव हि तद्वचनैः ॥६४॥ वही
७. क्रियाप्रतीतिः कारणप्रत्ययान्वित्कारिणी ।
तदप्रतीति तादात्म्यान् संवानवसिता भवेत् ॥६५॥ वही
यदेतत् त्यागपाकादी विषयेषु क्तोक्तिबन्धनम् ।
तद्व्यतिर्येकशास्त्रस्य तदुक्तौ नादधीन तन् ॥६६॥ वही

दोष-विवेचन

को उनका प्रयोग नहीं करना चाहिए। क्योंकि उसे दृष्ट माना गया है।^१ अन्योन्य का आशेषक होने में अन्वय व्यतिरेक दोनों का कथन पुनरक्ति का अनिक्रमण नहीं करता।^२ अन्त में पान-रक्षाय दोष के विषय विवेचन का उपनहार करते हुए ग्रथकार कहते हैं कि पुनरक्ति के प्रकारों का यह दिग्दर्शन मान कराया गया है। उनका विम्वृत विवेचन बौन कर सजता ?^३

५. वाच्यावचन दोष

जब कर्म-प्राप्त पक्षन एवं अन्तिम दोष वाच्यावचन का निरूपण करते हैं। वाच्यावचन शब्द में नञार्थक अकार का योग दो प्रकार में विहित है—वाच्य का अवचन तथा अवान्य का वचन। दोनों प्रकार से जो दोष पड़ना है उसे वाच्यावचन दोष कहते हैं। यथा—

‘कमलननम्भसि कमले कुचलये तानि वनकलनिकायाम्
सा च सुकुमारसुभगेत्युत्पातपरम्परा केयम् ॥’

यहाँ पर द्वितीय कमल शब्द के स्थान पर सर्वनाम का प्रयोग होना चाहिए था। उनका जो स्थ-शब्द से कथन हुआ है, उससे वाच्यावचन दोष होना है। इसलिए यहाँ पर ‘नस्मिन्वकुचलये’ यह पाठ होना चाहिए था। सग्रहश्लोक में एतद्विषयक नियम का विधान करने हुए कहते हैं कि सर्वनाम के द्वारा जिसका परामर्श सम्भव हो उनका स्वशब्द से अभिधान करने पर वाच्यावचन नामक दोष होता है।^४

‘द्वयं गतं सम्प्रति शोचनीयतां समागमप्रार्थनया कपालिनः’

इत्यादि कालिदाम के प्रसिद्ध पद्य में वाच्यावचन का परामर्श करने हुए कहते हैं कि यहाँ पर कपाली शब्द या तो धर्मी शिव एवं उनका विशेषण रूप धर्म कपाल से युक्त होना, दोनों का बोधक है अथवा विशेष्यमात्र शिव का ? अथवा कपाल सम्बन्ध से गृहीत विशेषणमात्र का ? ये तीन पक्ष हैं। पहले पक्ष में विनोय के ज्ञान के लिए एक और कपाली शब्द का ग्रहण करना चाहिए त्रिनसे निन्दा व्यक्त हो। द्वितीय पक्ष में धर्म के आश्रय की प्रतीति के लिए उमी तात्पर्य में अथवा सर्वनाम के द्वारा विशेष्य का अवश्य कथन होना चाहिए। जैसा कि—

‘कुर्या हस्त्यापि पिनाकपाणेर्व्यव्युक्ति के भ्रम धन्विनोऽप्ये।’

इत्यादि कालिदाम की उक्ति में ही ‘हर’ शब्द का पिनाक-पाणि के पर्याय के रूप में कथन हुआ है। अनएव तृतीय पक्ष भी यहाँ सम्भव नहीं। क्योंकि आवृत्ति के बिना एक ही शब्द अनेक अर्थ के प्रतिपादन में समर्थ नहीं होता। इसीलिए यहाँ पर वाच्यावचन दोष है। और पाठ में

‘द्वयं गतं सम्प्रति तस्य शोच्यतां समागमप्रार्थनया कपालिनः’

इस प्रकार का परिवर्तन, अल्पदोष होने से पूर्वापेक्षा उत्तम है। अन्तरालोक में इसी

१. प्रयुक्ते चाप्रयुक्ते च यस्मिन्नर्थगतिः समा ।

॥ तत् पदमुपादेयं कविनावकरो हि सः ॥६७॥

२. अन्योन्याशेषकत्वे सत्यन्दयव्यतिरेकयोः ।

उभयोरतिरेकस्य नात्येति पुनरुक्तताम् ॥६८॥

३. पुनरक्तिप्रकाराणामिति दिङ्मात्रमोरितम् ।

विवेकं हि कात्स्न्येन शक्नोत्यवकरोत्करम् ॥६९॥

४. सर्वनामपरामर्शविषये योऽर्थवस्तुनि ।

स्वशब्दवाच्यतादोषः स वाच्यावचनाभिधः ॥७०॥

—व्यक्तिविवेक, द्वि० विमर्श ।

—वही

—वही

—वही

नियम का विधान करते हुए कहा है कि यद्यपि अर्थभेद में शब्दों में भिन्न होने का निदान है, किन्तु यह आवृत्ति व्यवहार केवल सादृश्यजन्य है। इसके मूल में एकता का भ्रम होने से प्रतिपाद्य अर्थ में सगति नहीं बैठती। अतः उक्तवाक्यवत् उपादान करना ही उचित है। इसलिए उमी तात्पर्य के द्वारा अथवा सर्वनाम के द्वारा उक्त निदेश अवश्य होना चाहिए। अर्थ की निष्पत्ति के लिए धर्मों और धर्म दोनों का प्रतिपादन करना ही अनोष्ट है।^१ इनके अतिरिक्त जहाँ पर एक अलंकार के विषय में अलंकारान्तर का निबन्धन हो वहाँ भी वाच्यावचन दोष होता है। ममानोक्ति के विषय में श्लेष का उपनिबन्धन होने से दोष का उदाहरण देते हैं—

“अलङ्कारिकुलाकीर्णमारुतच्छदसुन्दरम् ।

आमोक्षिण्यारुतं भाति तेज्जमिवाननम् ॥”

यहाँ पर समुचित विशेषण अरुत के उपादान के सामर्थ्य में गम्य उक्त उपमानभाव, ममानोक्ति का ही विषय है, श्लेष का नहीं। क्योंकि ममानोक्ति में ही उपमानभाव की अनुमीयमानता में मचेतनरों चमत्कार की प्रतीति होती है। श्लेष में उसके वाच्य होने में चमत्कार का अभाव होता है। अतः यहाँ वाच्यावचन दोष है। श्लेष के विषय में उपमा का निबन्धन होने से वाच्यावचन का उदाहरण बाण के हर्षचरित में देते हैं—

‘भरवाचार्यस्तु दूरादेव दृष्ट्वा राजानं शशिनमिव जलनिषिद्धघाल’

यहाँ पर राजन् शब्द उभयार्थक होने से शशि का भावोद्यक है। अतः वही श्लेष का विषय है। अतः शशि शब्द का अलग उपादान कर के राजन् और शशित् शब्द में जो उपमेयोपमानभाव का जो निबन्धन हुआ है वह भी वाच्यावचन दोष का विषय है।

इस प्रकार और कई अलंकारों का उदाहरण देते हुए अलंकारों के उपनिबन्धन में वाच्यावचन दोष के नियम का विधान करते हुए कहते हैं कि—श्लेषोपमादि अलंकारों की अभिव्यक्ति के लिए जो शब्द उनसे भिन्न, अलंकार के विषय हैं और उन्हीं शब्दों में यदि उनकी व्यञ्जना होती है तो यहाँ पर दूसरे अलंकार ही ग्राह्य होने हैं, श्लेषोपमादि नहीं। क्योंकि इसी में लाघव है। कवि की अपनी कृति में अलंकारों का कोई करना विशेष स्थान नहीं होता जिसमें एक का विधान और दूसरे का निषेध किया जाय।^२ रम के बन्धन में उद्यत कवि अलंकार की निष्पत्ति के प्रति चेष्टमान नहीं होता। क्योंकि रम की निष्पत्ति हो जाने पर अलंकारों का उपनिबन्धन

१. अर्थभेदादिभिन्नेषुपि शब्दे सादृश्यमात्रजः ।

आवृत्तिव्यवहारोऽयं मूलमस्यैकताग्रमः ॥७१॥

अतश्च—

तत्पर्यायेण तेनैव सर्वमान्ना विनिर्दिशेत् ।

आयं हेतुवनिष्पत्ती धर्मधर्मोभयात्मकम् ॥७२॥

२. यदलंकारव्यस्त्यं ये शब्दास्तदितरोऽपि तरेव ।

व्यक्तिविवेक, द्वितीय विमर्श ।

व्यग्रेतात्पर्यं यदि तदसौ गृह्येत लाघवाग्रान्यः ॥७३॥

न ह्यस्ति निजे कर्मण्यलङ्घनीनां स कश्चनातिशयः ।

येन विधोयेनैकपरा निषिध्येन वा कविभिः ॥७४॥

स्वतः हो जाना है। विभावादि ही साक्षात् निष्पादित होने से रस के बंग हैं। विभावादि रूप शरीर में वैचित्र्य का आधान करने से अलंकार तदाश्रय होते हैं। अनन्तर नाना प्रकार के उदाहरण देकर वाक्यावचन दोष की विचार व्याख्या प्रत्येक नमो की है। इस दोष से रचना को बचाने के लिए अनेक प्रकार के नियमों का प्रतिपादन भी किया है जिनका संकलन निम्नलिखित अन्तर-धन्यों एवं संग्रहकारिकाओं में हुआ है।

अनुवाद्यमनुस्त्वैव न विधेयमुदीरयेत् ।

न ह्यलंकारास्पदं किञ्चिन् कृञ्चित्प्रतिष्ठति ॥२१९४॥

वाक्य में उद्देश्य और विधेय में से उद्देश्य का कथन बिना विधेय का कथन नहीं करना चाहिए। क्योंकि कोई भी विधेय वस्तु अज्ञेय आधार पर बिना कही भी प्रतिष्ठित नहीं होती (उचित नहीं प्रतीत होती)।

विधेयोद्देश्यभावोऽयं रूप्यरूपकतात्मकः ।

न च तत्र विधेयोचितरुद्देश्यात् पूर्वमिष्यते ॥२१९५॥

यह जो उद्देश्य विधेयभाव है वह रूप्य-रूपक भावके समान होता है जिसमें 'मुख चन्द्र' की तरह रूप्य का पहले एव रूपक का बाद में रूप्य किना जाना है। यहाँ पर भी उद्देश्य ने पहले विधेय का कथन ठीक नहीं समझा जाना।

पदानामभितम्बग्न्यप्यग्ययाभापमाननः ।

यत्रानिष्टप्रतीतिः स्याद् रचनीं तां परित्यजेत् ॥२१९६॥

जहाँ पर पदों के पारस्परिक सम्बन्ध के वैपरीत्य के कारण अभिलिखित अर्थ की प्रतीति न होकर ऐसे अर्थ की प्रतीति होनी हो जो इष्ट नहीं, उस रचना का सर्वथा परित्याग कर देना चाहिए।

येन यस्याभिसम्बन्धो दूरस्थेनापि तेन सः

पदानामसमाप्तानामानन्तर्यमकारणम् ॥२१९७॥

इति प्रतीत्यो वैचित्र्यमनालोक्ष्यैव चर्चितम् ।

गुणदोषमप्यम्बुभिर्दूरादूरोत्यमोस्तयोः ॥२१९८॥

जिन पद से जिसका सम्बन्ध है, वाक्य में भिन्न स्थल पर प्रयुक्त होने पर भी वह उभयके माप सम्बन्धित होकर ही अपने अर्थ की अभिव्यक्ति करता है। उन पदों में जिनमें समान नहीं हुआ होता आनन्तर्य अर्थान् एक पद के तुरन्त बाद दूसरे का होना अनिवार्य नहीं समझा जाना। क्योंकि वहाँ आनन्तर्यके अभाव में अर्थ की प्रतीति में बाधा नहीं होनी।

यह बात उन लोगों के द्वारा कही गई है जिन्होंने पदों के दूर और समीप में प्रयुक्त होने पर होने वाली प्रतीति में गुण और दोष को ठीक तरह से समझा नहीं है।

स्वरूपेऽवस्थितिर्येषां शब्दानामिति नेष्यते ।

न तानन्यव्यवहितान् प्रयुञ्जीत विचक्षणः ॥२१९९॥

जिन शब्दों की स्थिति उसी रूप में इष्ट नहीं है विद्वान् व्यक्ति को चाहिए कि उनका प्रयोग दूसरे पदों के व्यवधानपूर्वक नहीं करे।

सर्वनामपरामर्शोऽप्यस्यार्थस्य या पुनः ।

स्वशब्देनानिधा दोषः स वाक्यावचनाभिः ॥२१९०॥

ऐसे अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए जिसका परामर्श किसी सर्वनाम के प्रयोग में ही सम्भव हो, स्वशब्द का प्रयोग करना वाक्यावचन नामक दोष ही है।

पर्यायमात्रमिप्रस्य यदेवस्यैव वस्तुनः ।

उपमानोपमेयत्वमवाच्यवचनं च तत् ॥२।१०१॥

एक ही अर्थ के अभिधायक विभिन्न पर्यायवाची शब्दों का उपमानोपमेय भाव से बयन अवाच्यवचन नामक दोष है ।^१

(ग) महिमनट्ट के दोष-विवेचन की विनोदता

ध्वनि-विवेचकार महिमनट्ट ने पाँच दोषों का विवेचन बहुत ही विस्तारपूर्वक किया है । इनके विषय इतने व्यापक हैं कि वाच्य-रचना मध्यगी किसी भी प्रकार का दोष इनसे छूट नहीं गया है । प्रथम दोष का वाच्यविषयक यह अध्ययन बहुत ही व्यापक एवं अति गहन है । कालिदास, भारवि, माघ, बाण, भवभूति, श्रीहर्ष, भट्टनारायण प्रभृति प्रख्याताप्रख्यात कवियों में से कोई भी ऐसा नहीं बचा है जिसकी रचनाओं का उद्धरण देकर उनमें दोष न दिखाया हो । यही नहीं दोष का निराकरण कर निर्दुष्ट पाठ का विधान भी साथ में ही हुआ है । ध्वनिविवेक के द्वितीय विभाग का अध्ययन कर प्रत्येक विद्वान् इस उक्ति से सर्वथा सहमत होगा कि अल-कारशास्त्र के समूचे इतिहास में ऐसा कोई भी आलोचक नहीं हुआ है जिसे संस्कृत भाषा, उसके साहित्य एवं वाच्यार्थक समालोचना पर उतना अधिकार प्राप्त हो जितना महिमनट्ट का है । इसी दोष-प्रकरण में ध्वनिकार आनन्दवर्धन की ध्वनिकारिकाओं में भाषा एवं भाव गत समय-विध दोषों का विवेचन अनेकान् हुआ है । कालिदास प्रभृति कवियों की उत्कृष्ट उन रचनाओं में भी, जिनकी उत्तमता पर अनुत्थानिर्देश दुस्साहस ही कहा जायेगा, महिमनट्ट ने दोषों का ऐसा युक्तियुक्त निरूपण किया है कि विचारशील अध्येता उनसे प्रभावित हुए बिना नहीं रहता । श्री के० कृष्ण ने अपने एक निबन्ध में महिमनट्ट के दोष-विवेचन के विषय में लिखा है कि—

जहाँ तक हम जानते हैं संस्कृत-साहित्यशास्त्र के इतिहास में महिमनट्ट प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने वाच्य-दोषों का विवेचन सर्वथा मौलिक रूप में वर्गीकरण करके अत्यन्त विनम्र रूप में किया है । उन्होंने वर्गीकृत दोषों का जो लक्षण एवं स्वरूप निरूपित किया है वह वाच्य-दोष के रूप में अत्यन्त ही युक्तिसंगत है ।^२ वास्तव में महिमनट्ट का दोष-विवेचन स्वतंत्र रूप में एक प्रबन्ध का विषय है जिसमें संस्कृत भाषा एवं साहित्य के गौणत्व के रहस्य का प्रतिपादन बड़ी ही मार्मिकता के साथ हुआ है । कवियों के लिए तो ग्रंथ का यह विमर्श इसलिए परम उपादेय है कि इस समूची सामग्री की हृदयंगम कर लेने पर एक ऐसा विवेक जागृत हो सकता है कि उससे वाच्य-रचना में किसी प्रकार की भ्रष्टि की सम्भावना रहती नहीं । उत्तरवादीन मम्मट आदि आलोचकारों की कृतियों पर महिमनट्ट के दोष-विवेचन का जो प्रभाव पड़ा है वह अशुण्य है जिसका विवेचन हम आगे करेंगे । वाच्य-दोष के सम्बन्ध में यहाँ पर हम यही कह सकते हैं कि—

यदिहास्ति तदन्यत्र यन्नेहास्ति न तत् श्वचित् ।

१. ध्वनिविवेक, द्वितीय विभाग ।

२. इण्डियन हिस्टारिकल क्वार्टरली, बीसवाँ अंक, पृ० २१७ ।

तृतीय-विमर्श

उत्तरवर्ती आचार्यों के दोष-विवेचन पर महिमभट्ट का प्रभाव

महिमभट्ट के उत्तरवर्ती आचार्यों ने भी अपनी कृतियों में दोष का विवेचन किया है। प्रस्तुत यह कहना उचित है कि महिमभट्ट के अनन्तर ही माहित्यशास्त्र के ग्रन्थों में काव्य दोषों का सम्यक् एव शास्त्रीय विवेचन हुआ है। दोष का सामान्य लक्षण देकर उनके भेद प्रभेदों का माँगोमाँग विवेचन करने तथा कवियों के विविध काव्यों में उनका उदाहरण प्रस्तुत करने की जिन परम्परा का श्रीगणेश महिमभट्ट के व्यक्तिविवेक में हुआ, परवर्ती आचार्यों में उस परम्परा ने इतना अधिक विकास किया कि आज 'मन्दन-माहित्यशास्त्र में दोष-मिद्धान' पर स्वतंत्र रूप में शोध-प्रवृत्ति प्रस्तुत किया जा सकता है। महिम के परवर्ती आचार्यों में दोष-मिद्धान के निरूपण में जिनको पर्याप्त सफलता मिली है वह हैं—काव्यप्रकाशकार मम्मट तथा माहित्यदर्पणकार कविराज विश्वनाथ। प्रवृत्तिविमर्श में हम इन्हीं दोनों के दोष-विवेचनों का संक्षेप-तः निरूपण करते हुए उन पर महिमभट्ट के प्रभाव का मूल्यांकन करेंगे।

(अ) मम्मट

महिम के उत्तरवर्ती आचार्यों में मम्मट का स्थान प्रत्येक दृष्टि से सर्वप्रथम है। काव्य-प्रकाश के नाम में उल्लाम में इन्होंने दोषों का विस्तारपूर्वक विवेचन किया है। इनके विवेचन की मदद बढ़ी विशेषता यह है कि इन्होंने पूर्ववर्ती सभी आचार्यों की दोषविषयक मान्यता का पूरा पूरा उपयोग किया है तथा काव्यप्रकाश में जिन मुख्यवस्तुओं के अनुसार उनका उपस्थापन हुआ है वह अन्यत्र दुर्लभ है। ग्रन्थकार की दृष्टि में मौलिकता है।

दोष का सामान्य लक्षण करते हुए उन्होंने कहा है कि—दोष वही है जिनसे काव्य के मुख्य प्रतिपाद्य अर्थ का अपकर्ष होना हो।^१ यहाँ पर ग्रन्थकार ने मुख्यार्थ शब्द का वह अर्थ नहीं किया है जो प्रचलित है तथा द्वितीय उल्लाम में अभिधा के निरूपण के अवसर पर स्वयं इन्होंने ही जिसे मुख्यार्थ कहा है।^२ प्रस्तुत यहाँ मुख्यार्थ से इनका तात्पर्य काव्य के मुख्य प्रतिपाद्य तत्त्व रस से है। अतएव भ्रान्ति को दूर करने के लिए वही पर स्पष्टीकरण करते हुए कहा है कि रस ही वह मुख्य अर्थ है। वाच्य के लिए भी मुख्य पद का अभिधान इनालिए हुआ है कि वही रस को व्यञ्जना का आश्रय होता है। अतः रस के आश्रय वाच्य का अपकर्ष होने से भी काव्य में दोष उपस्थित होता है। शब्द एवं वर्णरचना आदि रस एव वाच्य दोनों के लिए

—काव्यप्रकाश ७१।

—काव्यप्रकाश २१८

१. मुख्यार्थहतिदोषः ।

२. स मुख्योऽर्थस्तत्र मुख्यो व्यापारोऽस्याभिधोच्यते ।

उपयोगी होते हैं अतः इनका अपनयन भी दोष माना गया है।^१ मम्मट में दोषों का स्वरूप वानन की परम्परा में गुणविपर्ययात्मक न होकर नाट्यशास्त्र की परम्परा में भावात्मक है। पर केवल गुणों के अभाव को भी वह दोष नहीं मानते। अतः भरत के द्वायचन से मम्मट सहमत नहीं है कि गुण दोषविपर्ययस्वरूप होते हैं। इनके अनुसार दोष रहित रचना, गुणादि के अभाव में भी यत्किञ्चित् आह्लादकर अवश्य होनी है। अनएव वाक्य-रक्षण में शब्दार्थ का प्रथम विशेषण अदोषी दिया है। अनन्तर मनुषी की उक्ति इस बात का प्रमाण है कि मम्मट दोष तथा गुण इनमें से किसी को किसी का विपर्यय नहीं मानते। आचार्य मम्मट के अनुसार दोषों के मूलतः दो भेद होते हैं—नित्य एव अनित्य। इन दोनों प्रकार के दोषों के प्रकारान्तर में तीन भेद होते हैं—१ शब्ददोष, २ अर्थदोष एवं ३ रमदोष। शब्ददोष वह है जिसकी प्रतीति वाक्यार्थ-दोष के पूर्व ही होने लगती है। वाक्यदोष के अनन्तर प्रतीयमान दोष अर्थदोष कहे जाते हैं। ये दोनों प्रकार के दोष परम्परया ही रम के अपनयनक होते हैं साक्षान् नहीं। तीसरे प्रकार के दोष वह है जो रम के साक्षान् अपनयनक हैं। अनएव इन्हें रमदोष की मज्ञा दी गई है। वाक्य में शब्द, अर्थ एवं रम की यथापूर्व उपस्थिति होनी है। जन. यहाँ पर दोषों का निरूपण भी इसी क्रम में हुआ है। शब्द तीन प्रकार का होता है। पद, पदान्त एवं वाक्य। अतः तदाश्रित शब्ददोष भी तीन प्रकार के होते हैं—पददोष, पदान्तदोष, एवं वाक्यदोष। वाक्य की रचना में पदों की प्रथमता के कारण ही वाक्यप्रकाश में सबसे पहले पद-दोषों का निरूपण किया है। तदनन्तर पद-देश पदान्तदोष और फिर वाक्यदोषों का।

पद दोषों की संख्या मोलह है जिनके नाम श्रुतिवृत्ति, च्युतमसृष्टि, तथा अप्रयुक्त आदि हैं। महिममट्ट ने अपने ग्रन्थ में सबसे पहले त्रिम विधेयाविमर्श दोष का निरूपण किया है वह सामान्यतः शब्ददोष ही है। आगे च्युतमसृष्टि, जममय एवं निरर्थक इनको छोड़कर दोष वही तेरह पददोष, वाक्य एवं पदान्त दोष कहे गये हैं। इनके उदाहरण प्रत्युदाहरण अवश्य भिन्न हैं। वाक्यमान में घटित होने वाले दोषों की संख्या इतनी है। उनमें भग्न-प्रक्रम एवं अक्रम नामक दो दोष ऐसे हैं जिनका उल्लेख महिममट्ट ने प्रक्रमभेद एवं क्रमभेद के नाम में ही किया है। व्यक्तिविवेक में उदाहृत पद्यों को ही यहाँ पर भी उद्धृत किया है। अतः इनका सारथ्य या तद्वत्ता परिलक्षणीय है। अर्थ-दोषों की संख्या तेईस है जिनमें से पुनरुक्ति का द्विती नाम से उल्लेख व्यक्तिविवेक में हुआ है। इसके परबान् वाक्यप्रकाश में यह वर्णन उपलब्ध होता है कि कीन दोष वहाँ दोषाभाव है तथा वहाँ गुण रूप। अनन्तर तेरह रम-दोषों का वर्णन किया गया है। इन सबका समाहार महिममट्ट के द्वारा विवेचित वाक्यावचन दोष में सुतरां किया जा सकता है। अन्य दोषों का भी महिम के पूर्वोक्त पाँच दोषों में अन्तर्भाव उक्त रीति से विचारणीय है।

उनके अतिरिक्त नञ् के प्रयोग को भ्रूकर दोषादोष की जो समस्या होती है, घतद् पदों के सापेक्षिक प्रयोग में दोष का जो विमर्श हुआ है, तथा समाना समान में विध्यनुवादभाव का विचार, आदि ऐसे विषय हैं जिनके विवेचन में वाक्य-प्रकाशकार नि.मन्देह व्यक्तिविवेककार

के ऋणी हैं। यदि दोषों के विभाजन की प्रक्रिया पर ध्यान दिया जाए तो हम यह बलपूर्वक कह सकते हैं कि मम्मट ने आनन्दवर्चन के रस से सम्बन्धित अनीवित्य विवेचन, जिसे महिम-भट्ट ने अन्नरग की सजा दी है और यह कह कर छोड़ दिया था कि इसका विवेचन आद्य आचार्यों ने बहुत किया है, तथा महिम के बहिरग दोषों के विवेचन को मम्मन्विन का नये टग में व्यवस्थित कर देने मात्र में ही काव्यप्रकाशकार की मौलिकता है। जहाँ तक उस प्रकरण के विवेचन उस विषयो के विवेचन का सम्बन्ध है मम्मट पूर्णरूपेण महिमभट्ट से प्रभावित हैं। इन्होंने महिम के उस वितृप्त एवं दुरुह विवेचन को ही जो अन्तर्व्यम्न रूप में दिवरा पड़ा था, मूलज्ञा कर व्यवस्थित मात्र कर दिया है। इनके विवेचन में उस मौलिकता का सर्वथा अभाव है जिसकी प्रतीति व्यक्तिविवेक में हमें प्रतिपृष्ठ पर होती है।

(इ) विश्वनाथ कविराज

मम्मट तथा भोज के पश्चात् साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ कविराज ने अपने ग्रन्थ के मध्यम परिच्छेद में दोषों की विस्तारपूर्वक मोमांना की है। आनन्द एवं महिम की सरणि पर ही इन्होंने भी दोषों को एकमात्र रसापकर्षक कहा है।^१ रस-भग के द्वारा ही वह काव्य के अपकर्षक होने हैं। अतएव काव्यलक्षण-निरूपण के अवसर पर दोषों को काव्य का अपकर्षक कहा है।^२ दोष-लक्षण की व्याख्या करने हुए दर्पणकार कहते हैं कि—जिस प्रकार वाणत्व, खजत्व आदि दोष शरीर के द्वारा आत्मा के अपकर्षक होते हैं एवं मूर्खत्व आदि दोष जात्मा के साक्षात् अपकर्षक माने गये हैं, ठीक उसी प्रकार धृतिदुष्ट एवं अपुष्टाद्य आदि दोष शब्दार्थ के द्वारा परम्परया काव्यात्मा रस के अपकर्षक हैं तो शब्दादि में अभिहित व्यभिचारिभाव आदि के अस्मात्तम्य विनिमय से उत्पन्न दोष रस के साक्षात् अपकर्षक हैं।^३ अनन्तर ग्रन्थकार ने काव्य-प्रकाश की सरणि पर ही दोषों के पाँच भेद किये हैं—पददोष, पदांश दोष, वाक्यदोष, अर्थदोष तथा रस-दोष।^४ पश्चात् इसी क्रम से उनके भेदोपभेद एवं उनके लक्षणोदाहरण का मम्मन्व निरूपण हुआ है। दोष विशेषों के नाम एवं उनकी परिभाषा काव्यप्रकाश के सर्वथा अनुरूप हैं। उदाहरण प्रत्युदाहरणों में अन्तर अवश्य है। इस सम्बन्ध में इन्होंने महिमभट्ट की सामग्री का अधिक उपयोग किया है।

महिमभट्ट के उत्तरवर्ती आचार्यों में मम्मट, तथा विश्वनाथ दो ही प्रमुख हैं जिन्होंने दोष का शास्त्रीय रीति से विवेचन किया है। सस्कृत साहित्य के अलङ्कारशास्त्र के इतिहास में व्यक्तिविवेक, काव्यप्रकाश तथा साहित्यदर्पण इन तीनों ग्रन्थों में जितनी विषय रस से दोषों की मोमांना हुई है उतनी अन्यत्र नहीं। इन तीनों के विवेचनों को परस्पर तुलना करने

—साहित्यदर्पण ७।१।

१. रसापकर्षकाः दोषाः ।

—साहित्यदर्पण १।३।

२. वाक्यं रसात्मकं काव्यम् । दोषास्तस्यापकर्षकाः ।

३. धृतिदुष्टापुष्टार्थत्वादयः काणत्वलज्जत्वादय इव शब्दार्थद्वारेण देहद्वारेणैव व्यभिचारिभावादेः स्वशब्दाव्यत्वादयो मूर्खत्वादय इव साक्षात् काव्यस्यात्मनूतं रसमपकर्षयन्तः काव्यस्यापकर्षकाः इति उच्यन्ते ।

—साहित्यदर्पण वृ० १।२।

४. ते पुनः पञ्चधा मताः ।

—साहित्यदर्पण ७।२।

पदे तदन्ते वाक्येषु सम्भवन्ति रसेऽपि यत् ।

पर हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि मम्मट और विश्वनाथ का दोष-निरूपण इतने विस्तार में सम्भव नहीं था यदि इनके पूर्व महिमभट्ट ने दोषों की इतनी विस्तृत मीमांसा न की होती। अभी भी इनका दोष विवेचन महिमभट्टन दोष-विवेचन का अर्द्धांग भी नहीं है। कारण स्पष्ट है कि काव्यदोष-विवेचन के लिए जिन बहुमुखी प्रतिभा एवं शास्त्रान्वरों की महन व्युत्पत्ति की अपेक्षा है महिमभट्ट में वह सबसे चटकर थी। इस प्रकार हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि काव्य के आपायक अन्य तत्वों के समान ही काव्यदोष-विवेचन के विषय में भी उत्तरकालीन प्रायः सभी आचार्य महिमभट्ट के बहुत श्रेणी हैं। विशेष रूप से दोष के सामान्य लक्षण, नञ्, समाम के प्रयोगजन्य प्रमग्यप्रतिषेध का निरूपण, नित्यानित्यदोष-विवेक, दोषगुणालंकारों का शब्दाद्यंगत नियमन, यत्तद् शब्द के प्रयोग का विमर्श तथा समाम में विध्यनुवाद भाव आदि समस्याएँ ऐसी हैं जिनको सर्वप्रथम व्यक्तिविवेककार ने ही उठाया एवं उनका समुचित समाधान भी किया। अनन्तर सभी आलंकारिकों ने अपनी कृतियों में दोष-विवेचन के ज़बन पर इनमें से ही कतिपय समस्याओं को उठाकर उनका समाधान अपने ढंग में प्रस्तुत किया है। काव्य-दोष के निरूपण के प्रमग में महिमभट्ट का यह अनुदान अलंकारशास्त्र के इतिहास में चिर-रूपायी है।

सप्तम अध्याय

प्रथम विमर्श

अलंकार का लक्षण एवं स्वरूप

अलंकार सन्तुष्टि-साहित्य-शास्त्र के प्राचीनतम तत्त्वों में से मुख्य हैं। नाट्यशास्त्र में यद्यपि अलंकार को परिभाषित नहीं किया गया है फिर भी उपमा रूपक, दीपक एवं यमक-द्वय चार अलंकारों का विवेचन हुआ है। निरुक्त में उपमा के श्रौती आदि भेदों तथा वात्सीकि रामायण में अलंकारों के विविध प्रयोगों को देखने हुए काव्य में अलंकारों के ज्ञान एवं उनके प्रयोग की प्राचीनता का अलंकार कौन कर सकता है ?

अलंकार पद की तीन व्युत्पत्तियाँ दी जाती हैं—अलकरोति, अलङ्किते अनेन इति, अलङ्कृतिः अलङ्करण वा अलंकारः। एम० एन० दाम गुप्त ने अलंकार पद का ग्रीक आरम्भ शब्द से व्युत्पन्न किया है ? जिसका अर्थ सुवर्ण होना है। इस प्रकार अलंकार पद का शाब्दिक अर्थ सुवर्णीकरण है। प्राचीन समय में विनी भो वस्तु की महिमा सुवर्ण से ही ओंकी जाती थी। सुवर्ण शब्द ही इस बात का प्रमाण है कि वह कीमती धातु होने के साथ-साथ अपने सुन्दर वर्ण (रंग) की दृष्टि से भी कम महत्व का नहीं होता। अपने इसी वर्ण की सुन्दरता के गुण के कारण सुवर्ण दूसरों की शोभा का आधारक माना जाता है जब अलंकार अर्थात् आभरण के रूप में वह धारण कर लिया जाता है। इसलिए काव्य की शोभा के आधारक तत्त्व को भी आरम्भ में अलंकार की संज्ञा दी गई।^१ भामह के विवरण के अनुसार काव्य में अलंकार की पहली संज्ञा सौशब्द है^२ जो सुवर्ण की भाँति ही उसी सरणि पर की गई प्रतीति होती है। तथा इसका सम्बन्ध केवल शब्द से ही माना गया अर्थात् शाब्दिक चमत्कार ही काव्य की शोभा का आधारक तत्त्व है। वही काव्य को वाङ्मय की अन्य विधाओं में पृथक् करने वाला तन्त्र है जिसे उमका नायारण धर्म कहा जा सकता है। क्योंकि जहाँ तक अर्थ की व्युत्पत्ति (ज्ञानार्जन) होने का प्रश्न है उसके लिए काव्य की सृष्टि नहीं हुई है।^३ अतः अर्थविशेष की लक्ष्य कर की गई अभिव्यक्तियाँ काव्य ही नहीं हैं उनका अलंकार होना तो दूर की बात है। पर भामह ने स्वयं इस मन का उल्लेख स्पष्ट करने के लिए ही किया है और कहा है कि हमें तो काव्य की शोभा के आधारक-तत्त्व के रूप में शब्द और अर्थ दोनों ही अभीष्ट हैं।^४ इसलिए भामह, उद्भट, दण्डी से ही अलंकारों के दो भेदो मन्त्रालंकार और अर्थालंकार के पृथक्

१. हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत लिटरेचर, क्लासिकल पोरिपड पृ० ३१३

२. काव्यशोभाकरान् धर्मानलंकारान्प्रवृत्ते

३. तदेनशब्दः सौशब्दम्।

४. नायव्युत्पत्तिरीदृशी ॥

५. शब्दानिधेयलंकारभेदादित् द्वयं तु नः ॥

—दण्डी, काव्या० २।१।

—भामह, काव्यालंकार १।१५।

—भामह, काव्या० १।१५।

—काव्यालं० १।१५।

पृथक् निर्माण की प्रथा चली जिसका निर्वाह जयदेव एवं पण्डितराज जंगमराय तब के प्रयो में पाया जाता है। ध्यान देने की बात है कि अलंकारों के विभाजन का यह आधार नाट्यशास्त्र में उपलब्ध नहीं होता। सम्भवतः इसलिए भी कि वहाँ केवल चार अलंकार निर्दिष्ट हुए हैं। उनमें से एक अन्तिम यमक गद्यालंकार तथा पूर्व के शेष तीन उपमा, रूपक एवं दीपक अर्थात् अलंकार हैं।

अलंकार के स्वरूप-निरूपण के लिए तीनरे युग का ममारम्भ वामन में होता है। ये अलंकारों के शब्द एवं जय उभयविध आशय को तो स्वीकार करते हैं पर उन्हें काव्य की शोभा के स्वरूप का आधारक न मानकर उनके अतिशय का आधारक मानते हैं। काव्य की शोभा का सृजन तो गुणों से होता है।^१ उन्हीं में यह दामता है कि किन्नी 'उक्ति का काव्य की पदवी प्राप्त करा दें। अलंकार तो गुणों के द्वारा कृत (सृष्ट) काव्य की शोभा में उत्कर्ष का आधार करने हैं। जनः अलंकार काव्य-शोभा के स्वरूपधायक न होकर उत्कर्षधायक हैं। गुणों के लिए हम अलंकार पद का प्रयोग कर सकते हैं। पर उन समय उनकी व्युत्पत्ति 'अलं-कृति अलंकार' होगी जिसका अभिप्राय यह है कि अलंकरण की प्रक्रिया अर्थात् पदमंघटनारमक व्यापार ही, जिसे रीति भी कहते हैं अलंकार पद की प्रवृत्ति का निमित्त होगा। उपमा रूपक तथा दीपक आदि के लिए जिस अलंकार पद का प्रयोग किया गया है वह हमसे निम्न है तथा उसकी व्युत्पत्ति 'अलंक्रियते अनेन इति अलंकारः' है। जो अलंकरण अर्थात् शोभा की वृद्धि के साधक तत्वों का योग करता है न कि उनकी मृष्टि का जिन्हें गुण या रीति कहा जाता है। इस प्रकार गुण काव्य की शोभा के आधारक उपादान कारण है तो अलंकार निमित्त। उपादानों को ही दृष्टि में रखकर अलंकार को काव्य का सौन्दर्य घोषित किया है।^२

दण्ड और आनन्दवर्धन के विवेचनों से ज्ञात होता है कि वामन के द्वारा की गई अलंकार की परिभाषा को बाद में बहुत महत्व मिला और काव्य में अलंकारों की महत्ता पहले की अपेक्षा अवश्य बढ हो गयी। ध्वनि और रस-सिद्धान्त के उद्भव से काव्य में अलंकारों का स्थान पर्याय में गीण हो गया। वामन ने काव्य की शोभा के कारक और उनके उत्कर्ष के आधारक होने की जो बात कही थी वह बहुत ही पसन्द की गई। यद्यपि हमके आगे चलकर उनका गुण या रीतिवाद भी उनके ही द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्त की छपेट में आ गया तथापि उसने काव्य के तत्वों का उसके स्वरूपधायक एवं उत्कर्षधायक के रूप में वर्गीकरण घड़ी सुगमता के साथ होने लगा जो बहुत रोचक भी था। इसका प्रभाव यह पड़ा कि ध्वनि एवं रस के काव्य के स्वरूपधायक सिद्ध हो जाने पर अलंकारों के लिए उसके उत्कर्षधायन के अतिरिक्त और कोई चारा ही नहीं रह गया। और इस प्रकार अलंकार काव्य के स्वरूप या प्राण होने से तो बञ्चित हो हो गये, उत्कर्षधायक के रूप में भी वे काव्य के शरीर शब्द एवं अर्थ पर आश्रित चमत्कार के अतिरिक्त और कुछ नहीं रह गये। यही नहीं काव्य में उनकी स्थिति अनिवार्य न होकर वैकल्पिक भी हो गई।^३

१. काव्यशोभायाः कर्तारो धर्माः गुणाः। तदतिशयहेतवस्त्वलंकाराः।

२. सौन्दर्यमलंकारः।

३. अनलङ्घ्येति पुनः क्वापि।

—वामन, का० सू० ३।१।१, २।

—वामन, का० सू० १।१।२।

—का० प्र० १।४।

अतएव आनन्दवर्धन ने इनके रस-परक होने में ही इनकी अन्तर्गता मानी है।^१ अग्न्या से चित्र मात्र है, जैसे पक्षिपां आदि दृशा करती हैं। चित्रका काव्य के भेदों में परिगणन भी नहीं किया है।^२

आनन्दवर्धन ने काव्य और अलंकार में अर्थ और अर्थ का सम्बन्ध माना है। उनका कहना है कि अलंकार का काव्य के अङ्गों के रूप में निवृत्त्यन कभी नहीं करता चाहिए। अङ्गों रस आदि ध्वनि ही हो नचने हैं।^३ इसलिए काव्य में अलंकारों की रचना के लिए अलग से प्रयास करने की आवश्यकता नहीं। अलंकार वही है जो स्वाभाविक रूप में रमादि के निवृत्त्यन के साथ ही बिना किसी विशेष प्रयत्न के रस में आश्रित होकर स्वयं उपनिबद्ध हो जाते।^४ ध्वनिकार ने तो काव्य में रस आदि सभी अलंकारों की अङ्गता (अप्रधानता) की निम्ति के लिये एक विधान भी प्रस्तुत किया है जिसमें पाँच नियम होते हैं।^५

१. अलंकारों की विवक्षा मदैव रस को प्रयान मानकर रस-परक हो।
२. उनका विनिवेन अङ्गी (प्रधान) रूप में किसी भी दशा में नहीं होता चाहिए।
३. कविता में अलंकार का ग्रहण एक रसाग उचित अवसर पर हो जाना चाहिए।
४. कवि में आरम्भ अलंकार के अन्य नञ् निर्वाह का दुराग्रह नहीं होना चाहिए।
५. यदि किसी अलंकार का अन्य नञ् निर्वाह हो हो जाय तो इन बात के लिये सदा भवैव रहना चाहिए कि वह अङ्ग रूप में ही बना रहे वही अङ्गी न हो जाय।

महाकवि के एक ही प्रयास में काव्य में रस का आधान और अलंकारों का उपनिवृत्त्यन दोनों कार्य हो जाते हैं। अन्तुन कवि का प्रयास काव्य के अङ्गीभूत नरव रस की निष्पत्ति के लिये ही होता चाहिए। माय ही अलंकारों की रचना भी यदि स्वयं हो जाय तो ठीक है, अग्न्या यह आवश्यक नहीं कि काव्य में अलंकार भी रहे। अलंकारों के बिना कामिनी की घोषा से किसी प्रकार की कमी नहीं होती। उनका तो यहाँ तक कहना है कि जिस प्रकार नारियों में भी नौन्दर्प का आधानक मुख्य तत्व उनका लज्जानाव ही है न कि कटक कण्डल आदि आभूषण, उसी प्रकार महाकवियों की अलंकार युक्त रचनाओं में भी आश्रय का आधानक मुख्यतत्त्व उनकी ध्वनित्व ही है।^६ प्रतीयमान की छाया अर्थात् स्वयं के बिना काव्य काव्य नहीं हो सकता चाहे वह अलंकारों के सभी प्रकारों के मण्डित ही क्यों न हो। अलंकारों का कविता में वही स्थान है जो नायिका के शरीर पर। अर्थात् उनका इनका आश्रय अंग ही होता है अङ्गी

१. रसाधिररता यन् सोऽलंकारो ध्वनेर्मतः। ध्वनिकारिका २।८
२. काव्ये उने सोऽप्ययत् त्विचित्रमित्यभिधीयते। ध्वनिकारिका ३।४२
३. विवक्षा तत्परत्वेन नाद्रिगत्वेन कदाचन। ध्वनिका० २।१८
४. रसाश्रित्यया यस्य वक्ताः शस्य-त्रियो भवेत्।
अनुपपन्ननिर्वाहः सोऽलंकारो ध्वनौ मतः। ध्वनिका० २।१६
५. विवक्षा तत्परत्वेन नाद्रिगत्वेन कदाचन। काले च ग्रहणत्यागी नातिनिबद्धेतिपिता।
निर्वृत्तानि चाद्रिगत्वे यत्नेन प्रत्यवेक्षणम्। अलंकारलंकारवर्गस्याद्रिगत्वसाधनम्।
—ध्वनिकारिका २।१८, १९

६. मुक्ता महाकविगिरामलंङ्कितमृतामपि।
प्रतीयमानचर्जया भूया लज्जेव धोयिताम्।

नहीं। शब्द और अर्थ ही वाक्य के शरीर अर्थात् अङ्ग हैं। अतः अलंकारों के आश्रय वे ही माने गये हैं। गुण और अलंकार में यही भेद है कि गुणों का विनिवेश वाक्यात्मा रस के आश्रय होता है तो अलंकार शब्द और अर्थ पर आश्रित होते हैं जो वाक्य के अंग माने गये हैं।^१ यही नहीं रमादि भी जहाँ वाक्य या व्यंग्य अर्थ के आश्रित किसी अन्य रस की अनिव्यक्ति में गौणभाव से विनियोजित होकर अङ्गरूप में जाते हैं वहाँ 'रसवत्' आदि अलंकार ही बहे जाते हैं। कोई भी ध्वनि वाक्य की आत्मा वही होता है जहाँ उसका निरूपण अङ्गीकरण में होता है। इनके विपरीत अङ्ग-रूप में विनिर्दिष्ट होकर तो वह भी अलंकार ही जाता है। रस-आदि अलंकार तो केवल अङ्ग-रूप में ही उपनिबद्ध हो सकते हैं अङ्गीकरण में नहीं। जहाँ जहाँ भी इन्हें अङ्गीकरण में रखा जायगा वह वाक्य न होकर चित्र बड़ा जायगा जो शब्द-चित्र और अर्थ-चित्र भेद से दो प्रकार का होता है।^२

आचार्य महिमनट्ट के पूर्व अलंकार के स्वरूप एवं महत्त्व का एक इतिहास बन गया है। भामह ने पूर्व वाक्य-जन्म जिस चारना को सौगन्ध कहा गया था भामह और इप्पी ने उसे अलंकार के रूप में वाक्य की गोला का एवमात्र आधायक तत्त्व माना। उनके अनुसार वाक्य का सौन्दर्य और अलंकार पर्याय थे। इसी अर्थ में अलंकार वाक्य के सर्वस्व बड़े गये। पर वामन ने उन्हें वाक्य की गोला के अनिर्गम्य का आधायक कहकर उनके मूल्य को जो कम किया था आनन्दवर्धन ने उनको और भी कम कमलिये कर दिया कि उनके अनुसार अलंकार वाक्य के वाक्यतत्त्व ही मिट्ट बर दिये गये। उन्होंने वाक्य में उनकी स्थिति अनिवार्य न मानते हुए उन्हें गौणभाव में व्यवस्थित होने का ही विधान दिया है। वाक्य के सर्वस्व होने का जहाँ तक प्रश्न है वह स्थान अलंकार ध्वनि ने ले लिया। और रस की उस ध्वनि का भी आत्मा कहकर वाक्य के अङ्गीकरण में उसे ही व्यवस्थित किया। बिशुद्ध या स्वतन्त्ररूप से अलंकार परक रचना को वाक्य ही न मानना अलंकारों की महत्ता का सर्वथा अस्वीकार ही करता है जो ध्वनि-मिद्धान्त में जाकर हुआ है। मम्मट ने वाक्य-लक्षण में 'अलङ्कृष्टी पुनः स्वार्थि' पर के मन्त्रिवेद्य से ध्वनि-मिद्धान्त के अनुसार वाक्य में अलंकारों के स्थान का ठीक-ठीक मूल्यांकन कर दिया है जो उस समय तक के अलंकार शास्त्रीय-ग्रन्थों के विधान के कम का अत्यन्त प्रतिनिधित्व करता है।

महिमनट्ट ने अलंकारों के विषय में ध्वनिकार के पक्ष का प्रकारान्तर से समर्थन ही किया है। उनका कहना है कि वाक्य-विषयक व्यापार (वाक्य रचना) में कवि की प्रवृत्ति विवेच्य-वस्तु में सौन्दर्य के अनिरेक का आधान करने के लिए होती है न कि अलंकारों का प्रदर्शन करने के लिए। वे तो उसमें स्वयं निष्पन्न हो जाते हैं। क्योंकि किसी वस्तु की महिमा

१. अङ्गाधितास्त्वलंकारा मन्तव्याः ऋकः आदिवत् ।

—ध्वनिकारिका २।६।

२. प्रधानगुणभावाम्नां व्यङ्ग्यस्यैवं व्यवस्थिते ।

उभे काव्ये तनोऽप्यदन् तच्चित्रमनिर्घोषने ॥

—ध्वनिका ० ४।४२।

चित्रं तद्वदर्थभेदेन द्विविधं च व्यवस्थितम् ।

तत्र किञ्चिदङ्गमचित्रं वाक्यचित्रमप्यपारम् ॥

—ध्वनिका ० ४।४२, ४२।

लिए हुए अनेक प्रकार की अभिव्यक्ति ही तो अलंकार है ।^१ इस प्रकार उनके अनुसार अलंकारत्व काव्य के विवेच्य-विषय में न होकर उनके कहने के प्रकार (मणिति) में ही निहित होता है । किसी रमात्मक वस्तु का काव्य में उपनिबन्धन दो प्रकार से किया जाता है—सरलतया तथा विचित्र ढंग से । विचित्र ढंग से प्रतिपादन होने पर उसमें घोषा का अतिरेक और हो जाता है । इसीलिए इस दूसरे मार्ग को अलंकार कहते हैं । इस तरह विवेच्य-वस्तु की विचित्र ढंग से अभिव्यक्ति ही अलंकार है । जैसे किसी नायिका का अपने प्रियतम के पाम अभिनय ही उनकी प्रवृत्ति का मुख्य प्रयोजन है । साथ ही यदि वह देवकाल के अनुगुण वस्त्राभूषण धारण कर आती है तो उससे दोनों की प्रीति में एक विलक्षण योग हो जाता है । प्रीति के पास जाना तो उमे है ही यदि वह सजज कर जाती है तो उसकी अपनी विशेष चारना है । अन्यथा वह सरलतया बिना किसी विशेष सृङ्गार के भी जा सकती है और प्रियतम की प्रीति का भाजन भी हो ही सकती है । इसके विपरीत बिना किसी प्रयोजन के वस्त्रालंकार से सुमग्निज होकर कही निकलना जैसे प्रदत्तमात्र होने से व्यर्थ है उसी प्रकार रमादि विवेच्य-वस्तु की व्यपेक्षा किये बिना स्वतन्त्र रूप से केवल अलंकारों की रचना मात्र-प्रदर्शन के और कुछ नहीं है । यहाँ ध्यान देने की बात यह है कि ध्वनिकार ने जिस बात की अप्रुण्ण यत्न निर्धार्य' पद से अभिहित किया था उसी के लिए व्यक्तिविवेचकार ने 'नान्तरीयक सिद्धि' पद का प्रयोग किया है । आद्य दोनों का प्रायः एक ही है । अलंकारों के लिए अलग से प्रयत्न करने की आवश्यकता का निराकरण ही उनका 'अप्रुण्णयत्ननिर्धार्य' होना है जो उनकी 'नान्तरीयक सिद्धि' का ही निरूपण करता है । जिसके बिना कोई कार्य सिद्ध न हो उसे नान्तरीयक कहते हैं । अथवा एक कार्य के होने से दूसरे कार्य का स्वतः हो जाना ही उसकी नान्तरीयकता है । रमादि के उपनिबन्धन के लिए भङ्गीभणिति का मार्ग अपनाते से चूँकि अलंकारों की निष्पत्ति स्वतः हो जाती है अतः काव्य में उनकी स्थिति को नान्तरीयकता में ही निष्पन्न हुई माना है । कहा भी है कि रस के उपनिबन्धन के लिए उद्यत कवि अलंकार की रचना के लिए प्रयत्न नहीं करता क्योंकि रस की निष्पत्ति होने पर अलंकारों की निष्पत्ति स्वतः हो जाती है ।^२ व्यक्तिविवेक व्याख्यान-कार रम्यक ने रमादिरूप सौन्दर्य-निष्पादन की क्रिया को काव्य का प्रयोजक तथा अलंकार की निष्पत्ति को उनके पीछे स्वतः होनेवाली क्रिया कहते हुए नान की पाक क्रिया और उसके बाद निष्पादनीय आचमन की क्रिया का दृष्टान्त दिया है ।^३ अलंकार के सामान्य लक्षण एवं स्वरूप के विषय में महिमभट्ट के विवरण का यही सारांश है ।

आनन्दवर्धन और महिमभट्ट के अलंकार-विवेचनों में थोड़ा सा अन्तर भी है जो अन्यन्त सूक्ष्म है । आनन्दवर्धन काव्य में अलंकार की स्थिति को अनिवार्य नहीं मानते । उनका कहना

१. किञ्च सौन्दर्यातिरेकनिष्पत्तयेऽर्थस्य काव्यक्रियारम्भः कवेः नत्वलंकारनिष्पत्तये तेषां नान्तरीयक तर्पेव निष्पत्तिसिद्धेः भङ्गीभणितिभेदानामेवाङ्कारत्वोपगमात् ।

—व्यक्तिविवेक पृ० ३४१, २ ।

२. न चालंकारनिष्पत्त्यं रसबन्धोद्यतः कविः ।

मनते ते हि तत्सिद्धान्तान्तरीयकसिद्धयः ॥

—व्य० वि०, सं० का० २।७५ ।

३. किञ्चेत्यादिना काव्यक्रियायां सौन्दर्यनिष्पत्तेः प्रयोजकत्वमलंकारनिष्पत्तेश्च अनुनिष्पादित्वं यथा पस्तावोदनावामयोरित्याह । —व्य० वि० कारिका २।७५ पर व्याख्यान ।

है कि रसादि के बन्धन के साथ-साथ वे स्वतः निष्पन्न हो जायें तो ठीक है अन्यथा यदि उनका उपनिबन्धन बाध्य में नहीं हो पाता तो उससे बाध्य की सोना या सौन्दर्य की कोई टेन नहीं पहुँचती है। उनके 'अपृथग्यलनिर्वर्त्य' होने का यही अनिप्राय है। इसीलिए ध्वनिकार ने एक स्थल पर कहा है कि रस से युक्त विषय-वस्तु यदि वहाँ अलंकारों से भी युक्त हो तो वहाँ उनकी रचना के लिए अलग से प्रयत्न अपेक्षित नहीं होना। रस-निष्पादन के एक ही प्रयत्न में दोनों निष्पन्न हो जाते हैं।^१ इसका तात्पर्य यह है कि रसवान् वस्तु सर्वथा अलंकार रहित ही नहीं होना, बल्कि उससे रहित भी हो सकता है। इसके विपरीत महिमभट्ट की उक्ति 'नान्तरीयकमिद्धि' बाध्य में अलंकारों की स्थिति की अनिवार्यता का संकेत करती है। ध्वनिकार के अनुसार अलंकार बाध्य-भारी द्रव्याय के धर्म-मात्र हैं जबकि महिमभट्ट अलंकारों को अभिव्यक्ति का एक ऐसा प्रकार मानते हैं जिसका आश्रय लिये बिना रसादि की निष्पत्ति में चमत्कार का आधान नहीं हो सकता। जिसके बिना जो सिद्ध न हो पाता हो उस (माध्य) से उस (साधक) का आशेष करना ही नान्तरीयकता है।^२ यदि अलंकारों की मिद्धि नान्तरीयक है तो उसका तात्पर्य यही है कि अलंकारों के बिना बाध्य में सौन्दर्यातिरेक की निष्पत्ति सुतरां नहीं हो पाती। अतः उसके लिए उनका आश्रयण नान्तरीयक अर्थात् अनिवार्य रूप से अपेक्षित हो जाता है। व्यक्ति-विवेक के टीकाकार रघ्यक ने भी इसका यही अर्थ समझा है। वह 'नान्तरीयकमिद्धि' पद की व्याख्या करते हुए कहते हैं कि रस-बन्ध की मिद्धि होने पर अलंकारों की सिद्धि अवश्यम्भाविनी है।^३ इसीलिए व्याख्यानकार ने रसादि और अलंकार की निष्पत्तियों के सम्बन्ध का दृष्टान्त भात और आचमन की क्रियाओं का दिया है। जो यद्यपि स्पष्ट नहीं होता कि पबने की क्रिया में भात और आचमन का क्या सम्बन्ध है पर अनुनिष्पादन पद के प्रयोग से यही ज्ञात होता है कि जिस प्रकार पबने पर भात की क्रिया (भोजन) के अनन्तर आचमन की क्रिया का अनिवार्य रूप से होना सर्वथा स्वाभाविक है उसी प्रकार रस-बन्धन के साथ अलंकार की निष्पत्ति का होना भी अनिवार्य रूप से स्वाभाविक है।

अलंकारों और रसों के अंगांगिभाव का विवेचन भी व्यक्तिविवेककार ने ध्वनिकार से भिन्न रूप में ही किया है। उनका कहना है कि रस का साक्षात् निष्पादन होने से विभाव आदि उसके अंग माने गये हैं। विभावादि की उक्ति में विचित्रता स्वी चमत्कार का आधान चूँकि अलंकारों से होता है अतः वे परम्परया ही रस के आश्रय सिद्ध होते हैं, साक्षात् नहीं। रस के साक्षात् आश्रय विभावादि हैं। अलंकारों के उनके भी आश्रय होने से वे भी विभावादि के द्वारा परम्परया रस के आश्रय सिद्ध हो जाते हैं।^४ अलंकार और रसों का यह आश्रया-

१. रसवन्ति हि वस्तूनि सालंकारीणि यानि च ।

एकेनैव प्रयत्नेन निर्वर्त्यन्ते महाकवेः ॥

—ध्व० का० २।१६ पर सं० श्लोक ।

२. येन विना यदनुपपन्नं तत्तेनासिध्यते ।

३. ते हि तत्सिद्धीति-रसबन्धसिद्धावलंकारा अवश्यं सिद्धयन्तीत्यर्थः ।

—व्य० वि० सं० वा० २।७५ पर व्याख्यान ।

४. रसस्याङ्गं विभावाद्याः साक्षात्निष्पादकत्वतः ।

तद्विभक्त्योक्तिवपुषोऽलंकारास्तु तदाश्रयाः ॥

—व्य० वि० सं० का० २।७६ ।

श्री भाव भी रस के स्थल में अलंकारों की अनिवार्यता ने स्थिति का ही बोधक है जो ध्वनि-कार को मान्य नहीं है।

व्यक्ति विवेचनकार ध्वनिकार के इन वचन में मूढता है कि काव्य में अलंकारों की स्थिति अप्रधान है जिनकी पुष्टि काव्य के अंगोपन नन्व रस में उनमें माश्रान् स्थिति न होने की बात से भी हो जानी है। अतः काव्य के विवेच्य-वस्तु की चान्ता का ध्यान रखते हुए अलंकारों का वहाँ किस रूप में ग्रहण एवं परिग्राह्य करना चाहिए वह सब उत्तम कवि की स्वयं की कल्पना के विषय है।^१ इन्का इदमिन्व रूप में विधान नहीं किया जा सकता। आनन्दवर्धन ने जिसे ग्रहण और त्याग शब्दों में कहा था वहाँ उसी अभिप्राय को आशय एवं उद्धरण पदों से व्यक्त किया गया है। कवि का नदिन्व रसोंमें ही है कि वह भगी-भगिति रूप अलंकार के मूलन की पद्धति अपनाने और न अपनाने या छोटने के अवसर को पहचानने में निपुण हो। व्याख्यानकार ने यहाँ टीका करने हुए कहा कि आशय एवं उद्धरण पदों के प्रयोग में यह ध्वनि होना है कि अलंकारों के आगच्छान्वरी निपत्ति में परस्पर बैगिष्ट्य भी होना है। किन्ती विशेष प्रकार के चान्त्व की निपत्ति किन्ती बिगिष्ट अलंकार में ही सम्भव है। अतः उन अवसर के अनुरूप अलंकार-विशेष का ग्रहण और पूर्वगृहीत अलंकार के अवसर के अनुरूप न होने से उनका परिग्रह ही अलंकारों का आशय एवं उद्धरण है।^२

महिमन्ट के उत्तरवर्ती आचार्यों ने मम्मट ध्वनिकार आनन्दवर्धन के अनुयायी हैं। इन्होंने भी काव्य में अलंकारों की स्थिति को अनिवार्य न मानते हुए ध्वनिकार की मरणि पर ही अलंकार का लक्षण किया है कि अलंकार वे हैं जो शब्द एवं अर्थ स्वी काव्य के अंगों के द्वारा काव्य-गोभा का उत्कर्ष उनी प्रकार करते हैं जिन प्रकार हार आदि अलंकारों के शरीर के अंग-प्रत्ययों में धारण किये जाने पर व्यक्ति के सौन्दर्य की वृद्धि होती है।^३ अलंकारों के विवेचन के लिए मम्मट के शब्द रम्य तथा उपदेव विनोदरूप से प्रसिद्ध हुए हैं। ये दोनों ही महिमन्ट में प्रभावित प्रतीत होते हैं। रम्यक ने अपने अलंकार-सर्वस्व में अलंकार-नामान्य का अपना विनोद लक्षण तो नहीं किया है पर पूर्ववर्ती आलंकारिकों के मतों का अत्यन्त मक्षेप में निरूपण करते हुए अलंकारत्व की अभिधान का एक प्रकार माना है। व्यञ्जनावारी होते हुए भी रम्यक ने रसदात्रि की अलंकारता और चित्र की वाच्यता स्वीकार की है जो ध्वनि-मिडान्त के विपरीत है। चित्र की अरुणवाच्यता तो मम्मट ने भी मानी है पर सर्वस्वकार ने तो उसे ही आनार बनाकर 'अलंकारसर्वस्व' नामक ग्रंथ का प्रपदन किया है। उपदेव ने अपनी कृति

१. तैर्नयामप्रधानत्वादाधानोद्धरणायः ।
चांदनारोममार्गस्य कल्पन्ते कविना स्वयम् ॥ —व्य० वि०, सं० का०, २।७७ ।
२. अनन्तारस्त्वं यथा निष्पद्यते तथा तेषामुपनिबन्धः कार्यः । तत्प्रयोजनाच्चाधानोद्धरणायः
इत्युक्त्या अलंकाराणां परस्परं चारुत्वनिष्पादने विशेषः प्रणिपादितः ।
—व्य० वि०, सं० का० २।७७ पर व्याख्यान ।
३. उपरुचिं तं सत्तं येऽप्यद्वारेण जानुचिन् ।
हारादिवरलंकारास्तेऽनुप्राप्तोपमादयः ॥ —काव्यप्रकाश, ८।२ ।

‘चन्द्रालोक’ के आरम्भ में ही भम्मट के द्वारा काव्य में अलंकार की स्थिति को वैकल्पिक कर देने पर अपना धोम ध्वस्त किया है । उनकी दृष्टि में जिस प्रकार उष्णता से रहित अग्नि की कल्पना नहीं की जा सकती उसी प्रकार अलंकार में रहित काव्य कथमपि सम्भव नहीं ।^१ यही पक्ष महिमभट्ट का या जिनका प्रतिपादन ऊपर किया जा चुका है ।

१. अङ्गीकरोति यः काव्यं शब्दार्थविनर्लङ्घ्यते ।
असौ न मन्यते कस्मादनुष्णमनलं कृतम् ॥

द्वितीय-विमर्श

अलंकारों के प्रयोगाप्रयोग का विवेक

१—अलंकार-दोष

आचार्य महिमभट्ट ने अपने व्यक्तिविवेक में अलंकारों का विवेचन स्वतन्त्र रूप से उन प्रकार नहीं किया है जिन प्रकार भामह, दण्डी, वामन या मम्मट, विश्वनाथ एवं पण्डित-राज जगन्नाथ ने अपनी कृतियों में किया है। उन्होंने दोषों के विवेचन के प्रसंग में गौणरूप से यत्र-तत्र कुछ अलंकारों का निरूपण भी किया है। वस्तुतः उनका यह विवेचन अलंकार-दोषों का निरूपण करता है किन्तु उनके इस उल्लेख से ही तत्सद् अलंकारों के स्वरूप के विषय में उनकी मान्यता का ज्ञान हमें होता है। महिमभट्ट का कहना है कि च्वनिकार आनन्दवर्धन की इस उक्ति का कोई विरोध नहीं है कि कवियों की अलंकारपरक रचनाओं में भी सौन्दर्य का आधायक मुख्य तन्त्र प्रतीयमानता ही है।^१ अतएव कवि नाता प्रकार के अलंकारों की रचना में समर्थ होने हुए भी उनमें से कुछ का ही समावेश अपनी कृतियों में करता है^२ सबका नहीं। वह काव्य में अलंकारों को बहुत महत्त्व नहीं देना चाहता। क्योंकि अलंकार-बहुल रचनाओं में काव्य के मुख्य प्रतिपाद्यवस्तु एवं रसादि को व्याघात पहुँचाता है। चूँकि सभी अलंकारों का प्राणभूत उपमा ही है और वह प्रतीयमान (अनुमेय) होकर ही बहुसहस्रों के अधिकाधिक आस्वाद का विषय होनी है इसलिए इस रहस्य के ज्ञाता आलंकारिकों ने स्पष्ट आदि अलंकारों के समूह तथा यमक का भी निरूपण उपमा के ही प्रपञ्च के रूप में किया है।^३ यहाँ उनका उसी रूप में निरूपण प्रस्तुत किया जा रहा है।

(क) उपमा एवं रूपकादि

व्यक्तिविवेककार का कहना है कि विद्वान् को वाच्य की अपेक्षा प्रतीयमान अर्थ अधिक चमत्कारशाली लगता है। रूपक आदि उन सभी अलंकारों में जहाँ किसी न किसी रूप में उपमानोपमेयभाव विद्यमान रहता है, उपमा प्रतीयमान होती है, इसलिए कवियों की अलंकारपरक रचनाओं में उपमा की अपेक्षा रूपक आदि उन अलंकारों को विशेष महत्त्व

१. यदाहुः—मुस्या महाकविगिरामलंकृतिमृनामपि ।

प्रतीयमानच्छायां नूपा लब्धेव शोपिताम् ॥ इति ।

२. अतएव बहुष्वन्येत्त्वलंकारेषु सत्स्वपि ।

कश्चिदेव निबन्धानि शशिनमथपि सत्स्वविः । —व्य० वि०, सं० का० २७८ ।

३. यतः सर्वोच्चलंकारेषूपमा जीवितायने । सा च प्रतीयमानैव तद्विदां स्वदत्तेनराम् ॥

रूपकादिलंकारवर्गो यमक एव हि । तत्प्रपञ्चनया प्रोक्तः कश्चित्तरत्नार्थशशिभिः ॥

—व्य० वि०, सं० का० २७९, ८० ।

दिया जाना है जिनमें उपमानोपमेय भाव के रूप में उपमा प्रतीयमान होती है । उपमान, उपमेय, साधारणपद एवं उपमावाचकपदये चार तत्व ही उपमा के आवश्यक होते हैं । इनमें उपमावाचक पद 'इव' व, जादि बहे जाते हैं। इनका साक्षात् प्रयोग होने पर उपमावाच्य नहीं जानी है अन्यथा वह प्रतीयमानही होती है। लेकिन 'इव' आदिशब्दों के प्रयोग के बिना ही यदि उपमानोपमेयभाव की प्रतीति हो जायतो उसके लिए किया गया इव आदि का प्रयोग पुनरुक्त दोष को जामग्नित करना है । उदाहरणस्वरूप 'निर्मोक्त्वमुक्तामिव गगनोरगस्य लीलाललाटिका-मिव त्रिविष्टपत्रिष्टप' (आकाशरूपी सप की अलग हृद् के कुचल तथा स्वर्ग रसी बिट के ललाट पर धारण की जाने वाली पट्टी के समान । इन वाक्यों में उपमावाचक इव पदों का प्रयोग इसलिए व्यर्थ है कि उनके बिना रूपक अलंकार में भी उपमानोपमेयभाव की प्रतीति सुनरी हो जाती है । क्योंकि उनके बिना जावाम पर सप एक स्वर्ग पर बिट के आरोप बन नहीं बनने ।

रुक् के द्वारा उपमानोपमेयभाव की प्रतीयमानता का उदाहरण दिया है—

आलानं जललक्षणस्य करिणः सेतुविषद्वारिषे,
पूर्वादिः करवालवण्डमहसो लोलोपधानं ध्रियः ।
सप्रानामृतसागरत्रमयनश्रीडाविषो मन्दरी
राज्ञन् राजति धीरवैरिवनिता वंघव्यदस्ते भुजः ॥

हेराज्ञन् ! शत्रु के योद्धाओं की पत्तियों को बंधव्य प्रदान करनेवाली आपकी यह भुजा ही विजयस्त्री हाथी को बांध रखने का स्वप्न, विपत्ति रसी समुद्र को पार करने का सेतु, हराण करी प्रचण्ड मूर्य के उदय होने का आश्रय उदयाचल नामक पर्वत, गृहिणी रसी लक्ष्मी के माथ विविध प्रकार की कामकीड़ाओं के लिए तबिया तथा संग्रामरसी अनृतमागर के मग्नन के लिए मन्दराचल है ।

यहाँ विजय पर हाथी, विपत्ति पर समुद्र, कृपाण पर मूर्य, गृहिणी पर लक्ष्मी, तथा संग्राम पर अनृतमागर का आरोप उनमें निहित सादृश्यभाव के कारण ही हुआ है जो व्यंग्य है । क्योंकि सादृश्य के विद्यमान न रहने पर कोई भी मुबुद्ध व्यक्ति एक वस्तु पर दूसरी का आरोप नहीं करता ।

उत्प्रेक्षा के द्वारा उपमानोपमेयभाव की प्रतीयमानता का उदाहरण है—

अङ्गुलिभिरिव केतस्तन्वयं सन्निगृह्य तिमिरं मरोचिभिः ।
कुड्मलोहितसरोजलोचनं चुम्बतीव रजनीमुखं शशी ॥

चन्द्रमा अपनी किरणरूपी अङ्गुलियों से रात्रि रसी नादिरा के अंधकाररूपी केत-समूह को पकड़कर उसके मुख (मग्नवतः पूर्वदिशा) को मानो चूम रहा है अतएव (माँरे लज्जा के) उस (रात्रि रसी नायिका) ने भी अपने कमलरूप नेत्रों को संकुचित कर बंदी कर लिया है ।

इस पद्य में 'चुम्बतीव' में प्रयुक्त उत्प्रेक्षा का वाचक 'इव' पद व्यर्थ होकर इसे पुनरुक्त दोष का नाज न बना देता है क्योंकि चन्द्रमा के द्वारा रजनी के मुखचुम्बन वर्णन में मुखार्थ का

१. वाच्यान् प्रतीयमानोऽर्थस्तद्विदां स्वदत्तेऽधिकम् ।

रूपकादिरतः श्रेयानलंकारेषु नोपमा ॥

—व्यक्तिविवेक, का० २।३९ ।

दान होने में उनकी परिणति स्वतः नाद्वय अर्थ में हो जाती है। जिस अनिप्राय की प्रतीति अन्य प्रकार से हो जाए उनके लिए वाच्य शब्द का प्रयोग दोषावह ही होता है। इनका दोष-रहित उदाहरण दिया है—

स्मरह्वानानमुर्मुखैर्नयैः दयुरिवाग्राधनस्य रजःवपाः ।

निरतिता परितः पयिक्वजानुपरि ते परितेपुरतो भूयम् ॥

आग्रधन के दूलिकन पयिक्वों के ऊपर पड़कर उन्हें ऐसा पीड़ित कर रहे हैं मानों वान को जलानेवाला अग्नि ही चर-चर होकर उन पर चिरा रह रहा हो। यहाँ घलिकण के जलित-बुन होने की सम्भावना उद्गोषा अग्रधन है जो उनमें निहित नाद्वयभाव के बिना बन नहीं सकता। अतः नाद्वयवाचक पद का प्रयोग न होने में ही उद्गोषा का भी चतुर्कार है क्योंकि इनमें नाद्वयभाव प्रतीयमान बना रहता है वाच्य जोड़ि में नहीं आने पाना। इस प्रयोग में एक और उदाहरण प्रतिबन्तूपमा का दिया है—

तृप्तियोगः परेणापि न महिम्ना महोपसाम् ।

पूर्णश्चन्द्रोदयाकाशौ दृष्टान्तोऽत्र महार्णवः ॥

बहुत अधिक महिमा पाकर भी दोनों को कोप नहीं होता। उल से परिपूर्ण होने हुए भी समुद्र चन्द्रोदय की जो आकाशा किता करना है वही उसका दृष्टान्त है। यहाँ प्रतिबन्तूपमा अलंकार में ही महापुरुष एवं समुद्र में नाद्वयभाव की प्रतीति हो जाती है उनके लिए दृष्टान्त पद का प्रयोग उक्ति को पुनरक्ति-दोष में प्रत्यक्ष बर देता है। यही यदि प्रतीयमान होता तो महद्वयों के अधिक आन्वय का विपर बनता, जगज्ज महारवि कालिदास के रघुवज के निम्न पद्य में नाद्वयवाचक पद का प्रयोग नहीं हुआ है—

सञ्चारपूतानि दिगन्तराणि कृत्वा दिशान्ते निलयाय गन्तुम् ।

प्रचक्षते पल्लवरागनाम्ना प्रभापनपस्य मुनेश्च येनः ॥

दिन भर दिगिगन्तरालों को अपने नञ्चार ने पबित्र करते उल में मगध्या समय तक निकले पने के समान सान्धवन वाली नृप की प्रभा और मुनि की देव दोनों अपने अपने निवाम-न्याय की ओर चल दी। यहाँ पर कवि 'प्रनेद भातो नृगर्भमहोप' के द्वारा इन दोनों में निहित नाद्वयभाव को वाच्य-मुक्त में अभिव्यक्ति कर सकता था किन्तु ऐसा न करके दीपक अलंकार के माध्यम से उपमानोत्प्रेक्ष-भाव का निरूपण किया है। इसी प्रकार मनमोक्ति, अत्रन्तु-प्रसंगा आदि अन्य अलंकारों में भी समतता चाहिए।

आचार्य महिमनदत्त का कहना है कि शब्द एवं अर्थ की पुनरक्ति के समान अलंकार की पुनरक्ति भी दोष है। जहाँ पर एक ही अलंकार शब्द और अर्थ में दो बार आता है वह स्थल नञ्द्वय में पुनरक्ति का ही है।^१ इनका उदाहरण कालिदास के रघुवज का निम्न पद्य है—

उमावृषाद्वजो शरत्तन्मना यया, यया जयन्ते शचीपुरन्दरी ।

तथा नृपः सा च सुतेन मागधी ननन्दस्तुतस्तदुद्योत तत्तमी ॥

१. एवंवाच्यनिर्गम आदत्तत्वात्त्वनेदतः ।

द्विरूपने तां मयन्ते पुनरक्तिमतिस्फुटान् ॥ । —दृष्ट० वि० सं० का० २।४०,

पुत्र रघु के जन्म लेने में दिन्दीप और मुदक्षिणा उनी प्रकार आह्वयित हुए जिस प्रकार कुमार कार्तिकेय के जन्म से शिव-पार्वती और जयन्त के जन्म में इन्द्र और शची । यहाँ दिल्ली, शिव तथा इन्द्र एवं उनकी पत्नी मुदक्षिणा, पार्वती और इन्द्राणी तथा कुमार एवं जयन्त के साथ नवजात शिशु रघु का उपमानोपमेय-भाव स्पष्ट है अर्थात् अर्थतः शात है । वह यह है कि जिस प्रकार वे दोनों पुत्र प्रभावशाली हुए उनी प्रकार कुमार रघु भी या या होगा । उनकी प्रतीति के लिए तथा आदि नादृश्यवाचक पदों का प्रयोग यहाँ उक्त रीति से पुनरुक्ति-दोष की ही मृष्टि करना है । इसी प्रकार किसी वस्तु या विषय का कोई रूप स्वतः जान हो जाता हो तो उनकी अभिव्यक्ति के लिए उपमा या रूपक का आश्रय लेना भी पुनरुक्ति-दोष ही है ।^१ उदाहरण —

स्फुरदधीरनडिप्रयना मुहुः प्रियमिवागलितोरपयोधरा ।

जलधारावलिप्रतिपालितस्वसमया समयाजगनीपरम् ॥

चमकने तथा चञ्च बिजुन रूरी नेत्र तथा पीनपयोधर से युक्त मेघ-मालाएँ अपने निर्धारित (ऋतु) काल का ध्यान न रखने हुए समय में पूर्व ही अपने प्रियतम के समान उस पर्वत पर घिर जाईं ।

यहाँ पर जगनीपर (पर्वत) एवं जलधारावलियाँ प्रेमी और प्रेमिका के समान वर्णित हैं । उनके उपमानोपमेय भाव रूप नादृश्य की प्रतीति ममामोक्ति अलंकार में ही हो जानी है फिर भी उनकी प्रतीति के लिए 'प्रियमिव' में नादृश्यवाचक पद 'इव' का प्रयोग अर्थतः प्रतीति होने वाले भाव की पुनरुक्ति होने में दोष ही है । क्योंकि जब तक प्रसन्न पर्वत और मेघमाला पर प्रेमी-प्रेमिकामात्र रूप अग्रसन्न व्यवहार का समारोप नहीं होता तब तक नयन के स्फुरत् और अधीर तथा पयोधर के जगलित एवं उरु (विशाल) विक्षेपण, समय बर्पा-ऋतु तथा संवेत-काल के प्रतिपालन के अर्थ ठीक बैठ नहीं सकते । यह समारोप ही जगनीपर (पर्वत) और प्रिय (प्रेमी) में निहित नादृश्य-भाव का बोध कराने में पूर्ण समर्थ है अतः उसके लिए पद्य में हुआ 'इव' का शब्दतः प्रयोग निश्चित ही पुनरुक्ति-दोष है ।

यही नहीं किसी वस्तु के उस घर्म का जो केवल उसी में पाया जाता हो, कारण किसी अन्य वस्तु पर हो तो उन दोनों के बीच स्थित उपमानोपमेय-भाव की अभिव्यक्ति के लिए शब्द के प्रयोग की आवश्यकता नहीं होती ? उदाहरणतः—

अररागममोरजेरितः शमशीर्षाकुलमूलसन्ततिः ।

तद्वन् सुकटः सहिष्णुना रिपुदन्तूलयितुं महानपि ॥

अरराग-ममोर—प्रज्ञा के विरोध की आँधी से झकझोरे जाने के कारण जिनकी जड़ें अमात्यवर्ग क्रमशः शीर्ष होकर जिसे प्रायः छोड़ चुके होते हैं ऐसा महान् शत्रु को भी किसी

१. यस्य यद्रूपताव्यक्तिः सामान्यदेव जायते ।

तस्योपमा रूपकं वा तदर्थं पीनद्वयवृत्त् ॥

—ध्य० वि० सं० का० २।४१ ।

२. यदर्थं काप्रज्ञी धर्मो यत्र स्यादधिरोपिता ।

उपमानोपमेयत्वं न तयोः शाब्दमिष्यते ॥

—ध्य० वि०, सं० का० २।४२ ।

अलंकारों के प्रयोगाप्रयोग का विवेक

घट्टाकारी के द्वारा वृक्ष की तरह उसाड़ फेंकना आमान होता है। इस पद्य में उन्मूलन के मात्र तत्त्वमें होने से राजा पर उमका आरोप होकर ही वाच्य की विधान्ति होती है। अब उसके नामधेय से ही दोनों का उपमानोपमेय-भाव सिद्ध हो जाता है। उसके लिए अलग से सादृश्य-वाचक पद के प्रयोग की आवश्यकता यहाँ नहीं है। इन प्रकार रूपक एवं पर्यायोक्ति आदि अनेक अलंकारों का दृष्टान्त देकर आचार्य ने यह बताया है कि अलंकारों के प्रयोग में भी तद्वाचक पदों का प्रयोग तब नहीं करना चाहिए जब उनमें अभिलपित उपमानोपमेय आदि भावों की प्रतीति किसी अन्य सामर्थ्य से स्वयं हो जाती है।

(ख) पुनरुक्ति एवं अनुप्रास

जहाँ तक शब्दालंकारों का प्रश्न है महिमभट्ट का कहना है कि चाहे समास-बहुल-रचना हो या (समास) विहीन, अनुप्रास के नभी भेदों में से वह भेद जिसमें प्रायः प्रत्येक पद के प्रथमवर्ण एक ही होने हैं, कवियों को बहुत प्रिय होता है। समास-बहुल-रचना का उदाहरण है—

त्वत्कीर्तिवैतकीवल्लुप्तकान्तकर्णवितंतकः ।

दिग्गङ्गागणो राजन् राजत्यामोदनिर्भरः ॥

हे राजन् ! आपकी कीर्ति रूपी केतकी पुष्प का कर्णविनम (कनफूल) पहनकर आमोद (सुगन्ध, प्रमत्तता) से परिपूर्ण दिशा रूपी स्त्रियों का समूह किना अचछा लग रहा है। यहाँ कीर्ति, केतकी, कलुप्त, कान्त तथा कर्णविनम पदों के आदि में प्रयुक्त क्वार छेकानुप्रास की सृष्टि करता है। अतमास में भी क्वार की ही छटा का उदाहरण है—

कुतः कुबलयं कर्णे करोषि कलभापिणि ।

किमपाङ्गमपर्याप्तमस्मिन् कर्मणि मन्यसे ॥

मनुरालापिनि प्रिये ! कानों में नीलकमल को क्यों पहनती हो ? क्या तुम ऐसा समझती हो कि तुम्हारे अपाङ्ग (नेत्रप्रान्त) उम काम में समर्थ नहीं है ? यहाँ पर भी कुतः, कुबलय, कर्णे, करोषि एवं कलभापिणि पदों के आदि में क्वार का प्रयोग अनुप्रास की सृष्टि करना है। पूर्व से इनमें अन्तर इतना ही है कि वहाँ पूर्वाद्ध में प्रयुक्त सनी पदों का समान हुआ है जबकि उत्तरपद्य में पूर्वाद्ध के प्रत्येक शब्द अलग-अलग स्वतन्त्र रूप से प्रयुक्त हुए हैं।

नक्षेप में पुनरुक्ति दो प्रकार की होती है—आधी और शब्दी। अनीष्ट अर्थ की प्रतीति जब किसी अन्य सामर्थ्य से निवृत्त हो तो उनके लिए शब्द का प्रयोग आधी-पुनरुक्ति है। शब्दी पुनरुक्ति वह है जहाँ किसी तात्पर्य-वितोष में किसी शब्द की पुनरुक्ति करती पड़ती है। इनमें प्रथम प्रकार गौण तथा द्वितीय मुख्य होता है। तथा प्रथम आधी-पुनरुक्ति ही दोष है। शब्दी तो अलंकार की सृष्टि करती है। शब्दालंकार के प्रयोग में पद्य विद्वान या कवि

1. समासे चासमासे चानुप्रासेष्वखिलेष्वपि ।
पदादिवर्णानुप्रासः कवीनामधिकं प्रियः ॥

—व्य० वि० सं० का० २।४४ ।

इने ही लाटानुमान कहते हैं ।^१ इन प्रकार लाटानुमान का दोष पुनरुक्ति ही है जो दोष और गुण दोनों ही होती है ।

(ग) श्लेष में पद की आवृत्ति

श्लेष दो प्रकार का प्रसिद्ध है—शब्दविषयक और अर्थविषयक । इन दोनों के विनिर्णयक सूत्रों के विषय में आलम्बारिकों में मतभेद भी है । दण्डी आदि ने श्लेष के व्यापारक अनेक उदाहरणों का प्रतिपादन किया है तथा उसके शब्द, अर्थ एवं समझ, अनर्थक नामों का विवेचन प्रायः मन्वने किया है । मनञ्जु को शब्द एवं अनर्थक की ही अर्थश्लेष की भी संज्ञा दी गई है । पर महिनमट्ट का कथन है कि श्लेष के शब्द एवं अर्थ विषयक भेद अविनाशान्वित हैं । उन्नी शब्द के प्रयोग के दिना यदि श्लेष नहीं रहता तो वह नान्वित है और यदि उसके किसी अन्य पदों के प्रयुक्त होने पर भी यदि श्लेष बना रहता है तो वह निश्चित रूप से अर्थश्लेष है । इसके लिए शब्द की नोदना पड़े बाहे न । शब्द-श्लेष का लक्षण करते हुए उन्होंने कहा है—जहाँ पर केवल शब्द के प्रयोग से दो वस्तुओं के ऐसे सादृश्य का निरूपण किया जाय जो किसी में न हो न अधिक वह शब्द-श्लेष अलङ्कार है । यह वर्तकर्म आदि प्रधान अर्थों के साथ नित्य-अन्वय धर्मी और धर्मवाचक शब्दों में प्रयोग से ही दो प्रकार का होता है ।^२ व्यक्तिविवेककार ने अर्थश्लेष के लक्षण आदि का विवेचन नहीं किया है । किन्तु उनका कहना है कि श्लेष के दोनों प्रकारों में अर्थद्वय की अनिव्यक्ति का कोई कारण अवश्य बताया जाना चाहिए अन्यथा कवि का श्लेष की रचना का अर्थ व्यर्थ हो जायगा ।^३ कहने का आशय यह है कि श्लेष में जो दूसरे अर्थ की प्रतीति वाच्य ही होती है । पर वह वाच्य तब तक नहीं होगी जबतक रचना में कोई ऐसा प्रयोग न किया गया हो जिससे वाच्य होकर पाठक को दूसरे अर्थ की ओर उन्मुख होना पड़े । अन्यथा या तो उसकी प्रतीति नहीं होगी या यदि होगी भी तो प्रतीयमान के रूप में होने से रचना में श्लेष का चमत्कार नहीं रह पायेगा ।

धर्मो अर्थवाले शब्द की श्लेष से अनिव्यक्ति का उदाहरण है—

अनन्तरे फुल्लमल्लिङ्गपद्मलङ्कृतः कसुमसमन्वितगुणसङ्हरण-
जुग्मत प्रीप्नानिपातो महाकालः ॥

१. सामर्थ्यसिद्धत्वायं यथार्थोपनयनतया ।
तात्पर्यभेदाच्छब्दस्य द्विरस्तिः शान्दयोग्यते ॥४६॥
पीनरक्त्यमिनि द्वेधा गौणमुत्पत्त्या स्थितम् ।
तत्र दूषणमेवाद्यमपरं भूषण स्मृतम् ॥४७॥
शब्दालङ्कारनिर्गुणलाटानुमानसंज्ञया ।
तत्त्वोदाहृतमेव प्राग् दूषणं तु वितन्यते ॥४८॥ —व्यतिरेक, द्वितीय-दिनसं ।
२. यत्रान्युपातिरिव तेन सादृश्यं वस्तुनोद्भूयोः । शब्दमात्रेण कथ्येत स शब्दश्लेष इत्यने ॥
स शब्दः कर्तृ कर्मादिप्रधानार्थाविनाशकः । निवृद्धो धर्मप्रमार्थोद्बिधः परित्योक्तः ॥
—अ० वि० सं० १ का०, २।८१, ८२ ।
३. उभयस्याप्यनिव्यक्त्यं वाच्यं किञ्चिद्विबन्धनम् ।
अन्यथा व्यर्थ एव स्याच्छ्लेषबन्धोद्यमः कवेः ॥ —अ० वि० सं० का० २।८४ ।

इसके बाद ग्रीष्म नामक ऋतु का आगमन ऐसे हुआ मानो महाकाल ने जम्हाई ली । मल्लिका के खेन पुष्पों की राशि की राशि क्या करने लगी ऐसा लगना था कि महाकाल ने झूट्टहान ही किया है और फलस्वरूप दूधों एवं सनाओं के फूलने की ऋतु समाप्त होने पर आई मानो युग का ही सहार समीप हो । यहाँ पर 'महाननय' या 'ग्रीष्मकाल' इन विनोद के प्रयोग से ही लम्बे समय तक रहने वाली ग्रीष्म ऋतु एवं देवता-विनोद महाकाल की प्रतीति 'मल्लिकाट्टहान' तथा 'युगनुपमहरन्' पदों के प्रयोग के सामर्थ्य से ही हो जानी उनके लिए 'महाकाल' पद का प्रयोग जादृतिमान है जो नमानोभि के लिए हुई है । अहाँ पर इस प्रकार की पुनरक्ति के लिए कोई कारण न हो वहाँ पद की आवृत्ति व्यर्थ होती है ।

उदाहरणतः—

आवृत्तिविनापतविगम्बरमुखवर्णामाश्रय्य च स्थितमुरप्रविनाल भृङ्गम् ।

भूर्जिस्तलसुहिनदीपितिकोडिमेनमृदोष्य को भुवि न विस्मयने गिरीशम् ॥

इस पृथ्वी-तल पर ऐसा कौन है जो इस निर्गुण को देखकर विस्मित न हो जाय । यहाँ 'गिरीश' विशेष के दो अर्थ हैं—गिरिराज हिमालय, तथा कैलाश पर्वत पर सोने वाले शिव । प्रयुक्त नहीं विशेषण द्वयार्थक है । हिमालय पक्ष में इनका अर्थ है जिनसे अननी विपुलता से दिताओं एवं अम्बर (आकाश) दोनों को डूँक लिया है, जो जोरों से पृथ्वी को दबाकर बहुत ऊँचाई लिए स्थित है, जिनके शिखर ऊँचे तथा विनाश हैं, जिनके ऊपरी भाग पर वर्ष की अनेक पर्तें चनक रही हैं । शिव पक्ष में—वितने बिना रूपों लम्बे चौड़े वस्त्र से अपने अंगों को ढक रखा है, जो नन्दी नामक ऐसे बेल पर नवान है जिनकी नाँवें विनाश एवं ऊपर की उठी हैं तथा जिनके सलाह पर चन्द्र की कला छिटक रही है । यहाँ पर 'गिरीश' पद की आवृत्ति का कोई कारण नहीं । जिनका कथन होना चाहिए था, न होने से वाच्य का अवचन अर्थात् न कहा जाना वाच्या वचन दोष है ।

यहाँ पर यह कहा जा सकता है कि जिस प्रकार प्रदीप जिन वस्तु को देखने के लिए जलाना जाना है उनके आग-भाग रखी हुई अन्य वस्तुओं का भी ज्ञान करा देता है उसी प्रकार यहाँ 'गिरीश' शब्द मुख्यतः हिमालय अर्थ की अभिव्यक्ति के लिये प्रयुक्त हुआ है साथ ही प्रसंगवश उनमें शिव अर्थ की भी प्रतीति हो जानी है तो इतने क्या क्षति है ? इसका उत्तर देते हुए व्यक्तिविवेककार कहते हैं कि वास्तव में ऐसी ही नहीं । प्रदीप के प्रकाशन एवं शब्द के अर्थ-प्रकाशन व्यापारों में भेद है । शब्द की किसी अर्थ की प्रतीति के लिए जिस प्रकार पहले अपना परिचय देना पड़ता है अर्थात् उसे मन्त्रप्रह आदि पर निर्भर होना पड़ता है, प्रदीप को उसी प्रकार स्वयं के प्रकाशन के लिए किसी अन्य की सहायता अनिवार्य नहीं होती । इसलिए प्रदीप अन्य वस्तु का प्रकाशन अकारण कर सकता है पर शब्द अन्य अर्थ का बोध बिना किसी उप-युक्त कारण के अनायास नहीं कर सकता । इनके अनिवारिक शब्द अपने बोझ का परामर्श करके ही अपांश की अभिव्यक्ति करता है । प्रदीप के द्वारा अन्य वस्तु के प्रकाशन में उनके देखने-वाले की अपेक्षा नहीं होती । चाहे कोई देखे या न देखे मुख्य वस्तु के समीप में स्थित अन्य वस्तु प्रकाशित होंगी ही । प्रकृत पद में शिव परक अर्थ-प्रतीति की अनिवार्यता का ऐसा कोई भी कारण दयाया नहीं गया है अतः यहाँ श्लेष के द्वारा अन्य अर्थ के अनुपन्धान का प्रयास व्यर्थ है ।

एक शब्द में अनेक अर्थ की प्रतीति के सम्बन्ध में नियमों का विधान करते हुए कहा है कि जहाँ पर एक ही शब्द दीपक के समान स्वभाव में ही संकेत स्मरण आदि की अपेक्षा किये बिना ही अनेक अर्थों की प्रतीति बराना है वह तन्त्र का विषय है। अर्थात् उसमें अनिश्चित अर्थ समान कोटि के होते हैं, प्रधान एवं गौण नहीं। ऐसे स्थलों में शब्द स्वरूपनः एक होते हुए भी वस्तुतः एक नहीं रहना बल्कि जितने अर्थ उतने शब्द होते हैं। उनके ध्वन्यात्मक स्वरूप की समानता से लोग ठग जाते हैं और उन्हें एक ही शब्द समझने लगते हैं। इसलिए केवल ध्वनि-साम्य से उन्हें अनेक अर्थ का प्रतिपादन एक शब्द नहीं मानना चाहिए। अतएव शब्द प्रमग का भी आशय नहीं होता। एक ही शब्द द्वारा प्रतिपादित अनेक अर्थों में प्रधान गुण भाव का होना ही उसका प्रमग का आशय होना है। फलतः किसी शब्द के द्वारा अर्थ का प्रतिपादन बिना किसी कारण के युक्तियुक्त नहीं। वह कारण अव्यय तथा उनसे भिन्न भी अनेक प्रकार का कहा गया है।^१ इसलिए एक शब्द से उसके वाच्य से अनिश्चित अन्य अर्थ की भी यदि अभिव्यक्ति होनी है और उसका कोई निमित्त विद्यमान नहीं है तो श्लेषमयी रचना का आशय कवि के लिये क्लेशप्रद ही होता है। उससे चमत्कार का आधान होना तो दूर की बात है।^२ क्योंकि शब्द सयोगादि से नियमित होकर संकेतित किसी एक ही अर्थ की अभिव्यक्ति स्वभावतः या अभिधा-शक्ति में कराना है। अन्य अर्थ की प्रतीति सर्वथा अनुमेय ही होगी जिसे हेतु-साम्य-भाव से ही अवस्थित मानना होगा। बिना किसी हेतु के उससे अन्य अर्थ की प्रतीति नहीं हो सकती।

(घ) अप्रस्तुत प्रशंसा में प्रस्तुताप्रस्तुत की उक्ति का विधान—

जहाँ अप्रस्तुत से ही प्रतिबिम्ब से बिम्ब के समान प्रस्तुत अर्थ की प्रतीति होनी है वहाँ प्रस्तुत का कथन नहीं होना चाहिये क्योंकि उस अप्रस्तुत के कथन से ही वहाँ प्रस्तुत का बोध हो जाता है। अतः ऐसे स्थलों में प्रस्तुत का कथन दीपयुक्त होता है जिसका उदाहरण निम्न पद्य है—

द्विषणमापदि भूषणमुत्सवे शरणनात्मभये निशि दीपकः ।

बहुविषाधुपकारभरसमो भवति कोऽपि भवानिव सम्मणिः ॥

घन केवल आपत्ति में काम आता है, आनूपण उत्सवों में ही कारण किये जाते हैं,

१. एकौश्लेषैकार्थकृच्छ्रश्च स्वभावेनैव दीपवत् ।

समयस्मृत्यनाकाङ्क्षस्तन्त्रस्य विषयो हि तः ॥

शब्दे त्वत्तिद्धमेवत्वं प्रत्ययं तस्य भेदतः ।

सादृश्यविप्रलब्धस्तु लोकस्तत्त्वमवस्यति ॥

न तावतावगन्तव्या तस्यानेकार्थयुत्तिता ।

मानएव प्रसङ्गस्य पदं शब्दोऽवकल्पते ॥

न चानिवन्धना युक्ता शब्दस्यार्थान्तरे भूतिः ।

तच्चानेकविधं प्रोक्तमव्ययानव्ययात्मकम् ॥ व्य० वि० सं० श्लो० ८५-८८ ।

२. तस्मादर्धान्तरव्यवहितेति कस्मिन्चनासति । यः श्लेषबन्ध निबन्धः श्लेषार्थव्यवहारी ॥

—वही, ८९

अलंकारों के प्रयोगाप्रयोग का विवेक

रक्षक प्राणों का संकट आने पर तथा दीपक रात्रि में ही अपेक्षित होता है। आपके तमान पुष्प-रत्न तो (सहस्रों में) कोई ही होना है जो प्रार्थों का बहुमुखी उपकार करने में समर्थ हो। यहाँ पर 'भवानिव' शब्द से मञ्जनपूरुष का उपमान होना विहित है जिसकी प्रतीति उपमेय रूप से उल्लिखित द्रविण आदि अप्रस्तुत पदार्थों के निरूपण में ही हो जाती है। अतः यहाँ इनका प्रयोग नहीं होना चाहिए था। उसके विपरीत की स्थिति प्रम्नून से अप्रम्नून की प्रीति बिना किसी कारण विरोध के सम्भव नहीं होनी। अतः उसके लिए उम अप्रस्तुत का शब्दन कथन दोष नहीं है। उदाहरणतः—

निम्नमुन्नतमवस्थित चलं वक्रमार्जवगुणान्वितं च यत् ।

सर्वमेव तमसा समीकृतं धिक्महत्त्वमसतां हतान्तरम् ॥

नीचा, ऊँचा, स्थिर, चंचल, टेडा तथा मरलना से युक्त जो भी है उसे अन्धकार ने बराबर कर रखा है। (गुण दोष के) भेद को न समझने वाले दुष्टों की प्रभुता को धिक्कार है। यहाँ तम प्रस्तुत है अतः उसके कथन में अमत्सुररूप की प्रतीति कराने की क्षमता नहीं है। इसलिए उनका शब्दतः उपादान होना ही चाहिए। इस विवेचन का निष्कर्ष यह निकला कि प्रतिविम्ब से उसके विम्ब की प्रतीति के समान अप्रस्तुत के कथन के सामर्थ्य से ही जहाँ पर प्रस्तुत की प्रतीति सम्भव हो वहाँ प्रस्तुत का शब्दन कथन उचित नहीं होना। इसके विपरीत प्रस्तुत से अप्रस्तुत की प्रतीति चूक अकारण नहीं होनी अतः ऐसे स्थलों में प्रस्तुत के माय अप्रस्तुत का कथन अस्माहित ही होना है।^१

(इ) समासोक्ति एवं उत्प्रेक्षा

जहाँ पर किसी अर्थ की उपमानना समासोक्ति अलंकार से ही ज्ञात हो जाय वहाँ उनका कथन नहीं होना चाहिए और यदि कथन करना ही पड़े तो वह शब्दन होना चाहिए अन्यथा अन्य पदार्थ के धर्मों से अन्यवस्तु का सम्बन्ध करा होया ? इसलिए उपमान का वाच्य या आर्थ (व्यंग्य) होना दोनों ही अवसर-भेद में सदोप है।^२

इसी प्रकार जहाँ पर एक स्थान की उत्प्रेक्षा में बहुत से अर्थों का बोध होना हो वहाँ उत्प्रेक्षावाचक 'इव' आदि पदों का प्रयोग उनमें में प्रधान के माय ही करना चाहिए किसी अन्य के माय नहीं।^३ उदाहरणतः—

१. अप्रस्तुतोक्तिः सामर्थ्यात् प्रस्तुतं यत्र गम्यते ।

प्रतिविम्बाद् यथा विम्बं तस्योक्तिस्तत्र शक्यते ॥

प्रस्तुतात् तदन्यस्य प्रतीतिरनिवन्धना ।

न सम्भवत्येव ततस्तदुक्तिस्तत्र शक्यते ॥ —व्य० वि० सं० का० १०६, १०७।

२. यत्रार्थस्योपमानत्वं समासोक्त्येव गम्यते ।

न तत्र पुनर्वाच्यमुक्ती या शाब्दमस्तु तत् ।

अन्यथा त्वन्यधर्मः कः सम्बन्धोऽन्यस्यवस्तुनः ।

तेन वाच्यत्वमार्थत्वं चेत्यस्य द्वयमप्यस्तु ॥ —व्य० वि० सं० का० ११०८, १०९।

३. एवत्रोत्प्रेक्षितत्वेन यत्रार्था बहवो गताः ।

तत्रेवादिः प्रयोक्तव्यः प्रधानादेव नान्यतः ॥ —व्य० वि० सं० का० २११०

पत्ता निग्रवं फलं हृणाणुनिष्णाणं सामलङ्घीय ।

विहुरा रत्रन्ति जलविन्दुएहि वन्यस्त व भएण ॥^१

श्यामा नायिका स्नानकर बाहर निचली है । उसके वेश नितम्ब तक लटक रहे हैं । उनमें जलविन्दु टपक रहे हैं मानों अभी बाँधे जायेंगे इसके मय से वे रो रहे हों । यहाँ पर बेगों का वन्यन में उगना और रोना—दोनों अर्थ उल्लेखित हैं । उनमें रोदनकी ही प्रधानता है। जन उसी के बाद उल्लेखावाचक 'इव' का प्रयोग होना चाहिए था न कि जैसा हुआ है वन्यन के साथ । क्योंकि प्रधान के साथ उल्लेखावाचक पद का प्रयोग हो जाने पर उनके मानार्थ में ही अन्य अर्थ भी उल्लेखित हो जाते हैं ।

२. एक अलंकार के विषय में अन्य अलंकार का प्रयोग

वाच्यावचन-दोष के निरूपण के प्रसंग में ही महिमनट्ट ने अलंकार-दोष का गहन विवेचन किया है । उनका कहना है कि जहाँ पर किसी अलंकार का निवन्धन एक दूसरे अलंकार के विषय में हुआ हो वह भी वाच्यावचन-दोष ही है । इस प्रसंग में कई अलंकारों का उदाहरण प्रस्तुत कर उनकी गहन-भोमाना भी की है । यहाँ पर उनका दिष्टमात्र दर्शित किया जाता है ।

(क) समामोक्ति के विषय में श्लेष का उपनिशन्धन

ऐसे अनेक स्थानों की सम्भावना है जहाँ समामोक्ति होने में ही चमत्कार की मृष्टि होती । पर उसके स्थान पर श्लेष अलंकार की रचना यदि की जाय तो वह वाच्यावचन-दोष की श्रेणी में जाता है । उदाहरणतः—

अलवालिकुलाकीर्णमारतच्छदमुन्दरम् ।

वामोदिकर्णिकावान्तं भाति तेज्जमिवाननम् ॥

बेमरती भीरों के समूह में घिना तथा (हालके ही निचले होने में) शिथिलरत्नवर्ण के पत्ते रसी जखरो में मुन्दर एवं सुगन्धिरूप प्रसन्नता में युक्त बीजरूप बर्णपूल में मनोहर तुम्हारा मुख कमल के समान अच्छा लग रहा है । यहाँ पर समुचित विरोधों के ग्रहण के सामर्थ्य में प्राप्त कमल के उपमान होने का दोष वस्तुतः प्रस्तुत में अप्रस्तुत के समारोप रूप समामोक्ति का ही विषय होता उचित या किष्ट पदों के द्वारा जेदक अर्थों के अभिवान रूप श्लेष का नहीं । क्योंकि समामोक्ति अलंकार में ही आरोप्यमान अर्थ की अनुमीयमानता (प्रतीयमानता) के द्वारा सहृदय को चमत्कार की अनुभूति होती है । श्लेष में तो दोनों अर्थों के वाच्य होने से वह चमत्कार नहीं हो पाता । इस पर यह कहा जा सकता है कि उपमान एवं उरमेय के लिए प्रयुक्त विरोधों की समानता (एकता) से यहाँ भी अप्रस्तुत अर्थ की प्रतीति हो ही जाती है । तथा उद्भट आदि अलंकारिकों ने भी समामोक्ति का लक्षण यहाँ दिया है कि प्रस्तुत अर्थ के बोधक वाक्य से उसके समान विरोधों के द्वारा अप्रस्तुत अर्थ का

१. प्राप्ता नितम्बस्पर्शं स्नानोत्तीर्णायाः श्यामलाङ्गणाः ।

विहुरा ददन्ति जलविन्दुनिर्बन्धस्तेष्व भयेन ॥ (संस्कृत-छाया)

कथन ही समाप्तोक्ति है। महिमभट्ट ने उद्भट वृत्त ममानोक्ति के इस लक्षण को उद्धृत कर इसका सङ्गठन करते हुए कहा है कि केवल विशेषणों की समानता ही अप्रस्तुत अर्थ का दोष कराने के लिए पर्याप्त नहीं होती अपितु प्रस्तुत के ऊपर अप्रस्तुत के कार्य (व्यवहार) का मनासोप होना अत्यावश्यक है। ममान विशेषणों का प्रयोग तो श्लेष आदि जैसे अलंकारों में भी होता है जहाँ दोनों अर्थ वाच्य ही होते हैं।

(ख) श्लेष के विषय में उपमा

श्लेषालंकार के विषय-व्यक्तियों में उपमा की सम्भावनाएँ इसलिए हो जाती हैं कि उपमा में सापेक्ष्य की प्रतीति के लिए कभी-कभी माध्यागन्धवाचक ऐसे पदों का प्रयोग हो जाता है जो श्लिष्ट होते हैं और उपमान एवं उपमेय में ममानुसंगता केवल शाब्दी ही रह जाती है। अथवा उपमान और उपमेय वाचक पदों में से किसी एक ही से दोनों की प्रतीति सम्भव होती है। उदाहरणतः—

“भैरवाचार्यस्तु दूरादेव दृष्ट्वा राजानं शशिनमिजलनिधिचञ्चलम् ॥”

भैरवाचार्य दूर से ही राजा को देखकर उन्नी प्रकार चल पड़े जैसे चन्द्रमा को देख कर समुद्र। यहाँ केवल ‘राजा’ पद से ही श्लेष के द्वारा उपमान चन्द्रमा और उपमेय राजा दोनों का ग्रहण हो सकता था क्योंकि राजा शब्द दोनों अर्थों में सङ्केतित है। अतः दोनों में उपमानोपमेयभाव की प्रतीति के लिए ‘शशिनमिव’ पद के प्रयोग से उपमा का जो आश्रय दिया गया है वह श्लेष के विषय में होने से मन्त्रोप है। केवल ‘राजा’ पद के रहने से उपमानोपमेयभाव प्रतीयमान होता जिनके अर्थ से निकलने में ही चमत्कार था। शब्द से प्रतिपादित होकर तो वह वाच्य हो गया। फलतः इसमें वह चमत्कार नहीं रहा जो प्रतीयमानता के मन्त्रोप से होता। उक्त वाक्य महाकवि बाप के हर्षचरित का था। कवि-कुल-गुरु कालिदास भी इस प्रकार के दोष से सर्वथा मुक्त नहीं हैं। रघुवन्श का एक उदाहरण प्रस्तुत है—

तदन्वये शुद्धिमति प्रसूतः शुद्धिमत्तरः

दिलीप इति रामेन्दुरिन्दु क्षीरनिष्ठाविव ॥

मनु के वंश में सकरला नहीं आई। उनी विगुहवना में दिलीप नाम का राजा हुआ जो सात्विकता में बढकर ही निकला। इक्ष्वाकु-कुल के राजाओं में चन्द्रमा की तरह वेदीप्यमान राजा दिलीप पर उस कुल की उसी प्रकार गर्व था जिन प्रकार समुद्र का चन्द्रमा पर। इन पद में भी श्लेष के विषय में रूपक के उपनिबन्धन का निरस्कार कर उपमानुरागी कवि ने उपमा की ही रचना की है। किन्तु उपमा, श्लेष एवं रूपक के साथ स्पर्धा नहीं कर सकती क्योंकि उन दोनों में प्रतीयमानता का सत्पर्ज नियम रूप से रहना है जबकि उपमा उससे रहित होती है। यहाँ पर वाच्य रूपक का कथन न करना वाध्यावचन-दोष है।

(ग) रूपक के विषय में उपमा

रूपक के विषय में उपमा के प्रयोग का दृष्टान्त पूर्व उदाहरण में यद्यपि दिया जा

१— प्रकृतार्थेन वाक्येन तत्समानविशेषणैः ।
अप्रस्तुतार्थक्यपनं समाप्तोक्तिरुदाहृता ॥ —उद्भट, का० सा० सं० २।१० ।

चुका है पर वह श्लेष के साथ मकोपं वा । विमुद्धम्य से मन्त्र के स्थल में उपमा का उदा-
हरण निम्नलिखित है—

ततो द्रुम ईरनदाःनितस्तः सोऽनीवरम्पात् भवदाद्रिकृञ्जात् ।

विनिर्गन्धी दानवगन्धहन्ती महाद्रिकृञ्जादिव गन्धहन्ती ॥

उमने जन्मन गन्धगन्धहन्ती वह दानव शत्रुता और मरने में उन्मेषित होकर अपने
परम रमणीय भवन में उसी प्रकार तेजी से बाहर निकला जिन प्रकार अपनी मरनाग्न में लग्नस
हाथी विनाश पर्वत के कुञ्ज में स्थित है । यहाँ 'दानवगन्धहन्ती' के शब्द हुए भी 'गन्धहन्ती
इव' शब्द का प्रयोग दानव और गन्धहन्ती में उपमानोपमेयभाव की अनिवार्यता के लिए
हूँ है । पर वह तो द्वितीय गन्धहन्ती एवं उनके साथ उपमावाचक 'इव' के प्रयोग के बिना
भी प्रतीत हो सकता था । जो रूप जगत् का विषय है । यहाँ रूपक अलंकार के विषय में
उपमा का प्रयोग शोषपूर्ण हो हुआ है क्योंकि उनमें दानव एवं हन्ती में प्रतीयमान उपमानो-
पमेयभाव वाच्य होगया है । फलतः जलवार की चालना उतनी नहीं रह गई है किन्ती
रूपक के द्वारा उमने जन्मने होने पर होती । यदि यह कहे कि यहाँ प्रयुक्त प्रथम 'गन्धहन्ती'
पद प्रणामा एवं द्वितीय उपमानवाचक है तो वह इसलिए ठीक नहीं कि प्रथम प्रयोग में ही प्रणामा
एवं उपमान दोनों जनों की अनिवार्यता वाच्य एवं प्रतीयमान के रूप में सम्मिलित है । यहाँ
यह प्रश्न हो सकता है कि यदि ऐसी बात है तब तो उपमा या श्लेष आदि ऐसे अलंकारों के
लिए कोई अवधान ही नहीं रहेगा जहाँ सब कुछ वाच्य ही रहता है । और इन प्रकार निम्न
पद्य में श्लेष का उपनिबन्धन भी शोष-पूर्ण ही माना जायगा ।

अनिराहततापस पदं फलहीनां सुमनोभिरङ्गिताम् ।

सलतां सलतानिवास्तनीं प्रतिपद्येत कथं बुधो जनः ॥

विभजन उपस्थिता के लक्ष्य को छोटे बिना आकाशलता के समान अन्तः उन सलता
(दुष्टता) को कैसे जानाएँ जो निष्कल है अतएव सुमनो से उन्मेषित (नृग्रतो से परितप्त
या पुष्पी में रहित) है । यहाँ उक्त बधन इसलिए ठीक नहीं है कि आकाशलता की उपमा-
नता बहि को वाच्यरूप में ही दिग्गमित है अन्यथा 'फलहीना' और 'सुमनोभिरङ्गितां' जैसे विशेष-
णों के प्रयोग की यहाँ जरूरत नहीं थी जो उनपर्यव होते हुए भी आपाततः लता का ही
बोध कराते हैं । इनके अनिराक्त उपमा, अतिगोक्षित, समानोक्षित आदि अनेक अलंकारों की
मृष्टि में श्लेष का योग होता है । इसलिए यहाँ किसी अलंकार की प्रतीयता बराने के लिए
मिलष्ट पदावली का प्रयोग किया गया होता है वहाँ उसकी वाच्यता से ही श्लेष की अनि-
व्यक्ति होती है । वह मृष्ट अलंकार श्लेष के विषय को अपना नहीं बना लेता । अतः किसी
अन्य प्रयोजन के न रहने पर अकारण ही एक बार पठित शब्द का उनी पद्य में उपमान के रूप
में जो पुनः पाठ होता है वह श्लेष की ही अनिव्यक्ति है । वहाँ किसी अन्य अलंकार का स्थान
भी नहीं होता । उक्त पद्य में तो यह आशय ही नहीं उठती कि यहाँ उपमा है या श्लेष ।
फिर उक्त दोनों दोनों का योग न होने में यह वाच्य शोष या अनन्त कैसे कहा जा सकता
है ?

इस सम्बन्ध में नियम का विधान करते हुए व्यक्तिविवेककार ने कहा है कि जिन
शब्दों को किसी अलंकार विशेष की रचना के लिए प्रयुक्त किया गया हो केवल उन्हीं या उनसे

अलंकारों के प्रयोगाप्रयोग का विवेक

भी वन में यदि किसी अन्य अलंकार की अभिव्यक्ति हो जाती हो तो लाघव के कारण वही वही दूसरा अलंकार ही ग्रहण करना चाहिए अन्य नहीं। वस्तु-स्थिति तो यह है कि कवि का व्यापार वाक्य-विषयक शोभा के चमत्कार की नष्टि करना है इसलिए उसमें अलंकारों के प्रयोग से कोई आतिशय्य नहीं हो जाना जिनमें वह निम्न उदाहरण का विनोद रूप में विधान तथा दूसरे का निषेध करें।^१ चमत्कार का आशयन मुख्य नन्व नो प्रतीयमानता है जिसे महिमभट्ट ने अनुमेय कहा है और जो पुनरुप से वेदल रूप में ही निहित होता है। अलंकारों के उचित प्रयोग से उसका उत्कर्षमात्र हो जाता है।

ऊपर कहा जा चुका है कि महिमभट्ट के द्वारा अलंकारों के स्वरूप का यह विवेचन अलंकार-शेष के रूप में हुआ है। महिमभट्ट के पूर्व आनन्दवर्धन ने अलंकारों के अंगी रूप में विवेचन का निषेध किया है तथा अक्षर के जनरूप उनके ग्रहण एवं त्याग का भी विधान किया है। पर कौन अलंकार कहा पर मशेष होगा उनका विचार किसी भी आलंकारिक को नहीं सूझा था। पद, पदार्थ, वाक्य, अर्थ एवं रस-शेषों तक का तो विवेचन मम्मट प्रभृति उत्तरवर्ती आचार्यों ने भी किया है किन्तु अलंकार-शेष का निरूपण उनमें भी नहीं बन पाया है। महिमभट्ट के द्वारा 'स्थालीपुलाह' शब्द से ही कृत्त इन विवेचन से कवि और भावक दोनों को अलिखित होती है और अलंकारों का विशेषस्वरूप एवं विषय भी स्पष्ट हो जाता है। इसके साथ ही महिमभट्ट के द्वारा प्रस्थापित काव्यानुमिति पक्षका भी इससे समर्थन होता है। अलंकार की प्रतीयमानता के स्थलों में अर्थान्तर या अलंकारान्तर की प्रतीति शब्द से ही नहीं होती अपितु उसका कोई न कोई अन्य हेतु अवश्य होता है। फलतः उस प्रतीति में हेतु-नाध्य-भाव के विद्यमान होने से वह अनुमेय ही है ध्येय नहीं।

१. यदलंकारव्यक्तयं ये शब्दास्तदितरोऽपि तरेव ।
व्यग्रेताल्पतरैर्यदि तदसौ गृह्यते लाघवाश्रित्यः ॥
२. न ह्यस्ति निजे कर्मण्यलङ्घनीनां स कश्चनातिशयः ।
येन विधीयैतैकापरानिषिध्येत वा कविभिः ॥

—व्य० वि० का० २।७३ ।

—व्य० वि० का० २।७४ ।

दृतीय-विमर्श

स्वभावोक्ति की अलंकारता

(क) भानह, दण्डी एवं उद्भट

स्वभावोक्ति की अलंकारता पर धारम में ही प्रमत्तनाम्न चिन्तन गया मिलता है। मल्लिन-अलंकार-शास्त्र के जाट जाचारं भानह का कथन है कि स्वभावोक्ति को भी कुछ गीत अलंकार मानने हैं, जो किसी अर्थ अपोव् वन्तु, द्विप या व्यक्ति के स्वभाव के अर्थात् वपन के अतिरिक्त और कुछ नहीं है।^१ यहाँ 'विविधचक्षुः' से यह ध्वनित होता है कि भानह के पूर्ववर्ती किसी आलंकारिक ने स्वभावोक्ति को अलंकार माना या जिसका समबन्ध विरोध भी हुआ। इसीलिने भानह ने मनी अलंकारों का निरूपण करने के बाद अन्तमें स्वभावोक्ति का लक्षण एव उदाहरण प्रस्तुत किया है। इनके ठीक विपरीत दण्डी ने स्वभावोक्ति का निरूपण प्रथम अलंकार के रूप में ही किया है। स्वभावोक्ति का लक्षण करने हुए उन्होंने कहा है कि स्वभावोक्ति और जाति उन एक ही अलंकार के दो नाम हैं जो जाति, घृण, क्रिया तथा द्रव्य नामक पदार्थों के विविध रूपों का वर्णन प्रत्यक्ष के समान प्रस्तुत करता है।^२ आचार्य दण्डी का मत है कि शास्त्रों में तो स्वभावोक्ति का ही साम्राज्य है क्योंकि वहाँ विविध-द्विप के स्वरूप का ही अर्थात् निरूपण किया जाता है। पर आचार्य ने भी इनका निरूपण इसलिने अभीष्ट है कि इनमें भी चमत्कार का आधान होता है।^३ दण्डी के उत्तरवर्ती आचार्यों में धारम ने स्वभावोक्ति का उल्लेख तक अपनी कृति में नहीं किया है जो इस बातका स्पष्ट प्रमाण है वे स्वभावोक्ति को अलंकार मानने को प्रस्तुत नहीं। किन्तु उनके ही समनानदिव मद्भट्टोद्भट ने स्वभावोक्ति का लक्षण किया है।

उद्भट, रम्भक और अरदेह—ये तीन आचार्य अलंकार-शास्त्र के निरूपण के द्विप में प्रामाणिक माने जाते हैं क्योंकि इन्होंने अपनी पूर्ववर्ती पूरी परम्परा को अपने दिवेक्षण में मनेत्र लिया है और उनके मन का उद्घाटन अपनी अपनी कृतियों में किया है। अलंकारों के लिए उनके मन में विशेष आस्था है। इनमें प्रथम दो-उद्भट एवं रम्भक ने तो स्वतन्त्ररूप से

१. स्वभावोक्तिरलंकार इति केचित्प्रचक्षते । अर्थस्य तदवस्थत्वं स्वभावोक्तिरिति ददा ॥

—भानह, काव्यालंकार २।१३ ।

२. नानावस्थापदार्थानां रूपं साक्षाद् दिङ्मूष्यती । स्वभावोक्तिरस्य जातिरचेत्याद्या सात्त्विकनिर्दिष्टा ॥

—दण्डी, काव्यालंकार २।८ ।

३. जातिद्वयक्रियाद्वयस्वभावशब्दानामोद्भटम् । शास्त्रेष्वस्मिन्व साम्राज्यं काव्येष्वस्मिन्वोक्तिरन् ॥

—दण्डी—२।१३ ।

स्वभावोक्ति की अलंकारता

अकारो का ही विवेचन किया है पर तीसरे अंग्रेज ने भी अपनी कृति 'चन्द्रालोक' का जिकाईस अंशों के विवेचन में ही लगाया है। इन तीनों ने ही स्वभावोक्ति को अलंकार के रूप में स्वीकार कर उसके लक्षण उदाहरण का नविद्य विवेचन किया है। स्वभावोक्ति का लक्षण बताने हुए उद्भट ने कहा है कि किसी पद, पंजी या बालक की अपनी जाति के अनुसार नाना प्रकार की क्रियाओं में प्रवृत्ति का उपनिबन्धन ही स्वभावोक्ति है।^१ उद्भट का स्वभावोक्ति-लक्षण भामह एवं दण्डी की ही सरणि पर हुआ है। अन्तः केवल इतना ही है कि जहाँ भामह दण्डी ने किसी भी पदार्थ के स्वरूपमान का वर्णन स्वभावोक्ति माना है वहाँ उद्भट ने पद एवं डिम्भ (बालक) आदि की अपनी जाति के अनुरूप क्रियाओं का ही।

(ख) रुद्रट

रुद्रट ने अपनी कृति काव्यालंकार के सप्तम अध्याय में अर्थालंकारों के निरूपण का आरम्भ किया है। आरम्भ में ही इन अलंकारों के आचार अर्थ अर्थात् पदार्थ के होने का प्रतिपादन हुआ है। चूकि पदार्थ के द्रव्य, भुग, क्रिया एवं जाति—ये चार ही प्रकार होते हैं^२ अतः वे ही देन एवं काल से नियमित होकर क्रमशः, बाल्य, वृद्ध, अपत्य, अविशय एवं श्लेष के रूप में उनका स्वरूप दीपक आदि अर्थालंकारों के सभी भेद-प्रभेदों की सृष्टि के मूल आधार है।^३ उपमानोपमेयभाव, अनिनामोक्ति एवं श्लेष से रहित वह वर्णन जो वस्तु के स्वरूप का प्राणात्मिक एवं यथार्थ हो वास्तव कहलाता है। जो महोक्ति, यही समुच्चय, पर्याय, दीपक एवं व्यतिरेक आदि तेजस अर्थालंकारों का उपादान है। स्वभावोक्ति इन्हीं में से एक है जिसको यहाँ जाति की संज्ञा दी है।

जाति का लक्षण करते हुये आचार्य रुद्रट ने कहा है कि किसी पदार्थ के स्वाभाविक रूप, मुद्राएँ, क्रियाकलाप एवं विभव वेश आदि का ठीक वैसा ही निरूपण जैसा लोक में बहुत दिनों से प्रचलित होता है जाति अलंकार है।^४ टीकाकार नमिनानु ने वास्तव एवं जाति के परस्पर के भेद का विवेचन करते हुए कहा है कि वास्तव से जाति की विशेषता यह है कि वास्तव वृक्ष और जाति उनकी शाखा के समान होता है। वास्तव में वस्तु के सामान्य रूप का निरूपण किया जाता है जो उनके सहोक्ति आदि सभी भेदों में सामान्य रूप से पाया जाता है। जब कि जाति उनके स्वरूप का ऐसा वर्णन है जो श्रोता को उस अप्रत्यक्ष वस्तु का भी साक्षात् अनुभव करा दे।^५ स्वभावोक्ति का वह प्रकार विशेषरूप से रमणीय हो जाता है जिसमें शिशु, मुग्धा

१. क्रियायां सप्रवृत्तस्य हेवाकानां निबन्धनम् । कस्यचिन्मगडिन्भादेः स्वभावोक्तिरदाहता ॥
—उद्भट, काव्या० सा० सं० ३।५।

२. अर्थः पुनरभिधात्वान्प्रवर्तते यस्य वाचकः शब्दः । तस्य भवन्ति द्वयं गुणः क्रिया जातिरिति भेदाः ॥
—रुद्रट, काव्यालंकार ७।१।

३. सर्वं म्यं स्वं रूपं घटतेऽप्यो देशकालनियमं च । तं च न खलु बध्नीयानिष्कारणमन्यया-
निरस्तात् ॥ अर्थस्यालंकारा दास्तवपीपम्यमतिशयः श्लेषः । एवामेव विशेषा अन्ये तु भवन्ति निःशेषाः ॥
—वही ७।९।

४. संस्थानावस्थानक्रियादि यद्यस्य यादृशं भवति ।
लोके चिरप्रसिद्धं तत्स्थानमनन्यथा जातिः ॥
—रुद्रट, काव्यालंकार-७।३०।

५. बाल्यं हि वस्तुस्वरूपकथनं तच्च सर्वेष्वपि तद्भेदेऽप्यु सहोक्त्यादियु स्थितम् । जातिस्त्वनुभव-
जनयति यत्र परस्य स्वरूपं वर्ण्यमानमेवानुभवमिवतीति स्थितम् । वही, का० ७।३० पर
दन्तितापु का टिप्पण ।

नायिका, कातर पक्षी, संश्रान्त एव हीन पात्रों के द्वारा अवसर एवं अवस्था के अनुरूप की गई चेष्टाओं का यथार्थ निरूपण किया गया होता है।^१ इस प्रकार रूद्रट ने जाति के नाम से स्वभावोक्ति का अलंकार के रूप में जो विवेचन प्रस्तुत किया है वह माधार है। उसमें अलंकारता का आधायक तत्त्व वस्तु स्वरूप या स्वभाव नहीं अपितु उसके वर्णन की सजीवता है जो श्रोता की अनुभव कोटि में आकर विशिष्ट हो जाता है। वस्तु का सामान्य के अतिरिक्त एक विशिष्ट स्वभाव भी होता है जो कवि के वर्णन में ही जा सकता है। उसी और नमिमाधु का निर्देश है। इनके स्वभावोक्ति के विवेचन से एक अन्य तथ्य पर भी प्रकाश पड़ता है कि वस्तु या व्यक्ति के स्वभाव का निरूपण केवल जानि या स्वभावोक्ति को ही नहीं अपितु सहोक्ति प्रभृति अनेक अलंकारों को जन्म देता है। स्वभाव का निरूपण और निरूपण की स्वाभाविकता भिन्न भिन्न धलवारों की सृष्टि करते हैं।

(ग) कुन्तक द्वारा स्वभावोक्ति को अलंकारता का खण्डन

वक्रोक्तिजीवितकार कुन्तक ने स्वभावोक्ति की अलंकारता का खण्डन करते हुए वक्रोक्ति को ही सर्वत्र अलंकारता का आधायक माना है। उनका कहना है कि जो आलंकारिक स्वभावोक्ति को भी अलंकार मानते हैं उनके यहाँ अलंकार्य क्या है यह वान विचारणीय है। क्योंकि वस्तु या पदार्थ के स्वभाव के अतिरिक्त वही भी कुछ कहा नहीं जा सकता। उसमें रहित वस्तु का निरूपण ही क्या होगा? इस प्रकार वस्तु का स्वभाव ही अलंकार्य होता है। वही काव्य का शरीर है। यदि शरीर ही अलंकार हो जाय तो वह अपने से भिन्न किस तत्त्व को अलंकृत करेगा? अलंकार में अलंकार्य भिन्न होता ही चाहिये। कोई भी व्यक्ति जिस प्रकार स्वयं अपने ही कण्ठ पर बैठ नहीं सकता उसी प्रकार वस्तु का स्वभाव अलंकार और अलंकार्य दोनों नहीं हो सकता। वस्तु-स्वभाव को ही अलंकार मान लेने पर प्रश्न यह उठता है कि भूषित और भूषण के बीच भेद की प्रतीति किस रूप में होगी? यदि दोनों के भेद की प्रतीति स्पष्ट अर्थात् वाच्य होगी तो अवश्य ही उन सब स्थलों में संसृष्टि होगी और यह अस्पष्ट अर्थात् प्रतीयमान रूप से होगी तो सकल होगा। और फलतः इन दोनों के अतिरिक्त अन्य अलंकारों के लिये कोई अवकाश नहीं होगा।^२

आचार्य कुन्तक के उक्त विवेचन का आशय यह है कि स्वभावोक्ति वस्तु के स्वरूप का यथार्थ कथन मात्र नहीं अपितु उसका स्वभाव ही है जो काव्य का अलंकार्य तत्त्व है। अन्य अलंकारों से उसका ही अलंकरण होता है। यहाँ स्वभाव और उसकी उक्ति को एक कहकर स्वभावोक्ति की अलंकारता का खण्डन करना युक्तियुक्त प्रतीत नहीं होता। आनन्दवर्धन प्रभृति

१. शिशुमुग्धयुवतिकातरनिर्यक्संश्रान्तहीनपात्राणाम् ।

सा कालावस्योचिनचेष्टासु विद्योपतो रम्या ॥ —कुन्तक, व० जी० ७।३१ ।

२. अलंकारकृतां येषां स्वभावोक्तिरलंकृतिः । अलंकार्यतया तेषां किमन्यदवशिष्यते ।

स्वभावोक्तिरेकेण वक्तुमेव न युज्यते । वस्तु तद्वहितं यस्माद्विशेषाख्यं प्रसज्यते ॥

शरीरं चेदलंकारः किमलंकृते परम् । आत्मैव नात्मनःस्कन्धं क्वद्विदप्यधिरोहति ॥

भूषणत्वे स्वभावस्य विहिते भूषणान्तरे । भेदावबोधः प्रकटस्तयोरप्रकटोऽथवा ॥

स्पष्टं सर्वत्र संसृष्टिरस्पष्टे संकरस्ततः । अलंकारान्तराणां च विषयो नावशिष्यते ॥

—कुन्तक, वक्रोक्तिजीविन का० १।११-१५ ।

तो केवल संभव मत्ता ही है। अतः उक्त प्रयोग उन्नी प्रकार व्यर्थ है जिस प्रकार अग्नि के विघोषण के रूप में 'उष्ण' पद का प्रयोग। यही नहीं उन्मु के विघोषण के रूप में प्रयुक्त 'ज्वर' शब्द भी निरर्थक होने में अबाध है। क्योंकि 'अग्निपन' पद में प्रयुक्त मन्त्र से ही उसके शिव से उत्पन्न अग्नि से निम्न (ऊपर) होने की प्रतीति हो जाती है। उन्नी प्रकार व्यञ्जिविधवार ने विघोषण के व्यर्थ प्रयोग का एक दूसरा उदाहरण भी दिया है—

उत्कृत्स्नवन्तवेमरपराम्गोरदुते मम हि गौरि !

अग्निदाञ्जितं प्रविष्टपतु भगवति दुष्प्रत्यमदेन ॥

पूर्व विवक्षित कर्म के केसर के पराग की मन्त्र गुण शक्ति से मन्त्र है इति गौरी ! आपकी कृपा से मेरा अग्निर्लालित शरीर निष्ठ हो जाय। इस पद्य में उत्कृत्स्न, पराग मत्ता गौरि पदों की एक प्रमाण से पुनरग्नि ही हुई है क्योंकि पूर्व विवक्षित कर्म में ही केसर गुण उन्नी के दाद पराग जाना है अतः केसर-केसर कहना ही पराग या। तथा पराग की शक्ति गुण ही होती है अतः दुर्ग के विघोषण के रूप में गौरि पद का प्रयोग व्यर्थ ही हुआ है। जो यही हुई दाद की पुनरग्नि मात्र करता है।

इस पर प्रश्न यह उत्पन्न है कि यदि किसी वस्तु के विघोषण में उन्नी स्वरूप का निरूपण करनेवाले पदों का प्रयोग नहीं होना तो स्वभावाभिन्न नामक शब्दों की सृष्टि कैसे हो सकती है? क्योंकि जहाँ जहाँ किसी वस्तु के स्वरूप के बयान का मन्त्र है वह प्रायः ऐसे ही विघोषणों में होता है जिन्हें व्यर्थ कहा गया है। ऊपर के पद्य इसके उदाहरण है। दूसरे तथा स्वभावाभिन्न शब्दों में कोई अन्तर नहीं है। उन्नी का उल्लेख देते हुए व्यञ्जिविधवार ने स्वभावाभिन्न के वास्तविक स्वरूप का निरूपण दिया है। उनका कहना है कि किसी भी वस्तु के दो रूप होते हैं—सामान्य एवं विशेष। सामान्य रूप वह है जिम्मे विषय में केवल विकल्प मानव हों अर्थात् वह अनिवार्य प्रत्यक्ष का विषय होता है। वस्तु का यह सामान्य रूप ही प्रायः उन्नी शब्दों का विषय कहा गया है। अतएव कोई भी शब्द मूलतः सामान्य अर्थ का ही बोधक होता है। वस्तु का जो विशिष्ट रूप है वह विशेष प्रकार की बुद्धि अर्थात् निर्विकल्पक प्रत्यक्ष का विषय है। क्योंकि एकाग्रचित्त में उनका साक्षात्कार होता है, प्रतीति नहीं। वस्तु का वही विशिष्ट रूप नवनवीनप्राप्ति की प्रतिमा में प्रोद्विग्न मन्त्रों की वाणी का विषय होता है।^१ यदि वा चित्त जब स्वयं के अनुसंधान शब्द और अर्थ के चिन्तन में लक्ष्मण के लिए निश्चल अर्थात् एकाग्र हो जाता है उन्नी मन्त्र वस्तु के उस विशिष्ट स्वरूप की मन्त्र उन्नी

१. अर्थं तर्हि स्वभावाभिन्नैरङ्गैरत्वमिष्यते ।

न हि स्वभावनाशोक्तो विशेषः कद्वयानयोः ॥

—वा० वि० २।११३ ।

२. उच्यते वस्तुनस्त्वादद् द्वैरप्यभिहृदितते ।

तत्रैवमत्र सामान्यं यद्विदत्सर्वगोचरः ॥

स एव सर्वज्ञानानां विषयः परिकीर्तितः ।

अतएवाभिधेयं सामान्यते बोधयन्त्यलम् ॥

विशिष्टमस्य यद्वैषं तत्प्रत्यक्षस्य गोचरः ।

स एव सत्त्वविशिष्टो गोचरः प्रतिमानुबन्धम् ॥ —व्य० वि० वा० २।११४, ११५, ११६ ।

स्वभावोक्ति की अलंकारता

हो जातो है। उस विशिष्ट स्वरूप के स्पर्श में उत्पन्न प्रज्ञा ही कवि की (नवनवोन्मेषनालिनी) प्रतिभा ही कही गई है। जो भगवान् शिव के तृतीय नेत्र के समान होतो है। क्योंकि उसने कवि तीनों काल के पदार्थों के विशिष्ट स्वरूप का माध्यात्म्य कर लेता है।^१ वस्तु के उसी विशिष्ट स्वभाव को उक्ति स्वभावोक्ति अलंकार है। जहाँ कवि को उक्त प्रकार की प्रतिभा में विभिन्न पदार्थ ऐसे लगते हैं मानो उनका माध्यात्म्य हो रहा हो।^२

(३) निरूपण

इस प्रकार दण्डी और रदट के द्वारा विशेषण में विभिन्न स्वभावोक्ति की अलंकारता का बहोविज्जीवितकार ने जो खण्डन कर दिया था, महिमनट्ट के उक्त विवेचन में उसका पुनः मजबूत हो गया। दण्डी और रदट ने तो उसका माध्यात्म्य लक्षण मात्र प्रस्तुत किया था। रदट ने बाल्य के एक भेद के रूप में ज्ञान के नाम में स्वभावोक्ति की अलंकारता का प्रतिपादन प्रामाणिक तौर पर सबसे पहले किया। कृष्ण के अंग्रेज का विषय मध्य रूप से वही विवेचन है जिसमें उन्होंने वस्तु के स्वभाव के मजबूत वर्णन को ज्ञान कहा है। रदट से महिमनट्ट की स्वभावोक्ति विषयक-धारणा का पार्थक्य भी है। महिमनट्ट ने सर्वमान्य द्वारा ग्रह्य स्वरूप के वर्णन को स्वभावोक्ति नहीं मानने। वे उन्हें उस विशिष्ट स्वरूप का निरूपण करते हैं जो कवि की प्रतिभा का ही विषय होता है। वस्तु का सामान्य स्वभाव ही अर्थ अलंकारों का विषय है। अन्यथा जो अर्थ विस्पष्ट नहीं हैं उसे अलङ्कृत करने में कौन ममर्ष है? कहने का आशय है कि अन्य अलंकारों में वस्तु के स्वरूप के अनिश्चित और कुछ विशेष होना है। जो उसके निरूपण के प्रकार में निहित होता है जिसमें उनके स्वरूप का आच्छादन मा ही हो जाता है। वस्तु का विशिष्ट स्वरूप जो मात्र अनुभव का विषय है उसे अन्य अलंकारों से अलङ्कृत किया नहीं जा सकता। यदि किया जाय तो वह और भी रहस्य हो जायगा। फलतः चमत्कार की मृष्टि न होकर काव्य में अस्पष्टता दोष आ जायेगा। महिमनट्ट के दूसरे ग्रंथ तत्त्वोक्ति कोण में संभवतः इन विषयों का विस्तृत विवेचन किया गया था किन्तु दुर्भाग्यवश वह ग्रंथ रत्न उपलब्ध नहीं हो सका है।

आचार्य महिमनट्ट के स्वभावोक्ति विषयक विवेचन का मरान यह निकला कि वस्तु के स्वरूप का यथार्थनिरूपण स्वभावोक्ति नहीं है अनिवार्य कवि की नवनवोन्मेषनालिनी कारिणी प्रतिभा द्वारा रस-बन्धन के प्रभाव में अवलोकित वस्तु का वह विशेष स्वरूप है जिसका माध्यात्म्य सर्वमान्य को नहीं हो पाता। अलंकार विषयक मान्यताओं के सर्वस्व के प्रतिपादन के लिए विख्यात राजानक शब्द ने अपनी कृति 'अलंकारसर्वस्व' में स्वभावोक्ति के लक्षण की व्याख्या करते हुए कहा है कि वस्तु के स्वभावनाश का वर्णन अलंकार नहीं है। ऐसा होने

१. रमानुगुणसम्पदार्थचिन्तास्तिमित चेतसः । क्षणं स्वरूपस्पर्शतया प्रहैव प्रतिभा क्वेः ।
सा हि चक्षुर्नगवत्सूतोपमिति गोपते । येन साक्षात्करोद्वेय भावोत्प्रेरकाल्पवर्तिनः ॥
—व्य० वि० सं० का० २।११७।११८

२. अर्थस्वभावत्वोक्तिर्या सालंकारतया मता ।

यतः साक्षाद्विभावान्ति तत्रायां प्रतिभापिताः ॥

३. सामान्यस्तु स्वभावो यः सोऽन्यालंकारलोचनः ।

म्लिष्टमर्थमलंकृतुमन्यया को हि शक्नुमान् ॥

—व्य० वि० का० २।१२०

—व्य० वि० का० २।१२१

पर जो जो कुछ भी लिखा जायगा स्वभावबोध होने में जलवार से युक्त ही माना जायगा। क्योंकि ऐसा कोई काव्य ही नहीं है जहाँ वस्तु के स्वभाव का वर्णन नहीं है। इसी भाव की अभिव्यक्ति के लिए सूत्र में 'सूक्ष्म' पद का ग्रहण किया गया है जिसका अभिप्राय यह है कि यहाँ वस्तु का वही स्वभाव बोधित है जो केवल कवि की प्रतिभा से दृष्ट होता है इसलिए कवि की उस प्रतिभा से अवलोकित वस्तु के उस स्वभावविशेष का ऐसा वर्णन कि वह न उसने अधिक हो न कम, स्वभावबोधित जलवार की सृष्टि करता है।^१ इन प्रकार हम देखते हैं कि स्वभावबोधित अलंकार विषयक महिममट्ट का विवेचन हीरक के इस विवेचन का स्रोत है। आचार्य महिममट्ट ने स्वभावबोधित की अलंकाररत्ना का विधान करने हुए हुए कवि की प्रतिभा का जो निरूपण किया है वह कोई कवि ही कर सकता है जिसे वस्तु के विशिष्ट स्वरूप का सामान्य स्वरूप हो चुका हो। जयदेव, विश्वनाथ तथा पण्डितराज जगन्नाथ प्रभृति उत्तरपत्नी प्रायः सभी आलंकारिकों ने स्वभावबोधित की अलंकाररत्ना का निर्विवाद रूप से स्वीकार कर ली है पर उनके वर्ण्यविषय वस्तु के विशिष्ट स्वभाव की ओर मग्न रहते। उनका ध्यान नहीं गया है। स्वभावबोधित कि अलंकाररत्ना का विवेचन यहाँ अत्यन्त मध्ये में हुआ है जो निरालंकार मात्र है।

१. सूक्ष्मवस्तुस्वभावस्य यथावद्वर्णनं स्वभावबोधितः । का० सू० ८७

इह वस्तुस्वभाववर्णनमात्रं नालंकारः तत्त्वे सति सर्वकाव्यमलंकारि स्यात् । नहि तत्काव्यमस्ति यत्र न वस्तुस्वभाववर्णनम् । तदर्थं सूक्ष्मग्रहणम् । सूक्ष्मः कवदितुमात्रस्य गम्यः । अतएव तन्निमित्त इव यो वस्तुस्वभावस्तस्य यथावदन्यूनानतिरिक्तत्वेन वर्णनं स्वभावबोधितरत्नारः ।

—(रघुक, अलंकार-सर्वस्व सू०) ७८ पर इति ।

उपसंहार

अन्तिम-विमर्श

उपलब्धियाँ

इस अन्तिम अध्याय में ग्रन्थ का उपसंहार करने हुए हम काव्यशास्त्र के प्रमुख विवेच्य विषयों पर महिमनदत्त के अनुदान का निरूपण करेंगे। यह नहीं है कि व्यक्तिविवेककार ने साहित्यशास्त्र के विवेच्य सभी विषयों का विवेचन नहीं किया है अपितु कुछ अत्यन्त महत्वपूर्ण ऐसे विषयों को ही लिया है जिनका विवेचन माक्षान् रूपसे नादरम्भरत्ना ध्वनि का विषय रहा हो तथा पूर्ववर्ती आचार्यों के द्वारा उनके निरूपण में कोई विरोध प्रकार की जर्नी गृहीत हो। अथवा महिमनदत्त जिन विषय पर कुछ नहीं बान कहना चाहते थे उन्हें भी उन्होंने अपनी विवेचना का विषय बनाया है। वैसे तो आचार्यों ने अपनी ओर से काव्य शास्त्र का कोई भी विषय अछूना नहीं छोड़ा है, और सबके विवेचन के अवसर पर कुछ न कुछ नहीं बान अवश्य कही है, जिनका उल्लेख पूर्ववर्ती आचार्यों की कृतियों में उपलब्ध नहीं। परन्तु अनिपुण परिगणित विषय ऐसे हैं जिनका आचार्य ने खुलकर एव विस्तार विवेचन किया है। उनके विषय में जो कुछ कहा है वह सर्वांगीण एवं साहित्य-शास्त्र के लिए परम महनीय बन्नु है। सम्मट प्रनूति उत्तमकालीन आचार्यों की कृतियों पर उनके विवेचन का प्रभाव सुतग परिलक्षणीय है। जिन विषयों पर महिमनदत्त का विवेचन विरोध रूप से हुआ है, तथा जिन तत्वों पर कुछ नहीं युक्ति एवं नई उद्भावना के लिए वह अमर है वह हैं—

१. काव्य का प्रयोजन
२. काव्यलक्षण
३. शब्दार्थ-सम्बन्ध
४. शब्दशक्ति
५. रत्ननिर्घटित
६. अनाचित्य (काव्य दोष)
७. अठंकार का स्वरूप

ग्रहन विमर्श में इन क्रमशः इनके विवेचन में महिमनदत्त की मौलिकता का निरूपण करते हुए उनकी उपलब्धियों का मूल्यांकन करेंगे।

१. काव्य-प्रयोजन

काव्य-प्रयोजन का विवेचन करते हुए महिमनदत्त ने स्पष्टतया कहा है कि वेदादि शास्त्र एवं काव्य के प्रयोजन में कोई अन्तर नहीं है। वेदादिशास्त्रों का जो प्रसिद्ध प्रयोजन है, काव्य का भी वही। इतरादृश्य विवेकार्थ विधिनियेषमय व्युत्पत्तिमूलक उपदेश ही वह प्रयोजन या फल

हे ।^१ वल्कि एक स्थल पर तो उन्होंने काव्य को भी शास्त्र ही कहा है । शास्त्र के तीन भेद किये हैं—शब्दप्रधान, अर्थप्रधान एवं उभयप्रधान । शब्दप्रधान शास्त्र वेदादि हैं, जिनके पारामर्श अर्थात् पाठमात्र से अम्युदय की प्राप्ति होती है । वहाँ थोड़े से भी पाठपरिवर्तन से प्रत्यक्ष लगना है । अर्थप्रधानशास्त्र इतिहासपुराणादि हैं । क्योंकि ये केवल अर्थवादरूप हैं । जिसमें शब्द एवं अर्थ दोनों की प्रधानता होती है वह सर्गबन्धनरूप काव्य ही है । उसमें शब्द अर्थ दोनों की प्रधानता इसलिए होती है कि काव्य रसात्मक ही होना है तथा रस का परिपोष शब्दार्थ के औचित्य से ही देखा जाता है । अतः काव्य को भी शास्त्र कहना उपयुक्त ही है ।^२ वेदादिशास्त्र से काव्य-पाठ्यरूप शास्त्र के भेद का निरूपण करते हुए आचार्य ने व्यवस्था दी है कि—वेदादिशास्त्र से काव्यरूपी शास्त्र में भेद केवल उपायमान का है फल का नहीं । वेदादिशास्त्रों में जिन विषयों का विधिनियेधात्मक उपदेश के रूप में शास्त्र प्रणिपादन होता है, काव्य में उन्हीं का रस सम्पूक्त ऐसा वर्णन किया जाता है कि गुडजिह्वकया बटु औषधपान की तरह साधारण बौद्धा भी अनायास उनका ग्रहण कर सकें ।^३ विमोक्षरूप से काव्य उन लोगों के लिए है जो शास्त्र के ध्वन्यवादि में विमुख सुकुमारमति मुक्तो राजपुत्र आदि हैं अथवा उन लोगों के लिए जो अल्पतः जड़-बुद्धि हैं और वेदादि शास्त्रों के दुरह् मार्ग में उन्हें कृत्पाइत्य का विवेकबोधापि नहीं कराया जा सकता । इसके विपरीत वह स्त्री, नृत्य, मगीत आदि में ही निरन्तर प्रसक्त रहते हैं । काव्य के द्वारा रसास्वाद के सुख का अनुभव कराकर उन्हें भी सत्कार्यों में उनी प्रकार प्रवृत्त किया जाता है जिस प्रकार बाण के मुह में दाहद जादि कोई मीठी वस्तु देकर साथ बड़ की औषध खिला दी जाती है । अन्यथा बालक की बटुऔषधि के पान की ओर स्वतः प्रवृत्ति न होने की तरह, उनकी भी शास्त्र की ओर प्रवृत्ति ही नहीं होगी, उससे व्युत्पत्ति की बात तो दूर की है । इसीलिए काव्य में पूर्णरूप में सफल होने की कामना करने वाले कवि को चाहिए कि वह अपनी कृति को ऐसी बनावे कि उसमें अन्तर्निहित उपदेश के साथ-साथ वह रसात्मकता भी अवश्य हो ।^४

१. कविध्यापारो हि—काव्यमुच्यते । तच्च—द्विविधम् । सामान्येनोभयमपि च तच्छास्त्र-द्विधिनियेषधियम्युत्पत्तिफलम् । —व्यक्तिविवेक, पृ० ९५-९६ ।

२. त्रिविधं हि शास्त्रं शब्दप्रधानमर्थप्रधानमुभयप्रधानं चेति । तत्र शब्दप्रधानं वेदादि, अप्ययना देवाभ्युदयश्रवणात् मनागपि पाठविषयसि प्रत्यक्षध्वन्याच्च । अर्थप्रधानमितिहासपुराणादि तत्पार्यवादमात्ररूपत्वान् । उभयप्रधानं सर्गबन्धादि काव्यं तस्य रसात्मकत्वाद् रसस्य बोधयौचित्येन परितोषदर्शनात् । काव्यस्यापि शास्त्रत्वमुपपादितमेव ।—वही, पृ० ४२२ ।

३. केवलं व्युत्पाद्यजनजाट्याजाट्यतारतम्यापेक्षया काव्यनाट्यशास्त्ररूपोऽयमुपायमानभेदो न फलभेदः । —व्यक्तिविवेक, पृ० ९६ ।

४. एवं च ये सुकुमारमतयः शास्त्रश्रवणादिविमुक्ताः सुखिनो राजपुत्रप्रभृतयः पूर्वप्राधिकृताः ये चात्यन्ततोषि जडमतयस्तावता व्युत्पादयितुमशक्याः स्त्रीनृत्यातीत्यादिप्रसवता उभयेऽपितेऽभिमतवस्तुपुरस्कारेण गुडजिह्वकया रसास्वादसुखं भूत्वा तत्र बटुऔषधपाना-शयिव प्रवर्तयितव्याः । अन्यथा प्रवृत्तिरेवैषां न स्यात्, किमुत व्युत्पत्तिः । काव्यारम्भस्य साफल्यमिच्छता तत्प्रवृत्तिनिबन्धनभावेनास्य रसात्मकत्वमवश्यमुपपन्नम्यम् ।

—व्यक्तिविवेक, पृ० ९६-९७ ।

महिमनन्द के पूर्व के अन्तारंगान्त्र के ग्रन्थों में काव्य के चतुर्वर्ग मनोविनोद इत्यादि अन्य प्रयोजनों का प्रतिपादन किया जाता रहा। ज्ञानन्दवर्धन एवं विशेषरूप से बनिनवगुप्त ने इन सब प्रयोजनों का एकमात्र आनन्द में समाहार कर दिया और मम्मट ने उन्हीं काव्य का परम-प्रयोजन, प्रधान प्रयोजन अथवा मूल प्रयोजन मान्य कहा।^१ महिमनन्द ने ज्ञानन्द के काव्य का प्रयोजन होने के पक्ष का खट्टन कर एक प्रमाण ने काव्य के पूर्वोक्त सभी प्रयोजनों की भावना का एक साथ ही उपलक्षण कर दिया है। साथ ही उपदेश को काव्य का एकमात्र प्रयोजन कहकर अन्य आदि प्रयोजनवगैर लिखे गये काव्यों की महत्ता को समाप्त या कर दिया है। रस काव्य की आत्मा है इसमें विमर्शवाद न करने हुए भी रस को ज्ञानन्दस्वरूप अनुन्नि का काव्य का प्रयोजन न कहकर उसे उपदेश रूप प्रयोजन की प्राप्ति के उपाय होने का जो विधान किया है वह सर्वथा सुविशुद्ध ही नहीं। यथार्थ भी है। क्योंकि जो नाटक है वही उनका फल या प्रयोजन कैसे हो सकता है? अन्तारंगान्त्र के इतिहास में महिमनन्द का काव्यप्रयोजनविषयक पहल, उपन्यासन की दृष्टि में सर्वथा नवीन है और एकमात्र महिमनन्द को सब सर्वोन्मेषिणी प्रतिभा एवं बहुभुत व्युत्पत्ति को देने है। उत्तरकाशीन मम्मट विरचनाय कविगाज प्रभृति आचार्यों ने भी महिमनन्द की इस देन का नम्र सम्मान और अपनी कृतियों में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से उपदेश को काव्य के प्रयोजन में पणिगान करने की परम आवश्यकता का अनुभव किया। इन मन्त्रमय माहित्यदर्पण के प्रथम परिच्छेद का काव्यलक्षणविषयक मन्त्रा विवेचन उद्धरणीय है, जिसका उल्लेख पूर्ववत् काव्य प्रयोजन का विवेचन करने हुए द्वितीय परिच्छेद में विस्तारपूर्वक किया जा चुका है।

काव्य के प्रयोजन का प्रत्येक काव्य के स्वरूप एवं उसमें रचना की प्रवृत्ति के साथ सामान्य सम्बन्धित है। कार्यान्वय ही कर्ता की प्रवृत्ति होती है। पाठकों ने भी अनेक स्तर होते हैं। काव्य का उद्देश्य एवं तदनुरूप उसका स्वरूप ही उन स्तर की उत्तमता के आधायक होते हैं। महिमनन्द का काव्यप्रयोजन या काव्यरचना का उद्देश्य ऐसा है जो भारतीय मन्त्रि के दृष्टिकोण से भी मंगल एवं अनर्हणीय है। अतएव भी उसका मूल्य अधिक है।

२. काव्य-लक्षण

किसी भी विषय का लक्षण उसके सान्द्र का महत्वपूर्ण विवेचनीय तत्व होता है। काव्य के समीक्षक सभी शास्त्रीय प्रयोगों में काव्य-लक्षण का निरूपण हुआ है। किन्तु महिमनन्द का काव्य-लक्षण माहित्य-शास्त्र के इतिहास में अपना विशेष महत्व इसलिए रखता है किनसे पहले इन्होंने ही काव्य का एक ऐसा सामान्य लक्षण प्रस्तुत किया जो उद्भाषि, अनिद्भाषि एवं अनमभव नामक लक्षण के दोहों ने रहित होने के साथ ही काव्य के अनाधारण धर्म रस से भी सम्बन्धित है। इनके पूर्ववर्ती आचार्यों के काव्य-लक्षण रीतिगुणादिकार वक्रोक्तिध्वनि आदि काव्य-विशेष के लक्षण थे, अतएव एकांगी थे। व्यक्तिविशेषकार ने पहले ध्वनिकार के काव्यलक्षण

१. तत्र प्रीतिरिव प्रधानम्, प्राद्याव्येन आनन्द एवोक्तः ॥

—लोचन, ध्वन्यालोक टीका, पृ० १२ ।

२. सफलप्रयोजनमोलिनुव—विगलितवेद्यान्तरमानन्दम् ।

—काव्यप्रकाश, वृत्ति । ११२ ।

की विषय मीमांसा की और उसमें भाषा एवं भावसम्बन्धी दोनों ही उद्भावना करते हुए निर्दुष्ट वाच्य-लक्षण का निरूपण किया। इस प्रकार उन्होंने शास्त्र के इतिहास में आचार्यों द्वारा पूर्ववर्ती वाच्य-लक्षणों की परीक्षात्मक समालोचना करके वाच्य का निर्दुष्ट लक्षण प्रस्तुत करने की एक सर्वथा नवीन परम्परा का श्रोगणेश किया।

वचि-व्यापार को ही इन्होंने सामान्य रूप से वाच्य कहा तथा उसे स्पष्ट करने के लिए उसमें दो और विशेषण लगा दिये—विभावादि सञ्चयनात्मा एव रसाभिध्वन्यव्यभिचारो। कवि की उक्ति ही वाच्य है ऐसा कथन तो अनेकत्र उपलब्ध होता है 'तथा कवेः कर्म वाच्यम्' काव्य का ऐसा मूलन व्युत्पत्तिलभ्य अर्थ तो आपात्पर प्रसिद्ध था। महिमभट्ट के वाच्य-लक्षण की विशेषता उसका रसोपेत होना है। अङ्गवार-शास्त्र के इतिहास में महिमभट्ट ने सर्वप्रथम वाच्य-लक्षण में रसपद के उपादान का प्रश्न उठाया। चूँकि वाच्य का अनाधारण धर्म रस है और लक्षण सदा वस्तु या असाधारण धर्म ही होता है, अतः वाच्य-लक्षण में रस का शब्द-उपादान होना परमावश्यक है। विश्वनाथ कविराज प्रभृति उत्तरकालीन आलङ्कारिकों के वाच्य-लक्षण में रसपद का साक्षात् प्रयोग इस बात का पुष्ट प्रमाण है कि महिमभट्ट की वाच्य-लक्षण विषयक धारणा का पर्याप्त आदर हुआ।

काव्य-लक्षण के सम्बन्ध में महिमभट्ट की एक और महत्वपूर्ण देन यह है कि सबसे पहले इन्होंने ही पूर्ववर्ती आचार्यों के वाच्य-लक्षणों की शास्त्रीय रीति से समीक्षा कर अपने निर्दुष्ट लक्षण के प्रतिपादन की परम्परा का आरम्भ किया, अनन्तर प्रायः सभी आचार्यों ने मही किया। विश्वनाथ कविराज ने महिमभट्ट के वाच्य-लक्षण का गुण-दोषविवेचन कर अपना वाच्य-लक्षण प्रस्तुत किया। पण्डितराज जगन्नाथ ने दोनों के वाच्य लक्षणों की विलून मीमांसा करके ही अपना निष्कृष्ट वाच्य-लक्षण प्रस्तुत किया। महिमभट्ट ने ध्वनि-वाच्य-लक्षण का विषयविवेचन कर उसमें जो दोषों की उद्भावनाएँ की उसका भी प्रभाव पड़े बिना नहीं रहा और उत्तरकालीन प्रत्येक आचार्य ने अपने वाच्य-लक्षण का उपस्थापन बहुत ही सोच विचार करके किया।

महिमभट्ट के पूर्व काव्य का लक्षण करने की जो प्रथा थी वह वाच्यविशेष को लेकर ही थी। रीति, वक्रोक्ति अथवा ध्वनि किसी न किसी सिद्धान्त के अनुसार ही वामन, कुन्तर, आनन्दवर्धन प्रभृति तत्तद् आचार्यों ने रीतिकव्य, वक्रोक्तिवाच्य तथा ध्वनिकाव्य के लक्षण अपने-अपने ग्रन्थों में किये। काव्य का कोई ऐसा सामान्य लक्षण किसी ने प्रस्तुत नहीं किया जो सर्वमान्य हो। इसका परिणाम यह होता था कि उस सिद्धान्त विशेष का खण्डन हो जाने पर उसके आधार पर किया हुआ वाच्य-विशेष का लक्षण भी खट्टाई में पड़ जाता था। महिमभट्ट ने बहुत जोर देकर कहा कि आलङ्कारिक आचार्यों को चाहिए कि वह पहले वाच्यसामान्य का लक्षण प्रस्तुत करें। वाच्य-विशेष के स्वरूप का ज्ञान तो उसके सिद्धान्त की विस्तृत व्याख्या में स्वतः ही जाता है। स्वयं व्यक्तित्वविवेचनार ने यथावसर वाच्य के सामान्य एवं विशेष दोनों प्रकार के लक्षण किये हैं। सामान्यलक्षण का कथन ऊपर ही चुका है। उनके अनुसार वाच्यानुमिति ही विशेष वाच्य है। उनका लक्षण करते हुए कहा है कि—जहाँ पर वाच्य या उसमें अनुमित अर्थ किसी भी सम्बन्ध से अर्पणान्तर का प्रकाशन करें उसे वाच्यानुमिति कहते हैं।

वाच्यस्तदनुमितो वा यनार्थोऽर्पणान्तरं प्रकाशयति ।

सम्बन्धतः कृतदिचन् सा वाच्यानुमितिस्तिर्युक्ता ॥ व्य० वि० १।२५

महिमबट्ट यद्यपि काव्यानुमितिवादी थे और पूर्वप्रचलित परम्परा के अनुसार इन्हें काव्यानुमिति या अनुमितिकाव्य का ही लक्षण करना चाहिए था तथापि इन्होंने काव्य के ऐसे मान्य लक्षण का विधान किया है जिनमें अनुमान के लिए कोई स्थान नहीं है। काव्यविषयक सर्वमान्य मान्यता के अनुसार रस को काव्य का अनायास्य धर्म मानकर, काव्य का नामान्य-लक्षण स्थापक ही बिना है। काव्यलक्षण के विषय में महिमबट्ट की यही देन है जिसका प्रभाव मस्त्वन-साहित्य-शास्त्र पर अभी भी अशुभ है।

३. शब्दार्थ सम्बन्ध—माध्यमाद्यनभाव

साहित्य-शास्त्र की समीक्षा के सम्बन्ध में महिमबट्ट या शब्दार्थ-सम्बन्ध विषयक अनु-दान रस महत्व का नहीं है। शब्द का जय में क्या सम्बन्ध है इस पर विद्वानों में ऐकमत्य नहीं है। व्यक्तिगत विद्वान् शब्द और अर्थ के स्वाभाविक सम्बन्ध में विज्ञान करने हैं जिसका अनिश्चय यह है कि शब्द निरर्थक है, अर्थ निरर्थक है एवं शब्द और अर्थ का सम्बन्ध भी निरर्थक है। इनके प्रकार के विद्वान् शब्द की निरर्थकता में विज्ञान नहीं करने। अब उन्होंने शब्दार्थ-सम्बन्ध को मान्यिक माना है। साहित्य-शास्त्र के विद्वानों ने भी शब्द और अर्थ के सम्बन्ध पर पर्याप्त विचार किया है और वाचक, लाक्षणिक एवं व्यञ्जक शब्दों के वाच्य लक्ष्य एवं व्यंग्य अर्थों के साथ विविध प्रकार के सम्बन्ध की कल्पना की है। महिमबट्ट साहित्यिकों की इन मान्यताओं के महान्त नहीं। उन्होंने शब्द एवं अर्थ में नाय्यमाद्यनभावनामक सम्बन्ध का विधान किया है। उनका कहना है कि किसी व्यक्ति को शब्द से अर्थ का ज्ञान तब तक नहीं हो सकता जब तक उसे उनमें अन्तर्निहित मुक्ति अर्थात् अनुमान की प्रक्रिया का ज्ञान न हो।^१ अब शब्द में अर्थ का अनुमान होता है। शब्द, अर्थ का अनिश्चय माझान् नहीं कर सकता। अनुमान, माध्य-माद्यन भाव के बिना बन ही नहीं सकता। अब अतिल शब्द-व्यवहार माध्यमाद्यनभाव गमित होता है। मानान्यनः अर्थ की प्रतीति में अनुमान की पूरी प्रक्रिया का स्पष्टरूप से बोध इसलिए नहीं होता कि निरन्तर के अन्त्याम से उन प्रक्रिया में लाघव हो जाता है और शतपथ कमल के नेदन के समान वहाँ भी क्रम लक्षित नहीं होता।

शब्दार्थ के सम्बन्ध में माध्यमाद्यनभाव की यह विनोयता है कि वहाँ दोनों के नियन्त्रण उपादान की आवश्यकता नहीं होती तथा दृष्टान्त एवं व्याप्तिनायक प्रमाण की अपेक्षा के बिना ही अनुमान की प्रक्रिया काम करती है। क्योंकि वहाँ ऐसे माद्यन का उपादान किया जाता है जिसकी शक्ति सर्वविधित होती है। अब माद्यन में ही माध्य एवं व्याप्ति आदि का आश्रय हो जाता है। इस सम्बन्ध में प्राचीन उक्ति का उद्धरण देने हुए कहा है कि—अनुमान की प्रक्रिया में माध्य-माद्यनभाव, व्याप्ति-मायक-प्रमाण एवं दृष्टान्त आदि की अपेक्षा केवल मन्दमति उन को ही होता है। विद्वान् तो हेतुमात्र में कार्य का बोध कर लेता है।^२ अब शब्दार्थ के बीच साध्य-माद्यनभाव सम्बन्ध ही मानना चाहिए। माध्यमाद्यनभाव मानने के सम्बन्ध में प्रयत्न ने एक

१. व्यक्तिविवेक, पृ० १७० कारिका ३७-३८ ।

२. तद्भावहेतुभावो हि दृष्टान्ते तदवेदिनः ।

व्याप्ये विदुषां वाच्यो हेतुरेव च केवलः ॥

युक्ति यह भी दी है कि शब्द का प्रयोग मुख्यतया दूसरे के लिये होता है । क्योंकि शब्द के बिना दूसरे को किसी कार्य में प्रवृत्त या उमने निवृत्त किया जाना सम्भव नहीं। दूसरा व्यक्ति युक्ति के बिना प्रवृत्त या निवृत्त नहीं हो सकता और युक्ति अनुमानरूपा ही होती है। अतः निखिल शब्दव्यवहार साध्यसाधनभाव गन्विता होता है ।

साध्यसाधनभाव का निश्चय अविनानाव सम्बन्ध से ही होता है, तथा वह लोक, वेद एवं अध्यात्म तीन प्रकार का होता है—लोकप्रमाणमन्त्र, वेदप्रमाणमूलक तथा अध्यात्मप्रमाण-मूलक । कहने का अर्थिप्राय यह है कि—किसी भी शब्द में उसके अर्थ-विशेष का निर्धारण अनायास नहीं हो जाता अपितु किसी न किसी प्रमाण के आधार पर ही होता है। वह प्रमाण या तो प्रत्यक्ष हो सकता है या आगम । अध्यात्म प्रत्यक्ष प्रमाण है तथा लोक एवं वेद आगम प्रमाण हैं । लोक वह आगम प्रमाण है जिसका उपनिबन्धन नहीं हुआ है अपितु वर्ण-परम्परा में समाज में चला आ रहा है । वेद उपनिबद्ध आगम प्रमाण है । वेद का ग्रहण इतिहास पुराणादिका उपलक्षण है । यह साध्यसाधनभाव एक दूसरे प्रकार में दो तरह का होता है —शब्द और अर्थ । उनके भी पदार्थ, वाक्यार्थरूप से तथा पदार्थ के भी जाति, गुण, क्रिया, द्रव्य आदि भेद में अनेक भेद-प्रभेद होते हैं, जिनके द्वारा ही शब्दार्थ का नियमन होता है । यही साध्यसाधनभाव अनुमान के रूप में पर्यवसित हो जाता है । क्योंकि साधन अर्थात् हेतु में साध्य का ज्ञान ही मोटे तौर पर अनुमान है । साध्यसाधनभाव से केवल अभिधेयार्थ की प्रतीति होती है । अर्थात्तर की प्रतीति के विषय में शब्द की हेतुता काम नहीं करती अपितु वाक्यार्थ ही उमका हेतु होता है, अतः वहाँ अनुमान की प्रक्रिया साक्षात् काम करती है ।

साध्यसाधनभाव का विधान व्यक्तिविवेककार ने संकेतग्रह के साथ किया है । केवल संकेतग्रह मानने से इसलिए काम नहीं चलता कि अर्थान्तर की प्रतीति कराने में वह समर्थ नहीं । तथा उसमें शब्द से अर्थ-बोध होने के बीच की प्रक्रिया का ठीक-ठीक ज्ञान नहीं होता । शब्दार्थ सम्बन्ध के प्रसंग में साध्यसाधनभाव रूप अनुमान की प्रक्रिया का विधान केवल काव्यानुमितिवाद-पक्ष की मिथि के लिए मगगटन्त्र मात्र नहीं है अपितु अन्विताभिधानवादी मीमांसक आचार्यों ने भी अनुमान के द्वारा शब्द से अर्थ के निर्धारण होने का संकेत दिया है । उनके मन से व्युत्पित्नु बालक प्रत्यक्ष, अनुमान एवं अर्थापत्ति तीनों प्रमाणाँ से ही 'गाम्बानप' आदि वाक्यों में 'गो' आदि पदों के वास्तविक अर्थ का बोध करता है । महिमभट्ट की विवेकता इतने में ही है कि इन्होंने प्रत्यक्ष और अर्थापत्ति का अपवाद कर केवल अनुमान को ही माना है और उसके गर्भ में साध्यसाधनभाव का विधान किया है । शब्दार्थविबोध के सम्बन्ध में महिमभट्ट के द्वारा उक्त साध्यसाधनभाव के इस मिथान्त को स्वीकार कर लेने में सबसे बड़ा लाभ यह है कि हम माना प्रकार की शब्द-शक्तियों एवं उनमें अर्थ की अनिव्यक्ति के लिए शब्दार्थ, लक्ष्यार्थ एवं व्यंग्यार्थ के बीच विविध सम्बन्धों की मान्यता के गौरव में बच जाते हैं । नाय ही दर्शन एवं व्याकरण के मिथान्तों में माहित्य शास्त्र की भी संगति बन जाती है । दुर्भाग्य की बात है कि उत्तरकालीन किसी भी आचार्य ने साक्षात् तौर पर महिमभट्ट के इस मिथान्त को नहीं अपनाया । फलतः यह मिथान्त लोकप्रिय न हो सका । अप्रत्यक्ष रूप से शब्द से अर्थ की प्रतीति में अनुमान का महारा मच न लिया है । उदाहरणतः 'गो' शब्द का जाति भेद संकेतग्रह मानने पर

व्यक्तिगत

जाति में व्यक्ति का बोध लक्षणा में होता है, मीनानकों के इस कथन का मम्मट ने खण्डन करते हुए कहा है कि जाति से व्यक्ति का बोध अनुमान में ही होता है।^१

४. गन्दशक्ति

गन्द की अभिधा, लक्षणा और व्यञ्जना नामक अनेक शक्तियों के विषय में महिमनदत्त का जो मत है वह यद्यपि साहित्यशास्त्र की परम्परा के सर्वथा विरुद्ध है किन्तु भी गान्धर्वजी विवेचन की दृष्टि में कम महत्व का नहीं। उन्होंने बड़े ही साहसपूर्वक उस में समन्वय की घोषणा की है कि गन्द की एकनाश अभिधा ही शक्ति सम्भव है। गान्धर्वजी लक्षणा, व्यञ्जना आदि गन्द की शक्तियाँ नहीं हो सकती। क्योंकि गान्धर्वजी 'लक्षणा' तथा व्यञ्जना नामक व्याख्याओं की प्रतीति का हेतु गन्द न होकर अर्थ ही होता है।^२

गन्द की आश्रय में अनेक शक्तियों का समन्वय निम्न भी नहीं होता। एक आश्रय में अनेक शक्तियों के होने मिथ्यात्व का विवेचन करने हुए महिमनदत्त ने कहा है कि—अनेक शक्तियाँ जब एक ही वस्तु या विषय का समाश्रयण करती हैं तब वही वस्तु निश्चय देखे जाते हैं। पहली बात तो यह है कि वह अपनी प्रवृत्ति में एक दूसरे को अनेका नहीं करती, दूसरी बात उनमें पौर्वाग्रह नियम नहीं होता तथा तीसरी बात यह कि वह एक साथ भी काम करती हुई पायी जाती हैं। जैसे अग्नि की दाहिका और प्रकाशिका शक्तियाँ। गन्द की तयाकथित अभिधा, लक्षणा और व्यञ्जना एवं तात्पर्या नामक शक्तियाँ उपर्युक्त इन से काम करती हैं, ऐसा नहीं माना जा सकता। न किमी आचार्य ने यह स्वीकार ही किया है। अपितु इनके विपरीत इनमें पौर्वाग्रह का निश्चय अवश्यमाना ही है। अभिधा पहले काम करती है, लक्षणा और व्यञ्जना तदनन्तर। तथा कभी भी ये सुगुण कार्य नहीं कर सकती। अपितु 'गन्द-बुद्धिकर्मणां विरम्य ध्यानारामावः' के सिद्धान्त के अनुसार एक के विरत होने पर ही दूसरी शक्ति प्रवृत्त होती है। इस प्रकार शक्तियों का एकाश्रयत्व नहीं बनता अपितु वे निताश्रय ही हैं और उनका निम्न भिन्न आश्रय यह है कि अभिधाशक्ति तो गन्दाश्रित होती है शेष लक्षणा, व्यञ्जना, तात्पर्या सभी तयाकथित शक्तियों का आश्रय एकनाश अर्थ ही होता है।

साहित्यशास्त्र के इतिहास में किनी भी आचार्य ने शक्तियों के एक या निम्न आश्रय के सम्बन्ध में इतना गहन विचार नहीं किया है। न मम्मट प्रभृति उत्तरकालीन आचार्यों ने ही गन्दशक्ति विवेचन के प्रकरण में महिमनदत्त के उक्त विवेचन की टीका-टिप्पणी की है। व्यञ्जना के अनुमान में अन्तर्भाव के पक्ष का यद्यपि कभी ने खण्डन करने का प्रयास किया है किन्तु जब तक शक्तियों का शब्द में एकाश्रयत्व निम्न नहीं हो जाता तब तक उनके अनुमान में अन्तर्भाव का खण्डन तुषादधान मात्र है। महिमनदत्त ने अभिधा के अनिरिक्त व्यञ्जनादि सभी शक्तियों का जो अनुमान में अन्तर्भाव माना है उसका बहुत बड़ा आधार उन शक्तियों

१. न च गौरवबन्धः..... आशिष्यते। —काव्यप्रकाश द्वि० उल्लास की टीका करते हुए बालबोधिनीकार ने आशिष्यते का अर्थ अनुमोयते किया है।—वही, बालबोधिनी टीका।

२. अत्रोच्यते अभिधासंज्ञः शब्दस्वार्थप्रकाशने।

व्यापार एक एवेष्टो यस्त्वन्योऽर्थस्य सोऽखिलः

ने एकाग्रपक्ष का निष्ठ न होना ही है। अतः जब तब शक्तियों के एवमात्र शब्दाग्रपक्ष पक्ष की युक्ति एवं तर्क में निष्ठि न बर दी जाय, उनको अनुमानरूपता का स्रष्टन अनकल प्रयास मान है।

शक्तियों के एकाग्रपक्ष का स्रष्टन कर उस रीति में व्यक्तिविवेचन ने यह दिखा दिया कि उनका आग्रय शब्द और अर्थ दोनों ही हो नवने हैं एवमात्र शब्द नहीं। शिनका आग्रय शब्द है वह शक्ति अभिधा ही है। अर्थात्तर की प्रतीति शब्द से नहीं हो सकती, यह बात महिमभट्ट ने बहुत ही महत्त्वपूर्ण बही है, जिनका दिम्नूत विवेचन नृतीन परिच्छेद में शब्द-शक्ति-विमर्श के अवनर पर दिया गया है। अतः अर्थ ही अर्थात्तर की अभिव्यक्ति में ममय होता है। इस प्रकार अभिधा के अतिरिक्त ऐसे शक्तियों को अर्थ का व्यापार कह नवने हैं। किन्तु एक जय से अर्थात्तर की प्रतीति का प्रतिपादन जब अनुमान से ही हो जाता है तो उनके लिए लक्षणा व्यञ्जना जादि विविध शक्तियों का मानना गौरवात्पद नहीं तो और क्या है? अथवा अनुमान की मान्यता पूर्वक विद्यमान होने में तथा उनके इनकी अपेक्षा महाविषय अर्थात् अधिक व्यापक होने में अनुमान में ही इनका अन्तर्भाव उचित है। कहा भी है 'यश्चामी आग्रयो भित्त सोऽयं स्यैवेति तद्व्यापारस्य अनुमानान्नर्भावो जन्मपदन्तव्य एव।'।

वाच्यार्थ से अर्थात्तर के साथ अवितानाव सम्बन्ध की उपपत्ति के विषय में लोक की ही उन्होंने प्रमाण माना है और कहा है कि—'शेव मे लम्बी गंदनरागेया विवटवाय ध्यवित को देखकर उसे जैट या हाथी बहने से दूरनों को अर्थबोध होने में कोई भी विप्रतिपत्ति नहीं होती। इसके अतिरिक्त लक्षणा तथा व्यञ्जना के स्थलो में भी कोई न कोई सम्बन्ध अवश्य स्वीकार दिया जाना है चाहे वह सम्बन्ध मयोग हो, समवाय हो, नानीय या वैपरीय कुछ भी हो। वह सम्बन्ध ही लिए अर्थात्तु निमित्त का काम करता है। इस प्रकार सम्बन्ध रूप निमित्त से साध्य रूप अर्थात्तर की प्रतीति अनुमान के अतिरिक्त अन्य कुछ नहीं है। शब्द से अर्थात्तर की प्रतीति नहीं होती। इस सम्बन्ध में एक अकाट्य युक्ति देते हुए महिमभट्ट ने कहा है कि—एव का अर्थात्तर के साथ न तो स्वाभाविक सम्बन्ध होता है न सामयिक। फिर वह अर्थात्तर की अभिव्यक्ति कैसे करा सकता है। जहाँ तक स्वाभाविक सम्बन्ध का प्रश्न है शब्द का अपने अभिगेष अर्थ के साथ ही जब स्वाभाविक सम्बन्ध नहीं है तब अर्थात्तर के साथ कैसे हो सकता है। स्वाभाविक सम्बन्ध तब माना जाता है जब कि शब्द में भी व्युत्पन्नाव्युत्पन्न सबको जय या अर्थात्तर की प्रतीति उसी प्रकार होती जिस प्रकार भयूर-संगीत से आनामरतिपंक् सबको आनन्द की अनुभूति होती है। शब्द का सामयिक सम्बन्ध तो एवमात्र संकेतित जय से ही होता है। अर्थात्तर से इसलिए नहीं कि एक शब्द के तत्तद् अनेक अर्थात्तरों के साथ सनेतग्रह का विधान किसी भी शब्दशास्त्र के सामर्थ्य को बात नहीं। इस प्रकार साध्यमाधनभाव के अनुसार शब्दोच्चारण से जिस जय का बोध होता है वह वाच्यार्थ है उसकी प्रतीति में अभिधा-व्यापार काम करता है ऐसे जितने भी अर्थों की प्रतीति होती है उन सबमें अनुमान की प्रक्रिया ही काम करती है।

महिमभट्ट का शब्द शक्ति विषयक उपर्युक्त मत अत्यन्त ही स्पष्ट एवं युक्तिसंगत है। इन्होंने लक्षणा व्यञ्जना आदि शब्द-शक्तियों के स्रष्टन में जो युक्तियाँ एवं तर्क उपस्थित किये हैं, प्रमाण की बगोटी पर नव खरे उतरते हैं। ध्वनिवार आनन्दबधन ने तात्त्विकों की

जिन विप्रतिपत्तियों का उल्लेख करके उनका समाधान किया है और व्यञ्जना नामक व्यापार की निधि की है, महिमभट्ट ने उन सभी युक्तियों का उत्तर देकर उनके खण्डन में जो तर्क उपस्थित किये हैं उनका समाधान उत्तरकालीन जिनो भी ध्वनिवादी आचार्य में नहीं बन पाया है। आज तक दार्शनिक ग्रंथों में किसी ने भी व्यञ्जना की मान्यता स्वीकार नहीं की। लक्षणा की मान्यता भीमानादि दर्शनों में अवश्य है किन्तु महिमभट्ट ने उनकी प्रसिद्ध कारिका 'अभिधे-
येन सम्बन्धान् सामीप्यात् समवायतः । वैपरीत्यान् क्रियायोगान् लक्षणा पञ्चधा भेदा
त् विवेचन करते हुए उनके आधार पर ही लक्षणा की अनुमानरूपता का प्रतीपादन किया है।
अतः इन सब स्थलों में जब लक्षणा एवं व्यञ्जना के बिना काम चल जाता है तो साहित्य-
शास्त्र में ही उनकी मान्यता का क्या कारण है ? जब कि वहाँ भी अनुमान की प्रक्रिया का
यथावत् मन्त्रिवेद्य हो सकता है। सम्प्रति के मन्त्राय म उक्त विचार ही साहित्यशास्त्र की
महिमभट्ट की मौलिक देन है।

५. रमनिष्पत्ति

रमनिष्पत्ति के सम्बन्ध में महिमभट्ट रत्नानुमितिवाद के समर्थक है। इस निष्ठान्त
की उद्भावना का श्रेय श्रीगण्डकु को है। उन्होंने ही नाट्यशास्त्र की व्याख्या के अवसर पर
रम के अनुमेय होने के निष्ठान्त का प्रतीपादन करने पहले किया जिनका खण्डन अभिनवगुप्त
ने अभिनवभारती में उद्धरण देकर किया है। यद्यपि महिमभट्ट रत्नानुमिति निष्ठान्त की उद्-
भावना में सर्वथा मौलिक नहीं हैं तथापि इनका रमविवेचन एकमात्र श्रीगण्डकु के पद-विहीनो
पर ही नहीं हुआ है। श्री गण्डकु के विवेचन में जो कमी रह गई थी महिमभट्ट ने उसे पूरा
किया और अभिनव गुप्त के द्वारा उद्भावित विप्रतिपत्तियों का भी यथावत् निवारण किया
है।

रम अनुमेय है यह कहना महिमभट्ट के लिए नई बात नहीं थी। जपितु उनकी अनु-
मेयता का निरोधक सबसे बड़ा तर्क यह था कि जब विभावादि से रत्यादि की प्रतीति घटप्रदीप-
न्याय से महभावेन अर्थात् एककालावच्छेदेन होती है तो पूर्वपर के अभाव में उनमें माध्यमाग्र-
भाव नहीं बन सकता। माध्यमाग्रभावकेन बनने से रम की अनुमेयता कथमपि निष्ठ नहीं हो
सकती। इसलिए महिमभट्ट ने सबसे पहले घटप्रदीपन्याय से विहित विभावादि एवं रत्यादि की
सहभावेन प्रतीति का खण्डन किया और अपने पक्ष के समर्थन में ध्वनिवार आनन्दवर्धन की
उक्ति का उद्धरण देते हुए यह निष्ठ किया कि रत्नादि की प्रतीति विभावादि की प्रतीति से अविना-
भावनी नहीं होनी अपितु उन दोनों के बोध में कार्यकारण भाव के रूप में क्रम अवश्य रहना
है। जो लाघववत् लक्षित नहीं होता। इस प्रकार विभावादि से रत्यादि तथा रम की प्रतीति में
सहभाव का खण्डन हो जाने से रम की अनुमेयरूपता का आधार बन जाता है और परार्थानुमान
में स्व-ध्वनि का अन्तर्भाव सुतरां निष्ठ हो जाता है। रत्नानुमिति के अवनर पर साध्यसाधनभाव
के नियमनः उपादान तथा व्याप्तिनायक प्रमाण के प्रतीपादन की दुर्निवार्यता का निराकरण करते
हुए महिमभट्ट कहते हैं कि—जिस प्रकार जनलक्षत्रम् ध्वनि में भी क्रम होता है पर लक्षित
नहीं होता, उसी प्रकार रत्नानुमिति के अवनर पर साध्यसाधनभाव एवं व्याप्तिग्राहक प्रमाण
आदि आवश्यक तत्वों का अभाव नहीं होता। किन्तु वह पूर्ववत् ही परिलक्षित नहीं होने। इसके

अतिरिक्त रसानुमितिपक्ष की एक और विशेषता यह है कि वहाँ इतने शक्तिशाली एवं प्रसिद्ध हेतु का विन्यास किया जाता है कि एवमात्र ज्ञान में ही साध्य की सुतरा प्रतीति होने लगती है। इस सम्बन्ध में विनी प्राचीन आचार्य की उक्ति का उद्धरण देते हुए कहा है कि ब्रह्म की शक्ति में अर्पित भावों में इनकी सम्मत्ता होती है कि साध्य में उनसे रत्यादि भावों का जितना शीघ्र एवं घना स्फुरण होता है उनका प्रत्यक्ष ही हो पाता।

ब्रह्मिष्ठान्यर्पिता भावास्तन्मयीभावमुचिनतः ।

यदा स्फुरन्त्यसौ बाध्यात्र तदाभ्यक्षतः किल ॥^१

रसानुमिति के लक्षण में जो मन्त्र में प्रबल युक्ति दी जाती है वह यह है कि अनुमान प्रमाण है, उससे होनेवाला ज्ञान प्रामाण्य ज्ञान ही होना चाहिए। रसानुमिति तो प्रामाण्य ज्ञान नहीं। अतः वह अनुमेय कैसे हो सकती है? महिमनट्ट ने इसका उत्तर बहुत ही युक्तिपूर्ण दिया है। उनका कहना है कि आग्नि भी समन्वयत प्रमाण ही जाती है। अमात्मक ज्ञान में भी सम्बन्धविशेष से कार्यकारित्व आ जाता है। इस सम्बन्ध में धर्मकीर्त के प्रमाणवाक्य की एक कारिका को प्रमाण के रूप में उद्धृत किया है।

मणिप्रदीपप्रभयोर्मणि बुद्ध्याभिषादतोः ।

निष्पातानादिशेषैरपि विशेषोर्ध्वगत्या प्रति ॥^२

यहाँ पर महिमनट्ट ने स्पष्ट तौर पर यह दिया है कि बाध्य-विशेष में या रसानुमिति में मत्स्यामत्य के विचार का कोई उपयोग नहीं। इसलिए रस को अनुमेय कहने पर जो उसे प्रमाण की बमोटी पर बमर पग्यना चाहते हैं, उनका प्रदान उपहानाम्पद ही है। रसज्ञान आग्नि-ज्ञान के अतिरिक्त और कुछ नहीं है। क्योंकि उसके हेतु विनावादि सर्वथा वृथिम होते हैं तथा रत्यादि के स्थायिभाव जो अनुभूति का विषय होने पर रस बड़े जाते हैं, एवमात्र प्रतिबिम्ब-वत्त्व होते हैं। उनसे अपार्यज्ञान ही ही कैसे मक्ता है? रसानुमितिपक्ष में भी रसानुमिति की प्रामाण्यज्ञान नहीं माना गया है। तथा उसे कार्य, ज्ञाप्य, प्रमेय इत्यादि सब प्रकार के ज्ञान से परे कहा गया है। यहाँ पर विचारणीय बात यह है कि—अभिध्यक्ति पक्ष में रस, कार्य, ज्ञाप्य, प्रत्येय आदि में निम्न होता हुआ भी वर्वणा की निष्पत्ति के कारण कार्यज्ञाप्यादि पद से व्यपदिष्ट हो सकती है तो अपार्य ज्ञान न होने हुए भी साध्यसाधनभाव के द्वारा अनुमान की प्रक्रिया के ठीक-ठीक बँट जाने में वह अनुमेय क्यों नहीं कहा जा सकता? अन्धानुमीयमान विल-क्षणता ही उसकी अलौकिकता है। जिस प्रकार बृहस्पतिप्रदेग में हेतु धूम की आग्नि प्रतीति से वही अविद्यमान भी वह्नि की साध्य रूप में अनुमिति होने में कोई बाधा नहीं पड़ती, तथा उसका प्रामाण्यज्ञान कि वास्तव में वह अग्नि है कि नहीं, परतः प्रामाण्यवाद के अनुसार ज्ञान-प्राप्त अनुमान में निम्न प्रत्यक्ष आदि प्रमाणों के द्वारा ही सम्भव है, ठीक उसी प्रकार बाध्य में भी वृथिम विनावादि ने रस की अनुमेयता सर्वथा युक्तियुक्त एक मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया मात्र है जो उक्त रीति से साध्य सम्भव भी है। महिमनट्ट के रसानुमिति पक्ष के प्रतिपादन में उनके आशय को यथावत् न समझने में ही दोष दिखाई देने है। अतएव उत्तरवाली

१. व्यक्तिविशेषः, पृ० ७३ ।

२. वही पृ० ७४ ।

किन्ती भी आचार्य ने महिमनन्द की मान्यता के साथ त्याग नहीं किया और ध्वनि के प्रदल प्रवाह ने लोगों के प्रवाहित होने से उनके रसानुमिति निदान्त की उपेक्षा होती रही है।

रस तत्व के विषय में आचार्य महिमनन्द की अपनी यह विशेष मान्यता है कि रस में ही काव्य की आत्मा होने की क्षमता है। इनमें किसी को विनम्बाद नहीं होना चाहिए कि रस ही काव्य की आत्मा है। उनका उद्घोष है —

‘काव्यस्यात्मनि सतिनि रसादिरूपं न कर्थाच्चिद् विमर्ति.’

अर्थात् रस ही काव्य की आत्मा है रस के कारण ही किसी रचना को काव्य की सजा मिलती है इसमें किसी को विनम्बाद नहीं होना चाहिए। किन्तु महिमनन्द रस को उन्ने अर्थात् काव्य के द्वारा समाध्य प्रयोजन या काव्य का फल नहीं मानते। अन्तिम वे रस को इन्द्रादित्य व्युत्पत्ति का सर्वोत्तम उपाय मानते हैं। इस प्रकार रस उन्ने नहीं अन्तिम उपाय है मान्य नहीं अन्तिम मायन है। यहाँ ध्यान देने की बात यह है कि नाट्यशास्त्रकार रस ने रस का रूप या आनन्द के पर्याय के रूप में प्रयोग किया है। उन्होंने स्पष्ट रूप में रस को नाट्य का उन्ने या उन्नेर रूप भी नहीं कहा है। आचार्य आनन्दवर्धन के ध्वनि-निदान्त के अनुसार रस काव्य के द्वारा व्यंग्य है। वस्तु उत्तरादि जगत् तन्त्रों की योजना रस-रस ही होती चाहिए, ऐसी के द्वारा व्यंग्य है। वस्तु उत्तरादि जगत् तन्त्रों की योजना रस-रस ही होती चाहिए, ऐसी के द्वारा व्यंग्य है। अभिनवगुप्त ने रस को काव्य का परम प्रयोजन मानते हुए उसे स्पष्ट रूप में उन्ने ही माना है जिसकी अनुभूति का उन्ने काव्य होता है। आचार्य महिमनन्द रस और काव्य को अन्नेरूप मानते हैं। उनका कहना है कि काव्य ही जब आनन्दानन्द अनुभव का विषय हो जाता है तो रस कहलाता है—

आत्मादनात्मानुभवो रसः काव्यार्थ उच्यते ।

इसीलिए आचार्य महिमनन्द ने रस को ब्रह्मानन्द नहीं कहा है। वह रस की आत्मातन्त्रता के पक्ष के समर्थक नहीं प्रतीत होते। किन्तु काव्यार्थ के आनन्द रूप में अनुभूत होने के कारण का निरूपण करते हुए वे हनाग ध्यान वस्तु मन्द्य की ओर जाइए करना चाहते हैं। उनका कहना यह है कि वस्तु का यह स्वरूप है कि जब उनका उन्नेर शोक व्यवहार में किया जाता है तो उनमें तत्तत् प्रकार के मूल दुःख मारुति की अनुभूति होती है किन्तु वही वस्तु जब काव्य में वर्णित होती है तो उनमें एकमात्र आनन्द की ही अनुभूति होती है जो एक विशेष प्रकार का चमकार है।

इस प्रकार आचार्य महिमनन्द के अनुसार रस वह तत्त्व है जिसके माध्यम में वह इन्द्रादित्यविवेक रूप दुःख आत्मीय व्युत्पत्ति को मानाग्य पाठकी मरल बुद्धि में भी उन्ने प्रकार उन्ने देता है जिन प्रकार कोई कुल बंध अहद में मिश्रण गुपचारी कड़वी औषधि अन्नेर त्व को जिला देता है।

श्रीमद्वैद्य, मन्दनारक एवं अभिनवगुप्त के रस-निरूपण में महिमनन्द की एक विशेषता यह भी है कि रसवादी होने हुए तथा रस को काव्य की आत्मा मानते हुए भी वे उन्ने काव्य का प्रयोजन न मानकर उन्ने की निधि पर उपाय ही मानते हैं जिनका उन्नेर माना-विशेष को आत्मा की व्युत्पत्ति की ओर उन्ने करना है। जन्ने महिमनन्द ने काव्य को भी काव्य का ही एक प्रकार माना है।

६. अनाचित्य (काव्यदोष)

आनन्दवर्धन के बटु आलोचक होने हुए भी महिमभट्ट इस बात से सहमत हैं कि काव्य की आत्मा रस ही है। अतः आनन्दवर्धन की मर्गमि पर ही उन्होंने दोष की अनाचित्य ही कहा है और 'अनाचित्य से बटकर रसमग्न का अन्य कोई काव्य नहीं होना ध्वनिहार की रस उक्ति का समर्थन ही किया है। दोष के सम्बन्ध में इनका वैशिष्ट्य इसलिए है कि आनन्दवर्धन ने जिन अनाचित्य का महदोषों के अनुभव का विषय भावकर इसलिए छोड़ दिया था कि ऐसा करने से बड़े-बड़े कवियों की रचनाओं में दोष देखना पड़ता है। महिमभट्ट ने उसे उचित नहीं समझा। लोगों की अनाचित्य ज्यों काव्य-दोषों की अच्छी जानकारी हो इसलिए उन्होंने उनका विस्तृत विवेचन किया है। दोषों के स्वरूप एवं लक्षण के अतिरिक्त महिमभट्ट ने उनकी जो शास्त्रीय विवेचना की वह मनु के अष्टाध्यायी के इतिहास में प्रथितीय है। महिमभट्ट इस दोषानालम्ब का लक्षण कि—'विशेषितरनादि प्रतीतिविधिविनादिव नाम दोषस्य सामान्यलक्षणम्' अत्यन्त ही वैज्ञानिक है। इनमें केवल रसमग्न की ही बात नहीं है किन्तु उसमें भी अधिक कुछ है।

महिमभट्ट के दोष-विवेचन की सबसे बड़ी विशेषता दोषों की मात्रा एवं उनके वर्गीकरण में है। यही आचार्य ने शास्त्र की जटिल परम्परा का निरस्कार कर सर्वथा मौलिक विवेचन किया है। उन्होंने दोषों की दृष्टि हुई मर्यादा पर रोक लगा दी और नाट्यशास्त्र के भी जाघे केवल पाँच दोषों में ही सबका समाहार कर दिया। इनमें से पाँच दोष वैशेषिक के सप्तपदार्थ के समान हैं जिनका जलनार्थ वहाँ भी नहीं दिया जा सकता। दोषों का यह वर्गीकरण महिमभट्ट की अपनी मौलिक मूल है।

दोष-विवेचन के प्रसंग में महिमभट्ट की विशेषता इस बात में भी है कि उन्होंने ऐसी समस्याओं की उद्भावना की जिनके प्रयोग में बड़े-बड़े कवि भी प्रायः स्तब्ध हो जाते हैं। उदाहरणस्वरूप समाधानमात्र में मन्त्र के विधान में प्रायः लोग गलती करते पाये जाते हैं। विशेषाविमर्श दोष के अन्तर पर उन्होंने मन्त्र-समान के प्रश्न की उदाहरण उनकी पूरी मीमांसा की है तथा नाना प्रकार के उदाहरण देकर उसे अच्छी तरह से समझाया है। दूसरी समस्या यत्तद्गद्यों के विधान में है। यत् शब्द के साथ यत् शब्द का प्रयोग वहाँ होता है वहाँ नहीं, आदि विचार बहुत मूढ़ है। किन्तु महिमभट्ट ने शास्त्रान्तरों में उद्धरण दे देकर उसे अच्छी तरह से मूलज्ञात किया है। इनके अतिरिक्त समाप्तादि वृत्तियों में विशेष का दिनार्थ कैसे होता है, तथा वहाँ विशेषण की विवेचना में वृत्ति क्यों नहीं होती, इन सबका विस्तार पूर्वक विवेचन किया है। सभी दोषों के विवेचन के अन्तर पर केवल उनका लक्षण एवं उदाहरण देना पर्याप्त नहीं माना अपितु अनाचित्य की सीमा को लेकर उसने बाली नारी विप्रतिपत्तियों का समाधान भी दिया है।

महिमभट्ट के दोष-विवेचन की महत्ता उदाहरण पद्यों को लेकर भी है। कोई भी ऐसा कवि नहीं बचा है जिसकी रचना में अनाचित्य का विवेचन कर उसका शुद्ध रूप में पाठ-परिचयन न किया गया हो। संक्षेप में महिमभट्ट का दोष-विवेचन अनाचित्य विषयक सामग्री का एक विश्वकोश है। सम्प्रति एवं विश्वनाथ प्रभूति उत्तरकालीन सभी आचार्यों ने अपने दोष-विवेचन

वस्तुविषय

में व्यक्तिविवेकार का अनुसरण पर्याप्त मात्रा में किया है। इन्होंने दोष के प्रकरण में जिन मन्त्रियों को उदाहरा है उनकी मान्यता सार्वजनिक है।

महिमभट्ट के पूर्ववर्ती किसी भी आचार्य ने अलंकार नामान्य के निवर्तन में दोष का विवेचन नहीं किया है। इन्होंने ही कहा है कि ममानोक्ति आदि अलंकारों के स्थल में ग्लेषादि का उन्निवर्तन होने से दोष होता है। इनके अनेक उदाहरण दिये हैं और इनका विधान भी किया है कि एक अलंकार के विषय में दूसरे अलंकार का निवर्तन नहीं होना चाहिए। क्योंकि उनके भी रचना में उत्कर्ष की हानि होती है। फलतः कविता का पदमान समन्य में होता है। महिमभट्ट ने आनन्दबर्धन के समान ही दोषोद्भावन के प्रयोग का भी उदाहरण प्रस्तुत किया है अन्यथा प्रबन्धों में पद्य ही उदाहरण किये जायेंगे। नक्षेत्र में महिमभट्ट का आख्यायिका दोष के विवेचन में यही अनुदान है।

महिमभट्ट ने अपने व्यक्तिविवेक में कहीं भी गणों का विवेचन किसी भी रूप में नहीं किया है। धर्माग्रि प्रथ के आरम्भ में विहित प्रतिज्ञा के अनुसार उनका उद्देश्य ध्वनि-मिथ्यात्व का उन्निवर्तन कर उनका अनुमान में अन्तर्भाव निवृत्त करना ही था क्योंकि प्रमत्तता प्रभावमय काव्य के आशयक सभी तत्त्वों के स्वरूप एवं लक्षण का भी निवर्तन इनके ग्रन्थ में उपलब्ध होता है। किन्तु गुणों का कहीं भी निवर्तन न होने में हम इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं कि महिम भी दोषों को भावरूप मानते थे एवं गुणों को अभावामय। मन्त्रणाभ्यास में यही माना गया है तथा रस ने भी इसी पक्ष का समर्थन किया है। महिमभट्ट ने मन्त्रेय ग्रन्थ में भरत के निवृत्त का विरोध कहीं भी नहीं किया है। अपितु स्थान-स्थान पर अपने पक्ष की पुष्टि के लिए नरनाटप्रनात्न में प्रमाण उद्धृत किये हैं। गुणों के सम्बन्ध में भी वह भरतमन के अनुयायी प्रकट होते हैं और संभावतः दोषानाव रूप में ही उन्हें स्वीकार करते हैं।

३. अलंकार का स्वरूप

अलंकारों के विषय में भी महिमभट्ट की धारणा कोई उत्तम नहीं है। उनका कहना है कि काव्य-कविता का आरम्भ सौन्दर्यानिरेक की निष्पत्ति के लिए ही करना चाहिए केवल अलंकार निरूपण के लिए नहीं। अलंकारों की निष्पत्ति तो स्वयं हो जानी है, क्योंकि नगी-मगिति रूप अनिष्टा के ही भेद सभी अलंकार हैं। कहा भी है—

न चालंकारनिष्पत्त्यं रसबोधतः कविः ।

यतते ते हि तत्तिद्धिनाम्नरोपकृतिद्वयः ॥ २।७५ ॥

अलंकार का लक्षण करते हुए महिमभट्ट ने कहा है कि—विनावादि रस के अंग हैं जो आशान् रस के निष्पादक हैं। विनावादि की वैचित्र्योक्ति अर्थात् भगीमपि ही अलंकारों का स्वरूप है, अतः ये भी परम्परया रस पर ही आश्रित होते हैं।^१ चूँकि रस पर आश्रित होने से काव्य में अलंकारों का स्थान गौण है, इसलिए चारुदा की अपेक्षा से कवियों के द्वारा रसकी रचना स्वयं कर लेनी चाहिए कि अलंकारों का कहीं विधान और कहीं नियोग करें।^२

१. रसस्याङ्गं विनावाद्याः साक्षात्प्रियादकत्वनः ।

तद्वैचित्र्योक्तिवपुषोऽलंकारास्तु तदाश्रयाः ॥

२. व्यक्तिविवेक, कारिका २।७८, ७९, ८०, पृ० ३४३ ।

—व्यक्तिविवेक, २।७६ ।

ध्वनिकार की कारिका का उद्धरण देते हुए उन्होंने कहा है कि—अलंकारादी महाकवियों की कविता में भी प्रतीयमान की छाया ही मुख्यरूप में बाध्यत्व का आघातक होती है। जैसे नाना प्रकार के जाम्बूपमो से लदी हुई नायिका में राज्ञा का भाव ही मुख्य मीन्द्र है। अनएव इनके अलंकारों के होते हुए भी शक्तिमान् कवि उनमें से कुछ का ही निबन्धन करता है, मक्का नहीं। चंकि सभी अलंकारों का प्रागभूत उपमा ही है, इसलिए उसके प्रतीयमान होने पर ही उससे चमत्कार का आधान होता है। रूपकादिममूचा अलंकार-वर्ग समूह ही है। बृहत् तत्वायेंदशियों ने उसी समूह का विस्तरापूर्वक विविध अलंकारों में वर्णन किया है।

अनन्तर ग्रथकार ने श्लेषालंकार के शब्द एवं अर्थ विषयक दो भेद का विवेचन किया है। शब्दश्लेष की परिभाषा करते हुए कहा है कि जहाँ पर दो वस्तुओं में व्यन्तानानिरिक्तरत्नेन सादृश्य हो और उसका शब्दमात्र में ब्यक्त हो वह शब्दश्लेष है। अर्थश्लेष का लक्षण तो स्वन प्रसिद्ध है, इसलिए प्रकृतस्थल में उसका लक्षण नहीं किया है। किन्तु दोनों के सम्बन्ध में एक आवश्यक विषय का विधान करने हुए कहा है कि—शब्द एवं अर्थ उपविषयश्लेष की अभिव्यक्ति के लिए रचना में किसी न किसी कारण का उल्लेख अवश्य होना चाहिए। अन्यथा कारण के अभाव में श्लेष की रचना के लिए कवि का प्रयत्न निष्फल होगा।^१

गुणालंकार के विषय में महिमनट्ट का वही पक्ष है जो आनन्दवर्धन का था। बाध्य में औचित्य का आधान ही गुण है तथा अनौचित्य दोष है। अलंकार की सत्ता एवं उसका महत्व स्वतंत्र रूप से कुछ भी नहीं है। वह जब अङ्गरालम्ब या वस्तुमान अथवा रस की अभिव्यक्ति का हेतु होता है तभी उसमें चमत्कार का आधान होता है। केवल अङ्गार के लिए अङ्गार का पक्ष कथमपि मान्य नहीं। अनएव महिमनट्ट जब बाध्य में गुणालंकार को अधिक महत्व देने ही नहीं तो उनके विषय में इनका विशेष अनुदान ही होना मक्का है? इस सम्बन्ध में हम इतना ही कह सकते हैं कि बाध्य में गुणालंकार के अवस्थित महत्व को वास्तविक रूप में पहचान कर इन्होंने जो उन्हें बहुत अधिक महत्व न देने की बात कही है यही उनकी विशेषता है।

संस्कृत-साहित्य-शास्त्र को महिमनट्ट की देन का विवेचन ऊपर के पृष्ठों में अत्यन्त ही सूक्ष्म पर स्पष्ट रूप में हुआ है जो समूचे ग्रन्थ में विन्यस्त नामग्री का निर्गलित सार है। साथ ही परवर्ती आचार्यों पर महिमनट्ट के प्रभाव का निर्देश करते हुए उनकी इन मान्यताओं का मूल्यांकन भी कर दिया गया है। इन प्रकार इस विवेचन के माध्य ही ग्रन्थ का उपसंहार हो जाता है।

परिशिष्ट

- व्यक्तिविवेकसंग्रहकारिकाः
- संग्रन्यावली

व्यक्तिविवेक-संग्रहकारिकाः भाषानुवादसहिताः



अथ प्रथमो विमर्शः

अनुमानेऽन्तर्भावं सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम् ।

व्यक्ति-विवेकं कुरुते प्रणम्य महिमा परां वाचम् ॥१॥

अनुमान में (ही) ध्वनि के सभी प्रकारों का अन्तर्भाव प्रदर्शित करने के लिये (ग्रन्थ-कार) महिममट्ट परावाक् को प्रणाम कर व्यक्तिविवेक (नामकग्रन्थ) की रचना करते हैं ।

१. अनुमान—‘लिङ्गाल्लिङ्गिज्ञानमनुमानम्’ लिङ्ग हेतु से लिङ्गी साध्य का ज्ञान ही अनुमान कहा जाता है । ‘पूर्वतो वह्निमान् धूमात्’ वाक्य में धूम हेतु से साध्य वह्नि का अनुमान होता है । अनुमान को एक प्रमाण माना गया है जिसका स्थान प्रत्यक्ष से दूसरा है । अनुमान के मुख्यतः दो प्रकार होते हैं—स्वार्थानुमान एवं परार्थानुमान । हेतु साध्य एवं पक्ष तथा व्याप्ति, अनुमान के साधक तत्वों के पारिभाषिक नाम हैं । महिममट्ट का कहना है कि ध्वनि के सर्वस्व व्यञ्जना का अन्तर्भाव अनुमान में सम्यक् है ।

२. ध्वनि—महिममट्ट के पूर्ववर्ती आचार्य आनन्दवर्धन के द्वारा उद्भावित एक सिद्धान्त है जिसके अनुसार काव्य की आत्मा ध्वनि है । आचार्य अभिनवगुप्त ने ध्वनि की पाँच प्रकार की व्युत्पत्तियाँ प्रदर्शित करते हुए उसके पाँच अर्थ किये हैं—

१—ध्वन्यते व्यज्यते अनेन इति व्यञ्जकः शब्द ध्वनि ।

२—ध्वन्यते व्यज्यते अनेन इति व्यञ्जकः अर्थः ध्वनि ।

३—ध्वन्यते व्यज्यते अनया इति व्यञ्जना वृत्तिः ध्वनि ।

४—ध्वन्यते इति व्याङ्ग्यार्थः ध्वनि ।

५—ध्वन्यते वाच्यापेक्षया प्राधान्येनाभिव्यज्यते अस्मिन्निति वाच्यं ध्वनि ।

३. व्यक्तिविवेक—यह नाम उस ग्रन्थ का है जिसकी रचना महिममट्ट ने की है । व्यक्ति व्यञ्जना को कहते हैं, उसका विवेक अर्थात् उसके युक्तायुक्त होने का विचार । यह सब जिस ग्रन्थ में हो उसका नाम व्यक्तिविवेक ठीक ही है—व्यक्तेः व्यञ्जनायाः विवेको-युक्तायुक्तविचारो यस्मिन् ग्रन्थे स व्यक्तिविवेकः । वह ग्रन्थ जिसमें व्यञ्जना के वास्तविक स्वरूप का निरूपण किया गया हो ।

४. महिमा—यह व्यक्ति का नाम है जो ग्रन्थकार के लिये प्रयुक्त हुआ है तथा महिमन् प्रातिपदिक के प्रथमा एक वचन का रूप है । ग्रन्थकार ने अपने नाम का उल्लेख अपनी इस एकमात्र उपलब्ध कृति में अनेक प्रकार से किया है—महिममट्ट, राजानक महिमक,

महिमा इत्यादि । यह एक काश्मीरी ब्राह्मण थे जो १००० ई० के लगभग विद्यमान थे ।

५. परावाक्—सामान्यतः वाक् (वाणी) के चार भेद उसकी उद्भूति के क्रम के अनुसार किये गये हैं—परा ‘पश्यन्ती’ मध्यमा और वसन्ती । नाभि के पास में अवस्थित मूल-चक्रस्थ सर्वथा अव्यक्त ध्वनि को उसकी परा अवस्था कहा गया है । विद्वानों में इस विषय को लेकर बड़ा मतभेद है । वैयाकरणों का एक वर्ग जिसके नेता भर्तृहरि हैं परावाक् को शब्दब्रह्म के रूप में निराल ग्रह्याड का मूलस्रोत आत्मतत्त्व मानता है ।^१ यहाँ पर ग्रन्थकार को संभवतः भर्तृहरि प्रोक्त परावाक् ही अभीष्ट है । प्रकृत ग्रन्थ के प्रथम अध्याय के द्वितीय विमर्श में इसका विवेचन विस्तार पूर्वक किया गया है ।

युक्तोऽयमात्मसदृशान् प्रति मे प्रपन्नो
नास्त्येष तज्जगति सर्वमनोहरं यत् ।
केचिज्ज्यसन्ति विकसन्त्यपरे निमोल-
म्यन्वे यदभ्युदयभाजि जगत्प्रदीपे ॥२॥

अनुमान में ध्वनि के अन्तर्भाव करने का मेरा यह ग्रन्थ रूप प्रयास सर्व साधारण के लिये नहीं अपितु मुक्त जैसे कुछ ही लोगों के लिये है । क्योंकि वे ही इसे उपयुक्त समझेंगे, सभी नहीं । उचित भी यही है क्योंकि इस संसार में वह वस्तु है ही नहीं जो सबको भा जाय । और तो और जगत् को प्रदीप की तरह प्रकाश देने वाला सूर्य भी जब उदित होता है तो सूर्यकान्त मणि जैसे कुछ तत्व दीप्ता भाव से जलने लगते हैं, और कुमुदिनी जैसे कुछ और नहीं तो अपनी ओरों ही मूढ होते हैं । कमल सदृश कुछ ही व्यक्ति ऐसे होते हैं जो प्रफुल्लित हो उठते हैं । सर्व मनोहर का अर्थ है सब प्रकार से सुन्दर, सभी व्यक्तियों को भा जाने वाला तथा सभी काल में सुन्दर लगने वाला ।

इह सम्प्रतिपत्तितोऽन्यथा वा ध्वनिकारस्थ वचो विवेचनं नः ।

नियतं यज्ञो प्रपत्स्यते यन्महतां संस्तव एव गौरवाय ॥३॥

बिस्ती भी कृति की समीक्षा दो प्रकार से की जाती है—सौजन्य-मूलक एवं उसके विपरीत अर्थात् खण्डनात्मक । ध्वनिकार आनन्दवर्द्धन की उक्ति ध्वनिसिद्धान्त वा यह विवेचन जिसे मैंने अपने इस ग्रन्थ के रूप में प्रस्तुत किया है चाहे यह सम्प्रतिपत्तितः—सौजन्य-मूलक परीक्षा के ढंग से अथवा इसके विपरीत खण्डकनात्मक रीति से ही क्यों न किया गया हो मुझे यश या भागी अवश्य बना देगा । क्योंकि महान् लोगों का परिचय ही गौरवास्पद होता है । बड़े लोगों से किसी रूप में सम्बन्धित होने वाला व्यक्ति भी गौरव वाली हो जाता है ।

१—संप्रतिपत्ति—अनुकूल अर्थात् समर्थनात्मक समीक्षा ।

२—विप्रतिपत्ति—विपरीत अर्थात् खण्डनात्मक समीक्षा ।

३—संस्तव—स्तुति, प्रशंसा, परिचय या सम्बन्ध ।

सहसा यज्ञोऽभिसत्तुं समुद्यतादृष्टदर्पणा मम धीः ।

स्वाङ्कारविरुत्पप्रकल्पने वेति कथमिवावद्यम् ॥४॥

यशस्वी प्रियतम से मिलने के लिये मेरी बुद्धि आज अकस्मात् अभिसार करने पर

१. अनादि नियतं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम् ।

विवर्ततेऽर्धभावेन प्रविद्या जगती यतः ॥

—वाक्यपदीय १।१

प्रथम परिशिष्ट

उद्यत हो गई। यहाँ तक कि दर्पण देखने तक की उने मुघ न रही। अन अपने वेश-विन्यास रूप शृंगार में आनूप्यों के धारण सम्बन्धी दोष को कैसे जान सकती है ?

‘यह समालोचना सर्वथा मौलिक है’ इन प्रकार के यत्न की सहना प्राप्ति के लिये ही मेरी बुद्धि ने भट्टनायक प्रभृति ध्वनि-विरोधी अन्य विद्वानों की ‘हृदयदर्पण’ आदि कृतियों को एकबार देख लेना भी जो स्वीकार नहीं किया उनके परिणाम स्वरूप अलंकार शास्त्र पर निहित अपने डम ग्रन्थ के दोषों के ज्ञान से उमका बचिन रहना भी सर्वथा वाभाविक है।

स्वालंकार से तात्पर्य अलंकार-शास्त्र सम्बन्धी अपना जो विकल्प अर्थात् पक्ष है उनकी प्रकल्पना अर्थात् निरूपण में क्या दोष है यह कैसे जान सकती है अर्थात् उसी प्रकार नहीं जान सकती जिस प्रकार अपने प्रियतम से मिलने के लिये उनावली नायिका शीतों में अपनी मात्र-मग्ना ठीक तरह में देखे बिना ही यदि अभिनय कर देती है तो तत्तद् अंगों में धारण किये हुए वस्त्राभूषण विषयक त्रुटियों को नहीं जान पाती। यहाँ समालोचन अलंकार के माध्यम से ग्रन्थकार ने आत्मसमीक्षण किया है।

१. दर्पण—भट्टनायक की अनुपलब्ध प्रख्यात कृति हृदय दर्पण।

२. अलंकार—नाहित्य शास्त्र-काव्य की समीक्षा विषयक ग्रन्थ।

तथापि अपनी कठिनाइयों एवं दोषों का निरूपण करने हुए ग्रन्थकार कहता है—

ध्वनिवर्ममन्त्रिगहनं स्तलितं बाष्पाः पदे पदे सुलभम्।

रभसेन यत्प्रवृत्ता प्रकाशकं चन्द्रिकाद्यदुद्धवम् ॥५॥

एक तो ध्वनि-मिद्धान्त स्वयं ही इतना गहन है उस पर चन्द्रिका आदि प्रकाशों की उपेक्षा करके मेरी वाणी जो अत्यन्त शीघ्रता वश उम मार्ग पर प्रवृत्त हुई है उसके परिणाम स्वरूप उमका पग-पग लड़खड़ाता अत्यन्त स्वभाविक है।

चन्द्रिका संभवतः ध्वन्यालोक की टीका थी। उनकी सहायता से ध्वन्यालोक को अच्छी तरह समझा जा सकता था। अधिक संभव है वह टीका मूलग्रन्थ की विरोधिनी रही हो। पर व्यक्ति-विवेक कार ने ध्वन्यालोक को समझने में उनकी भी सहायता नहीं ली।

ध्वनि मार्ग को अतिगहन कहने का तात्पर्य यह है कि वह अन्धकाराच्छन्न है। उसमें प्रेम वस्तु का यथानय निर्णय नहीं किया गया है। अन जिस प्रकार अन्येरे मार्ग पर चरने में पैरों का लड़खड़ाना स्वाभाविक है उसी प्रकार ध्वनि-मिद्धान्त के विवेचन में प्रवृत्त मेरी वाणी में भी स्तलन का होना सर्वथा स्वाभाविक है।

इम पद में प्रयुक्त अतिगहन, स्तलित, रभस एवं चन्द्रिका पद श्लिष्ट हैं।

१—अतिगहन का एक अर्थ है मिद्धान्तों से भरपूर अतएव श्लिष्ट दूसरा अन्धकाराच्छन्न।

२—स्तलित—पैर का लड़खड़ाना तथा शब्द अन्य पदमग्न दोष।

३—रभस—आवेग और वेग

४—चन्द्रिका—चाँदनी तथा ध्वनि-मिद्धान्त-विवेचक कृति-विशेष।

किर भी आचार्य को अपनी कृति पर गर्व है और उसकी परीक्षा के लिये वह विद्वानों से निवेदन करते हैं—

किन्तु, तदवधोर्ध्वार्थगुणलेशे सततमवहितैर्भाव्यम्।

परिवर्तनवदयवा ते न मिश्रितास्तुप्रग्रहणम् ॥६॥

यद्यपि मेरी कृति में अनेक दोष संभावित हैं तथापि श्रेष्ठ पुरुषों को चाहिये कि वे

दोषों की अवहेलना कर गुणों को ग्रहण करने में ही गदा ततार रहे । अथवा उन के लिये इस तरह के सुझाव की कोई आवश्यकता नहीं क्योंकि धर्म की तरफ ही उनका भी यह जन्म-जात स्वभाव है कि वे भूमि को ग्रहण करना नहीं जानते । मेरी कृति की वे परीक्षा करें और यदि उसमें घाह्य सामग्री हो तो इसकी महत्ता स्वीकार करें अन्यथा इसका स्वतः तिरस्कार ही जायेगा ।

परिपक्व—मूष को कहने हैं जो नि सत्व अन्न या भूमि को फटक कर बाहर कर देता है । गरिष्ठ गामग्री ही उसमें टिक पाती है । यहाँ वैचर्म्य दृष्टान्त पर आध्याग्नि व्यतिरेक अलंकार की सृष्टि हो गई है ।

उपसृक्त छ श्लोक भूमिकारमक हैं । जहाँ की कारिकाओं में यथाम्थान विषय का विवेचन होगा ।

ध्वनिकार द्वारा रिये गये ध्वनि के लक्षण में दोष की उद्भावना गवमे पहले आवश्यक है उती का विवेचन करते हुए कहते हैं—

उत्तं गुणीकृतात्मत्वं यदर्थस्य विशेषणम् ।

गमकस्याप्र तत् तस्य युक्तमव्यभिचारतः ॥७॥

ध्वन्यालोक की ध्वनिलक्षण कारिका 'यत्रार्थः शब्दो वा' इत्यादि में 'उपमर्जनी कृत-स्वर्यो' की उक्ति में जो कहा गया है कि 'जहाँ अर्थ अपने को गौण करने हुए अर्थान्तर को व्यवहृत करे, और इस प्रकार गुणीकृतात्मत्व को अर्थ का जो विशेषण बताया गया है वह ठीक नहीं है । क्योंकि जहाँ एक अर्थ से दूसरे अर्थ की अभिव्यक्ति होती है वहाँ पहला अर्थ दूसरे का गमक होता है । दूसरा अर्थ गम्य होता है । गमक, गम्य की अपेक्षा सर्वदा गौण ही होता है वही भी मुख्य या मूल्य नहीं । कोई भी विशेषण तभी प्रयुक्त होता है जब वह वहाँ संभव हो तो वही अनभव । जहाँ केवल संभव सत्ता ही हो व्यभिचार सत्ता न हो वहाँ विशेषण का प्रयोग व्यर्थ माना जाता है । उक्त ध्वनिकारिका में अर्थ के गुणीकृतात्मत्व (उपमर्जनी कृतात्मत्व) विशेषण का ऐसा ही प्रयोग हुआ है । अतः वह ठीक नहीं है ।

'मम्भवव्यभिचाराभ्यां स्याद्विशेषणमर्थवत्' न्याय से कोई भी विशेषण सार्थक तभी माना जाता है जब उसमें मम्भव एवं व्यभिचार दोनों सत्तायें विद्यमान हों । उदाहरणतः 'कृष्णा गौः' में गाय का कृष्णा विशेषण इसलिये सार्थक है कि गाय बाली भी होनी है और बाली नहीं भी होती । किन्तु 'उष्णः अग्निः' में अग्नि का विशेषण 'उष्णः' निरर्थक है क्योंकि अग्नि सदा उष्ण ही होता है । यहाँ केवल सम्भवसत्ता है । 'शीतो वह्निः' के शीत विशेषण में भी केवल व्यभिचार सत्ता के होने से निरर्थकता है । ध्वनिलक्षण में प्रथम प्रकार का दोष है ।

कहने का अभिप्राय यह है कि जहाँ अर्थ अर्थान्तर की अभिव्यक्ति कराता है वहाँ व्यभिचार सत्ता के अभाव के कारण उपमर्जनीकृतात्मत्व विशेषण का प्रयोग निरर्थक होगा । व्यक्तिविवेक के टीकाकार रघुवर ने उक्त मंथनकारिका पर टीका करते हुए लिखा है कि अर्थ के गुणीकृतात्मत्व विशेषण में व्यभिचार सत्ता भी है । प्रतीयमान के साथ वाच्य अर्थ के सम्बन्ध को देखते हुए उसकी तीन दशायें संभव हैं । १—वह वाच्य प्रतीयमान का व्यञ्जक होने से उपेय प्रतीयमान की अपेक्षा उपायभूत वाच्य गौण ही रहेगा । २—प्रतीयमान की अपेक्षा उसमें चारुत्व कम होने से भी वह गौण ही रहेगा । ३—जहाँ प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति

प्रथम परिशिष्ट

तो होती है पर वाक्य की विधानति वाच्य ने ही होती है वही उपकारक होने से वाच्य की अपेक्षा प्रतीयमान गौण हो जाता है। यही वाच्य अर्थ के उन्मर्जनोद्घातनत्व विशेषण की 'व्यभिचारदशा' है। इन प्रकार नभय एव व्यभिचार दोनों दशाओं के विद्यमान होने के कारण ध्वनि लक्षण पर किया गया उक्त आशेष निर्वीर्य है। अतएव नमानोक्ति आदि अलंकार ध्वनि के उदाहरण नहीं हो सकते यद्यपि यहाँ प्रतीयमानता है। शब्द में व्यञ्जित अर्थ के वाच्य का उप-करण होने में उनमें वाच्य के प्रति गौणता का विद्यमान होना युक्ति एव नर्क से जमगन भी नहीं प्रतीत होता। उदाहरण—

अनुरागवती संध्या दिवसस्तत्पुरःसरः।

अहो दैवगतिश्चित्रा तयापि न समागमः ॥

इस पद्य में अनुरागवती, पुरस्सर तथा समागम पदों में नायक नायिका व्यवहार व्यंग्य है तथा उनमें नमारोपित सन्ध्यादिवस व्यवहार के ही वाच्य होने में प्रतीयमान के प्रति उनकी मुख्यता या प्रधानता सुस्पष्ट है। अब उन्मर्जनोद्घातनत्व विशेषण मध्यभिचार ही है। इनका लक्षण प्रकृत ग्रन्थ के चतुर्थ अध्याय में विस्तारपूर्वक किया गया है।

व्यञ्जना लक्षण के प्रसंग में शब्दों के क्रियामूलक होने का विधान करने हुए कहते हैं—

घटतीति घटो ज्ञेयो नाघटन् घटतामियात्।

अघटत्वाविशेषेण पटोर्जपि स्याद् घटोऽन्यथा ॥८॥

घड़े को घटा इसलिए समझना चाहिये कि उनमें घटन क्रिया सम्पन्न हुई होती है। यदि उनमें घटन (होने की) क्रिया नहीं होती तो वह घटत्व को ही नहीं प्राप्त होता। और यदि बिना घटन (गड़े जाने की) क्रिया के ही उसे घट कह दिया जाय तो पट को भी घट कहे जाने में क्या हानि है। पट भी घट पद से व्यवहृत हो सकता है

घटनञ्च तदात्मत्वापत्तिरुपा क्रिया मता।

मूलञ्च तस्याश्चित्रार्थान्माताविष्कृतिरोक्षितुः ॥९॥

घटन (होना) उस क्रिया को कहते हैं जो वस्तुओं को आत्मत्व (जीवन) प्रदान करती है। इसका हेतु परमेश्वर की वह रचना है जो नाना प्रकार की विचित्र वस्तुओं को नूतन आविष्कार के रूप में प्रतिमानित करती रहती है। कहने का आशय यह है कि घटन अर्थात् घटन (होने) की प्रक्रिया से होकर गुजरना पड़ना है। जब किसी वस्तु को स्वरूप को प्राप्ति उनके होने में है। अनन्तर ही उनमें जाति, गुण एवं भेदा का समावेश सम्भव है।

यः कश्चिदर्थः शब्दानां व्युत्पत्तौ स्यान्निरवधनम्।

प्रवृत्तौ तु क्रियैवका सत्तासादनलक्षणम् ॥१०॥

जब शब्दों की व्युत्पत्ति का निमित्त जाति, गुण, क्रिया अथवा सत्ता कोई भी पदार्थ न हो तो उनको प्रवृत्ति का निमित्त तो एकमात्र क्रिया ही हो सकती है। क्योंकि उनमें से ही वस्तु को उनकी सत्ता प्राप्त होती है। एवं वस्तु या पदार्थ की सत्ता प्राप्ति रूप क्रिया ही तनू अर्थों में शब्द की प्रवृत्ति का निमित्त होती है।

१—सत्ता का अभिप्राय यहाँ जाति है। वस्तु का प्रागप्रद धर्म होने में ही इसे सत्ता कहते हैं। उनका ज्ञानादन प्राप्ति ही है लक्षण कार्य जिनका उन्मर्जन सत्तासादन लक्षण (क्रिया) कहा है।

तस्यामेव स्वभावाच्च विधेयाः कर्तृभावरतः।

न रूपमानादाचारे तयोरर्थान् प्रनोतितः ॥११॥

इमलिये क्विन् आदि कृत् प्रत्ययों को जो मानारण्यत ज्ञाता में होते हैं क्रिया में ही हुआ समझना चाहिये । अर्थात् क्विन् दाचक क्विन् आदि प्रत्यय क्रिया में ही किये जाने चाहिये । यहाँ तक कि उपमान से आचार अर्थ में जो क्विन् आदि प्रत्यय होते हैं उन्हें भी क्रिया में ही हुआ समझना चाहिये । उपमान एवं आचार अर्थों की प्रतीति तो उनसे अर्थात् हो जाती है ।

यथा हृष्यद्वनि बालेय इत्यतोऽर्थः प्रतीयते ।

अद्वत्त्वमासादयति खर इत्यर्थतः पुनः ॥२॥

अद्व-तुल्य-समाचारः खर इत्यवसीयते ॥

जैसे 'बालेय अश्वति'—गधा घोड़े की तरह आचरण करता है—इस वाक्य में इस अर्थ की प्रतीति होती है कि गधा अश्वत्व को प्राप्त हो रहा है । अनन्तर इन अर्थों से हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचने हैं कि गदहे का आचार (क्रिया बलाप) घोड़े जैसा है ।

न सत्त्वात्तादनं पुनस्तत्तदुत्पत्तिरित्यस्य हि ॥१३॥

सत्तायां व्यापृतिरित्येषा चित्रव्यपारिनिष्ठितः ।

संप्रत्यये जडस्यापि घटादेर्घटनादिदत्त ॥१४॥

यदि क्रिया अर्थवस्तु वे अनुरूप नहीं हैं तो उस पदार्थ को तत्त्व जहाँ पदार्थत्व (जाति) की प्राप्ति नही होती । अर्थात् किसी पदार्थ को पदार्थत्व की प्राप्ति निदानतः अनुपपन्न है यदि उनमें उसके स्वरूप की प्राप्ति के अनुरूप क्रिया न होती हो । सत्ता की प्राप्ति रूप इस व्यापार का आधार (मूलकारण) चित्रत्व अर्थात् वस्तुगत वैचित्र्य है जो घट आदि में होने वाली घटन क्रिया के समान जड़ वस्तुओं के सम्बन्ध में भी ठीक वैध जाना है । कहने का आशय यह है कि पदार्थ को सत्ता में व्यापार अर्थात् क्रिया का होना उसका अपना वस्तुगत स्वभाव है ।

नाम्नः सत्त्वप्रधानस्य धातुकारोऽतएव हि ।

शब्दवर्यकदेशादेर्धात्वर्थत्वमवोचत ॥१५॥

अन धातुवार (धातिनि) ने घटपटादि नाम पदों को भी धात्वर्थपरक हो कहा है, यद्यपि उनमें निद्ववस्तुधर्म (सत्त्व) की ही प्रधानता होती है । क्योंकि इनकी अभिव्यक्ति का माध्यम शब्द एवं मुख का एक भाग होता है ।

एवं दिव्य घटो भवतीति क्वोऽस्य पूर्वकालत्वम् ।

घटनापेक्षं ज्ञेयं भवतापेक्षन्तु नास्तमन्वयतः ॥१६॥

इस प्रकार 'दिव्य घटो भवति'—घटा पक्कर तैयार होता है—इस वाक्य के (विषय) पद में प्रयुक्त 'क्वा' में जो पूर्वकाल का बोध है, घटन क्रिया की अपेक्षा ही पूर्व-कालिकता है न कि भवन क्रिया की अपेक्षा । भवन क्रिया की अपेक्षा पचन क्रिया की पूर्व-कालिकता इमलिये नहीं बन पाती कि पचन भी एक प्रकार का भवन ही होता है । पचन भवन में व्याप्त है । अतः पचन को उनसे सर्वथा पृथक् कर समझने में संगति कैसे दैठ सकती है ।

वहिरङ्गत्वाच्च यथा भवत्यधिधित्य पात्रकोऽप्रमितिः ।

अत्र हि पात्रादेशाधिधित्यतेः पूर्वकालतावपत्तिः ॥१७॥

इसके अतिरिक्त वह वहिरंग भी है । जिस प्रकार 'अधिधित्य पचति'—चून्हे पर रस भर पकाता है, इस वाक्य में पचन क्रिया की अपेक्षा जदिश्रयण क्रिया के पूर्वकालिकता की प्रतीति स्वतः होती है वैसी पूर्वव नही होती ।

तस्मान्नामपदेभ्यो यः कश्चिदर्थः प्रतीयते ।
न स सत्तामनासाद्य शब्दवाच्यत्वमर्हति ॥१८॥

इनलिसे मंता पदों से भी जिस विरोध अर्थ की प्रतीति होती है उनमें उनकी मत्ता को प्राप्त हुए बिना वाच्य होने की सामर्थ्य नहीं होती । अर्थात् सत्तापदों में भी उनका अर्थ वस्तु के अस्तित्व (होने) की क्रिया से सम्बन्धित है जो उनका वाच्य कहलाता है । यदि अर्थ वस्तु की मत्ता से उस अर्थ का सम्बन्ध न हो तो उसके लिये प्रयुक्त शब्द का वाच्य वह कदापि नहीं हो सकता ।

इत्यञ्चास्तिभवत्यादि क्रियासामान्यमुच्यते ।
नान्तरङ्गतयावश्यं वक्तारस्तत्प्रयुञ्जते ॥१९॥

इस प्रकार अस्ति, भवति (होना है) आदि क्रियायें सामान्य रूप में मनी पदार्थों में होने वाली क्रिया के बोधक हैं । अतएव इन्हें सामान्य-क्रिया कहा जाता है । वाक्य में इनका प्रयोग करना वक्तार के लिये इसलिये आवश्यक नहीं है कि ये अनन्तरग हैं । इनको यों ही ममन दिया जाता है ।

क्रियाविशेषो यस्त्वन्यः पाकृद्व्यभिचारिभाक् ।

बहिरङ्गतया तस्य प्रयोगोऽवश्यमिष्यते ॥२०॥

इनके अनिरिक्त पावादि जो अन्य क्रियायें हैं उन्हें विशेष क्रिया कहा जाता है क्योंकि वे कही होने तथा कही न होने में व्यभिचारि रूप में प्रयुक्त होती हैं । बहिरंग होने में वाक्य में उनका प्रयोग अनिवार्यतः अपेक्षित होता है ।

शब्द के स्वरूप का निरूपण कर अब पुनः ध्वनि-लक्षण-कारिका का विवेचन आरम्भ करने हैं—

यद्यर्थ इति वाच्योऽर्थोऽभिमतोऽव्याप्तिरेव सा ।

येनैवंवादिनीत्यादावयस्यान्तरागतिः ॥ २१ ॥

यदि 'यत्रार्थः शब्दो वा' इत्यादि ध्वनि लक्षण कारिका में अर्थ शब्द से वाच्य अर्थ का ग्रहण अभीष्ट है तो कालिदास इन कुमार मंभव का 'एव वादिनि देवर्षी' इत्यादि पद्य, जहाँ व्यंग्य अर्थ में ही अन्य अर्थ का बोध होता है, ध्वनि का उदाहरण नहीं कहा जा सकता । इस प्रकार व्यंग्य अर्थ का प्राधान्य होने पर भी जब उस पद्य में ध्वनि काव्यना नहीं रहेगी तो ध्वनि के लक्षण के अव्याप्ति दोष ग्रस्त होने में मन्देह का अवसर कहाँ ? क्योंकि लक्ष्य में लक्षण का न घटना ही अव्याप्ति है ।

अथोभी तद्व्यतिव्याप्तिद्वित्ववस्तुव्यवस्थिति ।

प्रेतेल्लिकादिरूपेऽपि काव्ये ध्वन्यात्मता यतः ॥२२॥

और यदि ध्वनि-लक्षण-कारिका में प्रयुक्त अर्थ पद से वाच्य एवं प्रतीयमान दोनों प्रकार के अर्थों का ग्रहण करना अभीष्ट है तो लक्षण अनिव्याप्ति दोष में ग्रस्त हो जाता है क्योंकि पहली आदि प्रकारों में भी जहाँ दो दो तीन-तीन अर्थों के व्यवधान के बाद व्यंग्य अर्थ की प्रतीति होती है, ध्वनि का लक्षण घटने लगने और वे भी ध्वनि के उदाहरण हो जायेंगे । किन्तु ऐसा होता नहीं । पहिलियों में भी एक अर्थ से अन्य अर्थ की प्रतीति ही अन्तर्निहित होती है ।

उन प्रकार अर्थ पद में केवल वाच्य या वाच्य एवं प्रतीयमान दोनों में से किसी भी पद का ग्रहण करने पर दोष बना ही रहता है । इसलिये ध्वनिकार इन ध्वनि का लक्षण निष्कृष्ट नहीं अनिवार्य सरोप ही है ।

अयं स्य विशिष्टत्वं शब्दः सविशेषणस्तदः पुंस्त्वम् ।

द्विवचनवाशब्दौ च, व्यक्तिध्वनिर्नाम काव्यविशिष्टम् ॥२३॥

ध्वनञ्च कथनकर्तुः कथिता ध्वनिलक्षणीति दशदोषाः ।

ये त्वय्ये तद्भेदप्रभेदलक्षणगता न ते गणिताः ॥२४॥

अर्थ की विशिष्टता, शब्द का (प्रयोग एवं उसका) विशेषण होना, तत्पद का पुल्लिंग 'स' के रूप में प्रयोग, व्यङ्ग्य में द्विवचन, शब्द पद का पृथक् प्रयोग, व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना, ध्वनिसंज्ञा, काव्य की विशेषता, कर्त्ता 'सूरभि' में बहुवचन का प्रयोग, ये दस दोष आनन्दवर्धन कृत ध्वनिलक्षण में पाये जाते हैं । इनके अतिरिक्त अन्य दोष भी सम्भव हैं जिनका विवेचन व्यक्ति-विवेक ग्रन्थ में अन्यत्र हुआ है पर यहाँ उनको गणना नहीं की गई है । इन दस दोषों का स्पष्ट रूप निम्न प्रकार से बनता है ।

१. अर्थ के उपसर्जनीकृतात्मस्वरूप विशेषण का विफल प्रयोग ।

२. शब्द पद के उपादान की अनुपादेयता (अनर्थकता) ।

३. अर्थ पद का अनिश्चित अभिप्राय ।

४. 'तमर्थ' में तत्पद का पुल्लिंग में अभिधान ।

५. विकल्पार्थ में वा शब्द का असम्भव प्रयोग ।

६. व्यङ्ग्य में द्विवचन की अनुपपत्ति ।

७. व्यञ्जिन (व्यञ्जना) की सिद्धि में दोष ।

८. काव्यविशेष पद का पाठ ।

९. ध्वनिपद का प्रयोग ।

१०. सूरभि. में बहुवचन का निर्देश ।

वाक्यस्तदनुमितो वा यत्रार्थोर्थान्तरं प्रकाशयति ।

सम्बन्धतः कृतचित् सा काव्यानुमितिरित्युक्ता ॥२५॥

जहाँ पर वाक्य या उससे अनुमित अर्थ किसी भी सम्बन्ध से अन्य अर्थ को प्रकाशित करता है उसे ही काव्यानुमिति कहते हैं ।

काव्यस्यात्मनि संतिनि रसादिरूपे न कस्यचिद्विमतिः ।

संज्ञायौ सा, केवलमेवापि व्यक्त्ययोगतोऽस्य कृतः ॥२६॥

आत्मभूत जिम तत्त्व को लेकर काव्य का व्ययदेश हुआ है वह रस ही है इसमें किसी को विमम्बाद नहीं । अर्थात् ध्वनिकार को भी यही अभीष्ट है कि वाक्य की आत्मा रस है और वही काव्य का संज्ञी है । फिर ध्वनिसिद्धान्त से हमारा मतभेद संज्ञामात्र का है । जिसे वह ध्वनि कहते हैं हम उसे अनुमिति । और यदि व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना का हठ छोड़ दिया जाय तो काव्यानुमिति को ध्वनि के नाम से व्यवहृत करने में विप्रतिपत्ति क्यों होगी । क्योंकि—

शब्दस्यैकामिधा शक्तिरर्थस्यैकैवल्लङ्घता ।

न व्यञ्जकस्त्वमनयोः समस्तीत्युपपादितम् ॥२७॥

शब्द की शक्ति एक मात्र अमिधा ही संभव है । अर्थ में भी केवल एक ही शक्ति है लिंगता अर्थात् हमारे अर्थ की अभिव्यक्ति का हेतु होना । इस प्रकार शब्द और अर्थ, अर्थान्तर के व्यञ्जक नहीं हो सकते, यह बात सिद्ध हो गई ।

अर्थात् अन्य अर्थ की प्रतीति अर्थ में होती है शब्द में नहीं। जन्म जर्ज का बोधक अर्थ व्यक्त न होकर अन्याय की प्रतीति का हेतु होता है। अन् व्यञ्जना नाम की शक्ति नष्ट नहीं। अनुमान से ही अन्याय का बोध होता है।

उक्तं वृथैव शब्दस्योपादानं लक्षणं ध्वनेः ।

न हि तच्छब्दमूलोऽपि काचिदर्थान्तरं गतिः ॥२८॥

ध्वनि के लक्षण में शब्द पद का ग्रहण व्यर्थ ही किन्ना। क्योंकि अर्थान्तर के बोध की प्रक्रिया में शब्द शक्ति की गति इष्ट नहीं।

न चोपसर्जनत्वेन तयोर्ध्वनं विशेषणम् ।

यतः काव्ये गुणीभूतव्यङ्ग्येऽप्येव चास्ता ॥२९॥

शुद्धि काव्य में गुणीभूत व्यङ्ग्य को केवल भी चास्ता होने का विधान ध्वनि मिथ्या नम्य है अतः शब्द और अर्थ के विशेषण उपसर्जनोद्घातान्त्व का प्रतिपादन भी उपयुक्त नहीं हुआ है। गुणीभूतव्यङ्ग्य के मूल में जहाँ वाच्य का ही चमत्कार विशेष होता है अपने को गौण बनाने के अभाव में वहाँ ध्वनिकाव्यता उपपन्न नहीं होगी।

अतएव विशेषस्योपादानमपि नार्थवत् ।

संज्ञासम्बन्धमात्रैकफलं तदिति गम्यते ॥३०॥

अतएव (उपसर्जन कारण से) ध्वनिलक्षण कारिका में 'काव्यविशेष' पद में विशेष शब्द का कथन भी मार्थक नहीं है। ऐसा प्रतीत होता है कि उनका एवमान प्रयोजन ध्वनि-संज्ञा में सम्बन्धमान की प्रतीति कराना है न कि ध्वनि की।

तदा चानिप्रसङ्गः, स्यात्संज्ञायां यस्य कस्यचिन् ।

यद्वाक्यवर्तितोऽन्यस्य विशेषस्य तदास्ति ॥३१॥

यदि ऐसी ही बात है तो ध्वनिमज्ञा में जनिव्याप्ति दोष प्रसक्त होगा। क्योंकि प्रहे-लिका जादि किमि जगह से सम्बन्धित विशेष का ध्वनि में ग्रहण होने लगेगा अर्थात् किमी भी काव्य में स्थित विशेष का ध्वनिपद में ग्रहण होने लगेगा।

तस्मात्स्फुटतया यत्र प्राधान्येनान्यथापि वा ।

वाच्यशक्त्यानुमेयोऽर्थो भाति तत्काव्यमुच्यते ॥३२॥

इमलिये जब ध्वनिकार आनन्दवर्धन कृत ध्वनि काव्य का लक्षण मदीय है तो काव्य का निर्दोष या निष्कृष्ट लक्षण यही होता चाहिये कि जहाँ पर वाच्य अर्थ की शक्ति से अन्य अर्थ का अनुमान हो वही काव्य है चाहे वहाँ वाच्य अनुमेय अर्थ की अपेक्षा प्रधान हो या गौण।

ध्वनि-मिथ्यान्त के अनुसार व्यंग्यार्थ की वाच्य की अपेक्षा अधिक चमत्कारी होना चाहिये तभी उस की प्रधानता रहेगी। किन्तु अनुमति-मिथ्यान्त के अनुसार अनुमेय अर्थ की स्पष्टतः प्रतीति नरहोनी चाहिये। चाहे वह मुख्य रूप में हो या गौण रूप में। कहने का आशय यह है कि काव्य में चमत्कार का आवाहन अर्थों के मुख्य गौण भाव पर निर्भर नहीं करता बल्कि अर्थान्तर की प्रतीति पर निर्भर करता है।

वाच्यप्रत्येययोर्नास्ति ध्वङ्गव्यञ्जकतार्थयोः ।

तयोः प्रदीपघटवत् साहित्येनाप्रकाशनान् ॥३३॥

वाच्य एवं प्रत्येय (व्यंग्य) अर्थों में व्यंग्यव्यञ्जकभाव नहीं बन सकता अर्थात् वाच्य

प्रतीयमान अर्थ का व्यञ्जक नहीं माना जा सकता, क्योंकि प्रवाशक प्रदीप एवं उमने प्रकाशित घट दोनों जिस प्रकार एक साथ ही प्रकाशित होते रहते हैं उसी प्रकार वाच्य एवं प्रतीयमान युगपत् प्रतीति के विषय नहीं हो सकते ॥

पक्षधर्मत्वसम्बन्धव्याप्तिसिद्धिव्यपेक्षणात् ।

वृक्षत्वामृतत्वयोर्ध्वद् यद्वच्चानलधूमयोः ॥३४॥

अनुमानत्वमेवान् युक्तं तत्तल्लक्षणावस्थात् ।

अन. पक्षधर्मता (हेतु धर्म की पक्ष आश्रय में उपलब्धि) के सम्बन्ध से व्याप्ति की सिद्धि की अपेक्षा नहीं रह जाती और वृक्षत्व एवं आमृतत्व के समान अथवा अग्नि एवं धूम के समान यहाँ भी अनुमेयता ही स्वीकार करना युक्तियुक्त है । इसी में व्यक्ति (व्यञ्जना) के लक्षण का ठीक-ठीक अन्वय बन पाता है ।

असतश्चेन्द्रचापादेः वा व्यक्तिः कृतिरेव सा ॥३५॥

कार्यत्वं ह्यसतोऽभीष्टं हेतुत्वं न विरध्यते ।

सर्वसामर्थ्यविगमाद् यगनेन्द्रीवरदिबत् ॥३६॥

इन्द्रधनुष आदि के समान भू से अमन् की प्रतीति को व्यक्ति (व्यञ्जना) नहीं कहा जा सकता अपितु इसके विपरीत उमे उत्पत्ति ही माना जाता है । अमत् वस्तु भी कार्य होने की क्षमता रखती है किन्तु वहाँ हेतुता नहीं बन सकती । क्योंकि उमने हेतु होने की शक्ति बधमपि नहीं है जैसे आवाग-कुमुम । यह कुमुम अमत् होते हुए भी वारं तो है ही, वही उमने इतनी ही है कि वह कारण भाव से व्यवस्थित नहीं हो सकता ।

शब्दप्रयोगः प्रायेण परार्थमुद्दिश्यते ।

नहि तेन विना शब्दो व्यवहारयितुं परः ॥३७॥

व्यवहार में वाणी का प्रयोग प्रायः दूसरे के लिये ही होता है, क्योंकि शब्द के प्रयोग के बिना दूसरे के साथ व्यवहार करना सम्भव नहीं ।

दूसरे के साथ व्यवहार करने के लिये जिन उपाशनों का हम उपयोग करते हैं, वाणी उनमें प्रमुख है । इसके साथ यह भी समझना चाहिए कि वाणी या शब्द के प्रयोग की उपादेयता व्यक्ति को स्वयं के लिये न होकर दूसरी की समझाने के लिये है । किसी भी तथ्य को बिना शब्द निकाले ही स्वयं समझा जा सकता है पर उसे ही जब दूसरों को बताना होता है तो वाणी का प्रयोग करना अनिवार्य हो जाता है । क्योंकि दूसरों के साथ व्यवहार करते समय वाणी के प्रयोग के बिना हमारा काम नहीं चल सकता ।

नच युक्तिनिरासंसात् ततः कश्चित्प्रवर्तते ।

निवर्तते चेत्सर्वेष्टा साध्यसाधनगर्भता ॥३८॥

युक्ति अपितु अनुमान की प्रक्रिया के प्रयोग के बिना कोई व्यक्ति (बोझा) किसी कार्य में न तो प्रवृत्त होता है न उससे निवृत्त ही (यदि पहले से उसमें लगा हो) । अतः वाच्य-व्यवहार माध्य-मापन-भाव गर्भित होता है यह मानना ही युक्ति-युक्त है ।

केवल शब्द सुन कर ही कोई किसी काम को करने नहीं लग जाता या करते हुए काम को सहमा छोड़ नहीं देता । अपितु शब्द के अर्थ और कार्य में अपनी प्रवृत्ति या उससे निवृत्ति के सम्बन्ध को 'कि इस काम को क्यों करना चाहिये या क्यों छोड़ देना चाहिये' समझ कर

विषय होने में होता है। बहने का आशय यह है कि यही लौकिक विषय लोक में मृगदुःखमोहादि नाना प्रकार की अनुमृत्तियां बराने हैं किन्तु इनका ही जब वाक्य में निरूपण होता है तो उनमें एक मात्र मुत्तान्वाद रूप चमत्कार की अनुमृति होती है।

गोत्वारोपेण बाहोके तत्साम्यमनुमीयते ।

को हृष्यतस्मिन्नतत्तुल्ये तत्त्वं व्यपदिशेद् व्युपः ॥४५॥

‘गोवर्णीय’ (बाहीक बेल है) इस वाक्य में ‘बाहीन’ के ऊपर गोत्व का आरोप होने से बाहीक बेल के समान है इस रूप में साम्य की अनुमिति होती है। अन्यथा अतिदेश प्रकार को जानने वाला ऐसा बौन विद्वान् है जो किसी वस्तु में किसी ऐसी वस्तु का व्यवहार करे जो न तो वही वस्तु है और न तो उसके समान ही।

इस प्रकार यह मिड हो जाने पर कि लक्षणा नामक वृत्ति शब्दवृत्ति नहीं अपितु अर्थ का ही व्यापार है उसका अन्तर्भाव अनुमान में हमलिये मापित हो जायेगा कि अनुमान एक व्यापक विषय है जिसमें गुणवृत्ति जैसे उन सभी तत्वों का अन्तर्भाव हो जाता है जो अल्प-विषय होते हैं। अतः जब लक्षणा नामक शब्द-व्यापार का चट्टन हो गया जिसकी सत्ता भीमामादि दर्शनों में भी स्वीकृत की गई है तो व्यञ्जना नामक शब्द-व्यापार की विधि से हमलिये भी और दूरारंभ है कि व्याकरण एवं दर्शन के किसी भी मिडान्त में उसकी मान्यता नहीं है इसी उपर्युक्त विवेचन को ग्रन्थाकार ने निम्नलिखित कारिकाओं में मन्वीकृत कर दिया है :—

यः सतत्त्वतमारोपस्तत्साम्यनिबन्धनः ।

मुख्यार्थं वाच्ये सोऽप्यर्थं सम्बन्धमनुमापयेत् ॥४६॥

किसी वस्तु पर दूसरी वस्तु का जो आरोप है उसका अपार उन दोनों वस्तुओं का परस्पर का सम्बन्ध ही होता है। मुख्यार्थ का बोध होने पर तत्वारोप के द्वारा उसी सम्बन्ध की अनुमिति होती है।

तत्साम्यतत्सम्बन्धी हि तत्वारोपेकारणम् ।

गुणवृत्तेद्विरुपायास्तत्प्रतीतिरतोऽनुमा ॥४७॥

किसी वस्तु पर दूसरी के आरोप का एकमात्र कारण किन्ही दोनों वस्तुओं का साम्य या उनका परस्पर का सम्बन्ध होता है। क्योंकि गुणवृत्ति के ये दो प्रकार होते हैं अतः उससे होने वाली प्रतीति को अनुमिति ही बहना चाहिए।

मुख्यवृत्तिपरिणामो न शब्दस्योपपत्तते ।

विहितोऽर्थान्तरे हृष्यर्थः स्वसाम्यमनुमापयेत् ॥४८॥

इसका एक कारण यह भी है कि शब्द के लिये यह सम्भव नहीं कि वह अपने मुख्य व्यापार अमिषा का सर्वथा परित्याग करदे। फिर एक अर्थ में दूसरे अर्थ की प्रतीति का विधान उस अर्थ के द्वारा अर्थान्तर से अपने सादृश्य की अनुमिति करा देने के अतिरिक्त और कुछ नहीं है।

तुत्यादिषु हि लोकोऽर्थेष्वर्थं तद्दर्शनं स्मृतम् ।

आरोपयेन्न शब्दस्तु स्वार्थमात्रानुयायिनम् ॥४९॥

किसी वस्तु को देख कर लोगों को उसके समान ही किसी अन्य वस्तु की स्मृति स्वतः हो आती है। फिर लोग उन दृष्ट वस्तु में तत्तदर्थ सम्बन्ध का आरोप करने लगते हैं। अर्थात् आरोप एक वस्तु में अन्य वस्तु का होता है, किसी अर्थ में अर्थान्तर का होता है, न कि

प्रथम परिशिष्ट

शब्द का अर्थ में । क्योंकि शब्द तो अपने प्रतिपाद्य अर्थ का अनुगमन मात्र करना है । वह केवल अपने सर्वेति अर्थ का ही बोध करा सकता है, अन्य का नहीं :

इत्यमरान्तरे शब्दवृत्तेरनुपपत्तिः ।

फले लिङ्गैकगम्ये स्यान् कुतः शब्दः स्वलङ्घति ॥५०॥

इस प्रकार पूर्वोक्त रीति में अर्थान्तर के बोध के विषय में शब्द-शक्ति अनमर्थ है अर्थात् शब्द शक्ति के द्वारा अर्थान्तर की प्रतीति नहीं कराई जा सकती । पर लिंग लिंगभाव (हेतुमाध्यभाव) से वही शब्द अपने वाच्य अर्थ के माध्यम में उस प्रयोजन की प्रतीति करा सकता है जिसकी अभिव्यक्ति के लिए तत्वागोप का माध्यम लिया गया होता है । कहने का भाग यह है कि प्रयोजन रूप जिस फल को ध्यान में रख कर लक्षणा का आश्रय किया जाता है उसकी प्रतीति कराने में शब्द की शक्ति स्वलिन नहीं होती । क्योंकि प्रयोजन की प्रतीति तो शब्द के तत्त्वारीभात्मक उस विशेष प्रकार के प्रयोग के कारण ही होती है ।

व्यापारोऽयं ध्वनेः साक्षान्मुरया वृत्तिरदाहता ।

अर्थारोपानुगत्त्वेण गौणी तद्व्यवधानतः ॥५१॥

ध्वनि अर्थात् शब्द का अर्थ की अभिव्यक्ति में जो साक्षान् व्यापार है उसे ही मुख्यवृत्ति कहा गया है । एक अर्थ पर दूसरे के आरोप के बाद के व्यापार को गौणी वृत्ति के नाम से कहा जाता है । क्योंकि उसके और शब्द के बीच में अर्थ का व्यवधान पड़ जाता है ।

आनुभावादनालक्ष्यं किन्त्वर्थारोपमन्तरा ।

लोकौ गौर्ध्वेन इत्यादौ शब्दारोपमवस्थिति ॥५२॥

किन्तु एक अर्थ पर दूसरे अर्थ के आगेप की प्रक्रिया इतनी सूक्ष्म है कि साधारणतया लक्षित नहीं होती । अतएव लोग 'गौर्ध्वेन' (चैन ब्रैल है) इत्यादि स्थलों में अर्थ पर शब्द का ही आरोप समझने लगते हैं ।

प्रधानतेरभावेनावस्थानादर्थशब्दयोः ।

समशीघ्रिक्यारोपो न तयोरपपद्यते ॥५३॥

अर्थ में शब्द का आरोप ही भी नहीं सकता । क्योंकि अर्थ प्रधान और शब्द सर्वदा गौण होता है । आरोप तो सर्वदा ममभाव में होता है मुख्य गौण भाव में कदापि नहीं ।

आरोपविषये यत्र विशेषः सम्प्रतीयते ।

अर्थारोपितात् तत्र गुणवृत्तिरदाहता ॥५४॥

गुणवृत्ति का स्थल वही माना गया है जहाँ आरोपित अर्थ से आगेप विषय अधिक गुण-गौणी हो या उसमें अधिक वैशिष्ट्य की प्रतीति होती हो ।

गुणवृत्ती गिरां यावत् सामग्रीष्टा निवन्धनम् ।

सर्व लिङ्गतयाम्भानिरिष्यतेऽर्थान्तरं प्रति ॥५५॥

गुणवृत्ति लक्षणा में जिते शब्दवाची या शब्द का व्यापार कहा जाता है, मुख्यार्थवाच्य, मुख्यार्थ से मध्यस्थ एवं सति प्रयोजनान्तर रूप जिन नामग्री का होना अनिवार्य माना जाता है, हम उसी सामग्री को अर्थान्तर की प्रतीति के प्रति लिंग (माधक हेतु) मानते हैं ।

न हि तत्समयानावादाद्धं शब्दस्य कल्प्यते ।

प्रतीयमानतायां च व्यक्तामस्यानुमेयता ॥५६॥

उन अर्थान्तर को शब्द का वाच्य इतलिये नहीं कह सकते कि वह सर्वेति नहीं होता ।

यदि उसे प्रतीयमान कहते हैं तो वह स्पष्टतया अनुमेय ही है। क्योंकि जिसे प्रतीयमान (व्यंग्य) की संज्ञा दी जाती है उसकी अनुमेयता मिट्ट हो चुकी है।

तस्मात्स्वार्थातिरेकेण गतिर्नार्थान्तरे गिराम् ।

वाचकस्वाश्रयेणातो गुणवृत्तेरसम्भवः ॥५७॥

इसलिये शब्दों में अपने सकेतित अर्थ की अभिव्यक्ति कराने के अतिरिक्त और कोई शक्ति होनी ही नहीं। अतः तयाव्यक्ति गुण-वृत्ति लक्षणा का आश्रय वाचक शब्द कथमपि नहीं हो सकता।

भक्त्या विनर्ति चैकत्वं रूपाभेदादयं ध्वनिः ।

न च नाध्याप्यतिध्याप्योरभावात्स्वरूपे तया ॥५८॥

इस प्रकार ध्वनि और भक्ति एक ही ठहरते हैं क्योंकि इन दोनों के स्वरूप में भेद अर्थात् कोई अन्तर नहीं होता। इसलिये अध्याप्ति और अनिध्याप्ति दोनों के कारण ध्वनि के लक्षण होने का सन्देह जो ध्वनिवार में किया है वह ठीक नहीं है।

सुवर्णपुष्पाभिरयावो न चाध्याप्तिः प्रसज्यते ।

यतः पदार्थवाक्यार्थभेदाद् भक्तिर्द्विषोदिता ॥५९॥

अभिधापुच्छभूता होने से लक्षणा को पदनिष्ठ तथा ध्वनि को वाक्यनिष्ठ कह कर इन दोनों में जो भेद बताया गया है वह भी ठीक नहीं है। क्योंकि भक्ति अर्थात् लक्षणा भी पदार्थ एवं वाक्यार्थ भेद से दो प्रकार की बही गई है और इस प्रकार 'सुवर्णपुष्प' इत्यादि पक्षों में जो लक्षणा है उसके वाक्यार्थनिष्ठ होने से भक्ति के ध्वनि का लक्षण होने में अध्याप्तिदोष नहीं हो सकता।

यदि वाक्य में लक्षणा नहीं स्वीकार करेंगे तो लक्षणामूल ध्वनि की सिद्धि कैसे होगी? अतः वाक्य में भी लक्षणा माननी ही चाहिए। एवं लक्षणा के वाक्यगत भेद को स्वीकार कर लेने पर ध्वनि का उसमें अन्तर्भाव सुतरां सिद्ध हो जाता है।

अतस्मिस्तत्समारोपो भवतेर्लक्षणमित्यते ।

अर्थान्तरप्रतीत्यर्थः प्रकारः सोऽपि शस्यते ॥६०॥

जो वस्तु जो नहीं है उसमें उसका आरोप ही भक्ति का लक्षण माना गया है जो वाक्य से अन्य अर्थ की प्रतीति कराने का एक प्रशस्त प्रकार है। उदाहरणतः 'गोविन्दोः' वाक्य में गो से गौरीक अर्थ की प्रतीति कराना लक्षणा का ही कार्य है।

रूढा ये विषयेऽन्यत्र शब्दाः स्वविषयादपि ।

लावण्यालाः प्रसवतास्ते न भवन्ति पदं ध्वने ॥६१॥

इस प्रकार ध्वनिवार ने जो कहा है कि 'आराम' आदि शब्द जो अपने व्युत्पत्तिमय अर्थ से भिन्न अर्थ में रूढ हो गये हैं ध्वनि के आस्पद नहीं होते, वह ठीक नहीं है क्योंकि मुख्यार्थवाधादि हेतुत्रय के विद्यमान होने में ये स्थल भी लक्षणा के ही हैं और उक्ति रीति से ध्वनि का लक्षणा में अन्तर्भाव होने के कारण ये ध्वनि के भी आस्पद हैं।

मुख्यां वृत्ति परित्यज्य गुणवृत्त्यर्थदर्शनम् ।

यदुद्दिश्य फलं तत्र शब्दो नैव स्थलद्वगतिः ॥६२॥

क्योंकि मुख्यवृत्ति अभिधा का परित्याग करने गुणवृत्ति लक्षणा के द्वारा अन्य अर्थ का

प्रथम परिशिष्ट

शेष त्रिन प्रयोजन के लिये होता है उनकी प्रतीति कराने में मूलशब्द अननर्थ नहीं होता, भिन्नु प्रयोजन रूप उन उद्देश्य की प्रतीति नाशान् शब्द से ही हो जाती है ।

वाचकत्वाश्रयेणैव गुणवृत्तिसंगत्या ।

गमकत्वैकमूलस्य ध्वनेः स्याद् विषयो न किम् ॥६३॥

गुणवृत्तिलक्षणा की संगति वाचकत्व अर्थात् शब्द के आश्रय से नहीं बनती, यह मिड हो चुका है। तो फिर वह (लक्षणा) ध्वनि का विषय क्यों न मान लिया जाय जिसका एकमात्र प्रसार गमकत्व है । अर्थात् गम्यगमकभाव सम्बन्ध से ही लक्षणा और व्यञ्जना दोनों वृत्तियाँ सम्बन्धित हैं और इस प्रकार इनका विषय भी एक ही है ।

व्यञ्जकत्वैकमूलत्वमसिद्धं च ध्वनेर्यतः ॥

गमकत्वाश्रयापीड्या गुणवृत्तिस्तदाश्रया ॥६४॥

प्रदीप से घट के समान वाच्य से ध्वन्य की प्रतीति युगपत् न होने के कारण 'ध्वनि का आश्रय व्यञ्जकत्व है', यह बात असिद्ध हो जाती है । इनके विपरीत गमकत्व ही लक्षणा के समान ध्वनि का एकमात्र आश्रय हो सकता है । इन प्रकार भी भविन और ध्वनि एक हैं ।

समिविधमादयः शब्दाः प्रसिद्धा गुणवृत्तयः ।

ध्वनेः पदादिव्यङ्ग्यस्य येनोदाहरणीकृताः ॥६५॥

भविन् (ईधन) और 'ईध्म' आदि शब्द गुणवृत्ति लक्षणा के आश्रय से प्रयुक्त होते हैं यह सर्वविधि है । किन्तु ध्वनि के शब्दगकपुद्भव नामक भेद के उदाहरण के रूप में इनका प्रयोग ध्वनिकार ने ही किया है । इनमें भी यही मिड होता है कि ध्वनि और गुणवृत्ति लक्षणा एक ही हैं ।

तस्माद् व्युत्पत्तिशक्तिन्यां निबन्धो यः स्तलद्गतः ।

शब्दस्य सोऽपि विज्ञेयोऽनुमानविषयोऽन्यवत् ॥६६॥

इनलिये व्युत्पत्ति अर्थात् शब्द, शान्त्र एवं काव्य आदि के पर्यालोचन में उत्पन्न निपु-पता तथा कवित्व-बीज रूप शक्ति के द्वारा ऐसे शब्द का उपनिबन्धन भी, जित की गति स्तलित नहीं है, उनी प्रकार अनुमान का विषय है जैसे अन्य शान्त्रीय विषय ।

मौलमर्कों के तात्पर्य का अनुमान में अन्तर्भाव—

विषयभक्षणादपि परामेतद् गृहे भोजनस्य दारणनाम् ।

वाक्यादतोऽनुमिमते प्रकरणवक्तृस्वरूपज्ञाः ॥६७॥

प्रकरण एवं वक्ता के स्वरूप को जानने वाले विषयभक्षणालभक वाक्य के वाच्यार्थ से ही अनुमान कर लेते हैं कि वक्ता का अभिप्राय है—इसके घर भोजन करना विदत्ताने से भी बुरा है ।

विषयभक्षणमनुमनुते नहि कश्चिदकाण्ड एव सुहृदि सुधोः ।

तेनाचार्यान्तरगतिरार्या तात्पर्यशक्तिज्ञा न पुनः ॥६८॥

विषयभक्षणालभक वाक्य में अन्य अर्थ की अनुमिति इनलिये भी कर लेने हैं कि कोई नला मित्र बिना किसी उचित प्रत्यय के विषयभक्षण की मलाह नहीं दे सकता । इनलिये विषयभक्षणालभक इस वाक्य में एक अर्थ (वाच्य) से अर्थान्तर (ध्वन्य) की प्रतीति आर्या ही है तात्पर्य शक्ति से प्रतिपादित शास्त्री नहीं । यहाँ भी अर्थ ही दूसरे अर्थ की प्रतीति का हेतु

होता है न कि भीमांमकों की तात्पर्य शक्ति त्रिनका कार्य शब्दार्थों के परस्पर अन्वय द्वारा वाक्यार्थ का बोध कराना है ।

वक्रोक्ति एवं अनुमान —

प्रसिद्धं मार्गमुत्सृज्य यत्र चेत्त्रिंशः सिद्धये ।

अन्यथैवोच्यते सोऽर्थः सा वक्रोक्तिरदाहृता ॥६९॥

वाक्य में चमत्कार के आधार के लिये (शब्द में अर्थ की अनिव्यक्ति के) प्रसिद्ध मार्ग (अभिधा) को छोड़ कर एक अन्य (वक्र) प्रकार में ही जो अर्थ का प्रतिपादन होता है वही वक्रोक्ति है ।

पदवाक्यादिगम्यत्वात् सत्रार्थो बहुधा मतः ।

तेन सद्वक्तृतापीड्या बहुपदेन तद्विदः ॥७०॥

वहीं शब्द, वहीं वाक्य तो वही प्रहृति-प्रत्यय आदि अन्य तत्त्व में गम्य होने के कारण वह अर्थ अनेक प्रकार का माना गया है । उन्हीं के आधार पर वक्रोक्ति मिद्वान्त के प्रतिपादक उस विद्वान् को व्यापार की वक्रता के भी अनेक प्रकार अनिष्ट हैं ।

मिद्वान्त—

अन्योच्यतेऽभिधासतः शब्दस्यार्थप्रकाशने ।

व्यापार एक एवेष्टो यस्त्वन्योऽर्थस्य सोऽस्तिः ॥७१॥

इस पर यही कहना है कि शब्द से अर्थ के प्रकाशन का व्यापार एक मात्र अभिधा ही मान्य है । इससे निम्न लक्षणा, व्यञ्जना तात्पर्य एवं वक्रोक्ति आदि जितने भी व्यापारों की कल्पना की जाती है वह सब अर्थ के हैं ।

वाक्यादर्शान्तरं भिन्नं यदि तस्मिन्मस्य सः ।

तन्नान्तरीयकतया निबन्धो ह्यस्य लक्षणम् ॥७२॥

यदि वाक्य में अन्य अर्थ मर्वया भिन्न है तो वाक्य ही उसकी प्रतीति का निमित्त होता है । क्योंकि यह लक्षण लिय (हेतु) का ही है जो लिंगी (माध्य) के माध्य अविनाभाव सम्बन्ध में व्यवस्थित होता है । ऐसे सभी स्थलों में अन्य अर्थ के माध्य वाक्य का उपनिबन्धन अविनाभाव सम्बन्ध से ही किया गया होता है । उस (वाक्य) के लिये होने की यही पहचान है ।

अविनाभाव सम्बन्ध से वाक्य के व्यवस्थित होने का अभिप्राय यह है कि जहाँ वहाँ भी वाक्य से निम्न अर्थ की प्रतीति होती है उन सब स्थलों में पहले वाक्य की प्रतीति अस्मन्भाविनी है । ऐसा कोई भी स्थल नहीं जहाँ अर्थान्तर की प्रतीति वाक्य की प्रतीति के बिना ही हो जाती हो । यही वाक्य और अर्थान्तर के बीच नान्तरीयकता अर्थान् अविनाभाव सम्बन्ध है । अन्तरेण तेन बिना न मभवति इति नान्तरीयः, मएव नान्तरियक, सम्य भावः नान्तरीयकता तथा नान्तरीयकतया अर्थात् उनके बिना अकेले सम्पन्न न होने से ।

अनेके बहुता नस्यादुक्तेर्मान्तराग्रहात् ।

तेन ध्वनिवदेयापि वक्रोक्तिरनुमा न विम् ॥७३॥

यदि इन वाक्य एवं अन्य अर्थों में लिय-लिंगि-भाव न मानकर इन्हें एक दूसरे से अलग मानते हैं तो अर्थान्तर की वाक्य से निम्नता या अर्थों की अनेकता नहीं बनेगी । क्योंकि शब्द से अनिव्यक्ति का अभिधा के अतिरिक्त और कोई मार्ग स्वीकार नहीं किया जा सकता ।

अतः पूर्वोक्त प्रकार से ध्वनि के समान कवि का यह वक्र व्यापार रूपा वक्रोक्ति भी क्या अनुमान नहीं है ? अपितु अवश्य ही इसका भी अन्तर्भाव अनुमान में ही उसी प्रकार साधित हो जाता है जैसे ध्वनि का सिद्ध किया जा चुका है ।

स्वाभाविकं ध्वनेर्पुक्तं व्यञ्जकत्वं न दोषवत् ।

धूमवत् किन्तु कृतकं सम्बन्धादेरपेक्षणात् ॥७४॥

दोषर से घट के प्रकाशन के समान ध्वनि में व्यञ्जकता स्वाभाविक नहीं है अपितु धूम से ध्वनि के अनुमान के समान सम्बन्ध आदि की अपेक्षा करके ही व्यञ्ज्य-व्यञ्जक भाव व्यवस्थित होता है ।

प्रादीनां छोटकत्वं यन् कैश्चिदभ्युपगम्यते ।

तद्भावतमेव तत्रेष्टं न मुख्यं तदसम्भवात् ॥७५॥

कुछ लोगों ने प्रादि उपमार्गों को छोटक माना है किन्तु उनका यह कथन मामास्यतया गीर्ण है मत्त नहीं । क्योंकि प्रादि में मुख्य-वृत्ति में छोटकना सम्भव नहीं ।

तथा हि यस्य शब्दस्य भावाभावानुसारिणी ।

यदर्थबुद्धिस्तस्यासौ वाच्योऽर्थ इति कथ्यते ॥७६॥

गोशब्दस्येव गौर्यः साम्यात्वात्त्वव्यवस्थिता ॥

वाच्यत्वव्यवहारद्वयं न स्यादर्थस्य कस्यचिद् ॥७७॥

अतः अन्वय एव व्यतिरेक के अनुसार शब्द से जिन अर्थ की प्रतीति होती है वह अर्थ शब्द का वाच्य ही कहा जाना है जैसे गो शब्द का अन्वय व्यतिरेक से प्रतीति होने वाला गायरूप अर्थ गोपद का वाच्य ही होता है । अन्यथा निजत्र रूप से किसी अर्थ के बोधक होने पर भी यदि उन शब्द में व्यञ्जकत्व या छोटकत्व मानेगे तो वाच्यवाचकभाव से होने वाली प्रतीति अव्यवस्थित हो जायगी । और किसी भी अर्थ की वाच्य कहना कठिन हो जायेगा ।

प्रादिप्रयोगानुगमव्यतिरेकानुसारिणी ॥

प्रकर्षादौ मतिस्तेन तस्य तद्वाच्यता न किम् ॥७८॥

प्रजादि उपमार्गों के प्रयोग से क्रियाओं में प्रकर्ष आदि विशिष्ट अर्थ की प्रतीति अव्यव्यतिरेक के अनुसार ही होती है। अतः वह प्रकृष्ट अर्थ वाच्य नहीं तो और क्या है ? यथान् वह वाच्य ही है ।

विशेषाविगमस्यानुभावादनूपलभणात् ॥

क्रमस्य सहभावित्वं ग्रभो भक्तोनिबन्धनम् ॥७९॥

भक्ति जयान् लक्षणा के स्थलों में भी विशिष्ट अर्थ की प्रतीति इतनी सूक्ष्म होती है कि वाच्य से लक्ष्य की प्रतीति में इन लक्षित नहीं होता । अतएव उसमें सहभाव (एक साथ हो प्रतीति होने के भाव) का ग्रम उत्पन्न होने लगता है ।

विशेषणं तु द्विविधमान्तरं बाह्यमेव च ॥

तत्राव्यहितं सद्यर्थकारि तदान्तरम् ॥८०॥

विशेषण दो प्रकार का होता है—आन्तरिक और बाह्य । आन्तरिक वह है जहाँ अर्थ की प्रतीति में कोई व्यवधान नहीं होता ।

स्मटिकस्यैव लाजादि द्वितीयमनुमानकम् ॥

आयमस्यैव तत्कान्तं तदति द्विविधं मनम् ॥८१॥

असमानानमानाधिकरणत्वभिर्भेदः ॥

उक्त ज्ञानरिक्त वैशिष्ट्य स्मटिक नयि में लाजा आदि की प्रतीति के समान होता है।

द्वितीय बाह्य विरोधन व्यवहित एवं अव्यवहित उभयरूप होता है—जैसे स्मटिक का लाजादि एवं लोहे का अयस्कान्त नयि विरोधन होता है। दोनों प्रकार के बाह्यविरोधन व्यवधिरूप एवं समानाधिकरण भेद से पुनः दो दो प्रकार के होते हैं।

विरोधोऽपि द्विधा भेदो धातुनामार्थभेदतः ॥८२॥

धातुवाच्यभेदेन नामार्थोऽपि द्विधा मनः ॥

तत्रोभयार्थो प्राप्नो धात्वर्थो विरोधो मतः ॥८३॥

विरोध भी धातु ज्ञान नामार्थ भेदों में दो प्रकार का होता है—धात्वर्थ और नामार्थ भेद में नामार्थ को भी दो प्रकार होते हैं। इनमें धातु जब बर है जो प्राप्. उभयार्थों का विरोध होता है।

आदीनां तु निदानानामुभयं परिकीर्तितम् ।

वेदलं तु विरोध्यान् स्युः पूर्वं पदवाच्यं ते यमान् ॥८४॥

विरोधणानामन्वेषां पूर्वोपपन्नपन्निवन् ॥

य आदि निदान मंत्रक अण्वों के विषय धात्वर्थ एवं नामार्थ दोनों ही बहूँ गने हैं। इनमें भेद इतना ही है कि जहाँ धात्वर्थ दोषक आदि विरोध में पूर्व में प्रयुक्त होते हैं वहीं नामार्थ दोषक विरोध के बाद। अन्य विरोधों में पूर्वपदवाच्य भाव का कोई क्रम नहीं होता। कभी पूर्व तो कभी विरोध के अनन्तर भी उनका प्रयोग होता है।

इत्थं स्थिते स्वहृदोऽस्मिन् विरोधविरोधयोः ॥८५॥

अन्तरङ्गमुद्दिष्टमनुमाना विरोधणम् ।

विशेष्ये मग्नमिव तद्गमि गीतमिव स्थितम् ॥८६॥

विरोधण एवं विरोध के स्वरूप के इस प्रकार निश्चित हो जाने पर जो विरोधण अन्तरण है वह विरोध से व्यवहित एवं अव्यवहित उभयान्तक नहीं होता अपितु गो में व्यव्यवहित रूप से मग्न गीत के समान अन्तर्हित ना रहता है।

अनएवागुनाशित्वान् तन्प्रतीत्योः यमाग्रहः ।

यन्मूलरवायमनयोद्योतयद्योतकतान्यमः ॥८७॥

इसलिये शीघ्रता से होने के कारण उनकी प्रतीति में पूर्वोपर भाव का क्रम दर्शित नहीं होता, पर होता अवश्य है। यही कारण है कि प्रादि एवं उनके विरोध मूल धात्वर्थ में द्योत-द्योतक-भाव का भ्रम हो जाता है।

प्रादीनां धातुर्भेदोऽयमात्त्व यदुक्तवान् ॥

अडादीनां व्यवस्थाप्यमित्यादि विदुषां वरः ॥८८॥

प्र आदि के धातु के गर्भ में मना जाने से ही विश्वानों में श्रेष्ठ मनुहरि ने 'अडादीनां व्यवस्थाप्यम्' इत्यादि कहा है।

'अडादीनां व्यवस्थाप्य' इत्यादि वाक्यपदीय की वार्तिका है। जिसका अन्विष्टान यह है कि धातु ही एवमात्र जपे का अनिवार्य होता है। प्रकृति प्रत्यय का विनाश तो

समझने के लिये बाद में किया हुआ अतएव कृत्रिम है।

अतएव व्यवहितर्द्धा नेच्छन्ति चादिभिः ।

सम्बन्धं ते हि शक्तिं स्वामुपदध्युरनन्तरे ॥८९॥

अतएव विद्वान् लोग वाक्य में व्यवहित अर्थात् दूरस्थ 'च' आदि के द्वारा विशेष्य विशेष्य-
एक में सम्बन्ध स्थापित नहीं करना चाहते अपितु वे अपनी सम्बन्ध बोधिनी शक्ति को
अव्यवहित पद के अर्थ में ही निहित रखते हैं।

सान्तरत्वे तु तां शक्तिमन्यत्रैवावधत्समी ।

ततश्चायाममञ्जस्यादनीचित्यं प्रसज्यते ॥९०॥

ये चादि विशेष्य से व्यवहित होने पर अपनी अर्थ प्रत्यायिका शक्ति का आधान अन्यत्र
ही करने लगते हैं उसमें वाक्य के अर्थ में अमामञ्जस्य पैदा होता है जिससे अनौचित्य
(दोष) की प्रसक्ति होने लगती है।

बहिरङ्गान्तरङ्गत्वभेदात् तद्विधिवं मतम् ।

तत्र शब्देकविषयं बहिरङ्गं प्रचक्षते ॥९१॥

द्वितीयमर्थविषयं तत् त्वाद्यैरेव प्रदर्शितम् ।

तास्वरूपमतोऽस्माभिरिह नातिप्रतप्यते ॥९२॥

बहु अनौचित्य (दोष) बहिरंग और अन्तरंग भेद से दो प्रकार का होता है। बहिरंग
दोष वह होता है जिसका विषय एकमात्र शब्द है। दूसरा अन्तरंग नामक जो भेद है उसका
विषय अर्थ होता है। चूँकि पूर्ववर्ती आचार्यों ने अन्तरंग-दोष का निरूपण पहले ही बहुत कर
दिया है इसलिये हम यहाँ पर उसका विवेचन विस्तारपूर्वक नहीं करेंगे।

पारम्येण साक्षाच्च तदेतत् प्रतिपद्यते ।

कवेरजादकस्य रसभङ्गनिमित्तताम् ॥९३॥

दोषों के अन्तरंग और बहिरंग भेद का विनियामक हेतु उनके द्वारा रस के भंग की
प्रक्रिया है। जिनसे रस का साक्षात् भंग होता है वे अन्तरंग तथा जिनसे परम्परया रस-भंग
होता है वे बहिरंग दोष कहे गये हैं। ये दोनों ही कवि के प्रमाद के कारण सम्भव होते हैं।
जागरूककवि की कृति में रसभंग रूप दोष के लिये चाहे वह साक्षात् हो या परम्परिक कोई
स्थान नहीं होता।

यत् त्वेतच्छब्दविषयं बहुधा परिवृज्यते ।

तस्य प्रक्रमभेदाद्या दोषाः पञ्चैव धीनयः ॥९४॥

शब्दविषयक अनौचित्य के जो नाना प्रकार उपलब्ध होते हैं उन सबका मूल प्रक्रम-
भेद आदि पाँच ही दोष हैं। ये पाँच नाम इस प्रकार हैं—

१—विधेयाविमर्श । २—प्रक्रमभेद । ३—क्रमभेद । ४—पीनत्वस्य ।

५—वाच्यावचन ।

तेषां संक्षेपतोऽस्माभिः स्वरूपमभिधास्यते ।

यस्तु प्रपञ्चः पञ्चानां स्वयं तमवधारयेत् ॥९५॥

शब्द विषयक बहिरंग अनौचित्य के उक्त पाँच भेदों का निरूपण हम अधिम विमर्श
में संक्षेप में ही करेंगे। इन पाँचों के जो अन्य भेद-प्रभेद होते हैं, विद्वानों को चाहिए कि

उम विवेचन के आधार पर स्वयं उनका निर्धारण कर लें ।

ध्वनिलक्षणरूपण का उन्महार करते हैं :—

यदि काव्ये गुणोभूतव्यङ्ग्येऽप्योप्येव चाहता ।

प्रकर्षंशालिनि तर्हि व्यर्थ एवादरो ध्वनी ॥९६॥

यदि गुणीभूत व्यंग्य नामक भेद में भी काव्य का उतरार्थ रूपा गौन्दर्य अभीष्ट है तो ध्वनिकार ने ध्वनि के प्रति इतना आदर 'कि वही काव्य की आत्मा हो सकता है' व्यर्थ ही में प्रदर्शित किया । क्योंकि बिना आत्मा के जिस प्रकार व्यक्ति की सत्ता असम्भव है उसी प्रकार काव्यात्मा ध्वनि के बिना काव्य का कोई भी प्रकार सम्भव नहीं होगा ।

नहि काव्यात्मभूतस्य ध्वनेस्तत्रास्ति सम्भवः

तेन निर्जीवतैवास्थ स्यात् प्रकर्षकथं च ॥९७॥

वही (गुणीभूत व्यंग्य के स्थलों में) काव्य के आत्मभूत तत्त्व ध्वनि की सत्ता कथमपि सम्भव नहीं । अतः गुणीभूतव्यंग्य काव्य अपनी आत्मा ध्वनि के अभाव में सर्वथा निर्जीव ही टहरता है । उसके उत्तम या मध्यम काव्य होने की तो बात ही क्या ? कहने का आशय यह है कि काव्य का कोई भी भेद पहले काव्य होना चाहिए अनन्तर उसका उत्तम, मध्यम या अयम भेद । काव्यात्मा ध्वनि के अभाव में कोई भी रचना ध्वनि-मिद्वान्त के अनुसार काव्य ही नहीं बही जा सकती फिर उसके एक भेद होने की तो बात ही क्या ?

अतोऽतदात्मभूतस्य येऽभावं जगदुर्ध्वनेः ।

ते मुपेव प्रतिलिप्ताः स्तोत्रितभावमपश्यता ॥९८॥

अतः जिन लोगों ने ध्वनि को काव्य की आत्मा होने का विधान किया गया है उन्होंने ही अपनी उक्ति के भाव को न देखते हुए अपनी ही दूसरी उक्ति का सङ्गन कर दिया है । अर्थात् गुणीभूत व्यंग्य को काव्य का एक भेद कहने से ध्वनि की काव्यात्मता का स्वतः अपलाप हो जाता है ।

अधेधत्ते स तत्रापि रसादिव्यवयवेशया ।

काव्यमेवाग्यया न स्माद्रसात्मकमिदं यतः ॥९९॥

मिद्वान्त पक्ष तो यह है कि यदि गुणीभूतव्यंग्य आदि स्थलों में भी काव्यत्व अभीष्ट है तो वह रसादि की अभिव्यक्ति को लेकर ही बन सकता है । क्योंकि काव्य सदा रसात्मक ही होता है ।

इत्थं च गम्यमानार्थस्पर्शमात्रमलङ्कृतिः ।

यच्चैत्येतदुक्तं स्पष्टमप्यसौ सैवानुमा ततः ॥१००॥

इम प्रकार ध्वनिकार आनन्दवर्धन के ध्वनि का अभिप्राय यदि यही है कि प्रतीयमान के संस्पर्श मात्र से वाच्य अलङ्कृत हो उठता है, तो वह अनुमान के अतिरिक्त और कुछ नहीं है ।

नाविवक्षितवाच्यस्य ध्वनेर्धुक्ता प्रकाशता ।

न हि प्रकारस्तत्पेव स एवेत्युपपद्यते ॥१०१॥

अविवाक्षित वाच्य ध्वनि के अर्थान्तरमङ्गमितवाच्य एवं अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य नामक भेद ठीक नहीं है क्योंकि कोई वस्तु स्वयं अपना ही प्रकार नहीं हो सकती ।

भक्तिः पदार्थवाक्याय रूपत्वात् द्विविधा मता ।

तद्वद्विद्वच्चानुमानान्तर्भूता यदुपपादिता ॥१०२॥

पदार्थ एवं वाक्यार्थ रूप दो प्रकार की जो भविन कही गई है उसमें उक्त दोनों भेदों का अन्तर्भाव हो जाता है। भविन (गुणवृत्ति) के अनुमान में अन्तर्भाव का निम्नपक्ष हो चुका है।

तत्तिरस्कृतवाच्यस्य ध्वनेभेदेऽद्य का निदा ।

द्वितीयोऽपि प्रकारो यः सोऽपि संगच्छते कथम् ॥१०३॥

परस्परविच्छेदत्वाद् विवक्षातत्परत्वयोः ।

अतः अतन्त्रतिरस्कृत-वाच्य ध्वनि और भविन (लक्षणा) में क्या अन्तर है? विवक्षितान्वापर वाच्य संज्ञक ध्वनि का जो दूसरा (अभिधामूल) भेद है वह भी विवक्षा और अन्वय-परता के परस्परविच्छेद होने से कैसे संभव हो सकता है?

यः शब्दशक्तिमूलोऽन्यः प्रभेदो वर्णितो ध्वनेः ॥१०४॥

सोऽयुक्तोऽन्यत एवासौ तत्रेष्टार्थान्तरे मतिः ।

शब्दे शक्त्यन्तराभावस्यासत्तत् प्रतिपादनात् ॥१०५॥

इति श्री राजाननमहिमभट्टविरचितायां व्यक्ति-विवेक संग्रह-कारिकायां

ध्वनिलक्षणाक्षेपो नाम

प्रथमोविमर्शः ।

शब्द-शक्ति-मूल विवक्षितान्वापवाच्य ध्वनि का जो दूसरा भेद मलक्ष्य एव अलक्ष्य इन नाम से वर्णित किया गया है वह भी युक्त नहीं क्योंकि विवक्षित अन्वय अर्थ का बोध दूसरे प्रकार से ही होना है तथा शब्द में अनिश्चय के अनिश्चय अन्वय शक्ति के संभव न होने का प्रतिपादन इस ग्रन्थ में अनेक बार किया जा चुका है।

इति श्री ब्रजमोहन चतुर्वेदी द्वारा कृत महिमभट्ट के

व्यक्ति-विवेक की संग्रह-कारिकाओं के

भाषानुवाद का प्रथम-विमर्श पूर्ण

अथ द्वितीयो विमर्शः

मुग्धः किं किमस्म्य एष भजते मात्सर्यमोनं नु किं

पुष्टो न प्रतिवर्तित यः किल जनस्तत्रेति सम्भाषयेत् ।

छात्राभ्यर्पणया ततोऽथ सहस्रं योत्सुग्ध मार्गं सतां

पौरोभाग्यममाग्यभाजनजनासेव्यं मयाङ्गीकृतम् ॥१॥

जो व्यक्ति कुछ पूछे जाने पर उसका उत्तर नहीं देता, उसके बारे में संभावनायें की जाती हैं कि क्या यह मूढ़ तो नहीं है या असम्य है अथवा दूसरे विद्वानों के प्रति ईर्ष्याभाव के कारण चुप है । इसलिये छात्रों के अनुनय से मैंने आज महंगा सज्जनों का मार्ग छोड़कर उस मार्ग को अपनाया है जिस पर अनाये लोग ही चल्ते हैं या जिस का सेवन कोई भला आदमी नहीं करता । इस प्रकार आज मैं रंगे हाथ पकड़ा गया । कहने का आशय यह है कि किसी में दोष देना सज्जन पुरुषों का नहीं अपितु दुष्ट लोगों का काम है । प्रत्यकार इस प्रकार में काव्य दोषों का विवेचन करना चाहना है यद्यपि काव्य-दोष किसी व्यक्ति के नहीं होते तथापि दोष के विवेचन मात्र से प्रग्यनार अपने को दोष का भागी समझता है ।

स्वकृतिष्वयन्त्रितः कथमनुशिष्यादग्न्यमयमिति न वाच्यम् ।

वारयति निषण्णपथ्यादितरान् स्वयमाश्रयति तत् ॥२॥

कोई कह सकता है कि जो व्यक्ति अपनी कृति में ही नियन्त्रित नहीं हैं अर्थात् जिसकी स्वयं की कृति दोषयुक्त है वह दोषगुण के विषय में दूसरे का अनुशासन कैसे कर सकता है ? किन्तु ऐसा कहना ठीक नहीं है क्योंकि एक बंध स्वयं नुपुष्य का सेवन करते हुए भी दूसरी को उसका सेवन करने से मना करना है । इसलिये जो स्वयं उत्तम बनि नहीं है वह उत्तम आलोचक नहीं हो सकता, ऐसी बात नहीं ।

विषेयाविमर्श, दोष—

क्रियाकर्मप्रमाणार्थं वाक्येषोद्घोषो नष्टा यदि ।

त्रियांश एवापीदृष्टः स्यान्नेष्टवानितिवन् तथा ॥३॥

वाक्य में नञ् के प्रयोग के द्वारा जहाँ-ऐसे अर्थ का निषेध किया जा रहा हो जिसका एक अंग क्रिया हो तथा दूसरा कर्ता, तो वहाँ क्रिया के अंग का ही निषेध होना चाहिए कर्ता के अंग का नहीं जमा कि 'नेष्टवान्' में होता है । यहाँ 'नेष्टवान्' इस प्रयोग में नञ् का सम्बन्ध 'ईष्टवान्' से है जिसमें यज्ञ क्रिया और उसका कर्ता दोनों अन्तर्निहित हैं । किन्तु निषेध केवल क्रिया का होता है कर्ता का नहीं । अतः नेष्टवान् कहने से 'उमने यज्ञ नहीं किया' के द्वारा क्रिया का ही निषेध हुआ उस व्यक्ति का निराकरण नहीं ।

अबुन्नकार इतिवद् वृत्तो नु स्याद् विषयैः ।

दायेष निमनोऽर्थस्य दाम्बशक्तिरवनावतः ॥४॥

किन्तु समाज में उक्त नियम उलट जाना है अर्थात् नञ् के द्वारा शिवाय का नहीं कर्त्ता के अंग का ही निराकारण होता है। इसका उदाहरण है अकुम्भकारः—यहाँ नञ् से घट के कर्तृत्व का ही निषेध होता है, कुम्भानु का नहीं। अर्थ के सम्बन्ध में विधि और निषेध का यह नियम गन्धर्व्यस्ति के स्वभाव के कारण है।

नञार्थस्य विधेयत्वे निषेध्यस्य विपर्यये ।

समासो नेध्यनेर्ष्यस्य विपर्यासप्रसंगतः ॥५॥

वाक्य में यदि नञ् का अर्थ प्रधान हो तथा उसमें जिनका निषेध किया जा रहा हो उनका अर्थ अप्रधान हो तो वहाँ उस नञ् का नञ् के साथ समास करना ठीक नहीं होता। क्योंकि ऐसा करने से वाक्यार्थ में उलट फेर का सम्भावना होने लगती है।

यश्चैकवाक्ये स्तृत्वोक्तो यद्वेदमादिभिः ।

तच्छब्देन परामर्शो न तयोरपपद्यते ॥६॥

एक ही वाक्य में जिन अर्थ का कर्त्ता के रूप में कथन हो अथवा जो इदम् आदि सर्वनाम पदों में अभिहित किया गया हो उसके परामर्श के लिये तत्पद का प्रयोग करना उपयुक्त नहीं होता क्योंकि तत्पद से उसका परामर्श नहीं हो पाता।

यतोऽप्यक्षायामागोऽर्थः स तेभ्यः प्रतिपद्यते ।

न चासौ तत्परामर्शसहित्पुनस्तमन्वयान् ॥७॥

क्योंकि उनके द्वारा जिन अर्थ का निषेध होता है वह प्रत्यक्ष होता है जब वह अर्थ तत्पद के परामर्श का विषय इगदिए नहीं बन सकता कि तत् शब्द में परोक्ष का ही परामर्श होता है, प्रत्यक्ष का नहीं, और इस प्रकार उस अर्थ का तत् पदार्थ के साथ कोई सम्बन्ध नहीं बनता। इसलिये यहाँ कहना ठीक है कि वह अर्थ तत् पद के परामर्श को नहीं करता।

अनुक्तैव परामृश्यं प्रयोगो यत्र यतदोः ।

निरन्तरः पुनस्तत्र तयोरुक्तिर्न दुष्यति ॥८॥

‘यत्तद्विज्ञे’ आदि स्थलों में जहाँ सर्वनाम में परामर्श किये जाने योग्य अर्थ का बिना बड़े यत् और तत् का प्रयोग बिना किसी व्यवधान के कर दिया जाता है वहाँ उनका पुनः कथन शोभ नहीं होता।

तयोनिरन्तरोपातेष्विदमेतददत्तं च ।

तयोस्तेषां च नापेक्षा तेष्वतस्त्वय शास्यति ॥९॥

इसी प्रकार ‘इदम् एतद्, और अदम्’ सर्वनामों का यत् और तत् के साथ बिना किसी व्यवधान के मिला कर प्रयोग किया गया हो तो भी यत् में तत् और तत् में यत् की आवाजाओं के प्रकार मान्य नहीं होंगे जैसे उनके न रहने पर जहाँ यत् तत् के प्रयोग में अन्य सर्वनामों के योग में आवाजा की पूर्ति नहीं हो पाती।

उदाहरणज्ज्ञातं यत् तत्संक्रियेतमुद्भवम् ।

तस्य विद्वत्प्राप्तस्मान्निर्गन्तं विन्मरनोरनिः ॥१०॥

यत् और तत् के इदम् आदि की मिलावट के जलग-जलग तथा दोनों को मिलाकर अर्थात् यत् शब्द के स्वयन् रूप में उदन् आदि शब्दों के माह्वर्ण से, तत् शब्द के स्वयन् रूप में इदम् आदि के माह्वर्ण में, तथा दोनों के सम्मिश्रित रूप में इदम् आदि के माह्वर्ण में जितने

उदाहरण सम्भव होने हैं मैंने उनका दिग्दर्शनमात्र कर दिया है । क्योंकि हम यहाँ इसका बहुत विस्तार नहीं करना चाहते ।

पदमेकमनेकं वा यद् विधेयार्थतां गतम् ।

न तत्समासमन्येन न चाप्यन्योन्यमर्हति ॥११॥

वाक्य में प्राधान्य की विवक्षा में जिस पद का अर्थ विधेय है चाहे वह एक हो या अनेक, अन्य विधेयार्थक पद के साथ उसका समास नहीं हो सकता । वाक्य में प्रयुक्त विधेयार्थक अनेक पदों में भी परस्पर समास नहीं हो सकता ।

लोहितस्तक्षक इति समानोऽपि नैव्यने ।

लोहितस्य विषयवृत्तन्यायात्तस्याप्रवृत्तितः ॥१२॥

स्वरूपमात्रस्योक्तौ तु लोहितव्यभिचारतः ।

उष्णोऽग्निरिति च पक्षो न चास्त्यन्यस्तदप्यर्थे ॥१३॥

'लोहितस्तक्षक' (रक्त वर्ण का तक्षक मर्प) यहाँ भी समास दृष्ट नहीं है । उक्त न्याय से तक्षक के साथ लोहित भी विधेय ही है क्योंकि जिस प्रकार तक्षक शब्द से सर्पत्वजाति की प्रतीति होती है उसी प्रकार लोहित से गुण-विशेष की । इस प्रकार दोनों पद विधेयार्थक ही हैं । इनमें परस्पर समास नहीं हो सकता । यदि तक्षक पद स्वरूप मात्र का बोध कराता है ऐसा मानें तो भी लोहितपद से गुण की अभिव्यक्ति होने से वहाँ उष्णोऽग्नि की तरह समास दृष्ट नहीं । यहाँ पर उल्लिखित दून् दोनों पक्षों के अनिरिक्त समास-विधायक कोई तीसरा पक्ष भी संभव नहीं । तदर्थमेव अभिप्राय 'उक्त दोनों पक्षों के अस्वीकार करने पर' से है ।

विनोत्कर्षापकर्षम्यां स्वदन्तेऽर्था न जातुचिन् ।

तदर्थमेव कवयोऽलंकारान् भर्तुं पासते ॥१४॥

अर्थ का यदि उत्कर्ष और अपकर्ष न हो तो रचना में रस नहीं आता अर्थात् कोई भी रचना महदय के अस्वाद वा विषय तभी होती है जब वहाँ अर्थ का उत्कर्ष या अपकर्ष होता है । इसीलिये अर्थान् अर्थ के उत्कर्ष और अपकर्ष के लिये ही कविगण अलंकारों की खोजता करते हैं ।

तौ विधेयानुवाचस्त्वविवर्शकनिबन्धनी ।

सा समासस्तमायातीत्यसृत् प्रतिपादिनम् ॥१५॥

रचना में उत्कर्ष और अपकर्ष के आधान वा एक मात्र निमित्त विधेय और अनुवाच के विनोप्य विनोपणों में प्रधान शीघ्र भाव की विवक्षा है । पदों की विधेय या अनुवाच बनाने की यह विवक्षा सामान्यतः पदावली में लुप्त हो जाती है, बनी नहीं रहती । इस बात को मैंने बार बार कहा है ।

अतएव च बंदर्भो रीतिरेकं शस्यते ।

यतः समासस्तस्योऽस्तत्र नैवोपपद्यते ॥१६॥

इसीलिये काव्य में एकमात्र बंदर्भो रीति को ही प्रशस्त माना गया है क्योंकि उसमें समास का स्थान तक ठीक नहीं समझा जाता ।

सम्बन्धमात्रमर्थानां समासो ह्यवबोधयेत् ।

नोत्कर्षमपकर्षं वा वाक्यात्तमपमप्यदः ॥१७॥

समान मे अर्थ-वस्तुओं के अन्वयरूप सम्बन्ध मात्र का बोध होता है । उनके उत्कर्ष और अपकर्ष का नहीं । वाक्य मे तो सम्बन्ध रूप अन्वय एवं उत्कर्षापकर्ष दोनों का बोध होता है ।

समान के विषय मे एक दूसरे प्रकार के नियम का प्रतिपादन करते हैं :—

किन्तु प्रवृत्तिरेतस्य रसाभिध्यक्त्यपेक्षया ।

शान्तशृङ्गारकरुणान्तरेण प्रशस्यते ॥१८॥

रचना में समान का प्रयोग रसों की अभिव्यक्ति के अनुरूप ही होता है । यदि समान करना हो है तो शान्त शृंगार एवं करुण रस सम्बन्धी रचनाओं को छोड़कर शेष मे समान का प्रयोग किया जा सकता है ।

रसाभिध्यक्ति के हेतुओं का कथन करते हैं :—

यतः समासो बृत्तं च, वृत्तयः कारुष्यस्तथा ।

वाचिकाभिनयात्मत्वाद् रसाभिध्यक्तिहेतवः ॥१९॥

क्योंकि नतुरपादि समास, वमन्तिलकादि छन्द, वंशिकी आदि वृत्तिया, तथा ध्वनि-विकार रूप काकूतियाँ, ये वाचिकाभिनय के अंग होने के कारण अनुभाव के रूप में रसाभि-ध्यक्ति के हेतु माने गये हैं । इस प्रकार समास भी कथानक और वृत्तियों के समान रसनिष्पत्ति का मायक तत्व है । किन्तु सर्वत्र नहीं अपितु शान्त शृंगार और करुण को छोड़ कर ही ।

त चार्थान्तावधिः कार्यो नाधिको गद्यतात्पितः ।

गद्ये हि वृत्तिवैकल्ये न्यूना तद्व्यक्तिहेतुना ॥२०॥

रचना में समास अधिक से अधिक श्लोक के आधे भाग तक होना चाहिए इससे अधिक नहीं । क्योंकि उससे अधिक होने पर रचना गद्य प्रतीत होने लगती है । गद्य में छन्द के अभाव के कारण रस की अभिव्यक्ति कराने की क्षमता गद्य की अपेक्षा कम होती है ।

समान के विषय में एक अन्य नियम का निरूपण करते हैं :—

तस्याच्छिन्नः पदार्थानां सम्बन्धश्चेत् परस्परम् ।

न विच्छेदोऽन्तरा कार्यो रसभङ्गकरो हि सः ॥२१॥

यदि पदों के समास करने से उनके पदार्थों का सम्बन्ध परस्पर नियत रूप से बना रहता है तो उनमें हटान् समास का विच्छेद नहीं करना चाहिए अर्थात् ऐसे पदों में समास अवश्य कर देना चाहिए । अन्यथा उससे रसभंग होता है ।

अब क्रिया के विषय में व्यवस्था देते हैं :—

यत्र कर्तृकानेका प्राधान्येतरभाक् क्रिया ।

तत्राख्यातेन वाच्याया शत्राचरपरा पुनः ॥२२॥

जहाँ पर अनेक क्रियाओं का सम्बन्ध एक ही कर्ता से हो तो उनमें से एक प्रधान और अन्य गौण होती हैं । वहाँ पर प्रधान क्रिया का उल्लेख अलंकारों में तथा अन्य क्रियाओं का शतृ आदि वृद्धन प्रत्ययों के द्वारा ही होना चाहिए ।

कारणद्वयमेवेष्टं बहुलग्रहणं न तु ।

अशक्यनियमो हृष्यो विषयस्तस्य नेतरः ॥२५॥

वाक्य में पदों के उद्देश्य विधेयभाव का कथन समानादि वृत्ति से सम्भव नहीं । अतः

पदों में समास न होने के दो ही कारण माने जाते हैं इनमें निहित परस्पर के प्रधान्य एवं अग्र-धान्य का न बहा जाना तथा 'ममर्थः पदविधिः' इस पाणिनीय सूत्र में ममर्थपद का ग्रहण । 'विशेषण विशेष्येण बहुलम्' इस पाणिनीय सूत्र में प्रयुक्त बहुल शब्द के ग्रहण का समानाभाव का कारण नहीं मानना चाहिए । क्योंकि बहुलग्रहण का अर्थ नियम की अनवयता है, समान की विधि या निषेध नहीं ।

प्रकरणकाववादिसत्तो यस्यार्योऽर्यान्तरं प्रकाशयति ।

इष्टार्थभङ्गभीतेः शब्दो न समासमर्हति सः ॥२५॥

जिस शब्द का अर्थ प्रवरण, ध्वनिविकार रूप काटु आदि की महायना में अन्य अर्थ की प्रतीति कराता है उसमें समास नहीं होता क्योंकि ऐसा करने में अभीष्ट अर्थ की प्रतीति में बाधा होने का भय बना रहता है ।

यत्रोत्कर्षोऽपकर्षो वा विशेष्यस्य विशेषणात् ।

तदेव वा विषेय स्यात् समासस्तत्र नैष्यते ॥२६॥

जहाँ पर वाक्य में विशेषण की अपेक्षा विशेष्य का उत्कर्ष या अपकर्ष होता है वही विशेष्य होता है और वहाँ पर समास नहीं दिया जाता ।

अन्यत्र त्वर्यसम्बन्धमात्रे यत्तुमभीप्सिते ।

कामचारस्तदर्थं हि समर्थग्रहणं मतम् ॥२७॥

अन्यत्र जहाँ पर शब्द का अर्थ के साथ केवल सम्बन्ध बताना ही अभीष्ट है उत्कर्ष या अपकर्ष नहीं, वहाँ इच्छानुसार समास किया जा सकता है और नहीं भी । इसीलिए 'ममर्थः पदविधिः' सूत्र में ममर्थ पद का ग्रहण दिया है ।

न तु सापेक्षतादन्यदोषजातनिवृत्त्ये ।

विनोः स्वतेव वन्द्यत्वे सा हि न्यायेन सिध्यति ॥२८॥

समर्थग्रहण, सापेक्षतादिरूप अन्य दोष ममूहो की निवृत्ति के लिए नहीं दृष्टा है । माता-पिता स्वयं ही वन्द्य होते हैं किन्तु उसका विधान भी इस प्रकार में न्याय मिट्ट है । आशय यह है कि माता पिता की वन्दना करनी चाहिए इस वाक्य के बहने पर जिस प्रकार नित्य-माहर्च्य के कारण अपने ही माता पिता का ग्रहण होता है । उसी प्रकार ममर्थ होने पर ही शब्दों का परस्पर समास होता है, पुनः सूत्र में ममर्थग्रहण क्यों किया । अतः नित्य माहर्च्य होने पर भी माता पिता के उल्लेख के समान ही ममर्थ सूत्र में ममर्थ पद का ग्रहण भी न्यायोचित ही है ।

काव्यकाञ्चनकपाशमानीना कुन्तकेन निजकाव्यलक्ष्मणि ।

यस्य सर्वनिरवततोदिता श्लोक एष स निर्दिशितो मया ॥२९॥

वक्रोक्ति जीवितकार वृत्तिक ने, अपने को काव्य रूपी सोने की बमोटी समझते हुए अपनी काव्य शास्त्रीय श्रुति वक्रोक्तिजीवित में 'संरम्भः करिकोट' आदि जिस श्लोक को काव्य का सर्वथा दोष रहित उदाहरण कहा है उसी श्लोक में दोष का निदर्शन मैंने उक्त रीति से किया है ।

अर्थस्य तदतद्भावो विवक्षामाश्रितो भवेत् ।

यत्र प्रथमभेदोऽर्थं न तत्रोद्भाव्यते बुधैः ॥३०॥

यथा विशेषकालस्य शीलादिप्रत्ययेषु च ।

कर्तुंश्च फलवत्तायां तेन ते नोपदर्शिताः ॥३१॥

जहाँ पर अर्थवस्तु की सत्ता या उनका अभाव विवक्षाधीन हो वहाँ पर विद्वान् लोग प्रथमभेद दोष की उद्भावना नहीं करते । जैसे बाल विमोष-सूत एव भविष्यन् के अद्यतन, अनद्यतन, प्रत्यक्ष एवं परोक्ष आदि भेद विवक्षाधीन होते हैं । तथा नच्छील एव तत्साधकारि आदि अर्थों में किये गये प्रत्यक्षों में एव उन स्थलों में जहाँ क्रिया के फल का भागी बर्ता होता है, अर्थ की सत्ता या उसके अभाव के विवक्षाधीन होने के कारण प्रथमभेद दोष नहीं होता ।

३—क्रम भेद दोष—

परामुद्यमनुबत्वं परामर्शोऽस्य यस्तदा ।

स दोषो ब्रह्ममागार्यसंवितावसामो हि सः ॥३२॥

जिसका परामर्श होता हो उसके पूर्ववत् कथन के बिना ही तत् आदि सर्वनामों का जो प्रयोग कर दिया जाता है वह दोष ही है क्योंकि परामुद्यम अर्थ के बाद में बड़े जाने में तत् आदि सर्वनाम पद उनका बोध कराने में समर्थ नहीं होते ।

उक्तिस्वरूपाबच्छेदफलो यत्रेतिरिप्यते ।

न सप्रतस्मात्प्राक् किंचिदुक्तेरन्यत् पदं बदेत् ॥३३॥

उपाधिभावात् स्वां शक्तिं सः पूर्वमादधाति हि ।

नच स्वरूपाबच्छेदः पदस्यान्यस्य सम्मतः ॥३४॥

जहाँ पर इति पद का प्रयोग किसी उक्ति का अलग करके बोध कराने के लिए किया गया हो वहाँ इति शब्द के पूर्व उक्त वक्तव्य वस्तु के बोधक के अतिरिक्त अन्य किसी शब्द का प्रयोग नहीं करना चाहिए । इति प्रभृति शब्दों के उपाधि होने से उनकी अपनी बोधकता-शक्ति पूर्व की उक्ति के बोध कराने में ही निहित रहती है । क्योंकि इनके द्वारा उनसे अन्य पद के अर्थ का अलग करके बोध कराना संभव नहीं ।

इतिनैवेतरेषामप्यव्ययानां गतिः समा ।

जेषेऽथमेवमादीनां सञ्ज्ञातीयार्थयोगिनाम् ॥३५॥

यतस्ते चादय इव ध्रुयन्ते यदनन्तरम् ।

तदर्थमेवावच्छिन्त्युरसामञ्जस्यमन्यथा ॥३६॥

‘इत्थम्’ ‘एवम्’ आदि अन्य अव्यय भी वूकि इति की ही जातिके हैं और उन्ही प्रकार के अर्थ से इनका सम्बन्ध होता है अतः वाक्य में इनकी स्थिति भी ‘इति’ के समान ही समझनी चाहिए । क्योंकि ‘च’ आदि अव्ययों के समान ही वे भी वाक्य में जिसके बाद प्रयुक्त होते हैं उन्ही के अर्थ का विशेष रूप में नियमन करते हैं । ऐसा नहीं होने से वाक्य में पदों का सामंजस्य नहीं बनता ।

अथान्तर्यनियमस्तोषामर्थोचितविज्ञात् ।

अन्यतस्तर्हि तत् कार्यसिद्धेस्ते स्पुरुषार्थकाः ॥३७॥

वाक्य में ‘च’ आदि तथा ‘इत्थम्’ ‘एवम्’ आदि पदों के प्रयोग सम्बन्धी उक्त आनन्तर्य नियम को यदि अर्थ के औचित्य के आधार पर मानेंगे तो इस वाक्य के दूसरे प्रकार से भी सिद्ध हो जाने के कारण इन अव्ययों का प्रयोग निरर्थक हो जायगा ।

कंश्चिदेव हि केषांचिद् दूरत्परिपि संगतिः ।

न जातु सर्वैः सर्वेषामित्येतदभिप्रास्यते ॥३८॥

जाये जल कर डम डम बान को बनाएंगे कि बाग्य में (मनी शब्दों का मनी से सम्बन्ध नहीं होना अपितु) किन्ही मन्त्रों का बृद्ध निश्चित शब्दों के साथ ही सम्बन्ध होता है चाहे उनका प्रयोग दूर दूर ही क्यों न हुआ हो ।

४—पौनरुक्त्य दोष—

वाच्यात्प्रतीपमानोर्ध्वस्तद्विदां स्वदत्तेऽपिहम् ।

रूपकादिरतः ध्यानलंकारेषु नोपमा ॥३९॥

वाच्य की अपेक्षा प्रतीपमान अर्थ उनके समझने वालों को अधिक अच्छा लगता है । अनएव अङ्कारों में रूपक आदि जितने अच्छे समझे जाते हैं उतनी उपमा नहीं ।

एकैवालङ्कृतिर्यत्र शाब्दत्वाप्यत्वभेदतः ।

द्विरुच्यते तां मन्यन्ते पुनरुक्तिमतिष्कुटाम् ॥४०॥

किसी रचना में एक ही अङ्कार इव, यथा आदि पदों के द्वारा शाब्दरूप में तथा मनुष्य आदि पदों के प्रयोग से अर्थ रूप में जलग-जलग दो बार जाना है । तो उन पुनरुक्ति को अति-स्फुट अर्थात् स्पष्ट दृष्टि से भी प्रतीत होने वालों मानते हैं ।

यस्य तद्रूपताप्यवितः सामर्थ्यदेव जायते ।

तत्सोपमा रूपकं वा तदर्थं पौनरुक्त्यकृत् ॥४१॥

एक के ऊपर किसी अन्य पदार्थ के आरोप की प्रतीति यदि शब्द के सामर्थ्य से ही हो जाती हो तो उनके लिए उपमा या रूपक का आश्रयण पौनरुक्त्य-दोष की सृष्टि है ।

यदर्थं काश्रयो धर्मो धन स्यादधिरोपितः ।

उपमानोपमेयार्थं न तयोः शाब्दमिष्यते ॥४२॥

जहाँ पर किसी एक ही पदार्थ पर आश्रित धर्म का कहीं पर आरोप हो तो उन दोनों में उपमानोपमेयभाव का शब्दतः कथन ठीक नहीं होता । कहने का आशय यह है कि उपमेय अम्बुनिधि आदि में नायक आदिरूप उपमान के धर्म हृदय आदि का आरोप लक्षणा के द्वारा होता है वहाँ नायक उपमान एवं अम्बुनिधि उपमेय में निहित उपमानोपमेयभाव का कथन शब्दतः दृष्ट नहीं है अपितु उसे गन्धमान ही होना चाहिए ।

समाप्ते चासमाप्ते आनुप्राप्तेष्वल्लिख्येति ।

पदादिवर्णानुप्राप्तः कथोनामधिकं प्रियः ॥४३॥

क्योंकि समाप्त तथा जहाँ समाप्त नहीं होता अनुप्राप्त के ऐसे सभी प्रकारों में, शब्दों के प्रथम अक्षरों में अनुप्राप्त दिखाना कवियों को बहुत अधिक प्रिय होता है ।

धर्मस्तुल्यविभवतीनामेकस्याप्युदितोऽल्लिलान् ।

तानन्वेतीति पर्यायस्तदुक्तिः पौनरुक्त्यकृत् ॥४४॥

समान विभक्ति वाले शब्दों में से एक का भी धर्म प्रयुक्त होकर उन मनी में अन्वित हो जाता है । अतः पर्यायवाची पदों के द्वारा उन धर्म का पुनः पुनः कथन पुनरुक्ति दोष की ही सृष्टि करता है । यहाँ पर तुल्य विभक्ति नाम से उपमानोपमेय वाचक पदों का ग्रहण किया गया है तथा उसमें पट्टी निर्धारण अर्थ में है ।

यद्वा किं बहुनोक्तेन क्रियाकारकयोरपि ।

यदोचित्यावगतिस्तत्रान्येषां कथंवा का ॥४५॥

(कवियों को निर्देश देने हुए कहा है कि प्रस्तुत रम की अभिव्यक्ति में वाचक पद के प्रयोग के किसी भी प्रकार की महत्व नहीं देना चाहिए) जयवा अधिक कहने से क्या लाभ ? ओचित्य से जब क्रिया और कारक पदार्थों तक की प्रतीति हो सकती है तो अन्यो की बात ही क्या ?

सामर्थ्यसिद्धस्यार्थस्य पदार्थो पुनरुक्तता ।

तात्पर्यभेदाच्छब्दस्य द्विवचनः शास्त्रोपपद्यते ॥४६॥

अन्य पदार्थ के सामर्थ्य में यदि किसी अर्थ की प्रतीति स्वयं हो जानी हो तो उसके लिए अलग से शब्द का प्रयोग करना पुनरुक्ति दोष है । यहाँ नहीं एक ही शब्द का तात्पर्य-भेद से पुनः वचन भी पुनरुक्ति-दोष ही माना जाता है ।

पौनरुक्त्यमिति द्वेधा गौणमुक्त्यतया स्थितम् ।

तत्र दूषणमेवाद्यमपरं भूषणं स्मृतम् ॥४७॥

उक्त रीति से पुनरुक्ति के दो प्रकार होते हैं—आर्थो तथा नाश्वो । इनमें से प्रथम अर्थगत पौनरुक्त्य गौण तथा शब्द गत मूल्य होता है । इन दोनों में प्रथम आर्थो पुनरुक्ति को ही दोष माना गया है, द्वितीय नाश्वो पुनरुक्ति को गणना अलंकारों में की जानी है ।

शब्दालंकारानिपुणैर्लाटानुप्राससंज्ञया ।

तच्चोदाहृतमेव प्राग् दूषणं तु धितन्यते ॥४८॥

शब्दालंकारों की रचना में पद कवियों ने उन शब्दों पुनरुक्ति को लाटानुप्रास नामक अलंकार की सजा दी है जिसका उदाहरण पहले दिया जा चुका है । यहाँ पर तो केवल पुनरुक्ति दोष का निरूपण किया जा रहा है ।

प्रकृतिप्रत्ययार्थोऽस्य पदवाच्यार्थ एवच ।

विषयो बहुधा ज्ञेयः स प्रमेणोपदर्शयते ॥४९॥

अर्थगत पौनरुक्त्य के भेद, उसमें विषय प्रकृतार्थ, प्रत्ययार्थ, पदार्थ, एवं वाच्यार्थ आदि के अनुसार अनेक होते हैं जिनका निरूपण यहाँ हमी क्रम में किया जाना है ।

अभिन्न एव पदार्थः प्रकृतेः प्रत्ययस्य च ।

तत्पौनरुक्त्योपहतं पदमादौ विवर्जयेत् ॥५०॥

अहाँ पर प्रकृति और प्रत्यय का अर्थ अभिन्न अर्थात् एक ही वह शब्द पुनरुक्ति दोष से दूषित होता है । अतः रचना में से सबसे पहले हम प्रकार के पदों को निकाल देना चाहिए ।

विहितस्य बहुव्रीहेः कर्मधारयसङ्ख्या ।

शब्दस्य मत्वर्थोपादेर्व्यवयव पुनरुक्तता ॥५१॥

ऐसे स्थलों में जहाँ वस्तुतः बहुव्रीहि समास हुआ हो किन्तु कर्मधारय की भी सम्भावना हो तो कर्मधारय की आत्मा से उस समस्त पद में मत्वार्थ प्रत्यय के प्रयोग से जो पुनरुक्ति होती है वह अत्यन्त स्पष्ट ही है । (क्योंकि वहाँ नामास एव प्रकृति दो वृत्तियों का गौरव होता है)

यस्मिन् यत्तद्विज्ञोत्पत्तिर्यत्नेनैव जातुचित्

न तदन्तः समस्येत तद्विज्ञाप्यताभयात् ॥५२॥

जिस पद में एक अर्थ किसी उद्भूत से निकल रहा हो तो उस पद का किसी तद्विज्ञाप

वाचक प्रत्ययान्त के साथ नमान कभी नहीं करना चाहिए । क्योंकि ऐसा करने से उद्धित प्रत्यय के व्यर्थ होने का भय रहता है ।

विशेषणवशादिच्छेदित्वा यत्र संज्ञितम् ।

युक्ता तत्र विशेषोक्तिरन्यथा पौनरुक्त्यहम् ॥५३॥

जहाँ पर विशेषण का प्रयोग विशेष की किसी मान विशेषता को बताने के लिए होता है वही विशेष का शब्द उदाहरण ठीक होता है अन्यत्र नहीं । अन्यथा वह पुनरुक्ति दोष माना जाता है ।

सहृदेव प्रयुक्तेन यत्र साम्याभिधायिता ।

अन्येषामुपमानत्वे सामर्थ्यादथगम्यते ॥५४॥

तत्रामृत्तु प्रयोगोऽप्य पौनरुक्त्याप कल्पने ।

वाक्य में जहाँ पर सादृश्यावाचक इव आदि शब्द के एक साथ प्रयोग के सामर्थ्य से ही अन्य पदों की उपमानता का आशय हो जाता है वहाँ प्रति उपमान के साथ बार बार इसका प्रयोग पौनरुक्त्य दोष की मृष्टि करता है ।

यद्वद्व्यभिचारस्य चारकस्याविशेषा ॥५५॥

अर्थस्यानुमितिस्त्योक्तिर्नार्त्तेन पुनरुक्तनाम् ।

यदुदाहरणमिदमितिस्तुक्ती नाददीन तम् ॥५६॥

जिन प्रकार निम्न मन्त्रद्वारा वाक्य का बिना विशेषण के बचन (विशेष रहित बचन) पुनरुक्ति दोष का आस्पद नहीं होता उसी प्रकार अनूमित अर्थ का शब्दतः बचन भी पुनरुक्ति दोष से रहित नहीं होता । यदि अर्थ की अभिव्यक्ति किसी दूसरे अर्थ के सामर्थ्य से सम्भव हो तो उन समर्थ अर्थ की उक्ति होने पर दूसरे का शब्दतः उदाहरण नहीं करना चाहिए ।

यो यदुर्भाषचारेण यत्सम्बन्धान्वितोऽपि वा

तस्य तदुपमाधीष्टा न शाब्दी पौनरुक्त्यतः ॥५७॥

यदि कोई पदार्थ अपने घने के द्वारा या अन्य किसी सम्बन्ध से अन्यार्थ में आरोपित होता है तो उसके द्वारा अन्यार्थ का यह आरोपण अर्थगत पौनरुक्त्य का ही प्रकार है शब्दगत का नहीं ।

प्रयुक्तान्तर्गतेरेव यत्र सौख्यं प्रतीयते ।

प्रयोगस्तत्र शेषाणां यदानां पौनरुक्त्यहम् ॥५८॥

किसी वाक्य में अभिर्लपित या विशिष्ट अर्थ की प्रतीति उनमें प्रयुक्त शब्दोंके द्वारा ही हो जाती है तो उन अर्थ की प्रतीति के लिए अन्य शब्दों का प्रयोग पुनरुक्ति ही है ।

कर्तव्यं हि निरुद्धां तन् क्रियायां च नेष्यते ।

वाक्यसाधकमाङ्गानामोचित्यादेव तद्व्यनेः ॥५९॥

वाक्य के प्रधान कर्ता तथा उनकी क्रिया में नाथबलम अर्थात् की उक्ति उचित नहीं होती क्योंकि उनकी प्रतीति का बोध औचित्य से ही हो जाता है ।

दोषद्वयमिदं प्रायः समस्तविषयं मतम् ।

अनोज्ज्वलनमृष्टिः सत्यैवपराधनः ॥६०॥

कृता प्रतीतिविमुक्तं दृश्यन्तेऽनेकथा हि ते ।

समापमत एवाहः कवीनां निरुद्धं परम् ॥६१॥

उक्त प्रकार के ये दोनों दोष प्रायः ममान में ही होते हैं। क्योंकि एकमात्र लक्षणशान्द्रो की लीज पर चलने वाले कवि ही इनका प्रयोग अधिक करने पाये जाते हैं जिन्हें कविता के दार्शनिक स्वरूप का बोध नहीं होता। उनीलिए ममान को कवियों की नदने बड़ी कमीटी कहा गया है।

वृत्तावितरया चोक्ते नान्यभाजि विशेषणे ।

विशेष्योक्तिरप्युक्तं स्यात् तदव्यभिचारतः ॥६२॥

ममान या वाक्य ने यदि ऐसे विशेषण का प्रयोग हो जो उन विशेष्य के अनिगूण और कहीं प्रयुक्त न होना हो तो वहाँ विशेष्य का कथन ठीक नहीं समझा जाता। क्योंकि विशेषण से ही उसकी नियमित रूप में प्रतीति हो जाती है।

यो यदात्मा तदुक्तं तन्मार्थस्य गतिर्यतः ।

तेन प्रयोजनाभावे द्वयोक्तिः पुनरुक्तिरुत् ॥६३॥

एक वस्तु जिसका स्वरूप दूसरे के समान हो जाता है, उसके अर्थ की प्रतीति दूसरी के कथन में ही हो जाता है। इसलिए यदि कोई विशेष प्रयोजन न हो या दोनों का एक साथ कथन पुनरुक्ति दोष का विधानक होता है। अथवा चूँकि उनके कथन का कोई विशेष प्रयोजन नहीं अतः दोनों की एक साथ उक्ति दोष ही है।

यो यस्य नियतो धर्मस्तस्य तेन न धमिणा ।

समाप्तः साध्यनेत्यार्थस्तत्र एव हि तद्गतेः ॥६४॥

धर्मोवाचक शब्द का उनका ही किसी निश्चित धर्म के वाचक पद के साथ ममान ठीक नहीं समझा जाता। क्योंकि धर्म माधर्म्य आदि के लिए होता है और इन लिए धर्मों से ही धर्म का बोध हो जाता है। प्रमाण के बोध होने पर उनके अनुयायी अप्रधान का ज्ञान तो बर्नातु हो जाता है।

क्रियाप्रतीतिः करणप्रत्ययाव्यभिचारिणी ।

तदप्रतीतो तादात्म्यात् संबन्धवतिना भवेत् ॥६५॥

यदेतन् त्यागपाकादौ क्रियेत्युक्तेनिबन्धनम् ।

तदव्यभिचार्यद्वशाद्यस्य तदुक्तं नावधीत तत् ॥६६॥

वाक्य में क्रिया की प्रतीति करण की प्रतीति से निश्चित रूप से सम्बन्धित होती है। इसलिए यदि करण की प्रतीति न हो तो उसके नाम क्रिया का अनेक सम्बन्ध होने से क्रिया पूर्ण नहीं हो सकती। चूँकि त्याग पाक आदि स्थलों में क्रिया की प्रवृत्ति का निमित्त करण ही होता है इसलिए जिससे जिसकी अनिव्यक्ति अपने आप हो जाती है उसका कथन होने पर दूसरे का उपादान नहीं किया जाना। अर्थात् क्रिया और करण में से करण का कथन होने पर क्रिया का शब्दतः उपादान ठीक नहीं होता।

प्रयुक्ते चाप्रयुक्ते च यस्मिन्नर्थयतिः समा ।

न तन् पदमुपादेयं कविनाऽवकरो हि तः ॥६७॥

जिस शब्द के प्रयोग होने या न होने पर वाक्यार्थ में कोई अन्तर नहीं पड़ता कवि को अपनी रचना में ऐसे पदों का प्रयोग नहीं करना चाहिए। क्योंकि ऐसा पद दोष युक्त माना जाता है।

अन्योन्यादीपरत्वे सत्यन्वयनिरेवयोः ।

उनयोस्त्विनरेवस्य नात्येति पुनस्त्वनानाम् ॥६८॥

अन्वय अतिरिक्त के नियम के अनुसार जिन दो पदार्थों का परस्पर आशेष हो जाता है उनमें से एक का बचन पुनरस्ति वा अतिजन्य नहीं करता ।

पुनरस्तिप्रकाराणामिति द्रष्टव्यमनोरितम् ।

विशेषणं कोहि वाच्येन शक्तोपपन्नरोत्तरम् ॥६९॥

पुनरस्ति के प्रकारों का यहाँ दिग्दर्शनमात्र किया गया है क्योंकि यह दोनों का समूह है उनका विस्तार पूर्वक विवेचन काल कर मन्त्रा है ।

५—वाच्यबचन ढोप—

सर्वनामपरामर्शविशेषे योग्यवस्तुनि ।

स्वशब्दवाच्यनादीष सः दाध्यावचनामिषः ॥७०॥

किसी अर्थ का सर्वनाम के द्वारा परामर्श मन्त्र होने पर स्वशब्दतः बचन करने से जो दोष होता है उसको दाध्यावचन कहते हैं ।

अर्थमेवाद्विनिर्गोप्यि शब्दे सादृश्यमाशङ्कः ।

आवृत्तिप्रवहारोऽर्थं भूलमस्यैवनामः ॥७१॥

जहाँ पर अर्थ के निश्च होने पर भी ध्वनिनाम्य के वाच्य एवं ही शब्द की आवृत्ति मान ली जाती है उनके मूल में अर्थ की एकाता का गम बना रहता है ।

तत्प्रयोगेन तेनैव सर्वनाम्ना विनिर्दिष्टे ।

अर्हतेतुन्वनिष्पत्ती धर्मिषमोभयान्वयम् ॥७२॥

यदि धर्मों और धर्म दोनों प्रकार के अर्थों का बोध कराना हो तो उपर्युक्त स्थलों में जहाँ शब्द की आवृत्ति की जाती है उनके परामर्शवाची शब्द या धर्मो शब्द या सर्वनाम से उनका निर्देश करना चाहिए ।

अलङ्कारव्यवर्त्य ये शब्दास्तदितरोऽपि तैरेव ।

व्यव्येतात्पर्यैरपि तदसौ गृह्येन साधवाप्राप्तः ॥७३॥

किसी अलङ्कार की व्यवस्था करने में जिन शब्दों का प्रयोग हुआ होता है उनमें या उनमें से थोड़े से ही शब्दों से यदि किसी अन्य अलङ्कार की अभिव्यक्ति होती हो तो वहाँ प्रथम अलङ्कार की ही ग्रहण करना चाहिए द्वितीय को नहीं । अर्थात् उसे ही मुख्य मानना चाहिए क्योंकि दूसरा अलङ्कार थोड़े से शब्दों के द्वारा अभिव्यक्ति होने में पूर्णतया व्यर्थ नहीं होगा ।

न ह्यस्ति निजे कर्मफलवृत्तीनां स वदचनानिष्ठयः ।

येन द्वितीयेनवापरा निधिष्येत वा कविनिः ॥७४॥

अलङ्कारों के द्वारा वाच्य की श्रीवृद्धि स्वी क्रिया में अपने आप कोई ऐसा वैशिष्ट्य नहीं होता जिनमें एक अलङ्कार का विधान किया जाय और दूसरे का निषेध । कवि लोग उनका ग्रहण और परित्याग साधव और गौरव के कारण ही किया करते हैं ।

न चालङ्कारनिष्ठयै रसबन्धीयतः कविः ।

यत्रै केह तदितिद्विषयान्तरौपनिष्ठयः ॥७५॥

काव्य में रस के उपनिबन्धन के लिए उद्यत कवि अलंकार की रचना के लिए प्रयास नहीं करता क्योंकि रस के उपनिबन्धन के माध्यम अलंकारों की रचना का अविनाभाव सम्बन्ध है। अर्थात् उनके साथ अलंकार महत्वभाव में संप्रधान हो जाते हैं। क्योंकि —

रसस्याङ्गं विभावाद्याः साक्षात्प्रियादकत्वतः ।

तद्विचित्र्योक्तिवपुषोऽलंकारास्तु तदाश्रयाः ॥७६॥

विभावादि चूंकि रस की साक्षात् निरूपित कराने हैं अतः उनके अंग माने गये हैं। अलंकारों का स्वरूप उन विभावादि की भंगी भंगिति है अतः विभावादि के द्वारा अलंकार रस के आश्रय अर्थात् उसकी अनुमिति के हेतु हैं।

तेनैषामप्रधानत्वादावानोद्धरणशक्यः ।

चास्तापेक्षयार्थस्य कल्प्यन्ते कविना स्वयम् ॥७७॥

रमाश्रय होने से काव्य में अलंकारों का स्थान गौण है। अतः रचना में इनका ग्रहण या परित्याग अर्थ की चास्ता के अनुरूप कवि के द्वारा स्वयं कर लिया जाता है।

अतएव बहुत्वग्वेधलंकारेषु सत्स्वपि ।

कांश्चिदेव निबध्नाति शक्तिमानपि सत्कविः ॥७८॥

चूंकि काव्य में अलंकारों का स्थान बहुत महत्वपूर्ण नहीं है अतः नाना प्रकार के अलंकारों की रचना में समर्थ होने पर भी उत्तम कवि उनमें से कुछ की ही योजना अपने काव्य में करता है।

यतः सर्वेष्वलंकारेषूपमा जीवितायते ।

सा च प्रतीयमानैव तद्विदां स्वदत्तेतराम् ॥७९॥

यद्यपि उपमा सभी अलंकारों में प्राणमूल अलंकार है तथापि वह भी जब काव्य में होकर प्रतीयमान होती है तो सहृदयों को अधिक अच्छी लगती है।

रूपकादिरलंकारवर्गो यमक एव हि ।

तत्प्रपञ्चतया प्रोक्तः कैश्चित्तत्त्वार्थवशिभिः ॥८०॥

रूपक आदि अलंकारों का समूह वास्तव में यमक ही है अतः वामन प्रभृति कुछ आलंकारिक जो इनके वास्तविक स्वरूप को पहचानते हैं इनका निरूपण उनके भेद-प्रभेद के रूप में ही करते हैं।

यत्रान्यनातिरिक्तेन सादृश्यं वस्तुनोद्गोः ।

शब्दमात्रेण कथ्येत स शब्दश्लेष इष्यते ॥८१॥

जहाँ पर दो ऐसी वस्तुओं में जो एक दूसरी से न कम हो न अधिक, सादृश्य का यमन शब्दमात्र से किया जाता है उसे शब्दश्लेष कहते हैं।

स शब्दः कर्तृकर्मादिप्रधानार्थाविनाश्रुतः ।

निबद्धो धर्मधर्मार्थद्विविधः परिकीर्तितः ॥८२॥

शब्दश्लेष की रचना कर्ता, बर्मा, एवं क्रिया रूप प्रधान अर्थ को आत्ममान करने वाले शब्दों के द्वारा की जाती है। धर्मों और धर्म के वाचक शब्दों से उपनिबद्ध यह श्लेष दो प्रकार का कहा गया है।

इत्थं समासतो ज्ञेयं शब्दश्लेषस्य लक्षणम् ।

अपरस्तु प्रसिद्धत्वादिहास्माभिर्न लक्षितः ॥८३॥

मन्त्रों में गद्यश्लेष का यही लक्षण मनजना चाहिए। इनमें जो अर्थमय है वह अत्यन्त प्रसिद्ध है इसलिए मैंने यहाँ पर उनका लक्षण नहीं किया।

उपयनाप्यनिष्पन्नं वाचं विनिश्चिन्नवचनम् ।

अन्वयाद्यर्थ एव स्याच्छ्लेषद्वययोगः शब्दे ॥८४॥

गद्य और अर्थ दोनों प्रकार के श्लेषों को अनिवार्य के सिद्ध किया। न किन्हीं निमित्तों का आश्रय करना चाहिए, अन्वयादि का अन्वयार्थवाच्य की योजना का अर्थ निरर्थक हो जायगा।

एवोपेक्षार्थं ह्यत्र स्वभावैर्नैव दीदन्तु ।

समप्रत्ययनामादस्य तत्त्वविषयो हि सः ॥८५॥

जिस प्रकार एक ही शब्द एक मात्र अर्थ में समुच्चो का प्रयोग करता है उसी प्रकार एक ही शब्द जहाँ मन्त्र-ग्रह आदि की ओर से आने हुए स्वभाव में ही अनेक अर्थों का बोध कराना हुआ पाया जाता है वह अर्थ तब अर्थान्तर्य का विषय है। अर्थात् एक शब्द में अनेक अर्थ के बोध की बात निश्चित हो नहीं जाती। जब इन अर्थों की गवेषणा कर अनेक अर्थ के बोध का वास्तविक ज्ञान प्राप्त होता है।

शब्दे त्वमिदमेकत्वं प्रत्यक्षं तस्य भेदतः ।

मादुपेक्षिप्रत्ययम्बु लोकेस्तत्त्ववस्तुनि ॥८६॥

ऐसे अर्थों में शब्द एक ही है। यह बात सिद्ध नहीं होती अपितु प्रत्येक अर्थ का बोध शब्द भिन्न होता है। लोग वर्णान्तर के कारण ही अनेक अर्थों में प्रयुक्त उन शब्दों को एक ही समझने लगते हैं।

नैवावनादप्यन्यथा तस्यानेकार्थक्येति ।

नान एव प्रसङ्गस्य सर्वं शब्दोपेक्षकत्वेन ॥८७॥

किस अर्थ में अर्थों वर्णान्तर में ही यह नहीं मानना चाहिए कि शब्द में अनेक अर्थ बोध कराने की दृष्टि है। अतः अनेक अर्थ बोध करने के बिना ही अनेक अर्थों का बोध कराता है उस प्रकार के शब्द का भाग्य नहीं होता।

न चानिश्चयना युक्ता शब्दत्वापत्तिरिति ।

तत्त्वानेकार्थविषय प्रीतिमन्त्राद्यन्यथातन्त्रम् ॥८८॥

नानेक अर्थों के बिना किन्हीं मन्त्रों के अर्थों के बिना किन्हीं अर्थों के बिना अर्थों का बोध नहीं करा सकता। अन्वयों की प्रतीति के अन्वय पर ही प्रकार के होते हैं—वही शब्द अन्वय तो वही मन्त्रादि अन्वय रूप।

तस्मादर्थान्तरव्यतिरेकैर्वाचित्वेनैव विनिश्चयनासति ।

यः श्लेषवन्निर्वचनः वनेशायं च देवता ॥८९॥

इसलिए अर्थान्तरों की अनिवार्यता के बिना शब्दों के विचयन न रहने पर अर्थों का अर्थों की योजना का आग्रह बन्द कर ही होता है।

सा चेदन्वितावैव पदव्यवस्थितिरिति ।

निर्वाचनव्यतिरेकैर्वाचित्वेनैव विनिश्चयनासति ॥९०॥

रचना में शक्ति पूरे पद की ही जानी जाती है पदों की बजाय नहीं। तथा वह शक्ति किन्हीं न किन्हीं प्रयोग-विधि में ही की जाती है।

उपयुक्तार्थता ह्यस्य पदस्येव न विद्यते ।

अधुना सूचयोगेऽस्य पूर्वस्यार्थस्तिरोभवेत् ॥९१॥

पदांग की आवृत्ति इसलिये ठीक नहीं ममज्ञा जानी कि उसकी उपयोगिता पद की आवृत्ति के समान नहीं होती अथवा जिस प्रकार शब्द की आवृत्ति से अर्थ की संगति नहीं बैठायी जाती उसी प्रकार पदांग की आवृत्ति में अर्थ की संगति नहीं बैठायी जाती । क्योंकि वर्तमान में आवृत्त पदार्थ के अर्थ का उपयोग करने पर उसका पहला अर्थ लुप्त हो जाता है ।

अर्थप्रयोगो युगपत्लाघवेनोभयोरपि ।

स्वावयं कामचारो यजेकेनोक्तिर्द्वयोर्भवेत् ॥९२॥

दो अर्थों की एक साथ अनिव्यक्ति के लाघव के लिये हम प्रकार अर्थश्लेष के प्रयोग की छूट तब दे दी जाती जब एक शब्द से दोनों अर्थों का कथन मिष्ठान्त सम्मन होता या सम्भव होता ।

धर्मिताम्यदिवक्षायां धर्ममात्राभिधायिनाम् ।

नेष्टः प्रयोगः शब्दानां सभासोपमितौ दुर्धः ॥९३॥

धर्मी अर्थात् विद्येयों के परम्पर के मादृश्य को बनाने की दृष्टि से उनके किसी धर्म के ही वाचक शब्दों का प्रयोग समान के लिये या उपमा के लिये भी विद्वानों को इष्ट नहीं होता ।

अनुवाद्यमनुश्रवैव न विधेयमदीरयेत् ।

न हृषलव्यास्पदं किञ्चित् कुत्रचित्प्रतितिष्ठति ॥९४॥

वाक्य में उद्देश्य और विधेय में से उद्देश्य का कथन किये बिना विधेय का कथन नहीं करना चाहिए । क्योंकि कोई भी विधेय वस्तु अपेक्षित आधार के बिना कहीं भी प्रनिष्ठित नहीं होनी (उचित नहीं प्रतीत होनी) ।

विधेयोद्देश्यभावोऽयं रूपरूपकतात्मकः ।

न च तत्र विधेयोक्तिरुद्देश्यात् पूर्वमित्यते ॥९५॥

यह जो उद्देश्य-विधेय भाव है वह रूप रूपक-भाव के समान होता है जिसमें मूल-वस्तु की तरह रूप का पहले एव रूपक का बाद में कथन किया जाता है । वहाँ पर भी उद्देश्य में पहले विधेय का कथन ठीक नहीं ममज्ञा जाना ।

पदानामभिसम्बन्धस्यान्यथाभावमात्रतः ।

यत्रानिष्टप्रतीतिः स्याद् रचनां तां परित्यजेत् ॥९६॥

अहाँ पर पदों के पारस्परिक सम्बन्ध के वैपरीत्य के कारण अभिलपित अर्थ की प्रतीति न होकर ऐसे अर्थ की प्रतीति होती है जो इष्ट नहीं तो उन रचना का सर्वथा परित्याग कर देना चाहिए ।

येन यस्याभिसम्बन्धो दूरस्थेनापि तेन सः ।

पदानामभिसम्बन्धानामानन्तर्यकारणम् ॥९७॥

इति प्रतीत्योर्वचिभ्यमनालोच्यैव चचितम् ।

गुणदोषव्यवस्थद्विर्वीराद्वीरोत्ययोस्तयोः ॥९८॥

जिन पद से जिसका सम्बन्ध है वाक्य में निम्न स्थल पर प्रयुक्त होने पर भी वह उनके

माय सम्बन्धित होकर ही अपने अर्थ की अभिव्यक्ति करता है। उन पदों में जिसमें मयाय नहीं हुआ होता आनन्दार्थ अर्थात् एक पद के गुरुत्व बाद दूसरे का होता अनिवार्य नहीं समझा जाता। क्योंकि यहाँ आनन्दार्थ के अभाव में अर्थ की प्रतीति में बाधा नहीं होती।

यह बात उन लोगों के द्वारा कही गई है जिन्होंने पदों के दूर और समीप प्रयुक्त होने पर होने वाली प्रतीति में गुण और दोष को ठीक तरह से नहीं समझा है।

स्वरूपेऽवस्थितिर्येषां शब्दानामिनि नेप्यते ।

न तानन्यव्यवहितान् प्रयुञ्जीत विचक्षणः ॥१९॥

जिन शब्दों की अवस्थिति उन्हीं रूप में द्रष्ट नहीं है विद्वान् व्यक्ति को चाहिए कि उनका प्रयोग हमारे पदों के व्यवधान पूर्वक नहीं करें।

सर्वनामपरामर्शयोग्यत्वार्यस्य या पुनः ।

त्वशब्देनाभिधा दोषः स बाध्यावचनाभिधः ॥१००॥

ऐसे अर्थ की अभिव्यक्ति के लिये जिसका परामर्श किसी सर्वनाम के प्रयोग से ही संभव हो स्वशब्द का प्रयोग करना बाध्यावचन नामक दोष ही है।

पर्यायमात्रभिन्नस्य यदेकस्यैव वस्तुनः ।

उपमानोपमेयत्वमबाध्यवचनं च तत् ॥१०१॥

एक ही अर्थ के अभिधायक विभिन्न पर्यायवाची शब्दों का उपमानोपमेयभाव से बचन भी अबाध्यवचन नामक दोष है।

उपचारसहैकैव रूपकस्योप्यते त्रिया ।

यथानलस्य दाहादिर्न वार्यादिरसम्भवात् ॥१०२॥

रूपक में जहाँ एक वस्तु पर दूसरी वस्तु का आरोप होता है वहाँ उपचार अर्थात् माध्यम केवल क्रियारूपी धर्म में ही हो सकता है अन्य में नहीं। जैसे अग्नि का औपचारिकसम्बन्ध उसकी दाहिका क्रिया को लेकर ही हो सकता है उसके कार्य धूमादि को लेकर नहीं। कहने का अभिप्राय यह है कि आरोप के स्थलों में जहाँ तुल्य धर्म के द्वारा एक वस्तु का दूसरे पर आरोप किया जाता है वहाँ यह तुल्य धर्म धर्मी में होने वाली क्रिया ही हो सकती है उसका कार्य परिणाम या विचार नहीं। अनएव दाहकत्व के माध्यम से बिगड़ आदि पर अग्नि का आरोप तो ठीक है पर अग्नि के कार्य धूम आदि के माध्यम से इस प्रकार का आरोप ठीक नहीं होता।

यद्यप्यर्थाविभी शब्दः श्रमेणाभिदधात्ययम् ।

स्वरूपञ्चार्यैरर्थं च तथाप्यस्याभिधा त्रिया ॥१०३॥

तत्परत्वाद्विवक्षाया विधाय्यत्यर्थ एव हि ।

भिन्नधर्मतया तेन मिश्ररक्षणयापि च ॥१०४॥

नार्हतो जातुचिदिमौ श्लिष्टमेकं विशेषणम् ।

मा नूदेवात्मतापत्तिदोषोऽस्तावेतयोरिति ॥१०५॥

यद्यपि प्रयुक्त शब्द वचन में अपने एवं अर्थ के स्वरूप को ही बतलाता है फिर भी अर्थ का अनिधान ही एक मात्र शब्द की क्रिया है। क्योंकि उसकी दिवक्षा अर्थपरक ही होती है। अर्थात् किसी विशेष अर्थ के प्रतिपादन के लिये ही उन शब्द का बचन किया गया होता

है। वनः उस अर्थ के बोध कराने में ही शब्द की विधानि है। इमीतिने निम्न धर्मों तथा निम्न श्रेणों के होने के कारण दोनों का किसी एक श्लिष्ट विशेषण से कथन इनलिये सम्भव नहीं कि इन दोनों शब्द और अर्थ में एक स्वरूप होने का दोष न होने लगे। यही अवाच्यवचन दोष है।

अप्रस्तुनोक्तिसामर्थ्यान् प्रस्तुतं यत्र गम्यते ।

प्रतिबिम्बाद्यया बिम्ब तस्योक्तिस्तत्र नेष्यते ॥१०६॥

प्रतिबिम्ब की देखकर बिम्ब के ज्ञान के समान जहाँ वाक्य में अप्रस्तुत के कथन के सामर्थ्य से प्रस्तुत का बोध कराने की इच्छा हो वहाँ प्रस्तुत का कथन अभीष्ट नहीं होता।

प्रस्तुतात् तदन्यस्य प्रतीतिरनिबन्धना ।

न सम्भवत्येव ततस्तदुक्तिस्तत्र शस्यते ॥१०७॥

किन्तु प्रस्तुत से अप्रस्तुत की प्रतीति बिना किसी निमित्त के नहीं होनी भन वहाँ उम निमित्त का कथन आवश्यक समझा जाना है।

यत्रार्थस्योपमानत्वं समासोक्त्यैव गम्यते ।

न तत् तत्र पुनर्वाक्यमुच्यते वा शाब्दमस्तु तत् ॥१०८॥

अन्यथा त्वन्यधर्मः कः सम्बन्धोऽन्यस्य वस्तुनः ।

तेन वाक्यत्वमार्यात्वं चेत्पस्य द्वयमप्यस्तत् ॥१०९॥

जहाँ पर किसी अर्थ की उपमानता का ज्ञान समासोक्ति से ही हो जाता है वहाँ या ठो उम उपमानता का कथन नहीं होता चाहिए वा यदि कथन भी हो तो शाब्द अर्थात् शब्द के द्वारा ही। अन्यथा एक वस्तु के धर्मों के साथ अन्य वस्तु का सम्बन्ध ही क्या? हमलिये उपमानता की वाक्यता तथा उसका आर्थ अर्थ से ज्ञेय होना—दोनों ही दोषयुक्त हैं।

एकत्रोत्प्रेक्षितत्वेन यत्रार्था बहवो मताः ।

तत्रैवादिः प्रयोक्तव्यः प्रधानादेव नान्यतः ॥११०॥

जहाँ पर एक ही स्थल पर अनेक अर्थों की उत्प्रेक्षा करनी हो वहाँ पर इव आदि का प्रयोग प्रधान के साथ ही करना चाहिए अन्य के साथ नहीं।

यत्स्वरूपानुवादकफलं कल्मु विशेषणम् ।

अप्रत्यक्षायमाणार्थं स्मृतमप्रतिभोद्भवम् ॥१११॥

तदवाक्यमिनि शेषं वचनं तस्य दूषणम् ।

तद्वस्तुपूरणार्थैव न कवित्वाय कल्पते ॥११२॥

जिन विशेषण का प्रयोजन विशेष्य के स्वरूप का पुनः कथनमात्र करना हो, अथवा जो अर्थ प्रयुक्त हुआ हो अथवा जिस से अर्थ का साक्षात्कार सा न हो जाता हो अथवा जिसका प्रयोग कवि की प्रतिभा की कमी के कारण हुआ हो, उसे अवाच्य समझना चाहिए। उस का कथन सर्वदा दोषयुक्त होता है। उससे छन्द की पूर्तिमात्र होती है, किसी का कवित्व सिद्ध नहीं होता।

कथं तर्हि स्वभावोक्तेरलंकारत्वमिष्यते ।

नहि स्वभावमात्रोक्तौ विशेषः कदचनानयोः ॥११३॥

इन पर प्रश्न यह उठता है कि फिर स्वभावोक्ति को अलंकार कैसे माना जात है।

क्योंकि वस्तु के स्वभाव मात्र के कथन में और इनमें कोई अन्तर नहीं अर्थात् जहाँ तक वस्तु के स्वभावमात्र के कथन का सम्बन्ध है इन दोनों में कोई अन्तर नहीं प्रतीत होता ।

उत्पत्ते वस्तुनस्तावद् द्वैरूप्यमिह विद्यते ।

तत्रैकमत्र सामान्यं यद्विकल्पकगोचरः ॥११४॥

इसका उत्तर यह है कि जगत में वस्तुओं के दो रूप होते हैं सामान्य और विनिष्ट ।

इनमें में पहला जो सामान्य है उसकी प्रतीति एक मात्र विश्व में होती है अर्थात् वह अनेक विनिष्टों में ही अन्तर्निहित होता है ।

स एव सर्वशब्दानां विषयः परिकीर्तितः ।

अतएवभिधेयं ते सामान्यं बोधयन्त्यलम् ॥११५॥

वस्तु का वह सामान्य रूप ही सभी प्रकार के शब्दों का विषय कहा गया है । इसीलिये शब्द अपने अर्थ के रूप में सामान्य का ही बोध कराने में समर्थ होते हैं अर्थात् शब्द का अभिधेयायं वस्तु का सामान्य रूप ही होता है ।

विशिष्टमस्य यद्वरुणं तत्प्रत्यक्षस्य गोचरः ।

॥ एव सत्कविगिरां गोचरः प्रतिभाभूवाम् ॥११६॥

वस्तु का जो विशिष्ट रूप है वह प्रत्यक्ष का विषय है उसी का निरूपण उत्तम कवियों की प्रतिभा से प्रसून वाणी के द्वारा होता है । अर्थात् उत्तम कवि अपनी जन्मजात प्रतिभा में वस्तु के जिस स्वरूप का निरूपण अपनी कविता में करते हैं वह उसका विशिष्ट स्वरूप ही होता है ।

रसानुगुणशब्दार्थचिन्तास्तिमितचेतसः ।

क्षणं स्वरूपस्पर्शोत्पत्ता प्रज्ञैव प्रतिभा कथेः ॥११७॥

कवि जब किसी विशेष रस की निष्पत्ति के लिये उसके अनुरूप शब्द और अर्थ के चिन्तन में मग्न हो जाता है तो वाह्य विषयों से विरत हो जाने के कारण उसका मन एक क्षण के लिये स्मिन्निभ अर्थात् एक जाना है और उस समय वस्तु के उस विशिष्ट स्वरूप के साक्षात्कार से एक विशेष प्रकार की प्रज्ञा उत्पन्न हो जाती है अर्थात् उस वस्तु के विषय में उसे एक नये प्रकार का ज्ञान हो जाता है । वह प्रज्ञा ही कवि की प्रतिभा है ।

सा हि चभूर्भगवत्स्तृतीयमिति गीयते ।

येन साक्षात्करोत्येष भावांस्त्रैलोक्यवर्तिनः ॥११८॥

कवि की वह प्रतिभा भगवान् शिव के तृतीय नेत्र के समान बड़ी गई है जिनमें कवि शिव के ही समान तीनों लोकों में कहीं भी स्थित किसी भी भाव का साक्षात्कार कर लेता है ।

इत्यादि प्रतिभातत्त्वमस्माभिरपपादितम् ।

शास्त्रे तत्त्वोक्तिकोशाख्ये इति नेह प्रयञ्चितम् ॥११९॥

उक्त प्रकार से प्रतिभातत्त्व का विषय विवेचन मैंने अपने 'तत्त्वोक्तिकोश' नामक ग्रन्थ में पहले ही कर दिया है अतः यहाँ पर इसके विस्तार में जाने की आवश्यकता नहीं है ।

अर्थस्वभावस्योविनयां सालंकारतया मता ।

यतः साक्षादिवामान्ति तथापि प्रतिभापिताः ॥१२०॥

अर्थवस्तु के स्वभाव अर्थात् उक्त विशिष्ट स्वरूप का जो कथन है उसी को अलंकार

माना गया है। क्योंकि स्वभावान्वित अलंकार कवि की प्रतिभा में पदार्थों का ऐसा चित्रण होता है कि वे शास्त्रात् विद्यमान से लगते हैं।

सामान्यस्तु स्वभावो यः सोऽन्यालंकारो गोचरः ।

श्लिष्टमर्थमन्तर्कतुमन्यथा को हि शक्नुयात् ॥१२१॥

वस्तु का जो सामान्य रूप है वही अन्य अलंकारों का विषय है अन्यथा अन्यस्त अर्थ को अन्तर्कृत करने में कौन समर्थ हो सकता है ? अर्थात् अन्य अलंकारों में अन्यान्य अर्थों को उद्भावना द्वारा जो चमत्कार होता है वह वस्तु के सामान्य स्वभाव का ही चित्रण है।

वस्तुमात्रानुवादस्तु पूर्णकफलोमतः ।

अनन्तरोक्तपोरेव यद्वास्तवार्थमर्थं ॥१२२॥

मयायोगमयं दोषस्तेन पञ्चैव ते मताः ।

रचना में अर्थवस्तु का केवल अनुवाद छन्द की पूर्ति प्राप्त के लिये किया जाता है जो निरविवेक ही दोष है। और जिसका अन्तर्भाव यथावमर पूर्वोक्त पुनश्चिन्त एव वाच्यावचन नामक दोषों में हो सकता है। इस प्रकार काव्य दोषों की कुल संख्या केवल पांच ही ठीक है।

इतिनाथो व्यवहितः शब्दमात्रेऽतिष्ठते ॥१२३॥

सर्वनामपरामर्शोऽप्योज्ञो न भवेत् ततः ।

यथा घटः कुट इति ज्ञेयो यस्त पृथुदरः ॥१२४॥

इतिपद के प्रयोग से जिस अर्थ का निर्धारण हो जाना है वह केवल उसी शब्द में ही निहित रहता है पूरे वाक्य में नहीं। अब वह सर्वनाम के द्वारा परामर्श के योग्य नहीं रह जाता। जैसे, जो घट कुट ऐसा समझा जाना है उसका पेट बड़ा होता है इस उक्ति में इति के द्वारा घट के वाक्य से विच्छिन्न हो जाने पर पुन यत् और तत् से उसका परामर्श नहीं हो सकता। इसका दूसरा उदाहरण है—

यथा नृपो नृग इति श्वातो यः स महामतिः ।

राजा नृग ऐसा प्रसिद्ध जो है वह बहुत बुद्धिमान था। इस वाक्य में इति के द्वारा नृप पद वाक्य से अलग कर दिया जाता है फिर यः और स से उसका पुन परामर्श करना दोष ही है।

ततोऽर्थ एव काव्यात्मा तत्परामर्शोऽन्योचितः

न ध्वनिस्तदभावादिसम्बन्धोऽप्यर्थ मतः ॥१२५॥

इसलिये आनन्दवर्धन कृत ध्वनिलक्षणश्रुति में काव्यात्मा शब्दी अर्थ ही उसमें प्रयुक्त इति के द्वारा व्यवच्छेद अर्थात् परामर्श के योग्य है ध्वनि नहीं। क्योंकि ध्वनि के साथ इति का सम्बन्ध होने पर फिर ध्वनि के साथ असावादि का सम्बन्ध कैसे बन सकता है।

इदमद्यतनानां च भाविनां चानुशासनम् ।

लेशनः कृतमस्माभिः कविवत्पारितोषताम् ॥१२६॥

अनौचित्य का यह विवेचन मैंने कविमार्ग पर आस्ट होने के इच्छुक आज्ञा के तथा आपे जाने वाले व्यक्तियों के लिये शास्त्र के रूप में सज्जित किया है। कृति व्यक्तिविवेक का मुख्य प्रतिपाद्य विषय यह—अनौचित्य नहीं था इसलिये इसका विवेचन बहुत विस्तार

पूर्वक करता टीका नहीं समझा गया। यहाँ यह विवेचन केवल दोष-दर्शन मात्र नहीं है अपितु बवियों के लिये मार्ग-दर्शक शास्त्र के रूप में हुआ है।

गमयन्त्यर्थमुत्तेन हि तुप्तिद्वयवचनादयोऽपरानर्थान् ।

तेन ध्वनिलक्ष्मिणी शब्दग्रहणं विफलमेव ॥१२७॥

इति श्री राजानक-महिमभट्टकृत-व्यक्ति-विदेश-संग्रह-कारिकायां

शब्दानौचित्यविचारो नाम द्वितीयो विमर्शः ॥

सुप् तिङ् और वचन आदि शब्द के अर्थ के द्वारा ही अन्य अर्थ की प्रतीति कराते हैं।

इसलिये ध्वनिकार कृत ध्वनिलक्षण कारिका में शब्दपद का ग्रहण व्यर्थ में ही सिद्धा गया।

(क्योंकि शब्द अपान्तर की अभिव्यक्ति वहापि नहीं कर सकता)।

इति श्री ब्रजमोहन चतुर्वेदी द्वारा कृत व्यक्ति विवेक की संग्रहकारिकाओं भाषानुवाद
का द्वितीय-विमर्श पूर्ण।

अथ तृतीयोविमर्शः

शब्दप्रयोगः कर्तव्यः प्रधानार्थव्यपेक्षया ।

तदव्यापेक्षया स्वयदिनं विपरिणामयेत् ॥१॥

वाक्य में शब्द का प्रयोग प्रधान अर्थ को ध्यान में रखकर करना चाहिए । अनन्तर यदि प्रधान की अपेक्षा अन्य अर्थ के साथ उमका सम्बन्ध करना है तो उसे उसके वाच्य अर्थ में हटाकर अन्य अर्थ में परिवर्तित कर देना चाहिए ।

विपरीतमनो दत्स्यादपशब्दः स मां प्रति ।

हेतुध्वनेश्चायमेव प्रयोगविपरिणामयोः ॥२॥

यदि ऐसा नहीं किया जाता है तो मैं उसे अपशब्द ही कहूँगा । ध्वनि के प्रयोग एवं नाना अर्थों में उसके विपरिणाम का हेतु यही तथ्य है ।

ध्वनिकाव्य में एक शब्द में अनेक अर्थों की जो प्रतीति मानते हैं वहाँ यह होता है कि शब्द को उसके वाच्य अर्थ से भिन्न अन्य अर्थ में बदल देते हैं । और इन प्रकार उस अन्य अर्थ का शब्द के साथ साक्षात् सम्बन्ध मानने लगते हैं ।

परिणामो बहुविधो वाचो लिङ्गाविभेदतः ॥

सर्वप्रसिद्ध एवेति नास्माभिरिह दर्शितः ॥३॥

शब्द का यह विपरिणाम लिंग आदि भेद से अनेक प्रकार का होता है जो व्याकरणआदि शास्त्रों में अत्यन्त प्रसिद्ध है और इसीलिये हमने उमका विवेचन यहाँ विस्तार पूर्वक नहीं किया है ।

असाधुश्चापनशब्दश्च द्विधा शब्दः प्रकीर्तितः ।

तत्रासाधुर्न साध्यो यः प्रकृतिप्रत्ययाविभिः ॥४॥

शब्द के दो प्रकार होने हैं—असाधु और अपनशब्द । असाधु शब्द वे हैं जो प्रकृति-प्रत्यय विभाग करके सिद्ध नहीं किये जा सकते । अयान् जिन शब्दों की प्रकृति-प्रत्यय-विभाग रूप व्युत्पत्ति नहीं दी जा सकती वे असाधु प्रकार के शब्द हैं ।

शब्दादपेतोऽपशब्दः शब्दनाकरणात्मनः ।

शब्दना हि परामर्शो वाच्यार्थविययोऽस्य यः ॥५॥

शब्द का उपाधारण कारण शब्दना अर्थात् उसमें निहित अर्थ-प्रत्याशिका शक्ति है । उसने जो रहित है वह अपनशब्द है । शब्दना वह शक्ति है जिसके द्वारा शब्द से अर्थ का परामर्श होना है । कहने का अन्तर्ग यह है कि ऐसा शब्द जिनमें अर्थ को प्रकट करने की शक्ति निहित नहीं है अपनशब्द ही कहलाता है । इस प्रकार अपनशब्द भी शब्द का एक प्रकार ही है ।

एवञ्चासाधुशब्दोऽपि नापशब्दत्वमर्हति ।

न सोऽप्यम्येति साधुत्वं तयोर्विययभेदतः ॥६॥

इस प्रकार जमाघु शब्द भी अपशब्द नहीं कहा जा सकता । वह साधु भी नहीं है क्योंकि साधु और अमाधु शब्दों के विषय भिन्न भिन्न होने हैं । अर्थात् साधु और अमाधु शब्द के अर्थ एक से नहीं होते ।

सामर्थ्यदिव शब्दस्य विषयेऽवगते सति ।

न प्रयोगोऽस्य न ह्येव स्वनिष्पत्त्यं प्रवर्तते ॥७॥

यदि किसी शब्द के अर्थ का बोध उसके सामर्थ्य में ही हो जाता है तो उस शब्द के प्रयोग करने की आवश्यकता नहीं होती । क्योंकि ऐसी हालत में वह शब्द अपने प्रयोग के औचित्य की सिद्धि नहीं कर पाता ।

अतएव प्रकृत्यर्थमानं तत्र प्रयुज्यते ।

संख्यासाधनकालादेरानुगुणानुपेक्षणः ॥८॥

इसीलिये उक्त स्थलों में शब्द की प्रकृति मात्र का प्रयोग होता है । वचन, वारक एवं काल आदि की अनुरूपता की अपेक्षा उसे नहीं होती ।

इयता चापशब्दत्वं न तेषामवकल्पते ।

अथैव शब्दनाकर्मकरणत्वात्पातः ॥९॥

केवल इतने में ही उनके अपशब्द होने की कल्पना नहीं कर ली जाती । क्योंकि उनमें विविध अर्थों का बोध कराने की शक्ति का विनाश नहीं हो जाता । अर्थात् अर्थ के बोध कराने की सामर्थ्य उनमें विद्यमान होती है ।

असाधूच्चारणाद्यस्तु तत्राश्रयः प्रवर्तते ।

कूपखानकवद्वृत्तः सोऽयं ज्ञानाश्रितवर्तते ॥१०॥

वाक्य में प्रयुक्त असाधु शब्दों के उच्चारण से जो अश्रय (पाप) होता है उसका प्रक्षालन उस शब्द के अर्थ का ज्ञान होने पर उन्हीं प्रकार हो जाता है जिन प्रकार बूझी खोदने वालों का मिट्टी और पंक से लिप्त शरीर उनसे निकले हुए जल के प्रक्षालन से स्वच्छ एवं निर्मल हो जाता है ।

अथवाच्यपरिज्ञानमास्तां तत्पठनादपि ।

धारणादपि वा पुंसां श्रुत्येऽन्यदयः परः ॥११॥

अथवा उन अपशब्दों के पाठ से भी वाच्य या पद के अर्थ का बोध होता हो तो ही उसमें किसी को विप्रतिपत्ति नहीं । क्योंकि किसी भी शब्द से अर्थ का ज्ञान होने पर अनुष्यों का अत्यन्त उत्कृष्ट अन्मुद्ध्य होता है ।

यावद्भिरर्थः सम्बन्धः प्रावृत्तस्तथावधारितः ।

तावत्सम्बन्धनिराशंसः श्रुतः सन् कुरुते गतिम् ॥१२॥

इस प्रकार शब्द का उसके अर्थ के साथ सम्बन्ध होता है । यह सम्बन्ध एक शब्द का जितने अर्थों के साथ होता है उच्चारण विषे जाने पर वह शब्द उन सबका बोध कराने लगता है । अर्थों के बोध कराने की शक्ति यह गति सम्बन्धित सभी अर्थों तक ही होती है अन्य असम्बन्धित अर्थों का बोध वह नहीं करा सकता ।

ततो पदार्थानुगुणं सामग्र्यस्योपलभ्यते ।

स एवार्थो व्यवस्थाप्यः सत्त्वप्यन्येष्ववधारितः ॥१३॥

पूर्व निर्धारित सम्बन्ध से बोधित अनेक अर्थों में से जिस अर्थ के अनुरूप प्रकरण, वक्ता एवं बोद्धा आदि सामग्री (उपकरण) उपलब्ध होते हैं उस विशिष्ट स्थान पर उस शब्द का वही अर्थ होता है। अन्य सम्बन्धित अर्थों के विद्यमान होते हुए भी शब्द उसी अर्थ की अभिव्यक्ति कराने में समर्थ होता है अन्य की नहीं।

तेनोभयार्थानुगुणे व्यनक्त्यर्थविभावयि ।

यथोः सामर्थ्यः सिध्येदुपमानोपमेयता ॥१४॥

प्रकरणादि वैशिष्ट्य से यदि कोई शब्द एक साथ ही दो अर्थों को व्यक्त करता है तो इन दोनों अर्थों में उपमानोपमेयभाव उभा शब्द के सामर्थ्य से मिट हो जाता है। कहने का आशय यह है कि अपने सम्बन्ध के द्वारा कोई शब्द दो अर्थों की प्रतीति युग्मत् कराने लगता है। उस स्थल पर ये दोनों अर्थ वाच्य हो जाते हैं और शब्द जो दो अर्थों को एक साथ अभिव्यक्त करने की शक्ति से उन दोनों अर्थों में परस्पर उपमानोपमेयभाव स्वन बन जाता है।

इत्यमर्यान्तरे बृद्धि ध्वनिरेवावघात्ययम् ।

तन्निबन्धननिर्बन्धो निनिबन्धन एव सः ॥१५॥

इस प्रकार वाक्य में जहाँ कहीं भी अन्य अर्थ की प्रतीति होती है ध्वनि अर्थात् व्यञ्जना से ही होती है। उसके निबन्धन अर्थात् आवार के प्रति आग्रह निराधार ही है आशय यह है कि एक ही शब्द जब अनेक अर्थों को अभिव्यक्ति कराता है तो उनमें से एक जो सकेतग्रह में युक्त होता है वाच्य तथा दूसरा व्यङ्ग्य ही होता है जिसकी अभिव्यक्ति व्यञ्जना शक्ति से होती है। उस व्यञ्जना का आधार क्या है यह प्रश्न स्वयं निराधार है।

एवं चात्मन्यधिष्ठेयं किमर्थं तत्त्वदर्शिनः ।

यावदातारोऽप्यधिक्षिप्ता मोहात् को वेति वा हितम् ॥१६॥

इस प्रकार ध्वनि-मिथ्यात्व को व्यर्थ आलोचना करने वाला व्यक्ति जब स्वयं उपहास का पात्र है तो उसने अपनी कृति (व्यक्तिविवेक) में ध्वनिकार एवं उनके तत्त्वदर्शी टीकाकार (अभिनवगुप्त आदि) का उपहास क्यों किया ? यहाँ यह भी कहा जा सकता है कि व्यक्ति-विवेक ग्रन्थ के कर्त्ता ने मोह अर्थात् ध्वनि-मिथ्यात्व विषयक अपने अज्ञान के कारण ही ऐसा किया है क्योंकि मोहा विष्ट व्यक्ति हिताहित नहीं जानता।

समानतः—

यद्यप्यर्थेषु सर्वेषु प्राक् छव्यः कुरुते मतिम् ।

तथापि तद्व्यवस्थार्यं विशेषणमपेक्षते ॥१७॥

इसका उत्तर देते हुए व्यक्तिविवेककार कहते हैं कि यद्यपि शब्द निश्चित अर्थ बोध कराने में पहले अपने सम्बन्धित सभी अर्थों का ज्ञान करा देना है तथापि उसकी व्यवस्था के बिना विशेषण की अपेक्षा होती है। क्योंकि बिना विशेषण के प्रयोग के कोई भी शब्द किसी अन्य अर्थ की प्रतीति नहीं करा सकता।

तच्चेत् तद्वदनेकार्यं मुख्यार्थः कोऽवतिष्ठताम् ।

यस्तत्र प्राकरणिकः पौर्वापर्यगतिः कुतः ॥१८॥

यदि आपकी बात स्वीकार भी कर ले कि शब्द पहले अपने से सम्बन्धित सभी अर्थों की प्रतीति करा देता है तो समस्या हल है कि उनमें से मुख्य अर्थ किसे कहा जाय। यदि यह

कहें कि जो प्राकरणिक है उसे ही मुख्य अर्थ समझना चाहिए तो प्रश्न उठता है कि उनमें जोर अन्य अर्थों में पूर्वापर भाव का ज्ञान कैसे किया जाय । अर्थों के पूर्वापर भाव के ज्ञान के बिना प्राकरणिक अर्थ का निश्चय नहीं किया जा सकता ।

सा चेत् प्रकरणाद्यो हि प्रवृत्तस्तस्य सा पुरः ।

पञ्चादन्वस्य सामर्थ्यगम्या तस्योपमानता ॥१९॥

पूर्वापर भाव को भी यदि प्रकरण से ही हुला मान लिया जाय तो जो अर्थ प्राकरणिक है उसी का ज्ञान पहले होगा । फिर अन्य अर्थों का । तथा उन अर्थ की उपमानता का बोध अन्य अर्थ के सामर्थ्य से होगा ।

यतो न तावत्तथायं व्यापारो विरतो ऽन्नेः ।

व्यापारविरतौ हि स्यात्तत्ततोऽर्थान्तरे मतिः ॥२०॥

शब्द का व्यापार केवल प्राकरणिक अर्थ का मात्र बराबर ही विरत नहीं हो जाता । क्योंकि व्यापार की मर्यादा ही जाने में अर्थान्तर का बोध नहीं हो सकता ।

प्यनेरनेकार्यस्यापि यथा प्रवरणादिभिः

अनादृत्ये तच्छक्तिं प्रस्तुतार्थेविनिश्चयः ॥२१॥

यिनो तद्वदेवाय नैव्यतोऽर्थान्तरेऽपि हिम् ।

यो विशेषेऽन्ये यदय शब्दावित्तिदग्गः ॥२२॥

जिम प्रकार शब्द के अनेकार्थक होने पर भी उनकी शक्ति के बिना ही प्रवरणादि के द्वारा प्रस्तुत अर्थ के निश्चय की बात कही गई है उसी प्रकार बिना किसी शक्ति के शब्द की अर्थान्तर (अप्रस्तुत अर्थ) में गति अभीष्ट क्यों नहीं है ? इस अन्य अर्थ में क्या विशेषता है कि इसकी प्रतीति के लिये शब्द-शक्ति का होना आवश्यक माना गया है ।

विशेषणानुगुण्य चेदर्थान्तरगतोः पदम् ।

यत्स्वदप्यनेकार्यमिष्टमेव विशेष्यवत् ॥२३॥

यदि यह कहे कि शब्द अपने विशेषणों के अनुरूप ही अर्थान्तर की प्रतीति कराता है तो विशेष्य के समान ही विशेषण भी क्या अनेकार्थक इष्ट नहीं ? अतः वह भी अनेकार्थक ही होता है ।

अनेकार्थकमप्यस्य द्युनस्तदवसीयते ।

एवमेवावसायश्चेद्विशेष्येऽवगतिर्न किम् ॥२४॥

यहाँ एक प्रश्न जोर उठता है कि विशेष्य की अनेकार्थता का बोध भी कैसे होता है । यदि यह कहें कि यह यों ही हो जाता है तो विशेष्य में भी विशेषण की न्यायता के बिना अनेकार्थता का ज्ञान कैसे हो क्यों नहीं हो जाता ?

तत एव विशेष्याच्चेद् भवेदन्वोन्वसंश्रयः ।

ज्योनयवरामर्शादिप्यनेर्जान्तरे मतिः ॥२५॥

स्यादेवं प्रवृत्तार्थदत्तेन सित्येन्नायं तया विना ।

ततोऽनया विमर्शः स्यादन्वयानिप्रवृत्त्यने ॥२६॥

यदि यह कहे कि विशेषण की अनेकार्थता का निश्चय विशेष्य से ही हो जाता है तो अन्योन्वाधाय दोष पड़ता है और यदि कहे कि विशेषण जोर विशेष्य दोनों के परामर्श से ही

शब्द से अन्य अर्थ का बोध कराना अभीष्ट है तो अर्थान्तर के ज्ञान के बिना प्रवृत्त अर्थ की सिद्धि नहीं हो सकती। किन् अर्थान्तर के विमर्श में ही प्रवृत्त अर्थ की प्रतीति माननी होगी अन्यथा अनिर्वार्य दोष होगा।

तस्मात्तत्त्वार्थेऽपि विशेषणनिर्दिष्टयोः ।

अर्थान्तरप्रतीत्यर्थं वाच्यमेव निवृण्वन्तम् ॥२७॥

इसलिये विशेषण और विशेष्य के अनेकार्थक होने पर भी अन्य अर्थ की प्रतीति का हेतु वाच्य को ही मानना चाहिए।

संप्रदानावर्णादितिविशेषकवस्तुसमर्पितादयोः ।

क्रोधादिविशेषकनिर्जन्विनेषादिषु वृक्षान्तेः ॥२८॥

जिम प्रकार व्यञ्जित विशिष्ट रूप में धर्म के रूप में रहने वाले धर्म से वहित का अनुमान होता है उसी प्रकार उन शब्द के अर्थ में जिसमें वस्तुएँ एवं उनकी संघटना (योजना) से विशेषण का आधान हुआ होना है सोन पाँच दिग्दिष्ट भागों का (अर्थान्तर के रूप में) बोध होना है।

सुप्तिद्वयसम्बन्धाद्याः प्रयोक्ताहारिकान् यथा भावान् ।

गमयन्ति, तद्विधेयाभिमतं एषोऽनमस्यभिः ॥२९॥

सुप् विद् आदि विभक्तिया तथा सम्बन्ध आदि कारण जिम प्रकार क्रोध एवं उत्साह आदि भावों की प्रतीति कराते हैं उसे हमने विशेष्य-विमर्श रूप के प्रयोग में ही कह दिया है।

तद्विद वित्तरत्नात् तत्पदमवधार्यताम् ।

यार्थान्तराभिव्यक्तौ च सामर्थ्यात् नित्यन्धम् ॥३०॥

संक्रान्तिनिर्देशो नो गमकत्वेन सम्भवात् ।

अन्यथोऽन्यथ हि ज्ञानानुमंरुतमाधत्तम् ॥३१॥

उपर्युक्त समूह बिल्वन विवेचन का निम्नलिखित तात्पर्य समझना चाहिए—

आप (ध्वनिवादी) को अर्थान्तर (व्यंग्य) की अभिव्यक्ति के लिये (प्रकरणपर्यालोचनादि) जो सामग्री उपेक्षित होती है, वही सामग्री हम अनुमितिवादियों को गमक (हेतु) के रूप में सम्मन है। ध्वनि में अर्थान्तर की अभिव्यक्ति का आधार प्रकरणपर्यालोचन माना गया है। अनुमितिवाद में वही प्रमाणपर्यालोचन लिए अर्थान् हेतु का मान करना है। फिर वहाँ अनुमिति होने में कोई बाधा नहीं होती। प्रतीति जितनी वस्तु से उससे भिन्न प्रकार की वस्तु का ज्ञान एकमात्र अनुमान के ही आधार पर हो सकता है, जल्पना नहीं।

वाच्यवाचकयोः स्वार्थप्राप्त्यन्यनिषेधतः ।

ध्वनेः शब्दव्यवहाराभावाद् ध्वनेर्दृष्टानुपपत्तितः ॥३२॥

क्योंकि ध्वनिवादी ने वाच्य एवं वाचक के द्वारा अपने अर्थ की अपेक्षा हमारे अर्थ की प्राप्ततया अभिव्यक्ति को ध्वनि कहा है। वाच्य एवं वाचक के द्वारा अपने अर्थ से अर्थान्तर की प्राप्ततया अभिव्यक्ति की बात का निषेध यहाँ किया गया है। अभिव्यक्ति के अनिवार्य ध्वनि नाम की कोई शब्द-शक्ति सम्भव नहीं। व्यवसाय की भी सिद्धि नहीं हो पाती।

प्राप्ततया ध्वनेर्ध्वनिरिति संव विवेचिता ।

यत्त्वन्तु तत्र विमर्शः प्रायो नास्तीत्युपेक्षितम् ॥३३॥

ध्वनि-निष्ठान का प्राप्ततया तत्त्व व्यवसाय व्यापार ही है। अतः उसी का विवेचन मैंने इस ग्रन्थ में विस्तारपूर्वक किया है। (वस्तु अलवार एवं रसादि प्रभृति) ध्वनि के जो अन्य

भेद-प्रभेद हैं उनमें मेरा वैमत्य प्रायः नहीं के बराबर है। अतः इस ग्रन्थ में उनकी उपेक्षा कर दी गई है।

प्रायः प्रनीतिर्विध्यरसास्वादविदः प्रणि ।

सूपकारविशेषं मे साधन्यमुपयास्यति ॥३४॥

एक विलक्षण प्रकार की अनुभूति ही रस है। उसके आस्वाद को जानने वाले महदय सामाजिक को ध्यान में रखकर किया गया मेरा यह प्रयान उसी प्रकार सफलता की प्राप्ति होगा जिस प्रकार उत्तम रसोदये के द्वारा तैयार किया हुआ उत्तम भोजन, उनके आस्वाद को जानने वाले व्यक्ति को पाकर, उनके निर्माता के प्रयान को सफल बना देता है।

आपातं व्युत्पाति नृणां संमयोगमाजानाम् ।

सत्सु प्रयितनयानां भीमस्यामिनगुणस्य तदयानाम् ॥३५॥

धीर्धैर्यस्याङ्गमुवा महाकवेः दयामलस्य शिष्येण ।

व्यक्तिविवेकी विदधे राजानमहिमकेनायम् ॥३६॥

श्री धैर्य के पुत्र तथा महाकवि दयामल के शिष्य राजानम महिमभट्ट ने व्यक्तिविवेक नामक इस ग्रन्थ की रचना अपने इन दाहिनों की ज्ञान वृद्धि के लिए किया है जो मेरे अमिन गुणधाली जामाता भीम के पुत्र हैं तथा जो अप्राप्त की प्राप्ति एवं प्राप्त के संरक्षण में सतत सचेष्ट रहने से मद्दिद्या के भाजन हैं और अपने उत्तम आचार विचार के वारपनिमात्र में सुप्रतिष्ठित हो गये हैं।

इस श्लोक में महिमभट्ट ने अपना पारिवारिक परिचय दिया है। इस श्लोक का विस्तृत विवेचन ग्रन्थ के प्रथम अध्याय में महिमभट्ट के व्यक्तिगत परिचय नामक शीर्षक में देखिए।

प्रतिपाद्य बुद्धप्रेक्षी प्रायः संश्लेषविस्तरी कर्तुः ।

तेन न बहुभाषिणं विद्वद्भिरसूयितव्यं नः ॥३७॥

ग्रन्थकर्ता अपनी कृति में विषय का संक्षेप या विस्तार में विवेचन पाठकों की रुचि के अनुरूप ही करता है। यदि पाठक सुबुद्ध हैं तो संक्षेप में अन्यथा विस्तार में ही विवेचन करना होता है। इसलिये विद्वानों में मेरी प्रार्थना है कि वे मेरे इस बहुभाषण (विस्तारपूर्वक विवेचन) पर दोष न दें या गुण में दोष के जाविष्कारण रूप अनूया न करें।

अन्यैरनुत्तिलखितपूर्वमिदं द्रुवाणो

नूनं स्मृनेविषयतां विदुषामुपेयाम् ।

हासिककारणवैषमयानवार्थ-

तत्त्वावमर्शपरितोषसमीहया वा ॥३८॥

ध्वनिवार के द्वारा उद्भावित व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जना के विवेचन में मैंने उन तर्कों एवं युक्तियों का उपग्यान किया है जिनका उल्लेख आज तक किसी ने नहीं किया था। अतः मेरा विश्वास है कि विद्वान् लोग मुझे अवश्य स्मरण करेंगे। चाहे वह स्मरण मेरा उपाहान करने के लिए अथवा मेरे द्वारा की गई गवेषणा (गमीक्षा) द्वारा उद्भावित नये विषयों के तत्त्व ज्ञान से अपने की परितुष्ट (तृप्त) करने की इच्छा से हो।

इति श्री ब्रजमोहन चतुर्वेदी द्वारा कृत महिमभट्ट के व्यक्तिविवेक की संग्रहकारिकाओं के भाषानुवाद का तृतीय-विमर्श पूर्ण ।

संग्रन्थावली

(क) संस्कृत-ग्रन्थ

- १ अग्निपुराण : आनन्दाश्रम संस्कृत सीरीज ४१, पूना (१९५७)
- २ अन्नं भट्ट : तर्क-संग्रह, मास्टर खेलाडीलाल, काशी ।
- ३ अभिनवगुप्त : अभिनवभारती (नाट्यशास्त्र की टीका), गायकवाड ओरि-
यण्टल सीरीज, बडोदा, १९५६ ।
- ४ अभिनवगुप्त : ध्वन्यालोक लोचन (टीका), चौखम्भा, काशी ।
- ५ अभिनवगुप्त : ईश्वरप्रत्यभिज्ञा-विवृति-विमर्शिनी, काश्मीर-संस्कृत-ग्रन्था-
वली (६०) श्रीनगर १९३८ ।
- ६ अप्स्य दीक्षित : चित्रमीमामा, काव्यमाला, ३८; बम्बई ।
- ७ अप्स्य दीक्षित : कृवलयानन्द, निर्णयसागर प्रेस, बम्बई ।
- ८ आनन्दवर्धन : ध्वन्यालोक (लोचन तथा बालप्रिया टीकाद्वयोपेत) काशी
संस्कृत सीरीज (चौखम्भा) वाराणसी (१९४०) ।
९. आशाधर भट्ट : त्रिवेणिका गवर्नमेन्ट संस्कृत लायब्रेरी, बनारस (१९२४) ।
- १० कुन्तक : वक्रोक्तिजीविन, एल० मुखोपाध्याय, कलकत्ता ।
- ११ केशवमिश्र : तर्कभाषा : चौखम्भा, वाराणसी (मूलमात्र) ।
- १२ क्षेमेन्द्र : जीवित्यविचारचर्चा, चौखम्भा, वाराणसी ।
- १३ क्षेमेन्द्र : कविकण्ठाभरण, काव्यमाला, बम्बई ।
१४. गंगेशोपाध्याय : तत्त्वचिन्तामणि, श्री कामाख्यानाथ तर्कवाशीस सम्पादित ।
१५. गोविन्द ठक्कर : प्रदीप (काव्यप्रकाश टीका), चौखम्भा, वाराणसी ।
१६. जगन्नाथ, पंडित राज : रसगंगाधर, काव्यमाला सं० सी० १२, बम्बई (१९३६) ।
१७. जयदेव : चन्द्रालोक, चौखम्भा, काशी, (१९५०) ।
- १८ जयरथ : विमर्शिनी (रूपक के अलंकारमर्बस्व की टीका) काव्य-माला, बम्बई ।
१९. जयन्त भट्ट : दीपिका (काव्यप्रकाश टीका) गवर्नमेन्ट संस्कृत लायब्रेरी, बनारस ।
२०. दण्डी : काव्यादर्श, प्राच्यविद्या संशोधन मन्दिर (भ० ओ० इ०) पूना, (१९३८) ।
२१. धनंजय : दशरूपक (घनिकृत अवलोक सहित), चौखम्भा, वाराणसी ।
२२. नागेश : गुरुमर्म प्रकाशिका (रसगंगाधर टीका), चौखम्भा, वाराणसी ।

२३. नागेन्द्रः उद्योत, (काव्यप्रकाश की प्रदीप टीका पर टीका) चौखम्भा, बागपसी ।
२४. नरेन्द्रनाथ चौधरी : काव्यतत्त्वनमीक्षा मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली ।
२५. पार्श्वजल महानाथ : (नवाहिक) निर्णयनागर, बम्बई ।
२६. प्रनिहारैन्दुराज : लघुवृत्ति; न० ओ० ३०; पूना ।
२७. नरत नाट्यशास्त्र : (भाग—१, २, ३) गायकवाड ओ० सी० बड़ौदा ।
२८. भर्तृहरि : वाक्यप्रदीप, ब्रह्मवाङ्मय, चौखम्भा, बागपसी ।
२९. भानुदत्त : रममञ्जरी . चौखम्भा, बागसी ।
३०. नामह . काव्यालङ्कार, चौखम्भा, बागसी ।
३१. भोज : नरन्वरीवृक्षाभरण, द्वाविडेश्वर शास्त्री, बागसी ।
३२. भोज : शृंगारप्रकाश, श्री यदुगिरिचरित्रराज सम्पत्कृष्णार रामानुज मुनि द्वारा मद्रास से प्रकाशित (१८२६) ।
३३. भट्टोद्भट : काव्यालङ्कारनारसंग्रह, न० ओ० ३० पूना ।
३४. मम्मट : काव्यप्रकाश (मल्लिकार्जुन हृत दालबोधनी टीकापत्र) पण्ड (मन्वरण) भण्डारकर ओरियन्टल इन्स्टीट्यूट, पूना ।
३५. मल्लिनाथ : तन्त्र (विद्यापर के एकावली की टीका) तिरुवेन्द्रम् ।
३६. महिमनट्ट : व्यक्तिविवेक (रघुक हृत व्याख्यान टीकापत्र) तिरुवेन्द्रम् मम्भुत सीरीज, तिरुवेन्द्रम् ।
३७. महिमनट्ट : व्यक्तिविवेक (व्याख्यान विवृति टीकाद्वयोपेत) बागसी मम्भुत सीरीज, १२१ (१८३६) ।
३८. मुकुल भट्ट : अग्निधा-वलि-भाषा; निर्णयनागर, बम्बई ।
३९. राजशेखर : काव्यमीमांसा . गायकवाड ओरियन्टल, बड़ौदा ।
४०. रुद्रट : काव्यालङ्कार काव्यमाला-२, बम्बई ।
४१. रुद्रगोस्वामी : उज्ज्वलनीलमणि : निर्णयनागर; बम्बई ।
४२. रुद्रक : जलवारमणस्व, शारदा-नवन, बागसी ।
४३. रामन : काव्यालङ्कार सूत्र वृत्ति; (रामधेनु टिप्पणी सहित) ओरियन्टल बुक एजेंसी, पूना (१८२७) ।
४४. विद्यालङ्कार : शतपञ्चमसोपनिषद्, अष्टमै संस्कृत सीरीज, ६५ बम्बई ।
४५. विद्याधर : एकावली, तिरुवेन्द्रम् सं० सी०, तिरुवेन्द्रम् ।
४६. विश्वनाथ : साहित्यदर्पण, चौखम्भा, बागसी ।
४७. विश्वनाथ पंचानन : न्यायमिद्वानमुक्तावली, निर्णयनागर, बम्बई ।
४८. विष्णुधर्मोत्तरपुराण : श्री वैकुण्ठेश्वर प्रेस, बम्बई ।
४९. शारदातनय : भाव प्रकाशन : गायकवाड जी० सी०, बड़ौदा ।
५०. श्रीकृष्ण भट्ट : वृत्तिदीपिका, गवर्नमेंट संस्कृत लायब्रेरी, बनारस ।
५१. समुद्रदण्ड : (अष्टकाग-भवंस्वटीका) तिरुवेन्द्रम् सं० सी० ४० (१८१५)
५२. हेमचन्द्र : काव्यालङ्कार, काव्यमाला-७०; बम्बई ।

(ख) हिन्दी ग्रन्थ

१. कान्तिचन्द्र पाण्डेय : स्वतन्त्रकलाशास्त्र, चौखम्भा, वाराणसी ।
२. नगेन्द्र : भारतीय काव्यशास्त्र की परम्परा, नेशनल पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली ।
३. नगेन्द्र : रत्नसिद्धान्त, ने० प० हृ०, दिल्ली ।
४. बलदेव उपाध्याय : ससृजित साहित्य का इतिहास, शारदा मंदिर, काशी ।
५. बलदेव उपाध्याय : भारतीय-साहित्य-शास्त्र— भाग १, २; प्रसादपरिषद्, काशी ।
६. भोलाशंकर व्यास : ध्वनि-संप्रदान और उसके निद्धान्त; नागरी प्रचारिणी सभा, काशी ।
७. ब्रजमोहन चतुर्वेदी : सृष्टि-शक्ति-विमर्श, ज्ञान-भारती, दिल्ली ।
८. राममूर्ति त्रिपाठी : साहित्य-विमर्श, भारतीय-भार, प्रयाग ।
९. रामचन्द्र द्विवेदी : अलंकार-मर्वस्व-मीमांसा, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली ।

(ग) आंग्ल ग्रन्थ

1. Dasgupta & De—History of Sanskrit Literature; University of Calcutta (1947).
2. Dasgupta, S. N —Fundamentals of Indian Art., Bharatiya Vidya Bhavan, Bombay
3. De, S. K —Sanskrit Poetics; Calcutta (1960).
4. De, S. K —Sanskrit Poetics as a study of Aesthetics, Oxford University Press, Bombay.
5. Kane, P. V.—History of Sanskrit Poetics, Moti Lal Banarsi Das, Delhi.
6. Krsnamurthy, K.—Essays in Sanskrit Criticism, Karnatak University, Dharwar.
7. Pandeya, K. C.—Abhinavagupta; Chowkhamba, Varanasi.
8. Pandeya, K. C.—Comparative Aesthetics, Chowkhamba, Varanasi.
9. Baghvan, V.—Some Concepts of Skt. Alankāraśāstra. Adyar Library, Madras.
10. Sankaran—Some Aspects of Literary Criticism, University of Madras.
11. Shastri, K. S.—Highways and Byways of Literary Criticism in Sanskrit K. S. R. Institute, Mylapur, Madras.